

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220190006800 informándole que mediante auto del 08 de marzo de 2023 se inadmitió la contestación de la demanda realizada por el curador ad litem de los herederos indeterminados de **CARLOS CABRERA VILLAMIL (Q.E.P.D.)** y **ANGELA MARÍA CABRERA MORA (Q.E.P.D.)**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe Secretarial, y revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, el curador ad litem la doctora **YOLANDA CARRILLO SÁNCHEZ**, identificada con la C.C. n.º51.70.014 y T.P. 108.866 del C.S. de la J. como curador ad litem de los herederos indeterminados de **CARLOS CABRERA VILLAMIL (Q.E.P.D.)** y **ANGELA MARÍA CABRERA MORA (Q.E.P.D.)**. radica contestación a la demanda el día 13 de enero de 2023 y que mediante auto del 08 de marzo de 2023 se inadmitió la contestación al no cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. así:

1. No se tiene en cuenta el numeral 4º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., señala que de be contener *“Los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa”*

Ahora bien, una vez verificado el correo institucional del Juzgado se observa que la Doctora **YOLANDA CARRILLO SÁNCHEZ**, no allegó escrito de subsanación de la demanda, por lo que se hace necesario **REQUERIR** a la Libelista a cumplir con su obligación ya que la figura de curador ad litem tiene por fin brindar representación al que no concurre al proceso y proteger

los derechos del ausente, y que el mismo no puede recibir un tratamiento desventajoso que pueda ocasionar la vulneración de derechos.

Asimismo, se le recuerda que, ante el incumplimiento de su deber de curador, se incurre en un descuido, lo cual afecta su deber de diligencia establecido en el art. 20 y 37 de la Ley 1123 de 2007. Lo anterior so pena de compulsar copias ante la autoridad competente, para que se inicie la investigación disciplinaria pertinente.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la doctora **YOLANDA CARRILLO SÁNCHEZ**, identificada con la C.C. n.º51.70.014 y T.P. 108.866 del C.S. de la J. como curador ad litem de los herederos indeterminados de **CARLOS CABRERA VILLAMIL (Q.E.P.D.)** y **ANGELA MARÍA CABRERA MORA (Q.E.P.D.)**. a cumplir con su obligación y subsanar la contestación a la demanda.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso especial de Acoso Laboral n.º 110013105002**20210005000**, informando que el demandante aporta el certificado de notificación a las demandadas **NEXARTE SERVICIOS TEMPORALES S.A.** y **ADRIANA MILENA CEDIEL HERNÁNDEZ** y **YOLANDA BARRETO CAMPOS**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de Julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe Secretarial que antecede, y revisadas las presentes diligencias encuentra el Despacho que el apoderado del demandante **NELSON OSWALDO BARRIGA LABRADOR**, aporta las notificaciones realizadas a los demandados **NEXARTE SERVICIOS TEMPORALES S.A.** y **ADRIANA MILENA CEDIEL HERNÁNDEZ**, notificaciones que se encuentran en debida forma teniendo en cuenta que aporta la certificación de acuse de recibo como lo exige la normatividad en consonancia con lo previsto en la sentencia C-420 de 2020 de la H. Corte Constitucional, que estudió la exequibilidad del decreto 806 de 2020, norma aplicable para aquella época, toda vez que obra acuse de recibido del destinatario y se constata que éste tuvo acceso al mensaje, conforme a la constancia emitida por la empresa postal @entrega, por lo que se dispone **TENER POR NOTIFICADAS** a la sociedad **NEXARTE SERVICIOS TEMPORALES S.A.** y a la señora **ADRIANA MILENA CEDIEL HERNÁNDEZ**.

Ahora bien, como quiera que las convocadas a juicio la sociedad **NEXARTE SERVICIOS TEMPORALES S.A.** y a la señora **ADRIANA MILENA CEDIEL HERNÁNDEZ** no otorgaron contestación de la demanda dentro del término legal concedido el despacho las **TIENE POR NO CONTESTADAS**, lo que se

tendrá como indicio grave en su contra, según lo previsto en el parágrafo 2° del Art. 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

De otra parte, se observa que la notificación realizada a **YOLANDA BARRETO CAMPOS**, en la certificación aportada la empresa de correos Servientrega informa que el mensaje “*No fue posible la entrega al destinatario – cuenta esta inactiva*”. Asimismo, el apoderado procedió a realizar la notificación física de la empresa y está en respuesta dada el día 15 de junio de 2022, informa que no fue posible entregar la notificación a la señora **YOLANDA BARRETO CAMPOS**, ya que no labora para la compañía.

Conforme a lo anterior, se hace necesario **REQUERIR** a la empresa **NEXARTE SERVICIOS TEMPORALES S.A.**, para que suministre al Despacho la dirección de residencia y/o dirección electrónica de la señora **YOLANDA BARRETO CAMPOS** que registra en la hoja de vida. Observando el deber constitucional que le asiste a toda persona natural o jurídica de colaborar con el funcionamiento de la administración de justicia.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por notificados en debida forma a los demandados **NEXARTE SERVICIOS TEMPORALES S.A.** y **ADRIANA MILENA CEDIEL HERNÁNDEZ**.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADAS**, la demanda por pate de la Sociedad **NEXARTE SERVICIOS TEMPORALES S.A.** y **ADRIANA MILENA CEDIEL HERNÁNDEZ**, por lo que se tendrá como indicio grave en su contra, según lo previsto en el parágrafo 2° del Art. 31 del C.P.T. y S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: REQUERIR** a la empresa **NEXARTE SERVICIOS TEMPORALES S.A.**, para que suministre al Despacho la dirección de residencia y/o dirección electrónica de la señora **YOLANDA BARRETO CAMPOS** que registra en la hoja de vida.

**CUARTO:** Una vez se allegue la información requerida ingresen las diligencias al Despacho, para lo en derecho Corresponda.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220210024200, informando que la demandada **O.M. CONSULTORES S.A.S.**, radica escrito de contestación a la demanda el 13 de diciembre 2021. Asimismo, obra memorial del apoderado del demandante **YERIS LEONARDO BARRERO MÉNDEZ** solicitando aplicación del Art. 97 del CGP, y memoriales de impulso procesal de fechas 6 de junio de 2022, 23 de febrero y 26 de abril de 2023. Sírvase proveer.

**NYDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe Secretarial que antecede, como quiera que el apoderado no acredita su condición de abogado, por economía procesal se procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, estableciéndose tal condición y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva al doctor **HÉCTOR ALFONSO RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ**, identificado con la C.C. 79.297.234 y T.P. 107.351 del C.S. de la J., como apoderado principal de la demandada **O.M. CONSULTORES S.A.S.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, la demandada **O.M. CONSULTORES S.A.S.**, radica escrito de contestación a la demanda el 13 de diciembre de 2021, no obstante, al verificar las constancias de la notificación aportadas por la demandante las mismas no se realizaron en debida forma, teniendo en cuenta que no se aporta constancia de acuse de recibo por parte de la demandada, por lo que el Despacho la tendrá **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en los términos previstos en el Art. 301 del C.G.P.

Conforme a lo anterior, procede el despacho a efectuar la calificación de la contestación que antecede, encontrando que, la misma **NO REÚNE** los requisitos consagrados en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, no puede ser admitida.

1. No se tiene en cuenta el numeral 2° de artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., señala que, al contestar se debe hacer *“un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones”*, observándose que en la misma se pronuncia sobre unas pretensiones que no existen en la demanda como la 15, 16, 17 y 18
2. No se tiene en cuenta el numeral 3° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., señala que, al contestar los hechos de la demanda, se debe hacer *“un pronunciamiento expreso y concreto, sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le consta, y en los dos últimos casos se manifestará las razones de su respuesta”*, esto por cuanto se observa, que la contestación no hay pronunciamiento de los hechos de la demanda primero al trigésimo séptimo.
3. No se cumple con el numeral 3° del PAR. 1° artículo 31 del C.P.T. y S.S., *“Las pruebas anticipadas que se encuentren en su poder ...”*. No se aporta las siguientes pruebas relacionadas:

*1.7 Copia de las planillas de seguridad social del actor de los años 2013, 2014, 2015, 2016 y 2017 en las que consta que cotizaba como trabajador independiente. En 55 folios*

*1.8 Copia de los comprobantes de pago de honorarios y gastos efectuados por O.M. CONSULTORES S.A.S. al actor durante el año 2015. 44 folios*

*1.9. Copia de los comprobantes de pago de honorarios y gastos efectuados por O.M. CONSULTORES S.A.S. al actor durante el año 2016. 39 folios*

*1.10 Copia de los comprobantes de pago de honorarios y gastos efectuados por O.M. CONSULTORES S.A.S. al actor durante el año 2017. 19 folios*

Igualmente se aportan las pruebas visibles a folios 23 y del folio 25 a 34 del ítem 07 del expediente digital que no se encuentran relacionadas en el acápite de pruebas.

Así las cosas, se les concede el término de **CINCO (5) DÍAS**, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

De otro lado, el apoderado del demandante solicita se de aplicación a lo establecido en el artículo 97 del CGP, no obstante, se debe señalar que el Código Procesal del Trabajo tiene norma especial aplicable como es el -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S., en consecuencia, no es factible aplicar la norma referida.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al doctor **HÉCTOR ALFONSO RODRÍGUEZ HERNÁNDEZ**, identificado con la C.C. 79.297.234 y T.P. 107.351 del C.S. de la J., como apoderado principal de la demandada **O.M. CONSULTORES S.A.S.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

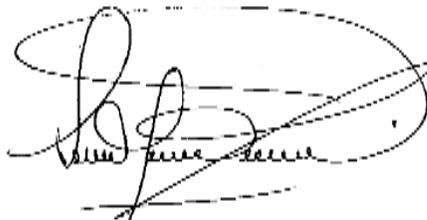
**SEGUNDO: TENER** por **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, a la accionada **O.M. CONSULTORES S.A.S.** en los términos previstos en el Art. 301 del C.G.P.

**TERCERO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN** la demanda por la accionada **O.M. CONSULTORES S.A.S.**, así las cosas, se les concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20210042000**, informando que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** y **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, radicaron contestación a la demanda. Asimismo, el apoderado del demandante radica memorial de impulso procesal el 19 de enero y 17 de febrero de 2023. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de Julio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 y 75 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a los siguientes profesionales:

1. Al doctor **JOHN FERNANDO EUSCATEGUI COLLAZZOS**, identificado con la C.C. n.º79.290.858 y T.P. 64.443 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.
2. A la doctora **MARY PACHÓN PACHÓN**, identificada con la C.C. n.º41.737.900 y T.P. 60.870 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

3. A la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva al doctor **DAVID RICARDO GUILLEN RODRÍGUEZ** identificado con la C.C. n.º1.014.180.670 y T.P. 220.267 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que las demandadas **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** y **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** fueron notificadas el 15 de febrero de 2022, y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** fue notificada el 23 de mayo de 2022 y dentro del término legal dieron contestación a la demanda.

Conforme a lo anterior, el Despacho procede a efectuar la calificación de las contestaciones que anteceden, advirtiendo que reúnen los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por las accionadas **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

De la contestación de la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** el despacho encuentra que, la misma no reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, no puede ser admitida.

1. No se tiene en cuenta el numeral 3º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., señala que, al contestar los hechos de la demanda, se debe hacer “*un pronunciamiento expreso y concreto, sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que **se admiten**, los que **se niegan** y los que **no le consta**, y en los dos últimos casos se manifestará las razones de su respuesta*”, esto por cuanto se observa, que la contestación no hay pronunciamiento de los hechos VIGESIMO SÉPTIMO al TRIGÉSIMO PRIMERO.

Así las cosas, se le concede el término de **CINCO (5) DÍAS**, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al doctor **JOHN FERNANDO EUSCATEGUI COLLAZZOS**, identificado con la C.C. n.º79.290.858 y T.P. 64.443 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la doctora **MARY PACHÓN PACHÓN**, identificada con la C.C. n.º41.737.900 y T.P. 60.870 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva al doctor **DAVID RICARDO GUILLEN RODRÍGUEZ** identificado con la C.C. n.º1.014.180.670 y T.P. 220.267 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

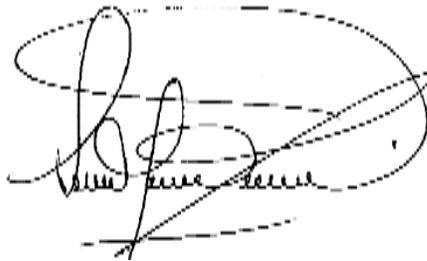
**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por las accionadas **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**QUINTO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN** de la demandada **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE BOGOTÁ Y CUNDINAMARCA** se le concede el término de **CINCO (5) DÍAS**, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', is written over a large, faint, oval-shaped watermark or stamp. The signature is fluid and cursive.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ejecutivo laboral n.º110013105002**20220027000**, informando que el ejecutante **JOSÉ MANUEL MEJÍA ALZA** mediante escrito radicado el día 10 de julio de 2023 interpone recurso de apelación contra el auto de fecha 06 de julio de 2023, notificado en estado el 07 de Julio de 2023, el cual se encuentra dentro del término legal. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de Julio de dos mil veintitrés (2023)

Revisadas las presentes diligencias, procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de apelación presentado por el apoderado del ejecutante **JOSÉ MANUEL MEJÍA ALZA**, contra el auto de fecha 06 de julio de 2023, notificado en estado el 07 del mismo mes y año, que negó el mandamiento de pago solicitado.

Siendo interpuesto dentro del término legal y de conformidad con lo establecido y en el numeral 8 del artículo 65 del CPTSS, **CONCÉDASE EL RECURSO DE APELACIÓN**, en el efecto suspensivo, interpuesto por la parte ejecutante **JOSÉ MANUEL MEJÍA ALZA**, contra el auto de fecha 06 de julio de 2023, notificado en estado el 07 del mismo mes y año, que negó el mandamiento de pago solicitado.

En consecuencia, remítase el proceso al H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral para lo pertinente.

Por lo anterior este Despacho,

**RESUELVE:**

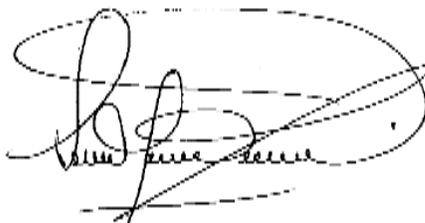
**PRIMERO: CONCÉDER EL RECURSO DE APELACIÓN,** en el efecto suspensivo, interpuesto por la parte ejecutante **JOSÉ MANUEL MEJÍA ALZA,** contra el auto de fecha 06 de julio de 2023, notificado en estado el 07 del mismo mes y año, que negó el mandamiento de pago solicitado.

En consecuencia, remítase el proceso al H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral para lo pertinente.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval. The signature is stylized and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ejecutivo laboral n.º110013105002**20220032000**, informando que el ejecutante **EDGAR MAURICIO SALAMANCA GUTIÉRREZ** mediante escrito radicado el día 10 de julio de 2023 interpone recurso de apelación contra el auto de fecha 06 de julio de 2023, notificado en estado el 07 de Julio de 2023, dentro del término de ley. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de Julio de dos mil veintitrés (2023)

Revisadas las presentes diligencias, procede el Despacho a pronunciarse frente al recurso de apelación presentado por el apoderado del ejecutante **EDGAR MAURICIO SALAMANCA GUTIÉRREZ**, contra el auto de fecha 06 de julio de 2023, notificado en estado el 07 del mismo mes y año, que negó el mandamiento de pago solicitado.

Siendo interpuesto dentro del término legal y de conformidad con lo establecido y en el numeral 8 del artículo 65 del CPTSS, **CONCÉDASE EL RECURSO DE APELACIÓN**, en el efecto suspensivo, interpuesto por la parte ejecutante **EDGAR MAURICIO SALAMANCA GUTIÉRREZ**, contra el auto de fecha 06 de julio de 2023, notificado en estado el 07 del mismo mes y año, que negó el mandamiento de pago solicitado.

En consecuencia, remítase el proceso al H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral para lo pertinente.

Por lo anterior este Despacho,

**RESUELVE:**

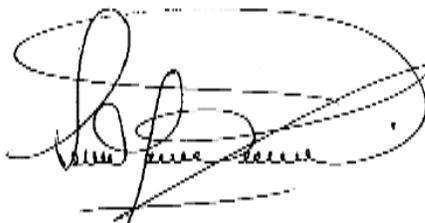
**PRIMERO: CONCÉDER EL RECURSO DE APELACIÓN**, en el efecto suspensivo, interpuesto por la parte ejecutante **EDGAR MAURICIO SALAMANCA GUTIÉRREZ**, contra el auto de fecha 06 de julio de 2023, notificado en estado el 07 del mismo mes y año, que negó el mandamiento de pago solicitado.

En consecuencia, remítase el proceso al H. Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral para lo pertinente.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ejecutiva Laboral de **CLAUDIA INES MORENO LARRAHONDO** contra **MARÍA ISABEL PANQUEVA TARAZONA** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el n.º110013105002**20220036600**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a determinar la viabilidad de librar mandamiento de pago, solicitado por la parte actora mediante petición del 21 de julio de 2020, en los siguientes términos:

El apoderado del demandante, conforme el memorial obrante en el ítem 01 del expediente digitalizado, formula demandada ejecutiva a continuación del proceso ordinario, a efectos de que se libre orden de pago en su favor y en contra de **MARÍA ISABEL PANQUEVA TARAZONA**, a efectos de que se dé cumplimiento a lo ordenado en la sentencia proferida por este Despacho el 04 de febrero de 2020 y modificada en su numeral primero por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL** el 27 de febrero de 2020 en el proceso ordinario radicado bajo el n.º110013105002**20170079300**.

En tratándose de los requisitos para demandar por vía ejecutiva, el artículo 442 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPT y SS establece lo siguiente:

**ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.** *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y*

*constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.*

Por su parte el artículo 54 A del CPT y SS, establece como requisitos formales, para determinar la existencia de una obligación, que los títulos deben ser auténticos, esto es, que no puede allegarse copia simple, y debe provenir del deudor o de su causante, de una sentencia condenatoria u otra providencia judicial o providencias en procesos de policía que aprueben liquidación de costas.

En concordancia con lo anterior, el artículo 100 de la misma norma, dispone:

**ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCIÓN.** *Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.*

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso.*

Como título ejecutivo, se invoca la sentencia proferida por este Despacho el 04 de febrero de 2020 y confirmada por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL** el 27 de febrero de 2020 en el proceso ordinario radicado bajo el n.º110013105002**20170079300**, en la que se ordenó:

**“PRIMERO: DECLARAR** que entre la demandante CLAUDIA INÉS MORENO LARRAHONDO, identificada con la cédula de ciudadanía No, 52.253.552 de Bogotá D.C., existió un contrato de trabajo, desde el 14 de enero de 2008 al 30 de septiembre de 2017, devengando un salario diario de \$45.000, desempeñando las funciones de empleada doméstica, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

**SEGUNDO: CONDENAR** a MARÍA ISABEL PANQUEVA TARAZONA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.040.020 al pago del calculo actuarial por el tiempo comprendido entre el 14 de enero de 2008 al 30 de septiembre de 2017, tomando para la liquidación de dicho cálculo el último salario mensual devengado por la señora CLAUDIA INÉS MORENO LARRAHONDO, esto es \$360.000 mensuales, para lo cual se le concede el término de 30 días a la demandada para consignar el monto correspondiente al cálculo actuarial efectuado por el fondo de pensiones e igual término a la demandante para informar el fondo de pensiones al cual quiere que se realicen los respectivos aportes.

**TERCERO: DECLARAR PROBADA DE OFICIO LA EXCEPCIÓN DE PAGO**, conforme lo previsto en el artículo 282 del Código General del Proceso. Declarara no probadas las excepciones propuestas por la demandada.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, dentro de las que deberá incluirse por concepto de agencias en derecho la suma equivalente a medio salario mínimo mensual legal vigente.

**QUINTO: ABSOLVER** a la demandada de las demás pretensiones incoadas en su contra por la demandante.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL** el 27 de febrero de 2020.

**PRIMERO: MODIFICAR** el **NUMERAL PRIMERO** y **SEGUNDO** de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo (2°) Laboral del Circuito de esta ciudad en audiencia pública celebrada el 4 de febrero de 2020,

*dentro del proceso ordinario laboral de la referencia, en el sentido de establecer como extremo inicial del contrato laboral entre **CLAUDIA INÉS MORENO LARRAHONDO** y **MARÍA ISABEL PANQUEVA TARAZONA**, el 8 de diciembre de 2008, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.*

**SEGUNDO: CONFIRMAR** la sentencia apelada en lo demás.

**TERCERO: COSTAS** se confirma la condena en costas impuestas por el A quo. En esta segunda instancia sin costas dado el resultado de la alzada.

Así mismo, se advierte que mediante auto de fecha 16 de diciembre de 2020, se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por superior y se liquidaron y aprobaron las costas procesales por la suma de \$438.902.00, providencia que fue notificada por estado del 18 de diciembre de 2020 y que se encuentra debidamente ejecutoriada.

Para el caso en estudio, por tratarse de un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, se encuentra en la actuación la sentencia proferida el 04 de febrero de 2020 debidamente ejecutoriada y en firme, y el auto que liquida y aprueba costas, constituyendo las mismas un título ejecutivo de conformidad con las normas antes reseñadas, pues contiene una obligación clara, expresa y exigible a cargo del deudor, siendo procedente librar el mandamiento de pago solicitado.

De otra parte, atendiendo la naturaleza propia de esta ejecución, se dispondrá la notificación personal del presente Mandamiento Ejecutivo a la ejecutada **MARÍA ISABEL PANQUEVA TARAZONA** a cargo de la parte demandante, teniendo en cuenta que la solicitud de ejecución fue presentada el 21 de julio de 2020, esto es con posterioridad a los 30 días siguientes contados a partir del auto de obediencia a lo ordenado por el Superior de fecha 16 de diciembre de 2020 y notificado por anotación en estado electrónico del 18 del mismo mes y año, tal como lo prevé el Art. 108 del CPTSS y 291 – 292 del C.G.P., aplicables por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS, y/o con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, sin la realización de la mixtura de normas.

Así las cosas, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos referidos para emitir orden de apremio, la suscrita juez

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL** a favor de la señora **CLAUDIA INÉS MORENO LARRAHONDO**, identificada con la C.C. 52.253.552 contra **MARÍA ISABEL PANQUEVA TARAZONA**, identificada con la C.C. 52.040.020 por las siguientes sumas y conceptos:

- (I) *Al pago del cálculo actuarial por el tiempo comprendido entre el 08 de diciembre de 2008 al 30 de septiembre de 2017, tomando para la liquidación de dicho cálculo el último salario mensual devengado por la señora CLAUDIA INÉS MORENO LARRAHONDO, esto es \$360.000 mensuales, monto correspondiente al cálculo actuarial efectuado por el fondo de pensiones; la demandante debe informar el fondo de pensiones al cual quiere que se realicen los respectivos aportes.*
- (II) *La suma de \$438.902.00, por las agencias en derecho del proceso ordinario.*

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente del presente Mandamiento Ejecutivo a la demandada **MARÍA ISABEL PANQUEVA TARAZONA** a cargo de la parte demandante, teniendo en cuenta que la solicitud de ejecución fue presentada el 21 de julio de 2020, esto es con posterioridad a los 30 días siguientes contados a partir del auto de obediencia a lo ordenado por el Superior de fecha 16 de diciembre de 2020 y notificado por anotación en estado electrónico del 18 del mismo mes y año, tal como lo prevé el Art. 108 del CPTSS y 291 – 292 del C.G.P., aplicables por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS, y/o con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: CORRER TRASLADO ELECTRONICO** a la demandada, por el término de cinco (5) días, contados desde la notificación de la presente providencia, con el fin de que satisfaga la obligación objeto de este

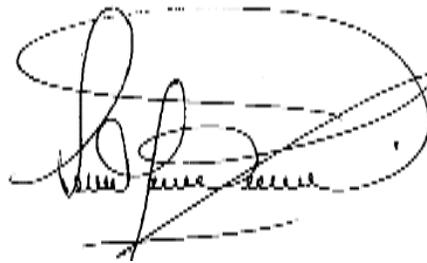
mandamiento ejecutivo, y cinco (05) días más para excepcionar sin que estos términos excedan los diez (10) días, conforme al artículo 442 del CGP.

**CUARTO:** Respecto de las costas de la demanda ejecutiva, el Despacho se pronunciará sobre las mismas en el momento procesal oportuno.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **DIANA FERNANDA GARZÓN NIÑO** contra **AMBULANCIAS Y SERVICIOS MÉDICOS S.A.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31- 05-002-**2023-00031**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de Julio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

- 1.** Conforme a lo establecido en numeral 7 del artículo 25 del C.P.T - S.S., el escrito de demanda deberá contener los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados; no obstante, se evidencia que en lo referente a los numerales 13, 14 y 15 relacionados en el acápite de hechos se establecen apreciaciones jurídicas, las cuales en todo caso deberían relacionarse en el acápite de fundamentos.
- 2.** La pretensión contenida en el numeral décimo, encuentra similitud con la pretensión décimo primera, en virtud de ello, deberá reformularse o suprimirse.
- 3.** El numeral 8 del artículo 25 del C.P.T – S.S., consagra que la demanda debe contener los FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO, si bien el apoderado incluye acápite titulado “FUNDAMENTOS DE DERECHO”,

dentro del mismo no se desarrollan o se indican los motivos para la aplicación de tales normas.

4. En lo referente al artículo 212 del C.G.P., en la solicitud de testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba; de esta manera, se encuentra que el apoderado no expone los hechos objeto de la prueba en la solicitud de pruebas testimoniales.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **DIANA FERNANDA GARZÓN NIÑO** contra **AMBULANCIAS Y SERVICIOS MÉDICOS S.A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

#### **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **EDWIN ALFONSO DUARTE RIVERA** contra **EDUCADORA ACADÉMICA MILITAR, LTDA. ACADEMIA MILITAR MARISCAL SUCRE**; remitido por competencia de los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C., correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31- 05-002-**2023-00033**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, sería el caso entrar a resolver sobre la admisión e inadmisión de la presente demanda, si no fuera porque observa el Despacho que, el escrito de demanda y sus anexos se dirigen a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales; en igual sentido el memorial poder aportado, razón por la cual, previo al estudio correspondiente, se hace necesario que la parte demandante adecue la demanda de conformidad al procedimiento y trámite del Proceso Ordinario Laboral dirigido por el Juez Laboral del Circuito.

Esto es, a los dispuesto en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T - S.S. Así mismo, se solicita a la parte actora que en el escrito demandatorio atienda integralmente lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022; en especial, los artículos QUINTO, SEXTO Y OCTAVO.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR ADECUAR** la presente demanda formulada por **EDWIN ALFONSO DUARTE RIVERA** contra **EDUCADORA ACADÉMICA MILITAR, LTDA. ACADEMIA MILITAR MARISCAL SUCRE**, de conformidad a lo anteriormente expresado.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través electrónico institucional del juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de adecuación de la demanda a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is stylized and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **LUZ ADRIANA MORALES ZAMBRANO** contra **ACTIVOS S.A.S.** y **AUSCOL S.A.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31- 05-002-**2023-00035**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**  
**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, se presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

1. No se allega certificado de existencia y representación legal de las demandadas **ACTIVOS S.A.S.** y **AUSCOL S.A.**, tal y como se establece en el numeral 4 del artículo 26 de C.P.T. - S.S.
2. De igual manera en el acápite de pruebas en las documentales se dispusieron “*CARTA DE TERMINACIÓN DE CONTRATO*” la cual no fue aportada por la parte actora, como lo dispone el numeral 3 del artículo 26 del C.P.T. - S.S.

3. Dentro de las pruebas solicitadas por el apoderado de la demandante está la testimonial, sin embargo, se evidencia que no se relacionan los hechos objeto del medio de prueba como lo el artículo 212 del C.G.P.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

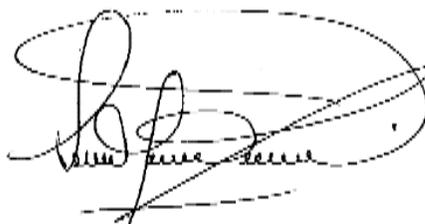
**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **LUZ ADRIANA MORALES ZAMBRANO** contra **ACTIVOS S.A.S. y AUSCOL S.A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//MC

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **JORGE DIB MOR DALE** contra **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00039**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que la apoderada de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería a la abogada **DIANA PATRICIA GUZMÁN HERNÁNDEZ** identificada con C.C. N° 41.724.924 y T.P. N° 25.407 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **JORGE DIB MOR DALE** contra **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

3. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.
4. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022.
5. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
6. **ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a las demandadas corre a su cargo, y de elegir la dispuesta en la ley 2213 de 2022, deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme lo prevé la sentencia C-420 de 2020.
7. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
8. **PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

**9. ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**10. NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//MC

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **OSCAR OSVALDO BRUCE QUERUZ** contra **UNIDAD DE GESTIÓN DE PENSIÓN Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP; PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES P.A.R.I.S.S.; NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00053-00**. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería al abogado **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** identificado con C.C. N° 71.688.624 y T.P. N° 67.542 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.

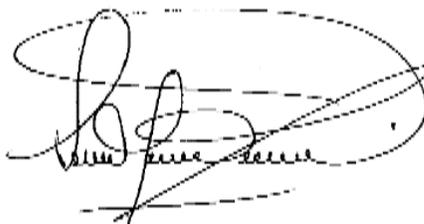
2. **ADMITIR** la presente demanda de **OSCAR OSVALDO BRUCE QUERUZ** contra **UNIDAD DE GESTIÓN DE PENSIÓN Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP; PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES P.A.R.I.S.S.; NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y la **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A.**
3. **NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal de las demandadas **UNIDAD DE GESTIÓN DE PENSIÓN Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP; PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE LOS SEGUROS SOCIALES P.A.R.I.S.S.; NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y **SOCIEDAD FIDUCIARIA DE DESARROLLO AGROPECUARIO S.A.**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022.
4. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
5. **ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a las demandadas corre a su cargo, y de elegir la dispuesta en la ley 2213 de 2022, deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme lo prevé la sentencia C-420 de 2020
6. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo

demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

7. **PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias
  
8. **ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.
  
9. **NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//MC

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **JAVIER PATIÑO GENTIL** contra **ECOPETROL S.A.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00103-00**. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de Julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que la apoderada de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho,,

**RESUELVE:**

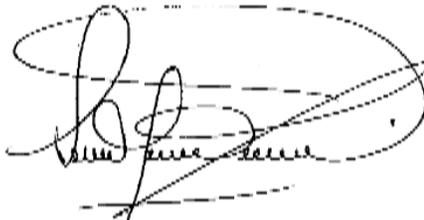
- 1. RECONOCER** personería al abogado **CARLOS JULIO RAMÍREZ ORTIZ** identificado con C.C. N° 91.227.650 y T.P. N° 274.765 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **JAVIER PATIÑO GENTIL** contra **ECOPETROL S.A.**

3. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda al representante legal de la demandada **ECOPETROL S.A.**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin efectuar mixtura de normas.
4. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
5. **ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a las demandadas corre a su cargo, y de elegir la dispuesta en la ley 2213 de 2022, deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme lo prevé la sentencia C-420 de 2020.
6. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
7. **PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al párrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias
8. **ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**9. NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//MC

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **EDGARDO GARCIA SILVA** contra **CARACOL TELEVISIÓN S.A.**; radicado bajo el No. 11001-31-05-002-**2023**-00**111**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinte (20) de Julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, al análisis sobre la admisibilidad conforme a los requisitos que debe contener el escrito de demanda, acorde con lo normado en el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 25 del C.P.T – S.S., así como las nuevas exigencias que incorporo el acto introductorio contemplados en la Ley 2213 de 2022, encontrando que, la misma presenta la(s) siguiente(s) falencia(s) así:

- 1.** En los hechos 9, 10, 11, 14, 16, 17 y 19 el apoderado mezcla e incluye apreciaciones, así como también razonamientos técnicos y jurídicos, los cuales deben ir relacionados en el acápite correspondiente, vale decir, en el acápite de *fundamentos y razones de derecho*.
- 2.** El numeral 8 del artículo 25 del C.P.T – S.S., consagra que la demanda debe contener los FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO, si bien el apoderado incluye acápite titulado “FUNDAMENTOS DE DERECHO”, dentro del mismo no se desarrollan o se indican los motivos para la aplicación de tales normas.
- 3.** Teniendo en cuenta que el numeral 6° del art 25 de C.P.T. – S.S.,

modificado por el artículo 12 de la ley 712 de 2001 señala, “Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad, las varias pretensiones se formularan por separado”, sírvase a ajustar su pretensión No. 6 conforme lo indica la norma citada.

4. Los medios de prueba deberán allegarse en forma individualizada y concreta, conforme lo establece el numeral 9° del artículo 25 ibídem, esto por cuanto el Apoderado no allega los documentos mencionados en los numerales 5, 8 y 9 del acápite de pruebas.
5. El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.
6. En cuanto a lo contemplado el inciso 5° del Art. 6° de Ley 2213 de 2022, la parte actora no acredita el envío de la demanda junto con sus anexos a la parte accionada, por lo que, deberá cumplirse con dicha prerrogativa, advirtiéndole que tanto el escrito de la demanda como su subsanación y anexos deberán enviarse a la parte demandada **CARACOL TELEVISIÓN S.A.**

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

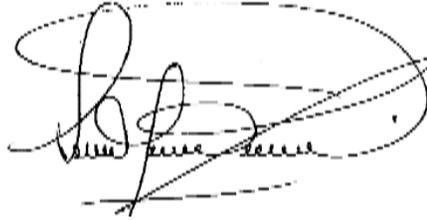
**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **EDGARDO GARCIA SILVA** contra **CARACOL TELEVISIÓN S.A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la

subsanción a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T - S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//MC

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **LUIS IGNACIO ANDRADE BLANCO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES, JUAN MANUEL GARRIDO DÍAS** y **CÉSAR AUGUSTO ALVARADO GAITÁN** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31- 05-002-**2023-00115-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de Julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, al análisis sobre la admisibilidad conforme a los requisitos que debe contener el escrito de demanda, acorde con lo normado en el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 25 del C.P.T – S.S., así como las nuevas exigencias que incorporo el acto introductorio contemplados en la Ley 2213 de 2022, encontrando que, la misma presenta la(s) siguiente(s) falencia(s) así:

1. El numeral 8 del artículo 25 del C.P.T – S.S., consagra que la demanda debe contener los FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO, si bien el apoderado incluye acápite titulado “FUNDAMENTOS DE DERECHO”, dentro del mismo no se desarrollan o se indican los motivos para la aplicación de tales normas.
2. De igual manera en el acápite de pruebas en las documentales se dispusieron “HISTORIA LABORAL EMITIDA POR COLPENSIONES” la cual no fue aportada por

la parte actora, como lo dispone el numeral 3 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.

3. La parte actora deberá allegar prueba de haber presentado el agotamiento de la reclamación administrativa respecto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, conforme a lo expuesto en el artículo 6° de C.P.T. - S.S., lo anterior con base en las pretensiones esbozadas.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **EDILBERTO GRANADOS LUQUE** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T - S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//WG

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **LETTY KARIME DIAZ AVENDAÑO** contra **GUILLERMO TRIANA HUERTAS**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el N°110013105002**20230007500**, asimismo se informa que el apoderado de la parte demandante allegó escrito al correo electrónico del juzgado, solicitando el retiro de la demanda. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse frente a la petición radicada a través del correo electrónico institucional del Juzgado el día quince (15) de febrero de 2023, por medio de la cual la parte demandante solicitó el retiro de la demanda.

Al respecto el Juzgado deberá hacer mención al artículo 92 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento laboral por autorización del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., mediante el cual se establece que:

*“(...) El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes (...)”.*

Ahora bien, revisado el expediente observa el Despacho que en el sub judice no se ha realizado calificación de la demanda, es decir, que no se ha

ordenado la notificación a las partes, así como tampoco se han practicado medidas cautelares.

Así las cosas, se concluye de manera inequívoca que es procedente aceptar el retiro de la demanda en tanto la solicitud presentada en el asunto de autos, cumple con los requisitos consagrados en el artículo 92 del Código General del Proceso.

De conformidad con lo expuesto, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá D.C.,

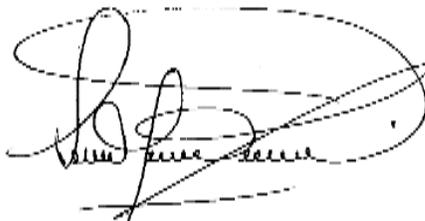
**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el retiro de la demanda presentada por, **LETTY KARIME DIAZ AVENDAÑO** contra **GUILLERMO TRIANA HUERTAS**

**SEGUNDO: DESCÁRGUESE** de los registros respectivos la demanda digital, devuélvase el expediente al apoderado de la parte demandante y háganse las anotaciones del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', is enclosed within a dashed-line oval. The signature is fluid and cursive.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **NOHORA ISABEL MONTOYA PEREZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00043**-00. Sirvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería al abogado **MIGUEL ALBERTO CASTELLANOS ECHEVERRI** identificado con C.C. N° 79.626.600 y T.P. N° 125.745 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **NOHORA ISABEL MONTOYA PEREZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

3. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.
4. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.
5. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
6. **ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a las demandadas corre a su cargo, y de elegir la dispuesta en la ley 2213 de 2022, deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme lo prevé la sentencia C-420 de 2020.
7. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
8. **PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo

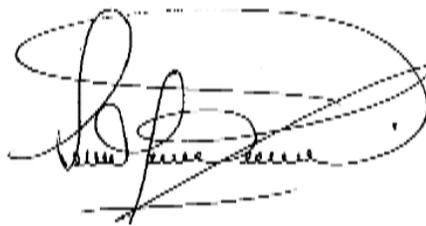
30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

**9. ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**10. NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', is enclosed within a dashed-line oval. The signature is stylized and cursive.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **LAURA ALEJANDRA RAQUIRA GONZALEZ** contra **INVERSIONES LUCEDMARB S.A.**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00045-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de Julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que la apoderada de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

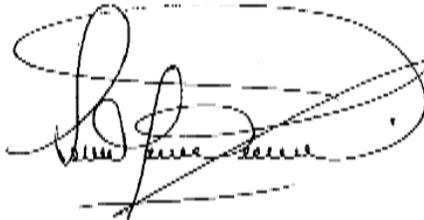
- 1. RECONOCER** personería a la abogada **ANDRES FELIPE JIMENEZ FANDIÑO** identificado con C.C. N° 1.026.285.767 y T.P. N° 290.941 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **LAURA ALEJANDRA RAQUIRA GONZALEZ** contra **INVERSIONES LUCEDMARB S.A.**

3. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la demandada **INVERSIONES LUCEDMARB S.A.**, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.
4. **ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a las demandadas corre a su cargo, y de elegir la dispuesta en la ley 2213 de 2022, deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme lo prevé la sentencia C-420 de 2020.
5. **CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la parte demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
6. **PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al párrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.
7. **ADVERTIRLE** a la parte demandada que, deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del artículo 31 del C.P.T. - S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**8. NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **CAMILO EDUARDO BOHORQUEZ FERNANDEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00049**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de Julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería a la abogada **ELIZABETH BOLIVAR RAMIREZ** identificada con C.C. N° 1.032.412.638 y T.P. N° 245.093 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **CAMILO EDUARDO BOHORQUEZ FERNANDEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.
- 3. NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T.

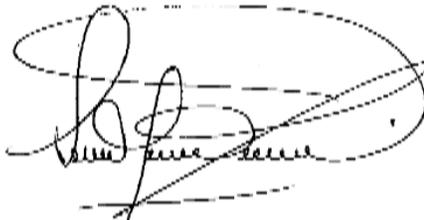
- S.S., o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin realización de mixtura de normas.

4. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
5. **ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a las demandadas corre a su cargo, y de elegir la dispuesta en la ley 2213 de 2022, deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme lo prevé la sentencia C-420 de 2020.
6. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
7. **PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.
8. **ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**9. NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is stylized and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **MARIA CRISTINA VELA BARAHONA** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00077**-00. Sirvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería al abogado **JUAN CARLOS GONZALEZ CANDIA** identificado con C.C. N° 80.197.837 y T.P. N° 221.635 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **MARIA CRISTINA VELA BARAHONA** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**
- 3. NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE**

**FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.

4. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.
5. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
6. **ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a las demandadas corre a su cargo, y de elegir la dispuesta en la ley 2213 de 2022, deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme lo prevé la sentencia C-420 de 2020.
7. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
8. **PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.
9. **ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder

y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**10. NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is stylized and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **JEFERSON ALEXANDER MEDINA MERCADO** contra **CARBONES DEL CERREJON CERREJON CDC C DEL C**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00079**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que la apoderada de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería al abogado **DELIO LEONARDO TONCEL GUTIERREZ** identificado con C.C. N° 84.103.741 y T.P. N° 110.749 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **JEFERSON ALEXANDER MEDINA MERCADO** contra **CARBONES DEL CERREJON CERREJON CDC C DEL C**.

3. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la demandada **CARBONES DEL CERREJON CERREJON CDC C DEL C**, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.
4. **ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a las demandadas corre a su cargo, y de elegir la dispuesta en la ley 2213 de 2022, deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme lo prevé la sentencia C-420 de 2020.
5. **CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la parte demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
6. **PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.
7. **ADVERTIRLE** a la parte demandada que, deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del artículo 31 del C.P.T. - S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**8. NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is stylized and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **HECTOR JULIO SANCHEZ INFANTE** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00081-00**. Sirvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería a la abogada **LIDIA YOLANDA DAZA CRUZ** identificada con C.C. N° 1.057.410.246 y T.P. N° 348.973 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **HECTOR JULIO SANCHEZ INFANTE** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**
- 3. NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE**

**FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas

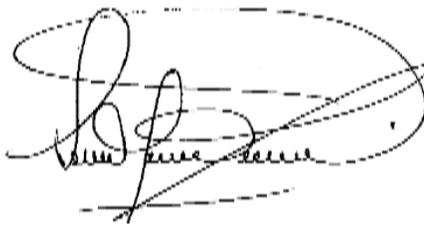
4. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.
5. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
6. **ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a las demandadas corre a su cargo, y de elegir la dispuesta en la ley 2213 de 2022, deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme lo prevé la sentencia C-420 de 2020
7. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
8. **PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias

**9. ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**10. NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **EDIER FORERO CALDERON** contra **CARBONES DEL CERREJON CERREJON CDC C DEL C**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00087**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que la apoderada de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería al abogado **FRANCISCO JAVIER MANTILLA REY** identificado con C.C. N° 77.094.526 y T.P. N° 226.483 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.

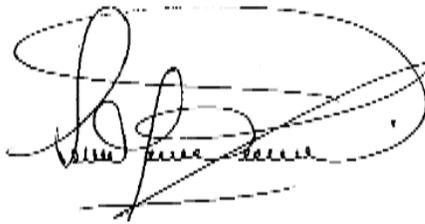
2. **ADMITIR** la presente demanda de **EDIER FORERO CALDERON** contra **CARBONES DEL CERREJON CERREJON CDC C DEL C.**
3. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la demandada **CARBONES DEL CERREJON CERREJON CDC C DEL C**, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.
4. **ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a las demandadas corre a su cargo, y de elegir la dispuesta en la ley 2213 de 2022, deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme lo prevé la sentencia C-420 de 2020
5. **CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la parte demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
6. **PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.
7. **ADVERTIRLE** a la parte demandada que, deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del artículo 31 del C.P.T. - S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus

deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

- 8. NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **EDISON CASTILLO MARTINEZ** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00093**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería al abogado **MIGUEL ALBERTO CASTELLANOS ECHEVERRI** identificado con C.C. N° 79.626.600 y T.P. N° 125.745 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **EDISON CASTILLO MARTINEZ** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A., COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

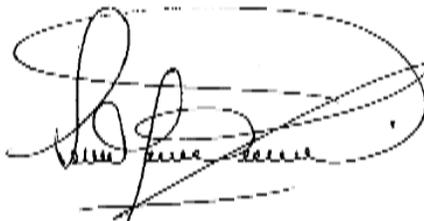
3. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, a los representantes legales de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** y **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de la mixtura de normas.
4. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.
5. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
6. **ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a las demandadas corre a su cargo, y de elegir la dispuesta en la ley 2213 de 2022, deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme lo prevé la sentencia C-420 de 2020.
7. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
8. **PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

**9. ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**10. NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is stylized and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **EDNA RUTH FORERO GUTIERREZ** contra **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00107-00**. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que la apoderada de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería al abogado **ARGELIO VARGAS RODRIGUEZ** identificado con C.C. N° 8.681.004 y T.P. N° 129.219 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **EDNA RUTH FORERO GUTIERREZ** contra **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

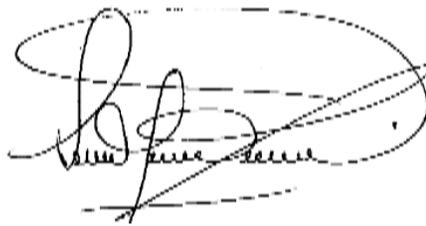
3. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de la mixtura de normas.
4. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.
5. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
6. **ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a las demandadas corre a su cargo, y de elegir la dispuesta en la ley 2213 de 2022, deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme lo prevé la sentencia C-420 de 2020.
7. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
8. **PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al parágrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.

**9. ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**10. NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', enclosed within a dashed-line oval. The signature is fluid and cursive.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **MARIA EUGENIA ARDILA MEDINA** contra **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00113**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que la apoderada de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería al abogado **FRANCISCO GAITAN CACERES** identificado con C.C. N° 19.299.544 y T.P. N° 41.425 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.

2. **ADMITIR** la presente demanda de **MARIA EUGENIA ARDILA MEDINA** contra **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.
3. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, a los representantes legales de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCION S.A.** y **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.
4. **NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.
5. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
6. **ADVERTIR** a la parte actora que la notificación a las demandadas corre a su cargo, y de elegir la dispuesta en la ley 2213 de 2022, deberá aportar el acuse de recibo o el documento por el que se pueda constatar el acceso del destinatario al mensaje, conforme lo prevé la sentencia C-420 de 2020.

7. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
8. **PONER** de presente a la parte actora que, de no cumplir con lo ordenado en los numerales anteriores y una vez transcurridos seis (6) meses, se dará aplicación al párrafo único del artículo 30 del C.P.T. y S.S., en el sentido de archivar las presentes diligencias.
9. **ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.
10. **NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **JEIMY ALEXANDRA GALINDO MELO** contra **SERVICIO AÉREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S., MIOCARDIO S.A.S., SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ - HOSPITAL DE SAN JOSÉ, FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ, COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD, CORPORACIÓN NUESTRA IPS, PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S., MEDPLUS GROUP SAS., MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A., LIGIA MARÍA CURE RÍOS, ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A., PRESTNEWCO SAS, PRESTMED SAS, MEDIMAS EPS S.A.S. y ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. - ESIMED S.A.,** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00017-00.** Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, al análisis sobre la admisibilidad conforme a los requisitos que debe contener el escrito de demanda, acorde con lo normado en el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 25 del C.P.T - S.S., así como las nuevas exigencias que incorporo el acto introductorio contemplados en la Ley 2213 de 2022, encontrando que, la misma presenta la(s) siguiente(s) falencia(s) así:

1. Los hechos 1 y 7 de la demanda, no se ajusta a lo normado en el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T. - S.S., el cual dispone que los hechos deben enumerarse y clasificarse de manera consecutiva y

clara, narrándose solo un hecho o situación en cada numeral, esto por cuanto el hecho mencionado, contienen varias situaciones fácticas; así mismo el hecho 13 se debe aclarar toda vez que el nombre indicado no es parte en este litigio y el 14 aclare a que parte demandada se refiere, lo que el Apoderado deberá ajustar a la citada normatividad.

2. Conforme los numerales 6 y 7 del artículo 25 del C.P.T. – S.S., se debe indicar con precisión y claridad realmente si el contrato de trabajo en la actualidad existe o no, dado que en uno de los acápite de pretensiones se pide que se declare que la terminación de la relación laboral se dio por causa imputable al empleador. Lo que deja la duda de la continuidad de la relación laboral, de igual manera los extremos laborales.
3. El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.
4. No se allega certificado de existencia y representación legal de las demandadas **MIOCARDIO S.A.S., SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SAN JOSÉ, FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ, COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD, CORPORACIÓN NUESTRA IPS, PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S., MEDPLUS GROUP SAS., MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A., LIGIA MARÍA CURE RÍOS, ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A., PRESTNEWCO SAS, PRESTMED SAS, MEDIMAS EPS S.A.S. y ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. – ESIMED S.A.**, tal y como se establece el numeral 4 del artículo 26 de C.P.T. – S.S. así mismo allegar los certificados de existencia y representación legal de las demandadas actualizados de **SERVICIO AÉREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S. y COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA**

**LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD** con vigencia no mayor a 30 días

5. La dirección de la demandante, es la misma del apoderado, por lo que, deberá informar de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 3° ibídem, la dirección de la residencia de la parte actora del juicio.
6. En cuanto a lo contemplado el inciso 5° del Art. 6° de Ley 2213 de 2022, la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada, así las cosas, deberá cumplirse con dicha prerrogativa, advirtiendo que tanto el escrito de la demanda como su subsanación y anexos deberán enviarse a la parte demandada.

En cuanto a la medida cautelar suplicada, la misma será resuelta una vez se admita la demanda.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

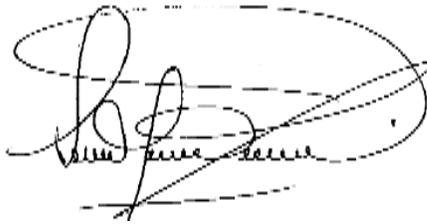
**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **JEIMY ALEXANDRA GALINDO MELO** contra **SERVICIO AÉREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S., MIOCARDIO S.A.S., SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ - HOSPITAL DE SAN JOSÉ, FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ, COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD, CORPORACIÓN NUESTRA IPS, PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S., MEDPLUS GROUP SAS., MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A., LIGIA MARÍA CURE RÍOS, ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A., PRESTNEWCO SAS, PRESTMED SAS, MEDIMAS EPS S.A.S. y ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS S.A. - ESIMED S.A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado

[jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T. - S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **NORMA REINOSO MENDEZ** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00055**-00. Sirvase proveer.

**NIDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, al análisis sobre la admisibilidad conforme a los requisitos que debe contener el escrito de demanda, acorde con lo normado en el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 25 del C.P.T – S.S., así como las nuevas exigencias que incorporo el acto introductorio contemplados en la Ley 2213 de 2022, encontrando que, la misma presenta la(s) siguiente(s) falencia(s) así:

- 1.** En los hechos 3, 6, 7, 8, 9, 10 y 11 el apoderado mezcla e incluye apreciaciones, así como también razonamientos técnicos y jurídicos, los cuales deben ir relacionados en el acápite correspondiente, vale decir, en el acápite de *FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO*.
- 2.** El escrito de demanda carece de la dirección de la demandante, por lo que el apoderado deberá informar de conformidad a lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 25 del C.P.T. – S.S., el domicilio y la dirección de la parte actora.
- 3.** Por su parte, el numeral 8° ibídem, consagra que la demanda debe contener los *FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO*, y si bien el

Apoderado incluye acápite titulado “*FUNDAMENTOS DE DERECHO*”, dentro de los mismos no se invocan la totalidad de normas a aplicar, ni se desarrollan o se indica los motivos para su aplicación de tales normas, pues como se puede observar, no existe sustento jurídico para las pretensiones condenatorias relacionadas.

4. Dentro de las pruebas solicitadas por el apoderado de la parte demandante está la testimonial, pero en el libelo demandatorio, no se expresa el domicilio y residencia de los testigos, tal y como lo dispone el Art. 212 del C.G.P., de igual manera, enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba; de esta manera, se encuentra que el apoderado no expone los hechos objeto de la prueba en la solicitud de pruebas testimoniales.
5. La parte actora deberá allegar prueba de haber presentado el agotamiento de la reclamación administrativa respecto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, conforme a lo expuesto en el artículo 6° de C.P.T. - S.S., lo anterior con base en las pretensiones esbozadas.
6. El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.
7. En cuanto a lo contemplado el inciso 5° del Art. 6° de Ley 2213 de 2022, la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada, así las cosas, deberá cumplirse con dicha prerrogativa, advirtiendo que tanto el escrito de la demanda como su subsanación y anexos deberán enviarse a la parte demandada.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

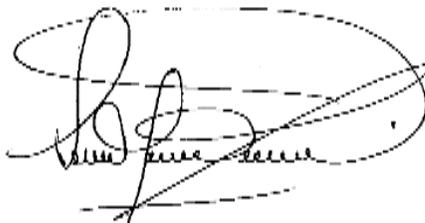
**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **NORMA REINOSO MENDEZ** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T. - S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', is enclosed within a dashed-line oval. The signature is fluid and cursive.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **LADISLAO (LASLO) CARLOS SCHMIDT KOSA** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A., SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-2023-00063-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de Julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, al análisis sobre la admisibilidad conforme a los requisitos que debe contener el escrito de demanda, acorde con lo normado en el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 25 del C.P.T – S.S., así como las nuevas exigencias que incorporo el acto introductorio contemplados en la Ley 2213 de 2022, encontrando que, la misma presenta la(s) siguiente(s) falencia(s) así:

- 1.** El poder deberá indicar dirección electrónica que el apoderado inscribió en el Registro Nacional de Abogados, conforme al artículo 5° de la Ley 2213 de 2022.
- 2.** El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.
- 3.** En cuanto a lo contemplado el inciso 5° del Art. 6° de Ley 2213 de 2022, la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que

acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada, esto en cuanto a las demandadas **COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** y **SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, así las cosas, deberá cumplirse con dicha prerrogativa, advirtiendo que tanto el escrito de la demanda como su subsanación y anexos deberán enviarse a la parte demandada.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta **LADISLAO (LASLO) CARLOS SCHMIDT KOSA** contra **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A., COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A., SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T. - S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **MARTHA LUCIA CAÑAS ANDRADE** contra **NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00067**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de Julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, al análisis sobre la admisibilidad conforme a los requisitos que debe contener el escrito de demanda, acorde con lo normado en el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 25 del C.P.T – S.S., así como las nuevas exigencias que incorporo el acto introductorio contemplados en la Ley 2213 de 2022, encontrando que, la misma presenta la(s) siguiente(s) falencia(s) así:

- 1.** La parte actora en el encabezado del escrito demandatorio, hace relación a un proceso “*DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE MAYOR CUANTÍA*”, situación que deberá ser corregida como quiera que de conformidad con lo establecido en el artículo 12 del C.P.T. - S.S., ante el Juez Laboral del Circuito se conocen demandas de Primera Instancia.
- 2.** La parte actora deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 25 del C.P.T. - S.S., esto es, lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.
- 3.** El hecho 8 de la demanda, no se ajusta a lo normado en el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T. - S.S., el cual dispone que los hechos deben enumerarse y clasificarse de manera consecutiva y clara,

narrándose solo un hecho o situación en cada numeral, esto por cuanto el hecho mencionado, contienen varias situaciones fácticas.

Además, en los hechos 3, 4 y 6, la parte actora mezcla e incluye apreciaciones, así como también razonamientos técnicos y jurídicos, los cuales deben ir relacionados en el acápite correspondiente, vale decir, en el acápite de FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO.

4. La parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.
5. En cuanto a lo contemplado el inciso 5° del Art. 6° de Ley 2213 de 2022, la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada, así las cosas, deberá cumplirse con dicha prerrogativa, advirtiendo que tanto el escrito de la demanda como su subsanación y anexos deberán enviarse a la parte demandada.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

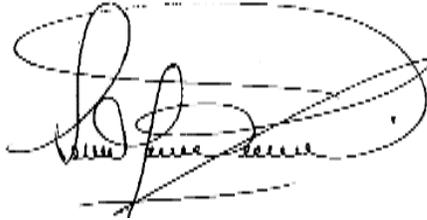
**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta **MARTHA LUCIA CAÑAS ANDRADE** contra **NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo

dispone el artículo 28 del C.P.T. - S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval. The signature is highly stylized and cursive, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **ANA ISABEL SIERRA DE CUBILLOS** y **JOSE EDGAR CUBILLOS SIERRA** contra **BANCO DE LA REPUBLICA** y la **ADMINISTRADORA COLOMBINA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y como persona natural **GRACIELA BERNAL MAHECHA**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00089**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de Julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, al análisis sobre la admisibilidad conforme a los requisitos que debe contener el escrito de demanda, acorde con lo normado en el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 25 del C.P.T – S.S., así como las nuevas exigencias que incorporo el acto introductorio contemplados en la Ley 2213 de 2022, encontrando que, la misma presenta la(s) siguiente(s) falencia(s) así:

- 1.** La parte actora en el encabezado del escrito demandatorio, hace relación como demandado al “FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLPENSIONES” razón por la cual deberá corregir esta falencia, así mismo en las pretensiones solicita condenar a esta, siendo incorrecto el nombre de la pasiva, pues como es de público conocimiento se trata de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.
- 2.** La parte actora deberá dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 25 del C.P.T. - S.S., esto es, lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad, así mismo aclarar el nombre de la pasiva toda vez que el mencionado fondo no existe.

**3.** Los hechos **2** y **11** de la demanda, no se ajustan a lo normado en el numeral 7° del artículo 25 del CPTSS, el cual dispone que los hechos deben enumerarse y clasificarse de manera consecutiva y clara, narrándose solo un hecho o situación en cada numeral, redactado de tal forma que no admita sino un solo pronunciamiento, esto por cuanto los hechos mencionados, contienen varias situaciones fácticas en cada uno de ellos, lo que el Apoderado deberá ajustar a la citada normatividad.

Además, en los hechos **5**, **6**, **7** y **10** el Apoderado mezcla e incluye apreciaciones, así como también razonamientos técnicos y jurídicos, los cuales deben ir relacionados en el acápite correspondiente, vale decir, en el acápite de fundamentos y razones de derecho.

**4.** La parte actora deberá allegar prueba de haber presentado el agotamiento de la reclamación administrativa respecto a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, conforme a lo expuesto en el artículo 6° de C.P.T. - S.S., lo anterior con base en las pretensiones esbozadas.

**5.** En cuanto a lo contemplado el inciso 5° del Art. 6° de Ley 2213 de 2022, la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada, así las cosas, deberá cumplirse con dicha prerrogativa, advirtiendo que tanto el escrito de la demanda como su subsanación y anexos deberán enviarse a la parte demandada.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta **ANA ISABEL SIERRA DE CUBILLOS** y **JOSE EDGAR CUBILLOS SIERRA** contra **BANCO DE LA REPUBLICA, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y como persona natural **GRACIELA BERNAL MAHECHA**.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T. - S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval border. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez informándole, que la presente demanda Ordinaria Laboral de **SIRNAY ALVARADO MARMOL** contra **LOGISTICA EXPRESS BL SAS**; correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el No. 110013105002**20230008500**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el anterior informe secretarial, observa el Despacho que las pretensiones de la demanda a la fecha de su presentación y la estimación económica de las mismas no superan los veinte (20) S.M.L.M.V. según lo expone la parte actora.

Así las cosas, es menester traer a colación lo establecido en el artículo 12 de C.P.T. y de la S.S. que a la letra reza:

**“ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA.**

*<Artículo modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

**Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el**

**salario mínimo legal mensual vigente.**”(Negrillas propias del Despacho)

De lo transcrito en la norma, es claro que para conocer en primera instancia, se requiere que la cuantía supere los veinte (20) S.M.L.M.V., así las cosas el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por falta de competencia objetiva la presente demanda en razón de la cuantía, conforme lo considerado en precedencia.

**SEGUNDO: REMITIR** las presentes diligencias a los **JUZGADOS MUNICIPALES LABORALES DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C.** (Oficina de Reparto), para lo de su competencia. **Líbrese el oficio.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval. The signature is stylized and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//wgm

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **110013105002 2019-0752**, informando que, por error en digitalización, al momento de practicar la liquidación de costas, se referenció como número de proceso el **2017-743**. Por lo anterior, pasa con la siguiente liquidación de costas que corresponde al proceso **2019-752**.

V/ agencias en derecho fijadas a cargo del demandante

( 1 SMLMV)..... \$ 1.160.000.00

V/ Agencias en derecho fijadas en Segunda Instancia \$ 200.000.00

**TOTAL**..... \$ 1.360.000.00

**SON: UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ( \$ 1.360.000.00) .** Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá, veinticuatro (24) de Julio dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo cuenta que, al momento de liquidarse las costas del proceso por secretaría, se incurrió en un error de digitalización en el número del proceso, toda vez que se indicó el número **2017-743** y no el **2019-752** que es el correcto, razón por la cual se dispone, dejar sin valor y efecto el auto del 20 de junio del 2023, que aprobó la liquidación de costas en la suma de **UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ( \$ 1.360.000.00)**.

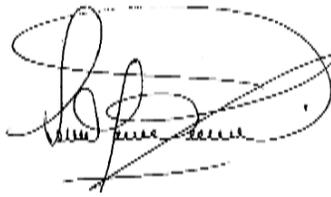
Ahora bien, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la Secretaria del Despacho se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado

imparte su **APROBACION** en la suma de **UN MILLON TRESCIENTOS SESENTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ( \$ 1.360.000.00)** a cargo del demandante esto, de conformidad con el Numeral 1° del Artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme este proveído **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas las desanotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

