

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º 11001310500220010086200, de **LUIS OMAR LOPEZ MORA** contra **EMPRESA DISTRITAL DE SERVICIOS PUBLICOS - EDIS**, informando que la audiencia programada para el día 25 de julio no se puede realizar. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veinticinco (25) de julio del año dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que no fue posible la realización de la audiencia programada para las tres de la tarde del día 25 de julio de 2023, en atención a que no se realizó la notificación ordenada en el auto del 31 de mayo de 2023. Por lo que se hace necesario **REQUERIR** que por secretaría se de cumplimiento al numeral **SEGUNDO** del auto en referencia.

En tal sentido se hace necesario reprogramar la audiencia de qué trata el artículo 126 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., dentro del presente proceso.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CITAR** a la audiencia de que trata el artículo 126 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., dentro del proceso de la referencia, para el día **primero (01) de septiembre de 2023 a las dos y treinta de la tarde (02:30pm).**

**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is stylized and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral No.°11001310500220200044500, informando que el apoderado del demandante **WILLIAM ISIDRO MORA ADAMES** mediante memorial del 22 de marzo de 2023, solicita la suspensión del proceso; asimismo, mediante memorial del 12 de abril el representante legal de la demandada **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**, solicita la suspensión del proceso por acuerdo transaccional; solicitud reiterada por el apoderado de la demandada el 18 de julio de 2023. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, como quiera que el apoderado no acredita su condición de abogado, por economía procesal se procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, estableciéndose tal condición y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconocer personería adjetiva a la doctora **PAULA ALEJANDRA VARGAS RODRÍGUEZ**, identificado con la C.C. n.°1.077.866.103 y T.P. 284.829 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Visto el informe Secretarial que antecede, como quiera que el apoderado del demandante **WILLIAM ISIDRO MORA ADAMES** mediante memorial del 22 de marzo de 2023, solicita la suspensión del proceso; asimismo, mediante memorial del 12 de abril el representante legal de la demandada **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**, solicita la suspensión del proceso por acuerdo transaccional, Solicitud reiterada por el apoderado de la demandada el día 18 de julio de 2023.

Conforme a la solicitud elevada por el apoderado del demandante en la cual solicita la suspensión del presente proceso hasta el 1 de agosto de 2023, para que se de cumplimiento por parte de la demandada del pago acordado en el acuerdo de transacción, por lo que el Despacho en atención a que la solicitud cumple con lo establecido en el Art. 161 del CGP, aplicable por autorización expresa del artículo

145 del C.P.T. y de la S.S. se accederá a la solicitud de suspensión del proceso y en consecuencia no se realizará la audiencia programada para el día 26 de julio de 2023.

Asimismo, se **REQUIERE** a los apoderados, que una vez cumplido el plazo informen al Despacho si continua el proceso.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la doctora **PAULA ALEJANDRA VARGAS RODRÍGUEZ**, identificado con la C.C. n.º 1.077.866.103 y T.P. 284.829 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

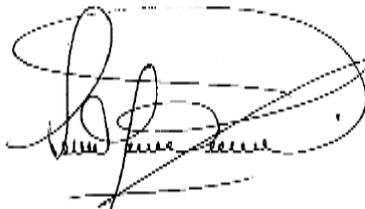
**SEGUNDO: ACCEDER** a la solicitud de suspensión del proceso hasta el 01 de agosto de 2023 y en consecuencia no se realizará la audiencia programada para el día 26 de julio de 2023.

**TERCERO: REQUERIR** a los apoderados, que una vez cumplido el plazo informen al Despacho si continua el proceso.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', enclosed within a dashed-line oval shape.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso especial de Acoso Laboral n.º11001310500220210005000, informando que por un error involuntario se tuvo por no contestada la demanda por **NEXARTE SERVICIOS TEMPORALES S.A.** y **ADRIANA MILENA CEDIEL HERNÁNDEZ**. Sirvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe Secretarial que antecede, y revisadas las presentes diligencias encuentra el Despacho que por un error involuntario se tuvo por no contestada la demanda por los demandados **NEXARTE SERVICIOS TEMPORALES S.A.** y **ADRIANA MILENA CEDIEL HERNÁNDEZ**, por lo que se dejara sin valor y efecto el numeral **SEGUNDO** del auto del 24 de julio de 2023.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el numeral **SEGUNDO** del auto del 24 de julio de 2023.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **SANDRA VIVIANA CASTILLO VALENCIA** en **REPRESENTACIÓN** de la señora, **NUBIA CECILIA DIAZ BARREIRO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023**-00**140**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar que la señora, **SANDRA VIVIANA CASTILLO VALENCIA**, quien se identifica con cédula de ciudadanía N°52.187.194 de Bogotá, obra en representación de la demandante, señora **NUBIA CECILIA DIAZ BARREIRO**, identificada con la cedula de ciudadanía N°51.588.208 de Bogotá, conforme al poder general otorgado mediante escritura pública 740 otorgada por la Notaría 75 del Circuito de Bogotá 19 de mayo de 2014.

Igualmente se tiene que la señora **SANDRA VIVIANA CASTILLO VALENCIA**, en representación de la demandante, **NUBIA CECILIA DIAZ BARREIRO** otorga poder especial, amplio y suficiente a la firma de abogados, **IMPERA ABOGADOS SAS.**; con el fin de que los apoderaos inscritos a dicha firma queden facultados para atender la representación jurídica pertinente.

De este modo, se advierte que, **IMPERA ABOGADOS SAS**, en cabeza de su representante legal otorga poder amplio y suficiente a la **Dra. EYMI ANDREA CADENA MUÑOZ** para la defensa de los intereses de la aquí demandante.

Ahora bien, encuentra el Despacho que, en el libelo demandatorio la apoderada de la parte actora, no acreditó su condición de abogada; no obstante el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición.

Así las cosas, en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022; es por lo que el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar a la **EYMI ANDREA CADENA MUÑOZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 67.004.067 y T.P. No. 97.962 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **SANDRA VIVIANA CASTILLO VALENCIA** en **REPRESENTACIÓN** de la señora, **NUBIA CECILIA DIAZ BARREIRO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**SEXTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndoles entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndoles que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SÉPTIMO: ADVERTIRLES** a las demandadas que deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO.**

//H.G.C



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2016-00729-00**, informando que el Curadora Ad-Litem designado para la defensa de los intereses de la demandada **ALIANZA EBAN CTA EN LIQUIDACIÓN**, dio contestación a la demanda dentro del término legal establecido para tal fin. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** al Doctor **GONZALO MORANTES SANTAMARIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.818.291 y TP 48.853 como Curador Ad-Litem designado para la defensa de los intereses la demandada **ALIANZA EBAN CTA EN LIQUIDACIÓN**.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia que se notificó personalmente vía correo electrónico al Curador Ad-Litem designado para la defensa de los intereses la demandada **ALIANZA EBAN CTA EN LIQUIDACIÓN**, el pasado 31 de enero del 2023, cargo aceptado mediante memorial de fecha 6 de febrero de la misma anualidad, dando contestación a la demanda dentro del término legal establecido para tal fin.

Así las cosas, el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación de la demandada, encontrando que la misma **REÚNE** los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, razón por la cual, se dispondrá **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte la demandada **ALIANZA EBAN CTA EN LIQUIDACIÓN**.

Por otra parte, se evidencia que mediante memorial allegado el pasado 17 de marzo del 2021, el apoderado de la demandada **EL RANCHO DE JONAS S.A.S.**, renunció al poder que le fuere otorgado, así las cosas y por ser procedente, se admitirá la renuncia al poder; por lo que sería del caso **REQUERIR** a la demandada para que designe nuevo apoderado si no fuera porque se evidencia que el pasado 24 de agosto del 2022 se allegó memorial mediante el cual se remite nuevo poder.

Por lo que, satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** al Doctor **EFREN DARÍO CRUZ ARCINIEGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.488.908 y TP 153.066 como apoderado de la demandada **EL RANCHO DE JONAS S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Por lo anterior este Despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Doctor **GONZALO MORANTES SANTAMARIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.818.291 y TP 48.853 como Curador Ad-Litem designado para la defensa de los intereses la demandada **ALIANZA EBAN CTA EN LIQUIDACIÓN**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Doctor **EFREN DARÍO CRUZ ARCINIEGAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.488.908 y TP 153.066 como apoderado de la demandada **EL RANCHO DE JONAS S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la demandada **ALIANZA EBAN CTA EN LIQUIDACIÓN**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**CUARTO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las dos y treinta de la tarde **(2:30pm), del veintinueve (29) de enero del año 2024**.

**QUINTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haz clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**SEXTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-00381-00**, informando que mediante auto inmediatamente anterior se dispuso tener por notificada por conducta concluyente a la demandada **CLÍNICA JUAN N CORPAS LTDA.**, corriéndole traslado de la demanda para que contestara la demanda, y que, dentro del término legal allegó contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, en lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias y realizado el respectivo estudio de la contestación de demanda allegada por la demandada y encontrando que **REÚNE** los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se le tendrá por contestada la demanda por la demandada **CLÍNICA JUAN N CORPAS LTDA.**

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la demandada **CLÍNICA JUAN N CORPAS LTDA.**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las nueve de la mañana **(09:00am), del primero (01) de febrero del año 2024**.

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haz clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', enclosed within a dashed-line oval. The signature is fluid and cursive.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-00060-00**, informando que mediante auto inmediatamente anterior se fijó fecha para llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículo 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S., para el 2 de agosto del 2023. Sin embargo, la misma no podrá ser llevada a cabo debido a asuntos administrativos. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no se podrán llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S., fijadas para el 2 de agosto del 2023 debido a asuntos administrativos, se dispone fijar nueva fecha.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEÑÁLESE** la hora de las **dos y treinta de la tarde (2:30pm)** del **quince (15) de agosto de 2024**, para continuar con la audiencia que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE**

**CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia, la cual se llevará a cabo de manera virtual.

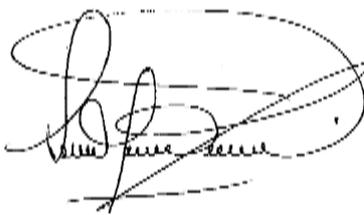
**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haz clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is stylized and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-00189-00**, informando que el apoderado del demandante allegó un memorial en el que desiste de la demanda respecto de determinados demandados, y que las demandadas **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP BIC** y **COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.I. SUCURSAL COLOMBIA**, allegaron contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** a la Doctora **MARITZA GUTIÉRREZ DE PIÑARES HERNÁNDEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.018.439.198 y TP 271.208 como apoderada de la demandada **COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.I. SUCURSAL COLOMBIA**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de las contestaciones de demanda presentadas, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, y si bien a ítem 30 del plenario se evidencia que la parte demandante tramitó la notificación ante la demandada **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP BIC**, el pasado 30 de noviembre del 2022, lo cierto es que remitió correo electrónico

contestando la demanda desde el 3 de junio del 2021 como se observa a ítem 13 del expediente digital, por lo que el Despacho las tendrá por **NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en los términos previstos en el inciso 2º del artículo 301 del C.G.P.

Así mismo, se evidencia que el auto admisorio fue notificado a la demandada **COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.I. SUCURSAL COLOMBIA** el día 30 de noviembre del 2022 con el lleno de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, esto es, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, y dentro del término legal allegó escrito dando contestación a la misma.

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio de la contestación de demanda allegada por las demandadas y encontrando que, **REÚNEN** los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se le tendrá por contestada la demanda por las demandadas **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP BIC** y **COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.I. SUCURSAL COLOMBIA**.

Ahora bien, la demandada **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP BIC**, formuló llamamiento en garantía a **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, con fundamento en la existencia de la póliza de seguro de cumplimiento “No. 38894” vigente a partir del 1 de marzo de 2017 al 28 de febrero de 2024, ello por cuanto a través de la misma se garantizó el pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones a favor de los trabajadores de la empresa **COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.I. SUCURSAL COLOMBIA**. Verificado lo anterior y como quiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 64 del CGP, se **ADMITE** el llamamiento en garantía y en consecuencia se ordena notificar a la precitada entidad a cargo de la solicitante, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el respectivo trámite.

Por otra parte, evidencia el Despacho a ítem 27 del plenario que el apoderado del demandante radicó memorial mediante el cual desiste de continuar el trámite del presente proceso en contra de los demandados **VALENTIN RUEDA VELEZ, DAVID EDUARDO CORREA CAÑÓN, FABIAN ANDRES**

**HERNÁNDEZ RAMÍREZ, ELENA MAESTRO TINAO, NOHORA BEATRÍZ TORRES TRIANA, MARIA CAROLINA NAVARRETE PÉREZ y MARTHA ELENA RUIZ DÍAZ**, por lo que resulta procedente hacer las siguientes consideraciones:

Debe decirse que conforme lo estipulado en el artículo 315 del C.G.P., al que se remite por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. - S.S., en cual reza:

*“No pueden desistir de las pretensiones:*

*(...) 2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello”.*

Situación que no se presenta en el asunto bajo estudio, pues como se evidencia en el poder obrante a folios 28 a 32 del ítem 1 del expediente digital no quedó consignada la facultad expresa para desistir, razón por la cual, se dispondrá requerirlo a efectos de que informe las direcciones de notificación de los demandados o en su defecto adecúe el respectivo poder donde se le faculte expresamente para desistir.

Por lo anterior éste Despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Doctora **MARITZA GUTIÉRREZ DE PIÑARES HERNÁNDEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.018.439.198 y TP 271.208 como apoderada de la demandada **COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.I. SUCURSAL COLOMBIA**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP BIC**, de conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 301 del CGP.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por las demandadas **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP BIC** y

**COMFICA SOLUCIONES INTEGRALES S.I. SUCURSAL COLOMBIA**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**CUARTO: ADMITIR** el llamamiento en garantía propuesto por la demandada **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP BIC**, a **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

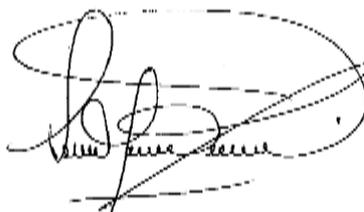
**QUINTO: NOTIFÍQUESE** a **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, a cargo de la solicitante, esto es **COLOMBIA TELECOMUNICACIONES S.A. ESP BIC**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, o en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el respectivo trámite.

**SEXTO: REQUERIR** al apoderado del demandante a efectos de que informe las direcciones de notificación de los demandados **VALENTIN RUEDA VELEZ, DAVID EDUARDO CORREA CAÑÓN, FABIAN ANDRES HERNÁNDEZ RAMÍREZ, ELENA MAESTRO TINAO, NOHORA BEATRÍZ TORRES TRIANA, MARIA CAROLINA NAVARRETE PÉREZ** y **MARTHA ELENA RUIZ DÍAZ**, o en su defecto adecúe el respectivo poder donde se le faculte expresamente para desistir.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-00283**-00, informando que el pasado 30 de enero del 2023 la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, remitió copia de la historia laboral del demandante actualizada en observancia de lo ordenado en la diligencia surtida el pasado 18 de enero del 2023. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el pasado 30 de enero del 2023 la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, remitió copia de la historia laboral del demandante actualizada en observancia de lo ordenado en la diligencia surtida el pasado 18 de enero del 2023, razón por la cual se dispone fijar fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S., esto es, cerrar el debate probatorio, recibir alegatos de conclusión y, de ser posible, proferir sentencia que ponga fin a esta instancia.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: SEÑÁLESE** la hora de las **nueve de la mañana (09:00am) del veintinueve (29) de enero de 2024**, para continuar con la audiencia que trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S., donde se **CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO, SE ESCUCHARÁN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia, la cual se llevará a cabo de manera virtual.

**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haz clic aquí para unirte a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP



**INFORME SECRETARIAL**, al Despacho de la señora Juez informándole que el apoderado de la demandante mediante escrito allegado el 25 de enero del 2023, presentó desistimiento de la demanda, mismo que fue coadyubado por la apoderada de las demandadas, dentro del proceso ordinario laboral radicado No. 11001-31-05-002-**2020-00371-00**.  
Sírvasse proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de Julio del dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, y de conformidad con las solicitudes elevadas por las partes, el Despacho procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, sería del caso entrar a calificar la subsanación de la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía visible a ítem 20 del expediente digital presentado por la llamada en garantía **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, si no fuera porque el Despacho encuentra que el apoderado de la parte demandante el Doctor **JAVIER ALONSO RANGEL GARCÍA** mediante escrito allegado al Despacho el pasado 25 de enero del 2023, solicita **DESISTIMIENTO** de las pretensiones de la presente demanda, por lo que resulta procedente hacer las siguientes consideraciones:

De un lado, debe decirse que conforme lo estipulado en el artículo 314 del C.G.P., al que se remite por autorización expresa del artículo 145 del

C.P.T. - S.S., en cual reza: *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso”*, lo que se cumple en el presente asunto, pues el mismo es incondicional como bien lo exige el inciso 5° del referido artículo 314 ibídem, razón por la cual, es dable acceder al desistimiento petitionado, máxime cuando es el apoderado de la parte demandante, quien tiene la facultad expresa de desistir (ítem 1 fl. 132), quien lo solicita y que la petición fue coadyubada por los demandados.

Así las cosas, al darse los presupuestos de la norma en cita, el Juzgado admitirá el desistimiento de la demanda, no se condenará en costas a la parte actora y se ordenará la terminación del proceso y el archivo del expediente previas desanotaciones en los libros radicadores.

En razón de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el desistimiento de las pretensiones seguidas contra las demandadas **SHANDONG KERUI PETROLEUM EQUIPMENT CO LTD** y **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD.**, conforme se expuso en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DECRETAR** la terminación de este proceso, conforme se expuso en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas desanotaciones en los libros radicadores.

**CUARTO: NO CONDENAR** en costas a la parte demandante.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is stylized and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez informándole que no se llevó a cabo la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S., programada para el 6 de marzo del 2023 por cuanto mediante memorial de fecha 23 de enero del 2023 se informó que la aquí demandada la señora **LUZ MARINA MARTÍNEZ VARGAS** falleció el pasado 4 de diciembre del 2022 razón por la cual solicita se dé trámite a la sucesión procesal respectiva, dentro del proceso Ordinario Laboral con radicado N° 11001-31-05-002-**2021-00075**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO (2°) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede el Despacho procede a pronunciarse previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia que el apoderado de la demandada **LUZ MARINA MARTÍNEZ VARGAS (Q.E.P.D.)** mediante memorial radicado el pasado 12 de enero del 2023 infirmó la defunción de su poderdante, acompañando con su escrito el Registro Civil de Defunción

de la demandada que acredita que la misma falleció el 4 de diciembre del 2022.

Con posterioridad, el mismo apoderado radicó solicitud el pasado 23 de febrero del 2023 mediante el cual peticiona el reconocimiento de los herederos de la demandada a efectos de continuar con el trámite del respectivo proceso, para tales fines aportó el registro civil de nacimiento de los señores **NICOLÁS MELO MARTÍNEZ, JONATHAN DAVID SÁNCHEZ MARTÍNEZ, LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ MARTÍNEZ y DIANA MARCELA SÁNCHEZ MARTÍNEZ** en calidad de hijos de la demandada.

Así las cosas, en atención a la sucesión procesal solicitada, encuentra el Despacho que la demandada **LUZ MARINA MARTÍNEZ VARGAS (Q.E.P.D.)** falleció el pasado 4 de diciembre del 2022, según registro civil de defunción que obra a folio 3 del ítem 12 del expediente digital, por tanto, como quiera que sus herederos determinados **NICOLÁS MELO MARTÍNEZ, JONATHAN DAVID SÁNCHEZ MARTÍNEZ, LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ MARTÍNEZ y DIANA MARCELA SÁNCHEZ MARTÍNEZ**, acreditan tal condición con los registros civiles de nacimiento obrantes a folios 8, 13, 18 y 24 del ítem 13 del expediente digital, procede el Despacho a decretar la sucesión procesal con ellos en observancia de lo normado en el artículo 68 del C.G.P., que a la letra reza:

*“Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador (...).”*

Así las cosas y como quiera que adjunto con los registros civiles de nacimiento el apoderado allega los poderes a él conferidos por los sucesores

procesales, el Despacho entra al estudio de los mismos, encontrando satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** al Doctor **DURABIO ANTONIO MÁRQUEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.083.349 y TP 99.878 como apoderado de los sucesores procesales de la demandada **LUZ MARINA MARTÍNEZ VARGAS (Q.E.P.D.)**, esto es, los señores **NICOLÁS MELO MARTÍNEZ, JONATHAN DAVID SÁNCHEZ MARTÍNEZ, LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ MARTÍNEZ y DIANA MARCELA SÁNCHEZ MARTÍNEZ**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Aunado a lo anterior se requerirá al apoderado de los sucesores procesales para que en el término de diez (10) días informe al Despacho si existen otros herederos determinados que deban vincularse a la presente litis.

De conformidad con lo previamente señalado, el Despacho en aras de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa, da aplicación a lo previsto en el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., conforme a lo ha reiterado por el H. Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral y la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia con radicado 41927 del 17 de abril de 2012, MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas, esto es se procederá a designar de la lista de auxiliares de la justicia a un Curador Ad-litem, a efectos de que represente a los herederos indeterminados dentro del presente litigio.

Ahora bien, con la entrada en vigencia de la Ley 2213 del 2022, que en su artículo 10° refirió: *“Emplazamiento para notificación personal. Los*

*emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito*". De conformidad con ello, por Secretaría procédase con el emplazamiento de los herederos indeterminados de la señora **LUZ MARINA MARTÍNEZ VARGAS (Q.E.P.D.)**.

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Despacho;

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la sucesión procesal de la demandada **LUZ MARINA MARTÍNEZ VARGAS (Q.E.P.D.)**, con sus herederos determinados, esto es, los señores **NICOLÁS MELO MARTÍNEZ, JONATHAN DAVID SÁNCHEZ MARTÍNEZ, LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ MARTÍNEZ y DIANA MARCELA SÁNCHEZ MARTÍNEZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Doctor **DURABIO ANTONIO MÁRQUEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.083.349 y TP 99.878 como apoderado de los sucesores procesales de la demandada **LUZ MARINA MARTÍNEZ VARGAS (Q.E.P.D.)**, esto es, los señores **NICOLÁS MELO MARTÍNEZ, JONATHAN DAVID SÁNCHEZ MARTÍNEZ, LUIS ALEJANDRO SÁNCHEZ MARTÍNEZ y DIANA MARCELA SÁNCHEZ MARTÍNEZ**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: REQUERIR** apoderado de los sucesores procesales para que en el término de diez (10) días informe al Despacho si existen otros herederos determinados que deban vincularse a la presente litis.

**CUARTO: NOMBRAR** como Curador Ad-litem, para la defensa de los intereses de los herederos indeterminados de la demandada **LUZ MARINA MARTÍNEZ VARGAS (Q.E.P.D.)**, a la Doctora **KATHERINE MARTÍNEZ ROA**, identificada con cédula de ciudadanía número 67.002.371 y tarjeta profesional número 129.931, de conformidad con lo previsto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., en atención a que el Código Procesal Laboral no regula la materia. Adviértase al designado, que el cargo será ejercido conforme lo establece el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. y que es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del telegrama o a la notificación realizada por cualquier otro medio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

**QUINTO: POR SECRETARÍA LÍBRESE OFICIO** comunicando la asignación de Curador Ad-Litem al correo electrónico [katherinemartinezroa@imperaabogados.com](mailto:katherinemartinezroa@imperaabogados.com) , CORRASELE TRASLADO ELETRÓNICO de la demanda por el termino de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y los anexos, advirtiéndoles que su pronunciamiento frente a la demandada deberá allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEXTO: ORDENAR** el **EMPLAZAMIENTO** de los herederos indeterminados de la demandada **LUZ MARINA MARTÍNEZ VARGAS (Q.E.P.D.)**, para que

comparezcan al proceso en el término de quince (15) días que se contabilizaran a partir del día siguiente de la fecha de la publicación del edicto, con la advertencia que, si no comparece dentro del término señalado para tal fin, se continuará el trámite del proceso con el curador ad-litem, que se le designó dentro de la presente Litis.

**SÉPTIMO:** Por Secretaría, realícese la comunicación del emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en el aplicativo del Consejo Superior de la Judicatura para tal fin, conforme lo indica en el artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el artículo 10° de la Ley 2213 del 2022. Para los fines pertinentes, entiéndase surtido el emplazamiento, quince (15) días después de haberse publicado el registro correspondiente.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', is enclosed within a dashed-line oval. The signature is fluid and cursive.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2022-00043-00**, informando que la parte demandante remitió correo mediante el cual allega la constancia del trámite de notificación que efectuare al demandado y que el pasado 15 de febrero del 2023 allegó solicitud de medida cautelar. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que la parte demandante allegó solicitud vía correo electrónico el pasado 15 de febrero de 2023 mediante la cual hace una petición de “medidas cautelares” consistentes en decretar a inscripción de la demanda sobre los establecimientos de comercio identificados con No. 01984439, 01984431 y sobre el inmueble con matrícula catastral No. 50S.913306 de propiedad del demandado.

Al respecto, entra el Despacho a resolver la solicitud señalando que no se accederá a tal solicitud, en razón a que no se cumplen los presupuestos del artículo 85A del C.P.T. y de la S.S., ni se fundamentó tal solicitud con sustento en la preceptuada normativa aplicable al proceso laboral.

De conformidad con lo anterior, para la procedencia de la medida cautelar en el proceso ordinario laboral, es obligación demostrar, que la parte demandada, está frente a dos situaciones: (i) Está efectuando actos tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia y (ii) Se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento de las obligaciones. Pues bien, si el demandado se encontrare en dichos supuestos

lo procedente sería solicitar la imposición de una caución que garantizare las resueltas del proceso.

En otro giro, se evidencia que la notificación realizada al demandado **VICTOR MANUEL GONZÁLEZ FORERO**, no se realizó en legal forma como quiera que se remitió al correo electrónico [victormanuelgonzalezforero@gmail.com](mailto:victormanuelgonzalezforero@gmail.com), mismo que no corresponde al de notificación judicial registrado para tal fin en su Certificado de Persona Natural.

Así las cosas, se **REQUIERE** a la parte interesada para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue las constancias de haber intentado la notificación de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda al demandado **VICTOR MANUEL GONZÁLEZ FORERO**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el trámite, al correo electrónico dispuesto por la persona natural para tal fin, esto es, [caracas5555@hotmail.com](mailto:caracas5555@hotmail.com), haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

Por lo anteriormente expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la medida cautelar solicitada por la apoderada judicial de la parte demandante, conforme a lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte interesada para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación del presente auto, realice las actuaciones tenientes a notificar de la demanda, sus anexos y el auto

admisorio de la demanda al demandado **VICTOR MANUEL GONZÁLEZ FORERO**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura en el trámite, al correo electrónico dispuesto por la persona natural para tal fin, esto es, [caracas5555@hotmail.com](mailto:caracas5555@hotmail.com), haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', is enclosed within a dashed-line oval. The signature is fluid and cursive.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2022-00159-00**, informando que la demandada **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC** fue notificada en debida forma y no dio contestación a la demanda dentro del término legal establecido para tal fin. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de julio de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede el Despacho procede a resolver las solicitudes obrantes dentro del expediente previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, el Despacho observa a ítem 5 del plenario que la apoderada del demandante tramitó la notificación de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda al correo electrónico manifestado en la demanda bajo la gravedad del juramento como perteneciente a la demandada **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC**, con el lleno de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022; sin que dentro del término legal la demandada procediera con la contestación de la demanda.

Es por ello que éste Despacho dará aplicación a lo previsto por la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 97443 del 11 de mayo del 2022, MP. Dr. Luis Benedicto Herrera Díaz, en la cual manifestó que se transgrede la garantía del debido proceso cuando se aplica el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., según el cual *“cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, el juez procederá a nombrarle un curador para la litis*

*con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto”, cuando la parte ya cumplió con la carga procesal que le asiste, esto es, notificando en debida forma el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo de la litis, dejando la constancia del envío efectuado junto con la entrega y la constancia de recibido.*

De ésta forma y como quiera que se logra establecer que el demandante envió la notificación el 24 de noviembre del 2022, con constancia de acuse de recibido de la misma data, sin que dentro del término legal allegara contestación a la demanda, se tendrá por no contestada la demanda y se seguirá con el trámite del presente proceso.

Por lo anterior éste Despacho dispone.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por la demandada **FUNDACIÓN UNIVERSITARIA AUTÓNOMA DE COLOMBIA – FUAC** de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las dos y treinta de la tarde **(2:30pm), del seis (06) de febrero del año 2024**.

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haz clic aquí para unirte a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2022-00235-00**, informando que la demandada **BARBERÍA TRADICIONAL MUSTACHE'S S.A.S.**, se entendió notificada por conducta concluyente. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticinco (25) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** al Doctor **EDGAR DAVID PÉREZ SANABRIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.768.551 y TP 184.497 como apoderado de la demandada **BARBERÍA TRADICIONAL MUSTACHE'S S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, y si bien a ítem 7 del plenario se evidencia que la parte demandante tramitó la notificación de la demandada, lo cierto es que no se hizo en cumplimiento de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, esto es, los artículos 291 y 292 del CGP o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

No obstante, lo anterior la demandada **BARBERÍA TRADICIONAL MUSTACHE'S S.A.S.**, allegó escrito de contestación de la demanda, visible a ítems 8 del expediente digital, por lo que el Despacho las tendrá por **NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en los términos previstos en el inciso 2° del artículo 301 del C.G.P.

Así las cosas, el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que **NO REÚNE** los requisitos previstos en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, toda vez que no cumple con:

1. El numeral 4° del artículo 31 del CPTSS por cuanto no existe dentro de la contestación de la demanda las *“razones de derecho de su defensa”*.
2. El numeral 2° del párrafo 1° artículo 31 del CPTSS por cuanto no evidencia el Despacho que el apoderado de la demandada allegara la totalidad de las pruebas que relaciona en el acápite respectivo, en especial lo atinente con: *“el formato de afiliación a FAMISANAR de 6 de mayo del 2019”*

Por lo anterior, se **CONCEDE** a las demandadas el término común de cinco (5) días hábiles para que **SUBSANE** las falencias anotadas, so pena de tenerse como no contestadas las demandas, en los términos del párrafo 3 del Art. 31 del C.P.T. y de la SS.

Por lo anterior éste Despacho,

#### **RESUELVE**

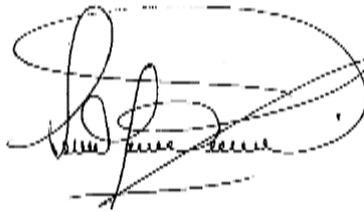
**PRIMERO: RECONOCER** personería a al Doctor **EDGAR DAVID PÉREZ SANABRIA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.768.551 y TP 184.497 como apoderado de la demandada **BARBERÍA TRADICIONAL MUSTACHE'S S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda por parte de la demandada **BARBERÍA TRADICIONAL MUSTACHE'S S.A.S.**, para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', is enclosed within a dashed-line oval. The signature is fluid and cursive.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP