

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que se admitió la demanda mediante auto de fecha 03 de abril del 2019 se dispuso reconstruir el expediente de la referencia, y en consecuencia se ordenó notificar a las partes personalmente, a través de auto de fecha 31 de mayo del 2022 se dispuso requerir a la accionada PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE SEGUROS SOCIALES en liquidación – PAR I.S.S. a efectos de que informara la dirección de notificación del demandante so pena de archivar las presentes diligencia. Dentro del proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2013-0595**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

En atención al informe secretarial que antecede y de conformidad con las presentes diligencias, sería del caso proceder con el archivo de las presentes diligencias de conformidad con lo señalado en auto inmediatamente anterior toda vez que la accionada no ha realizado pronunciamiento sobre la aprobación del acuerdo transaccional. Lo anterior si no fuera porque se evidencia a folio 3 del ítem 4 del expediente digital que se anuncia la dirección del demandante JUAN CARLOS MEDINA TENJO, por lo cual el Despacho procederá a requerir a la

demandada PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DE SEGUROS SOCIALES en liquidación – PAR I.S.S., a efectos de que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite la notificación del demandante a la dirección calle 135 No. 95B-27 de conformidad con lo normado en los artículo 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

Por lo anterior éste Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite la notificación del demandante a la dirección calle 135 No. 95B-27 de conformidad con lo normado en los artículo 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24c0b8e4d384c9b86bd905a6cec0f19c058bdb493efc0398dce283f5a51335b8**

Documento generado en 31/05/2023 02:45:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2018**-00**343**-00, informando que la señora **MARÍA CECILIA ALARCÓN AROCA** vinculada a la presente litis como Interviniente Ad-Excludendum mediante escrito remitido el pasado 16 de noviembre del 2022 dio “contestación a la demanda” y a través de correo electrónico de fecha 17 de noviembre del 2022 remitió escrito contentivo de la “demanda de reconvención”. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede el Despacho entra a pronunciarse previas las siguientes consideraciones:

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que en la diligencia celebrada el pasado 1 de noviembre del 2022 se dispuso realizar control de legalidad en punto de la vinculación de la señora **MARÍA CECILIA ALARCÓN AROCA** a la presente litis, indicando que la forma de vinculación adecuada de conformidad con el precedente de la Corte Suprema de Justicia era la Intervención Ad-Excludendum en los términos del artículo 63 del CGP, esto es, siendo integrada como parte activa dentro

de la misma, por lo que se le corrió traslado del expediente a efectos de que presentara demanda.

De conformidad con lo previamente señalado no se entrará al estudio del escrito presentado el 16 de noviembre del 2022, por cuanto allí se dio contestación a la demanda presentada por la señora **TERESA LANDINEZ DE BAUTISTA**, actuación que no corresponde con lo ordenado por éste Despacho en la precitada diligencia.

Ahora bien, en punto del escrito tramitado el pasado 17 de noviembre del 2022 atinente a la demanda de reconvención presentada por la señora **MARÍA CECILIA ALARCÓN AROCA**, tampoco se entrará a su estudio como quiera que en los términos del artículo 75 del C.P.T. y de la S.S., la reconvención es la facultad que ostenta el demandado para que, al momento de contestar la demanda, proponga pretensiones contra quien lo demanda; y en atención a que se integró por activa a la señora **MARÍA CECILIA ALARCÓN AROCA** esta figura no resulta procedente.

Por lo anteriormente expuesto, se dispone requerir al apoderado de la señora **MARÍA CECILIA ALARCÓN AROCA** a efecto de que se sirva presentar demanda dentro del proceso de la referencia. Presentado lo anterior, vuelvan las diligencias al Despacho para lo que en derecho corresponda.

Por lo anterior este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de tramitar los escritos radicados el pasado 16 y 17 de noviembre del 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de la señora **MARÍA CECILIA ALARCÓN AROCA** vinculada a la presente litis como Interviniente Ad-Excludendum, a efectos de que se sirva presentar demanda dentro del proceso de la referencia, ello en observancia de la figura jurídica mediante la cual fue integrada.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5080550c93d71d04d94f1f8b109f8cb01a34e4fae8082e085f7a890d81a6e4f4**

Documento generado en 31/05/2023 02:45:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2021-0529**-00, informando que la demandada **CORPORACIÓN NUESTRA IPS** fue notificada en debida forma y no dio contestación a la demanda dentro del término legal establecido para tal fin. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede el Despacho procede a resolver las solicitudes elevadas por las partes previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, el Despacho observa a ítems 9 y 10 del plenario que el apoderado del demandante tramitó la notificación de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda a la demandada **CORPORACIÓN NUESTRA IPS**, con el lleno de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, esto es, los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022; sin que dentro del término legal la demandada procediera con la contestación de la demanda.

Por lo que el despacho dará aplicación a lo previsto por la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 97443 del 11 de mayo del

2022, MP. Dr. Luis Benedicto Herrera Díaz, en la cual manifestó que se transgrede la garantía del debido proceso cuando se aplica el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., según el cual “*cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, el juez procederá a nombrarle un curador para la litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto*”, cuando la parte ya cumplió con la carga procesal que le asiste, esto es, notificando en debida forma el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo de la litis, dejando la constancia del envío efectuado junto con la entrega y la constancia de leído.

De ésta forma y como quiera que se logra establecer que el demandante envió la notificación el 23 de febrero del 2023, con constancia de acuse de recibido y lectura del mensaje del 24 de febrero de la misma anualidad, sin que dentro del término legal allegara contestación a la demanda, se tendrá por no contestada la demanda y se seguirá con el trámite del presente proceso fijando fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.**

Por lo anterior éste Despacho dispone.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por la demandada **CORPORACIÓN NUESTRA IPS** de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las ocho de la mañana **(08:00am), del diecisiete (17) de octubre del año 2023.**

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haz clic aquí para unirte a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0569a68bfb88520e7ff04d008daf61b9c78b89b8d60cf4d4386b5857f85e9662**

Documento generado en 31/05/2023 02:45:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral de **DENNIS MARGOT GAMEZ SALAS** identificada con C.C. No. 1.082.843.407 contra **PABLO EDUARDO CASTRO LÓPEZ** identificado con C.C. No. 19.191.083; que le correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2022-00065-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede sería de caso entrar al estudio de la demanda ejecutiva instaurada por la señora **DENNIS MARGOT GAMEZ SALAS** identificada con C.C. No. 1.082.843.407 contra el señor **PABLO EDUARDO CASTRO LÓPEZ** si no fuera porque se evidencia que el título base para la ejecución es el acuerdo conciliatorio al que se arribó dentro del trámite del proceso ordinario número 11001310501120180003300 conocido por el Juzgado Once (11) Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

Al respecto, el artículo 306 del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPT y SS, prevé:

**“ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN.** Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librára mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.

Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.

Cuando la ley autorice imponer en la sentencia condena en abstracto, una vez ejecutoriada la providencia que la concrete, se aplicarán las reglas de los incisos anteriores.

Lo previsto en este artículo se aplicará para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, el cumplimiento forzado de las sumas que hayan sido liquidadas en el proceso y las obligaciones reconocidas mediante conciliación o transacción aprobadas en el mismo.

La jurisdicción competente para conocer de la ejecución del laudo arbitral es la misma que conoce del recurso de anulación, de acuerdo con las normas generales de competencia y trámite de cada jurisdicción.”

La norma citada prevé un factor de competencia en razón a la conexidad con respecto al juez que debe conocer del proceso ejecutivo laboral, que tiene como título, no sólo la sentencia proferida dentro de un proceso ordinario laboral que reconozca acreencias laborales a favor del demandante, sino en general de quien adelantó el proceso ordinario, ya sea que éste finalizara de forma anormal, a través de la conciliación judicial aprobada por éste, como es el caso que nos ocupa.

Al respecto, es preciso acotar que el factor de competencia en razón de la conexidad, se encuentra íntimamente ligado con principios tales como la economía y celeridad procesal que buscan conseguir el mayor número de resultados con el mínimo de actividad de la administración de justicia, involucrando el menor desgaste técnico y económico de quienes intervienen dentro del proceso; en razón a lo anterior, el fundamento de dicho factor de competencia redundará en facilitar la solución de la litis como consecuencia de hallarse vinculada con el objeto principal de la misma.

Es así como, las presentes diligencias deberán remitirse a quien conoció del proceso principal e impartió aprobación al acuerdo de las partes, cuya ejecución se pretende.

Por lo anterior este Despacho,

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: REMITIR** por factor de competencia en razón a la conexidad las presentes diligencias al Juzgado Once (11) Laboral del Circuito de Bogotá D.C, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: Por SECRETARIA** del despacho enviar las diligencias a la Oficina General de Reparto, a efectos de que se hagan las desanotaciones y se remita en debida forma al juez competente conforme lo ordenado en el numeral anterior.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2162782567633584291d842dfd1ef65158cb83885d535b32eb0b084ef4bf9dbd**

Documento generado en 31/05/2023 02:45:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral de **DENNIS MARGOT GAMEZ SALAS** identificada con C.C. No. 1.082.843.407 contra **PABLO EDUARDO CASTRO LÓPEZ** identificado con C.C. No. 19.191.083; que le correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2022-00065-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede sería de caso entrar al estudio de la demanda ejecutiva instaurada por la señora **DENNIS MARGOT GAMEZ SALAS** identificada con C.C. No. 1.082.843.407 contra el señor **PABLO EDUARDO CASTRO LÓPEZ** si no fuera porque se evidencia que el título base para la ejecución es el acuerdo conciliatorio al que se arribó dentro del trámite del proceso ordinario número 11001310501120180003300 conocido por el Juzgado Once (11) Laboral del Circuito de Bogotá D.C.

Al respecto, el artículo 306 del CGP aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPT y SS, prevé:

**“ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN.** Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, el acreedor, sin necesidad de formular demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librára mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior.

Si la solicitud de la ejecución se formula dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la sentencia, o a la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, el mandamiento ejecutivo se notificará por estado. De ser formulada con posterioridad, la notificación del mandamiento ejecutivo al ejecutado deberá realizarse personalmente.

Cuando la ley autorice imponer en la sentencia condena en abstracto, una vez ejecutoriada la providencia que la concrete, se aplicarán las reglas de los incisos anteriores.

Lo previsto en este artículo se aplicará para obtener, ante el mismo juez de conocimiento, el cumplimiento forzado de las sumas que hayan sido liquidadas en el proceso y las obligaciones reconocidas mediante conciliación o transacción aprobadas en el mismo.

La jurisdicción competente para conocer de la ejecución del laudo arbitral es la misma que conoce del recurso de anulación, de acuerdo con las normas generales de competencia y trámite de cada jurisdicción.”

La norma citada prevé un factor de competencia en razón a la conexidad con respecto al juez que debe conocer del proceso ejecutivo laboral, que tiene como título, no sólo la sentencia proferida dentro de un proceso ordinario laboral que reconozca acreencias laborales a favor del demandante, sino en general de quien adelantó el proceso ordinario, ya sea que éste finalizara de forma anormal, a través de la conciliación judicial aprobada por éste, como es el caso que nos ocupa.

Al respecto, es preciso acotar que el factor de competencia en razón de la conexidad, se encuentra íntimamente ligado con principios tales como la economía y celeridad procesal que buscan conseguir el mayor número de resultados con el mínimo de actividad de la administración de justicia, involucrando el menor desgaste técnico y económico de quienes intervienen dentro del proceso; en razón a lo anterior, el fundamento de dicho factor de competencia redundará en facilitar la solución de la litis como consecuencia de hallarse vinculada con el objeto principal de la misma.

Es así como, las presentes diligencias deberán remitirse a quien conoció del proceso principal e impartió aprobación al acuerdo de las partes, cuya ejecución se pretende.

Por lo anterior este Despacho,

## **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: REMITIR** por factor de competencia en razón a la conexidad las presentes diligencias al Juzgado Once (11) Laboral del Circuito de Bogotá D.C, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: Por SECRETARIA** del despacho enviar las diligencias a la Oficina General de Reparto, a efectos de que se hagan las desanotaciones y se remita en debida forma al juez competente conforme lo ordenado en el numeral anterior.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2162782567633584291d842dfd1ef65158cb83885d535b32eb0b084ef4bf9dbd**

Documento generado en 31/05/2023 02:45:18 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220200022400, informando que la demandada **REDES Y EDIFICACIONES S.A.**, radica escrito de subsanación de contestación a la demanda el 03 y 6 de diciembre de 2021, asimismo, abra renuncia de poder de la demandada y nuevo poder otorgado. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe Secretarial que antecede, como quiera que el apoderado no acredita su condición de abogado, por economía procesal se procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, estableciéndose tal condición.

Ahora bien, al encontrarse satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a la Doctora **ANA MARÍA MONCADA ZAPATA**, identificada con C.C. n.º**39.175.381** y TP **169.252** del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandado **REDES Y EDIFICACIONES S.A.**

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, la demandada **REDES Y EDIFICACIONES S.A.** radica dentro del término legal, el escrito subsanación de contestación a la demanda, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que la misma reúne los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la accionada **REDES Y EDIFICACIONES S.A.**

De otro la Dra. **LUISA FERNANDA BERMUDEZ PAVA** el 30 de agosto de 2022 radica memorial de renuncia al poder otorgado por la demandada **REDES Y EDIFICACIONES S.A.**, atendiendo que la renuncia cumple con los requisitos establecidos en el art. 76 del C.G.P., por lo que el Despacho

la acepta, advirtiéndole que la misma no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **ANA MARÍA MONCADA ZAPATA**, identificada con C.C. n.º**39.175.381** y TP **169.252** del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandado **REDES Y EDIFICACIONES S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por la accionada **REDES Y EDIFICACIONES S.A.**

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora las diez de la mañana (**10:00am**), **del doce (12) de octubre de 2023.**

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente **[HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#)** y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: **[jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)** o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: ACEPTAR LA RENUNCIA** de la Dra. **LUISA FERNANDA BERMUDEZ PAVA**, advirtiéndole que la misma no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b6611c3e618ded07764ceef09d3b642eac26a024c80887096f9fd6a72aa02094**

Documento generado en 31/05/2023 03:19:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220180063200, informando que el día 9 de diciembre de 2020 regreso del **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA**, quien, en providencia del 11 de marzo de 2020, que asignó el conocimiento del proceso a este Despacho. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y dando cumplimiento a lo ordenado por el **CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA**, en providencia del 11 de marzo de 2020, se **AVOCA** el conocimiento del proceso y procede a continuar con su trámite.

Ahora bien, satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a los siguientes profesionales:

1. Al Doctor **JUAN CAMILO ESCALLÓN RODRÍGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía n.º**80.773.785**, y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado n.º**201.815** del C.S. de la J., como apoderado de la demandada **LA NACION - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.
2. Al Doctor **RODRIGO ARMANDO RINCÓN**, identificado con cédula de ciudadanía n.º**80.200.509**, y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado n.º**154.910** del C.S. de la J., como apoderado de la demandada **ENTIDAD ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD -**

**ADRES** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Conforme a lo anterior, revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que la demandada **LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** fue notificada del auto admisorio de la demanda el 14 de diciembre de 2018, en esa medida, el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que la misma no puede ser admitida, toda vez que no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. así:

1. No se tiene en cuenta el numeral 3° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., señala que, al contestar los hechos de la demanda, se debe hacer *“un pronunciamiento expreso y concreto, sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que **se admiten**, los que **se niegan** y los que **no le consta**, y en los dos últimos casos se manifestará las razones de su respuesta”*, esto por cuanto se observa, que, en los hechos **01 al 16**, no se cumple con la norma en cita.
2. No se tiene en cuenta el numeral 5° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., señala *“La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba”*

De otra parte, la **ENTIDAD ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES** fue notificada el 18 de diciembre de 2018 y dentro el término legal dio contestación a la demanda, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación, misma no puede ser admitida, toda vez que no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. así:

- 1.No se tiene en cuenta el numeral Parágrafo 1°. Numeral 2 del artículo 31 del C.P.T. y S.S., señala *“la contestación de la demanda deberá ir acompañada de los siguientes anexos: Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda ...”* teniendo en cuenta que no se anexan los CD relacionados en la contestación y en el llamamiento en garantía.

La accionada **ENTIDAD ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD “ADRES”**, solicita el llamamiento en garantía de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** y como integrantes a las sociedades **SERVIS OUTSOURCING**

**INFORMÁTICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S.- GRUPO ASD S.A.S.**; fundamentando su solicitud en los artículos 64, 65 y 66 y demás normas concordantes del Código General del Proceso, de otro lado, manifiesta que la entidad llamada en garantía **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA** y **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, suscribió un contrato de consultoría que estaba vigente al momento que la demandante realizó la respectiva reclamación objeto de demanda.

Ahora bien, teniendo en cuenta que dentro del término legal presenta el llamamiento en garantía fol. 305 ítem 01 del expediente digital, conforme lo establece el art. 64 del C.G.P., al que nos remitimos por autorización expresa del artículo 145 del CPTSS, establece la figura del llamamiento en garantía señalando que: “ *Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación*”.

Revisado el llamamiento en garantía, como quiera que no se anexa el CD con las pruebas relacionadas como son el contrato de Consultoría n. °055 de 2011 con sus adiciones y demás documentos anexos y n.°0043 de 2013, actas y adiciones, el Despacho dispondrá inadmitir el llamamiento en garantía solicitado por la demandada **ENTIDAD ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD “ADRES”** de la **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA** y **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** y como integrantes a las sociedades **SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S.- GRUPO ASD S.A.S.**, en los términos del art. 64 del C.G.P.

Así las cosas, se le concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

Por lo anterior este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento del proceso y continuar con su trámite, en cumplimiento de lo dispuesto por el CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – SALA JURISDICCIONAL DISCIPLINARIA, en providencia del 11 de marzo de 2020

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **JUAN CAMILO ESCALLÓN RODRÍGUEZ**, identificado con cédula de ciudadanía n.º**80.773.785**, y portador de la Tarjeta Profesional de Abogado n.º**201.815** del C.S. de la J., como apoderado de la demandada **LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de la demandada por las accionadas **LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL** y **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**, se le concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

**CUARTO: INADMITIR** el llamamiento en garantía solicitado por la demandada **ENTIDAD ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD “ADRES”** de la **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA** y **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** y como integrantes a las sociedades **SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S., CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.** y **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S.- GRUPO ASD S.A.S.**, en los términos del art. 64 del C.G.P., se le concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **faaa21c3274f7a0a91f934c81dd60a619f23477fb8c7fc27dd78e0d41c021745**

Documento generado en 31/05/2023 03:19:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20150012600**, informando que el apoderado judicial de los demandados **QBCo S.A., CARLOS ANDRÉS HOYOS RESTREPO, GABRIEL RESTREPO SANTAMARÍA, ANA MARÍA MÓNICA HOYOS RESTREPO** y **GLORIA HELENA RESTREPO** mediante memorial radicado el 30 de mayo de 2023, solicita el aplazamiento de la audiencia programada para el 1 de junio de 2023. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe Secretarial que antecede y revisadas las presentes diligencias encuentra el Despacho que mediante memorial radicado el 30 de mayo de 2022, el apoderado de los demandados **QBCo S.A., CARLOS ANDRÉS HOYOS RESTREPO, GABRIEL RESTREPO SANTAMARÍA, ANA MARÍA MÓNICA HOYOS RESTREPO** y **GLORIA HELENA RESTREPO** solicita el aplazamiento de la audiencia programada para el 1 de junio de 2023, fundamenta su solicitud, en que para la misma fecha y hora tiene programada una audiencia que fue fijada con anterioridad, para lo cual anexa el respectivo soporte.

Atendiendo que la solicitud de aplazamiento elevada, esta debidamente justificada, el Despacho accede al aplazamiento de la audiencia, y reprograma la audiencia de que trata el artículo 77 del CPTSS y seguidamente la audiencia de que trata el artículo 80 ibidem.

Por lo anterior este Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibidem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las tres de la tarde **(03:00pm)**, del **diecinueve (19) de julio de 2023**.

**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0ae7a734581776d6272ca884502f24f43ea42e7813afc78f62d4411b598c18e**

Documento generado en 31/05/2023 03:19:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º 11001310500220010086200, de **LUIS OMAR LOPEZ MORA** contra **EMPRESA DISTRITAL DE SERVICIOS PUBLICOS - EDIS**, informando que no fue posible la ubicación del expediente. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de mayo del año dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial que antecede, teniendo en cuenta que no fue posible la ubicación del expediente, se hace necesario fijar fecha para la realización de reconstrucción del expediente de que trata el artículo 126 del C.G.P.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CITAR** a la audiencia de que trata el artículo 126 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., dentro del proceso de la referencia, para el día **veinticinco (25) de julio de 2023 a las tres de la tarde (03:00pm)**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** por secretaría de la presente providencia a las partes y sus apoderados, a los correos electrónicos informados en la solicitud de reconstrucción, apoderado del demandante es [facticu49@hotmail.com](mailto:facticu49@hotmail.com), a la demandada [notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co), de conformidad con la Ley 2213 de 2022 y citarlas con el objeto de comprobar las actuaciones surtidas y el estado en que se encontraba el proceso y se requerirá que aporten las grabaciones y documentos que tengan en su poder, para que sean allegadas en la audiencia.

**TERCERO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente,

ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ebb766591b6261ac14badc3714e64a5a39e0cc6922e2ca8dd9ce3d735e8e0856**

Documento generado en 31/05/2023 03:19:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**