

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220200001400, informando que las demandadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, radicaron contestación a la demanda. Asimismo, el apoderado del demandante radica memorial de impulso procesal el 05 de mayo de 2023. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 y 75 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a los siguientes profesionales:

1. A la doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, identificado con la C.C. n.º53.140.467 y T.P. 199.923 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.
1. A la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 830.515.294-0, representada legalmente por **ANDRÉS DARÍO GODOY CÓRDOBA**, como apoderado principal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho considera pertinente, entrar a realizar el control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal y como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 3013 rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error*

*cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ (...)*”

Lo anterior, al verificar el correo electrónico del Despacho se evidencia que la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, mediante correo electrónico del día 11 de marzo de 2021 aporta la contestación a la demanda y la misma se encuentra dentro del término legal establecido, por lo cual se deja sin valor y efecto el numeral **CUARTO** y **QUINTO** del auto del 18 de marzo de 2022 en cuanto a la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

De otro lado la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, fue notificada el día 29 de marzo de 2022 y dentro del termino legal dio contestación a la demanda.

Conforme a lo anterior el Despacho procede a efectuar la calificación de las contestaciones que anteceden, advirtiendo que las mismas reúnen los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por las accionadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, identificado con la C.C. n.º53.140.467 y T.P. 199.923 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 830.515.294-0, representada legalmente por **ANDRÉS DARÍO GODOY CÓRDOBA**, como apoderado principal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**TERCERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el numeral **CUARTO** y **QUINTO** del auto del 18 de marzo de 2022 en cuanto a la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por las accionadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**QUINTO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora las diez de la mañana **(10:00am), del once (11) de octubre de 2023.**

**SEXTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**SÉPTIMO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59268f6163a154ea64169ad995eded3817a419c633d10ec8d43a78ebc51e95dd**

Documento generado en 29/05/2023 01:43:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220210026400, informando que las demandadas **CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE** y **CSS CONSTRUCTORES S.A.** radicaron escrito de contestación a la demanda el 11 y 18 de noviembre de 2021. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe Secretarial que antecede, como quiera que los apoderados no acredita su condición de abogado, por economía procesal se procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, estableciéndose tal condición y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a:

1. Al doctor **ESTEBAN PIZARRO JARAMILLO**, identificado con la C.C. n.º79.981.844 y T.P. 139.079 del C.S. de la J, como apoderado principal de los demandados **CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE, CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE** y **CSS CONSTRUCTORES S.A.**, en los términos y para los fines indicados en los poderes conferidos.
2. Al doctor **ROBINSON FABIAN GAMBOA GARCÍA**, identificado con la C.C. n.º1.098.675.621 y T.P. 279.465 del C.S. de la J, como apoderado principal de los demandantes **OVER SILVANO TOLEDO POVEDA, LUDY HAYDEL MORA BEDOYA, DAVE YUSEY TOLEDO**

**MORA y JEAN PAUL TOLEDO MORA**, en los términos y para los fines indicados en los poderes conferidos.

De conformidad con el informe secretarial que antecede y verificadas las actuaciones surtidas en el trámite del presente proceso, considera pertinente el despacho, entrar a realizar el control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal y como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 3013 rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ (...)”*

Al revisar la demanda, se advierte que la misma va dirigida en contra de **AMCOVIT LTDA** y contra los integrantes del **CONSORCIO VIAL HELIOS**. Que en virtud de lo anterior, la demanda se admitió contra los demandados **AMCOVIT LTDA, CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE SA.S., CSS CONSTRUCTORES S.A., CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A. – CONCONCRETO S.A. Y SACDE SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA**.

No obstante, cabe señalar que los integrantes del **CONSORCIO VIAL HELIOS** corresponden a **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE, CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A., CSS CONSTRUCTORES S.A., IECSA S.A. SUCURSAL COLOMBIA hoy SACDE SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCION Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA**.

En tal sentido, se hace necesario **DESVINCULAR** a la sociedad **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE S.A.S.** y **VINCULAR** a **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE** como demandado a la presente litis.

Ahora bien, sería el caso ordenar notificar al demandado **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE**, no obstante, se evidencia que el 11 de enero de 2022 radicó contestación a la demanda, por lo que el Despacho lo tendrá por notificado por conducta concluyente, en los términos previstos en el Art. 301 del C.G.P.

Conforme a lo anterior, encuentra el Despacho que, las demandadas **CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE** y **CSS CONSTRUCTORES S.A.** fueron notificadas del auto admisorio de la demanda el 10 de noviembre de 2021 y dentro del término legal dieron contestación a la demanda, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de las contestaciones que anteceden, advirtiendo que las mismas reúnen los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por los accionados **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE, CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE** y **CSS CONSTRUCTORES S.A.**

Ahora bien, teniendo en cuenta la reforma de la demanda laboral, allegada por el apoderado de los demandantes y que esta se presentó dentro del término que establece el inciso 2º del artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. modificado por la ley 712 de 2001 artículo 15 que señala: *“la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro del término de traslado de la inicial o de la reconvenición, si fuere el caso”*. Conforme a lo anterior se **ADMITE** la reforma a la demanda; sería el caso proceder a correr traslado de la reforma a la demanda a los demandados **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE, CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE** y **CSS CONSTRUCTORES S.A.** si no fuera porque se observa escrito de contestación a la reforma radicados el 11 de enero de 2022.

Por lo que el despacho procede a realizar el estudio de las contestaciones a la reforma que anteceden, advirtiendo que las mismas reúnen los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la reforma a la demanda por las accionadas **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE, CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y**

**DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE y  
CSS CONSTRUCTORES S.A.**

De otra parte, el apoderado de los demandantes remitió correo electrónico el pasado 12 de noviembre del 2021, mediante el cual envía la constancia de haber realizado la diligencia de notificación el pasado 11 de noviembre del 2021 a la demandada **AMCOVIT LTDA.**, misma que se llevó a cabo con el lleno de los requisitos de la normativa vigente para la data, esto es, los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 a la luz de la información obrante a folio 03 del ítem 7 del expediente digital, sin que a la fecha dieran contestación a la demanda.

Es por ello que este Despacho dará aplicación a lo previsto por la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 97443 del 11 de mayo del 2022, MP. Dr. Luis Benedicto Herrera Díaz, en la cual manifestó que se transgrede la garantía del debido proceso cuando se aplica el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., según el cual *“cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, el juez procederá a nombrarle un curador para la litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto”*, cuando la parte ya cumplió con la carga procesal que le asiste, esto es, notificando en debida forma el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo de la litis, dejando la constancia del envío efectuado junto con la entrega y la constancia de leído.

De esta forma y como quiera que se logra establecer que la demandante envió la notificación el 11 de noviembre del 2021, con constancia de acuse de recibido de la misma fecha, sin que dentro del término legal allegara contestación a la demanda, por lo que el Despacho dispone **TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por **AMCOVIT LTDA.**

En cuanto a la reforma a la demanda presentada se corre traslado a **AMCOVID LTDA.** por el término de cinco (5) días, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. Para lo cual se procede a fijar estado para efectos de la notificación.

Finalmente, la Doctora **ERIKA JOHANA BERNAL ARISTIZABAL**, mediante memorial del 6 de febrero de 2023, presenta renuncia al poder conferido por los demandantes anexando copia de la comunicación enviada a la demandante, en consecuencia, el Despacho admite la renuncia de conformidad con el Art. 76 del CGP, advirtiéndole que la renuncia no pone

término al poder sino cinco (05) días después de presentado el memorial en el Juzgado.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al doctor **ESTEBAN PIZARRO JARAMILLO**, identificado con la C.C. n.º79.981.844 y T.P. 139.079 del C.S. de la J, como apoderado principal de los demandados **CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE, CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE** y **CSS CONSTRUCTORES S.A.**, en los términos y para los fines indicados en los poderes conferidos.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva doctor **ROBINSON FABIAN GAMBOA GARCÍA**, identificado con la C.C. n.º1.098.675.621 y T.P. 279.465 del C.S. de la J, como apoderado principal de los demandantes **OVER SILVANO TOLEDO POVEDA, LUDY HAYDEL MORA BEDOYA, DAVE YUSEY TOLEDO MORA** y **JEAN PAUL TOLEDO MORA**, en los términos y para los fines indicados en los poderes conferidos.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al poder conferido por los demandantes a la Doctora **ERIKA JOHANA BERNAL ARISTIZABAL**, de conformidad con el Art. 76 del CGP, advirtiéndole que la renuncia no pone término al poder sino cinco (05) días después de presentado el memorial en el Juzgado.

**CUARTO: DESVINCULAR** de la presente litis a la sociedad **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE S.A.S.** conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**QUINTO: VINCULAR** a **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE** como demandado de la presente demanda.

**SEXTO: TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al demandado **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE** de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del C.G.P.

**SÉPTIMO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por los accionados **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE, CONSTRUCTORA**

**CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE y CSS CONSTRUCTORES S.A.**

**OCTAVO: ADMITIR** la reforma a la demanda.

**NOVENO: TENER POR CONTESTADA** la reforma a la demanda por las accionadas **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE, CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE y CSS CONSTRUCTORES S.A.**

**DECIMO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por **AMCOVIT LTDA.**

**DECIMO PRIMERO: CORRER TRASLADO** de la reforma a la demanda presentada a **AMCOVID LTDA.** por el término de cinco (5) días, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. Para lo cual se procede a fijar estado para efectos de la notificación.

**DECIMO SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **473e084f007836be7808cfa7a8025210ad6ba9418b9a75da1c184dc0cab4e504**

Documento generado en 29/05/2023 01:47:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220210035200, informando que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, radicaron contestación a la demanda. Asimismo, el 07 de marzo de 2023 la demandante radica memorial de impulso procesal. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 y 75 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a los siguientes profesionales:

1. A la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.
2. A la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 830.515.294-0, representada legalmente por **ANDRES DARIO GODOY CORDOBA**, como apoderado principal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** fueron notificada del auto

admisorio de la demanda el 28 de enero de 2022 y dentro del término legal dieron contestación a la demanda.

Conforme a lo anterior, el Despacho procede a efectuar la calificación de las contestaciones que anteceden, advirtiendo que las mismas reúnen los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por las accionadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

De otra parte, al verificar el reporte SIAFP, anexado en la contestación de la demanda de **PORVENIR S.A.** visible a folio 72 del ítem 06, se evidencia que el demandante estuvo afiliado a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, fecha de afiliación 19 de enero de 1999, asimismo, el 10 de marzo de 2000 se afilio a **ING ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** hoy **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, por lo que el Despacho a efectos de evitar una futura nulidad ordena su vinculación como litis consorcio necesario.

En consecuencia, se **REQUIERE** al demandante, para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite la notificación a los demandados **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** e **ING ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** hoy **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, vinculados como litis consorcio necesario, de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensaje de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal - UPU - con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. verificando que se realice a la dirección actual de notificaciones judiciales y allegando las constancias del trámite de notificación y la copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de las convocadas a juicio.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, identificada con el NIT. 830.515.294-0, representada legalmente por **ANDRES DARIO GODOY CORDOBA**, como apoderado principal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por las accionadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**CUARTO: VINCULAR** como litis consorcio necesario a **ING COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** e **ING ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** hoy **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**QUINTO: REQUIERE** al demandante, para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite la notificación a los demandados **ING COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** e **ING ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** hoy **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** vinculados como litis consorcio necesario, de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensaje de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal - UPU - con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. verificando que se realice a la dirección actual de notificaciones judiciales y allegando las constancias del trámite de notificación y la copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de las convocadas a juicio.

**SEXTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que lo represente en este asunto.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d5d8e5980d98e73f1aee3346261f0aa18b7d08222dbff2678e2b152e08ead61**

Documento generado en 29/05/2023 01:45:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20180031600**, informando que el integrado como litis consorcio necesario **LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRABAJO** radico escrito de contestación a la demanda el 06 de julio de 2022. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe Secretarial que antecede, y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva al Doctor **WILLIAM ALFREDO SALEME MARTÍNEZ**, identificado con C.C. n.º**19.427.573** y TP **43.541** del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandado **LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRABAJO**.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, la demandada **LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRABAJO**, fue notificada el día 22 de junio de 2022, estando dentro del término legal el demandado dio contestación a la demanda, en esa medida, el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que la misma reúne los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por el accionado **LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRABAJO**.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **WILLIAM ALFREDO SALEME MARTÍNEZ**, identificado con C.C. n.º**19.427.573** y TP **43.541** del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandado **LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRABAJO**.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por el demandado **LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRABAJO**.

**TERCERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las ocho de la mañana **(08:00am), del doce (12) de octubre del año 2023**.

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e30359a43c96833f3f01354126c60bd42d82655fdd02d7e9ff1f905b9adf1dd**

Documento generado en 29/05/2023 01:44:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.** contra, **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00013**-00. Sirvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, el apoderado de la parte actora no acreditó su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando tal calidad.

ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., y las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **JOSÉ DARÍO ACEVEDO GÁMEZ** identificado con C.C. N° 7.185.807 y T.P. N° 175.493 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.** contra, **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal de la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS**

**S.A.**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto. **TÉNGASE** en cuenta que el presente numeral debe ser interpretado de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b335f83b907e6c2e744fde2cc00b72de6695a7073b1bb0e1e24626e829ff38d**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **ANDREA TATIANA ORTEGÓN ORTEGÓN** contra **CONSORCIO JR SEDE** y sus integrantes **FERNANDO RAMÍREZ SALGADO, LUIS EDGAR EDUARDO GARCÍA SANTANDER** y la sociedad **PRANO INGENIERÍA S.A.S.**; y el **FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE TEUSAQUILLO**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00009-00**. Sirvase proveer.

**NIDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, la apoderada de la parte actora no acreditó su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando tal calidad.

Ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., y las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **WILLIAM EUDORO LAVADO VELOZA** identificado con C.C. N° 79.993.781 y T.P. N° 160.819 del C.S.J., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **ANDREA TATIANA ORTEGÓN ORTEGÓN** contra **CONSORCIO JR SEDE** y sus integrantes **FERNANDO RAMÍREZ SALGADO, LUIS EDGAR EDUARDO**

**GARCÍA SANTANDER** y la sociedad **PRANO INGENIERÍA S.A.S.**; y el **FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE TEUSAQUILLO.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la demandada, **CONSORCIO JR SEDE** y sus integrantes **FERNANDO RAMÍREZ SALGADO, LUIS EDGAR EDUARDO GARCÍA SANTANDER** y la sociedad **PRANO INGENIERÍA S.A.S.** o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la demandada, **FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE TEUSAQUILLO** o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. -S.S. y en concordancia con la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la parte demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a la parte demandada que, deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del artículo 31 del C.P.T. - S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cb4b2489e933cfd438997c4370ddd86e8b8d0e2184ed14127d2c316c4db2422**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la parte demandante dio cumplimiento a lo dispuesto en auto que antecede y presenta de forma oportuna la adecuación de la demanda; dentro del proceso Ordinario Laboral interpuesto por **CESAR JULIO TÉLLEZ ORTIZ** contra **ADMINISTRACIONES Y SERVICIOS MG S.A.S.**; radicado bajo el No. 11001-31-05-002-**2022-00431-00**. Sírvase proveer,

**NIDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo del año dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, al análisis sobre la admisibilidad conforme a los requisitos que debe contener el escrito de demanda, acorde con lo normado en el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 25 del C.P.T – S.S., así como las nuevas exigencias que incorporó al acto introductorio la Ley 2213 de 2022, encontrando que presenta la(s) siguiente(s) falencia(s) así:

- 1.** El Poder y el encabezado del escrito demandatorio, la apoderada hace relación a un proceso “DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE UNICA INSTANCIA”, situación que deberá ser corregida como quiera que de conformidad con lo establecido en el artículo 12 del C.P.T. - S.S., ante el Juez Laboral del Circuito, se conocen demandas de Primera Instancia.
- 2.** Teniendo en cuenta que el artículo 12 de C.P.T. - S.S., modificado por el artículo 46 por la Ley 1395 de 2010, sírvase precisar la cuantía a seguir para el trámite de la presente demanda, como quiera que, en el acápite de “*CUANTÍA Y COMPETENCIA*” se estima

en una suma inferior a 20 SMLMV, no se ajusta a la cuantía señalada para el presente litigio.

3. La apoderada de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que copia de la tarjeta profesional de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y con los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **CESAR JULIO TÉLLEZ ORTIZ** contra **ADMINISTRACIONES Y SERVICIOS MG S.A.S.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T - S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cad8173fb34c7d3dcafb606e76847c3609537ec0cc4d2cad1f866b9fc7db0ce**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, el proceso ordinario No. 11001-31-05-002-**2022-00383-00** interpuesto por **NANCY JULIETA ORTIZ SANDOVAL** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**; informando que, la parte demandante, NO presentó escrito de subsanación de la demanda en cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 15 de mayo de 2023. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante, no allegó escrito de subsanación a la demanda según lo ordenado mediante auto de fecha 15 de mayo de 2023 y que fuera notificado por Estado Electrónico No. 058 de fecha 16 de mayo de la misma anualidad, y conforme lo establecido en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, sin que sea necesario ahondar en mayores consideraciones, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda. En consecuencia, descárguense de los registros respectivos la demanda digital, devuélvase el expediente al apoderado de la parte demandante, y háganse las anotaciones del caso.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

# **NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e807936a1b899e96f8dba39e4d3362b6906790203afd35bf5de024ef3883dd1c**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral con radicado No. 11001-31-05-002-**2021-00521-00** interpuesto por **JEIMI JOHANNA BARRERA SANCHEZ** contra **MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - Otros**; informándole que venció el término establecido en la Ley, el apoderado de la parte demandante, allegó escrito de subsanación a la demanda en lo ordenado en auto que antecede. Sírvase proveer,

**NIDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, la parte demandante a través de apoderado judicial, allegó escrito de subsanación dentro del término legal establecido y una vez revisado el mismo, se advierte que no subsanó en debida forma las deficiencias advertidas e indicadas en el numeral 2 y el aparte dos del numeral 3 al contener varias situaciones fácticas, apreciaciones técnicas y jurídicas que debían presentarse en el acápite correspondiente valga decir en los fundamentos y razones de derecho y no reformulados como ocurrió en la presente, limitándose a cambiar su numeración.

En consecuencia, al no subsanar los puntos que fueron objeto de devolución por parte de este Juzgado en auto del 15 de mayo de 2023 y que fuera notificado por Estado Electrónico No. 058 de fecha 16 de mayo de la misma anualidad, en la página web de la rama judicial, conforme lo dispone el Art. 28 del C.P.T. - S.S., en concordancia con el Art. 90 del C.G.P., se procede tal y como viene ordenado en auto anterior, a RECHAZAR la presente demanda, razón por la cual el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por no subsanar en debida forma las deficiencias advertidas e indicadas en los numerales 1, 2 y el

aparte dos del numeral 3 del auto que inadmitió. En consecuencia, descárguense de los registros respectivos la demanda digital, devuélvase el expediente al apoderado de la parte demandante, y háganse las anotaciones del caso.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto mediante inclusión en el ESTADO ELECTRÓNICO de la página web de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e69bf5027aa3ce18d772ad135cfd44a02402143b3a7e3c3c1f605e66971a345**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **RICARDO RINCÓN ARRIETA** contra **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No.11001-31-05-002-**2023-00003**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial que antecede, antes de decidir sobre la admisión o inadmisión de la demanda, el Despacho deberá verificar el cumplimiento del requisito de la competencia para conocer del asunto, en atención a las siguientes consideraciones:

El Estado tiene a cargo la función de administrar justicia, de conformidad con lo previsto en el artículo 228 superior. Para sistematizar la prestación de este servicio público, el ordenamiento ha previsto la repartición de los diversos conflictos de acuerdo con criterios que atienden a la particularidad de cada uno de los campos del saber jurídico, con el fin de que sean jueces especializados los encargados de solucionar tales controversias, a través de la aplicación de normas sustantivas y procesales contenidas en las codificaciones expedidas para regular aquellas materias.

De modo que, corresponde a la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de la seguridad social, el conocer de los conflictos jurídicos originados directa o indirectamente de un contrato de trabajo, en virtud de lo dispuesto en el artículo 2 del C.P.T. – S.S.

En punto a la competencia general en asuntos laborales, la norma citada establece:

*“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

- 1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*
- 2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.*
- 3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical.*
- 4. El nuevo texto es el siguiente:> Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos. (...).”*

De otro lado, el artículo 104 de Ley 1437 de 2011, dispone:

*“La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. (...)*

Y el numeral 26 del Artículo 152 *ibídem* indica sobre la competencia de los Tribunales Administrativos en Primera Instancia:

*“(...) 26. De todos los demás de carácter contencioso administrativo que involucren entidades del orden nacional o departamental, o particulares que cumplan funciones administrativas en los mismos órdenes, para los cuales no exista regla especial de competencia.”*

En ese sentido, el Tribunal Administrativo de Casare en Sentencia del 22 de enero de 2022, en el proceso 2019-169, resolvió en primera instancia el conflicto presentado por persona natural contra ADRES-Unión Temporal auditores de Salud, con ocasión a la reclamación realizada ante la subcuenta ECAT del Fosyga por indemnización por muerte de accidente de

tránsito y gastos funerarios. Dicho Tribunal, con relación a su **competencia** indicó:

*“El Tribunal Administrativo de Casare, es competente conforme a lo dispuesto en el artículo 152, numeral 16 de la ley 1437 de 2011, para conocer en primera instancia del medio de control de cumplimiento, por cuanto la demanda se dirige contra una entidad del orden nacional, esto es, la Administradora de los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud-ADRES”-sic-*

Ahora bien, la H. Corte Constitucional en Auto 841 de 2021, resolvió conflicto negativo de competencias suscitado entre el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección primera, Subsección A, relacionado con los recobros de servicios hospitalarios prestados a pacientes víctimas de eventos catastróficos y accidentes de tránsito. En este, Declaró que le correspondía al Tribunal Administrativo conocer del proceso.

Dicho Auto en su parte motiva preciso, que ya en ocasiones anteriores la Corte había resuelto conflictos relacionados con el pago de recobros judiciales al Estado, por prestaciones de salud a pacientes víctimas de eventos catastróficos y accidentes de tránsito, dentro de las condiciones determinadas en la Subcuenta ECAT. En el Auto 861 de 2021 donde se precisa:

*“Según lo establecido en el Decreto 056 de 2015, la Subcuenta del Seguro de Riesgos Catastróficos y Accidentes de Tránsito -ECAT- es una subcuenta de la ADRES que “tiene por objeto garantizar la atención en salud y las indemnizaciones a que normativamente haya lugar, por daños generados en la integridad de las personas como consecuencia de un evento catastrófico de origen natural, de un evento terrorista o de un accidente de tránsito cuando no exista cobertura por parte del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito -SOAT-.”<sup>171</sup> En otras palabras, el Estado, en cabeza de la ADRES, tiene la obligación de asumir los costos por los servicios médicos prestados en urgencias a los pacientes que hayan sufrido daños fruto de los mencionados eventos, cuando estos no estén cobijados por el SOAT.”*

En el citado Auto, la Corte relaciona el Auto 389 de 2021, donde la Sala Plena de la Corporación resolvió un caso similar respecto al conocimiento de

las controversias cuando versan por recobros a la ADRES por prestaciones no incluidas en el POS, hoy PBS, y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del SGSSS. Allí se resolvió que, corresponde a la jurisdicción contencioso-administrativa. Lo anterior, *“en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS un acto administrativo proferido por la ADRES”*

*(...) Así las cosas, comoquiera que los procedimientos de recobro son la expresión de actuaciones administrativas regladas en cabeza de una entidad pública, es razonable que su control deba estar a cargo de la jurisdicción contencioso administrativa, especialmente si se tiene en cuenta que el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 dispone expresamente que dicha jurisdicción “está instituida para conocer [...] de **las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo**, en los que estén involucradas las entidades públicas” (negritas fuera de texto).*

#### **H. Corte Constitucional Auto 841-2021**

Ahora bien, revisada de forma integral las diligencias, se concluye claramente se tiene que la pretende la parte demandante se orienta a que la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, como administradora de los recursos de la Subcuenta ECAT, reconozca y pague, como consecuencia de un accidente de tránsito lo correspondiente a la indemnización por muerte y gastos funerarios del señor, RUBIEL ANTONIO MARIN (QEPD).

Así las cosas, y conforme a las disposiciones transcritas, es evidente que los litigios surgidos con ocasión al pago de servicios prestados a personas víctimas de eventos catastróficos y accidentes de tránsito, dentro de las condiciones determinadas en la Subcuenta ECAT; asunto que aquí se discute, deberán resolverse ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa. Por consiguiente, se ordenará que por Secretaría se remita el expediente a la Oficina de Reparto del Tribunal Administrativo de Cundinamarca para su conocimiento.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia para seguir conociendo del presente asunto, conforme a lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se remita el expediente, en el estado en que se encuentre, a la Oficina de Reparto del **Tribunal Administrativo de Cundinamarca** para su conocimiento.

**TERCERO: LÍBRESE** el respectivo oficio remisorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5df0bd5d513884048434b8fee5964acb4f9495bffa3641f6d84a5f7a95808856**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL**, al Despacho de la Señora Juez informándole que, la parte demandante dio cumplimiento a lo dispuesto en auto que antecede y presenta de forma oportuna el escrito de subsanación, dentro del presente proceso Ordinario Laboral con radicado No. 11001-31-05-002-2022-00435-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, en virtud de que la parte demandante subsanó el escrito de demanda dentro del término establecido y conforme a lo ordenado en el auto que antecede y que reúne los requisitos consagrados en los artículos 25 y 25A del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **BELISARIO MELO ROJAS** identificado con C.C. N° 11.407.216 y T.P. N° 97.339 del C.S.J., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **MARIA CRISTINA GOMEZ PEÑA** y **SEGUNDO RODRIGUEZ CARDOZO** contra **ORLANDO HERRERA SALAS**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al demandado **ORLANDO HERRERA SALAS**, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P., y en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la parte demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que deberá nombrar apoderado para que lo represente en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIRLE** a la parte demandada que, debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del artículo 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b7a7c8e88b98d3087f77337f523d1b2255f724347b98edc4be08689dcf008cb**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **MAIRA ALEJANDRA ULLOA GUZMÁN** contra **KUANSALUD S.A.S.** y de manera solidaria en contra de la sociedad **CLÍNICA CARDIOQUIRÚRGICA DE BOYACÁ S.A.** (antes CLÍNICA VALLE DEL SOL S.A.), correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2022-00385**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado de la parte actora hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, estableciéndose tal calidad.

Ahora bien, en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

Se reconoce personería al abogado de la parte demandante doctor **IVÁN DARÍO GUTIÉRREZ GUERRA** identificado con C.C. N° 71.728.543 y T.P. N° 186.976 del C.S.J., en los términos y para los fines del poder conferido y se admite la presente demanda de **MAIRA ALEJANDRA ULLOA GUZMÁN** contra **KUANSALUD S.A.S.** y **CLÍNICA CARDIOQUIRÚRGICA DE BOYACÁ S.A.** (antes CLÍNICA VALLE DEL SOL S.A.).

De la misma forma, se observa que el apoderado de la parte demandante solicita como medida cautelar aporten caución para garantizar las resultas del proceso del cincuenta por ciento (50%) del valor de las pretensiones al

momento de decretarse la medida cautelar y la inscripción de la demanda en el certificado de existencia y representación de las entidades demandadas.

Así lo dispone el artículo 85 A del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social:

**Artículo 85-A Medida Cautelar En Proceso Ordinario.** *“Cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.*

*En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.*

*Si el demandado no presta la caución en el término de cinco (5) días no será oído hasta tanto cumpla con dicha orden.”*

Por su parte la H. Corte Constitucional en la sentencia C-379 de 2004, declaró la exequibilidad de la norma anterior, y en ella señaló, que su finalidad o razón de ser, consiste en lo siguiente:

*“(…) evitar el desconocimiento de la sentencia, pues cuando el demandado efectúe actos tendientes a insolventarse, podrá el juez imponer la caución, garantizando el cumplimiento de la misma. Aquí no se desconoce el derecho de acceso a la administración de justicia, pues como se ve, la decisión se toma después de una valoración y un análisis de las pruebas y sólo cuando el juez considere que las resultas del proceso pueden ser desconocidas, previsión que se justifica en favor del trabajador.*

*La carga procesal que se impone al demandado no agrava su situación, simplemente cuando el juez considere que se encuentra en serias dificultades para el cumplimiento de sus obligaciones, y en aras de proteger al trabajador decreta la medida, con el fin de hacer efectiva la orden dada en la sentencia. (…)”*

A la luz del precedente normativo y jurisprudencial, se puede considerar que la medida cautelar se concreta cuando el Juez advierta que la parte pasiva en la demanda **(i)** esté efectuando actos tendientes a insolventarse, **(ii)** se encuentre realizando acciones con el objeto de impedir la efectividad de la sentencia **(iii)** o se encuentre en graves y serias dificultades para cumplir oportunamente con sus obligaciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, en el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte actora solicita la imposición de esta medida especial, con el fin de evitar que mientras se surte el trámite del proceso, la parte demandada se insolvente. Así las cosas, en aplicación de la norma adjetiva referida, a fin de garantizar el derecho de contradicción que le asiste a la parte demandada, se citará a audiencia pública especial conforme a lo previsto en el artículo 85 A ibídem para determinar la situación de insolvencia a que hace alusión el apoderado de la actora, y conceder a la demandada la oportunidad de pronunciarse y allegar las pruebas pertinentes.

En consecuencia, se señalará fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia señalada en el artículo 85 A del C.P.T.S.S., al quinto día hábil siguiente a que la parte actora, remita la prueba que acredite la notificación de la demanda a la parte accionada, en los términos aquí ordenados, previo ingreso de las diligencias al despacho.

Por lo anteriormente expuesto el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **IVÁN DARÍO GUTIÉRREZ GUERRA** identificado con C.C. N° 71.728.543 y T.P. N° 186.976 del C.S.J., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **MAIRA ALEJANDRA ULLOA GUZMAN** contra **KUANSALUD S.A.S.** y **CLÍNICA CARDIOQUIRÚRGICA DE BOYACÁ S.A.** (antes CLÍNICA VALLE DEL SOL S.A.).

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, a los representantes legales de las demandadas, **KUANSALUD S.A.S.** y **CLÍNICA CARDIOQUIRÚRGICA DE BOYACÁ S.A.** (antes CLÍNICA VALLE DEL SOL S.A.). o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de

las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIRLE** al demandado que deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO: SEÑALAR** fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia señalada en el artículo 85 A del C.P.T.S.S., al quinto día hábil siguiente a que la parte actora, remita la prueba que acredite la notificación de la demanda a la parte accionada, en los términos aquí ordenados, previo ingreso de las diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d62ced5c732d8e85e41016338e769f04cce515251a5389dd6acf8c26948991de**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL**, al Despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la parte actora, presento recurso de reposición contra el auto que declaro la falta de competencia y ordenó la remisión de las diligencias a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C. Dentro del expediente No. 11001-31-05-002-**2021-00475-00**. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra el auto proferido el pasado 18 de mayo de 2023, y notificado en Estado Electrónico No. 061 de fecha 19 de mayo de la misma anualidad, mediante el cual se declaró la falta de competencia y ordenó la remisión de las diligencias a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., para lo de su cargo.

Para resolver, el Despacho considera lo siguiente:

El recurso interpuesto será rechazado toda vez que el artículo 139 del Código General del Proceso señala que:

*“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones **no admiten recurso.**”*

Por lo anterior, es claro que la providencia calendada el 18 de mayo de 2023 y notificada en Estado Electrónico No. 061 de fecha 19 de mayo de la misma anualidad, no admite cuestionamiento por la parte demandante. (Negrilla propia).

No obstante, para dar claridad a la parte actora respecto de la providencia de la que se duele, el Juzgado se permite recordarle que el numeral primero del artículo 133 del Código General del Proceso, al cual nos remitimos por analogía del artículo 145 del C.P.L., señala que:

*“El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia. (...)*

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto contra el auto de fecha 18 de mayo de 2023, y notificado en Estado Electrónico No. 061 de fecha 19 de mayo de la misma anualidad, mediante el cual se declaró la falta de competencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Dar cumplimiento en forma inmediata por parte de la Secretaría del Despacho, al auto de fecha 18 de mayo de 2023, esto es, remitiendo el expediente digital a la Oficina de Reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C. manera electrónica al correo [repartoprosesosadmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoprosesosadmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) dispuesto para ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

# **NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **327cc53569c7e6bba77b79f0de801bcbfe76473f04c39b3666e7944809f560bc**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL**, al Despacho de la Señora Juez informándole que, la parte demandante dio cumplimiento a lo dispuesto en auto que antecede y presenta de forma oportuna el escrito de subsanación, dentro del presente proceso Ordinario Laboral con radicado No. 11001-31-05-002-2022-00559-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, en virtud de que la parte demandante subsanó el escrito de demanda dentro del término establecido y conforme a lo ordenado en el auto que antecede y que reúne los requisitos consagrados en los artículos 25 y 25A del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la abogada **MARIA CAMILA BELTRAN CALVO** identificada con C.C. N° 1.075.680.545 y T.P. N° 344.704 del C.S.J., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **ROQUE JULIO RÍOS DIAZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S. en concordancia la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**QUINTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la parte demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que deberá nombrar apoderado para que lo represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a la demandada que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del artículo 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8eb1916bbac9228661d646578ea335ca3f411bb2636a324021ae834223be13df**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL**, al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de GUSTAVO ADOLFO LOZANO PENAGOS contra SEGURIDAD RAM LTDA; correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el No. 110013105002**20230000700**. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, la apoderada de la parte actora no acreditó su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando tal calidad.

Así mismo, procede el Despacho a resolver sobre el AMPARO DE POBREZA solicitado en el escrito de demanda visible a folio 12 del ítem 01 expediente digital.

Ahora bien, el amparo de pobreza es un beneficio señalado en la Constitución Nacional, por medio de la cual se exonera a las partes que carecen de recursos económicos, de sufragar los gastos de un proceso judicial, esta figura fue creada con el fin de garantizar una igualdad real en el trámite de mismo. En este sentido la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral en el proceso CSJ SL-63961 de 2017, señaló:

*“(…)su concesión no opera de forma automática por la simple solicitud formulada bajo juramento por el peticionario; esto, en el entendido de que su trámite corresponde al incidental consagrado en el artículo 37 del citado estatuto procesal del trabajo, lo cual implica que la petición se debe acompañar de las pruebas que la respaldan o se pretenden hacer valer para concesión del amparo deprecado”*

En este sentido, se anota que la parte la actora se refiere a que: *“(…) no dispongo de los medios económicos suficientes para contratar un abogado particular, ni atender los gastos de un ordinario laboral de primera*

*instancia, sin que ello menoscabe gravemente lo necesario para mi propia subsistencia (...)*”, por lo anteriormente descrito no se allego prueba para acreditar tal fin, así mismo menester es indicar que la jurisdicción laboral está regida por el principio de la gratuidad.

De igual manera se encuentra el artículo 151 del C.G.P., al que nos remitimos por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. – S.S., que señala:

*“Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso adquirido a título oneroso.”*

De la norma transcrita, colige el Despacho, que la parte actora solicita el amparo de pobreza a fin de promover un proceso ordinario de naturaleza onerosa, estando entonces inmersos en la excepción que señala la norma referida, consistente en que no procede cuando se pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.

Tal orientación fue acogida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, mediante providencia de fecha 7 de marzo del 2019, dentro del proceso radicado bajo el N° 11001310500220170020301 y que cursó en éste estrado Judicial.

Por otra parte, revisadas las diligencias, encuentra el Despacho que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 25 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la abogada **YINA MARGARITA CASTRO CARABALLO** identificada con C.C. N° 1.047.422.399 y T.P. N° 231.778 del C.S.J., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **GUSTAVO ADOLFO LOZANO PENAGOS** contra **SEGURIDAD RAM LTDA**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la demandada, **SEGURIDAD RAM LTDA** o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la parte demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIRLE** a la parte demandada que, deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del artículo 31 del C.P.T. - S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO: NEGAR** el AMPARO DE POBREZA, solicitado por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d66c51639c4d2ff89c7a8822bc9c672ae54d3e1f2f0363b4ea36b7ed0eeaba17**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220200001400, informando que las demandadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, radicaron contestación a la demanda. Asimismo, el apoderado del demandante radica memorial de impulso procesal el 05 de mayo de 2023. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 y 75 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a los siguientes profesionales:

1. A la doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, identificado con la C.C. n.º53.140.467 y T.P. 199.923 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.
1. A la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 830.515.294-0, representada legalmente por **ANDRÉS DARÍO GODOY CÓRDOBA**, como apoderado principal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho considera pertinente, entrar a realizar el control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal y como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 3013 rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error*

*cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ (...)*”

Lo anterior, al verificar el correo electrónico del Despacho se evidencia que la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, mediante correo electrónico del día 11 de marzo de 2021 aporta la contestación a la demanda y la misma se encuentra dentro del término legal establecido, por lo cual se deja sin valor y efecto el numeral **CUARTO** y **QUINTO** del auto del 18 de marzo de 2022 en cuanto a la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

De otro lado la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, fue notificada el día 29 de marzo de 2022 y dentro del termino legal dio contestación a la demanda.

Conforme a lo anterior el Despacho procede a efectuar la calificación de las contestaciones que anteceden, advirtiendo que las mismas reúnen los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por las accionadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, identificado con la C.C. n.º53.140.467 y T.P. 199.923 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 830.515.294-0, representada legalmente por **ANDRÉS DARÍO GODOY CÓRDOBA**, como apoderado principal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**TERCERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO** el numeral **CUARTO** y **QUINTO** del auto del 18 de marzo de 2022 en cuanto a la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por las accionadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**QUINTO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora las diez de la mañana **(10:00am), del once (11) de octubre de 2023.**

**SEXTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**SÉPTIMO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59268f6163a154ea64169ad995eded3817a419c633d10ec8d43a78ebc51e95dd**

Documento generado en 29/05/2023 01:43:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220210026400, informando que las demandadas **CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE** y **CSS CONSTRUCTORES S.A.** radicaron escrito de contestación a la demanda el 11 y 18 de noviembre de 2021. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe Secretarial que antecede, como quiera que los apoderados no acredita su condición de abogado, por economía procesal se procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, estableciéndose tal condición y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a:

1. Al doctor **ESTEBAN PIZARRO JARAMILLO**, identificado con la C.C. n.º79.981.844 y T.P. 139.079 del C.S. de la J, como apoderado principal de los demandados **CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE, CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE** y **CSS CONSTRUCTORES S.A.**, en los términos y para los fines indicados en los poderes conferidos.
2. Al doctor **ROBINSON FABIAN GAMBOA GARCÍA**, identificado con la C.C. n.º1.098.675.621 y T.P. 279.465 del C.S. de la J, como apoderado principal de los demandantes **OVER SILVANO TOLEDO POVEDA, LUDY HAYDEL MORA BEDOYA, DAVE YUSEY TOLEDO**

**MORA y JEAN PAUL TOLEDO MORA**, en los términos y para los fines indicados en los poderes conferidos.

De conformidad con el informe secretarial que antecede y verificadas las actuaciones surtidas en el trámite del presente proceso, considera pertinente el despacho, entrar a realizar el control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal y como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 3013 rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ (...)”*

Al revisar la demanda, se advierte que la misma va dirigida en contra de **AMCOVIT LTDA** y contra los integrantes del **CONSORCIO VIAL HELIOS**. Que en virtud de lo anterior, la demanda se admitió contra los demandados **AMCOVIT LTDA, CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE SA.S., CSS CONSTRUCTORES S.A., CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A. – CONCONCRETO S.A. Y SACDE SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA**.

No obstante, cabe señalar que los integrantes del **CONSORCIO VIAL HELIOS** corresponden a **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE, CONSTRUCTORA CONCONCRETO S.A., CSS CONSTRUCTORES S.A., IECSA S.A. SUCURSAL COLOMBIA hoy SACDE SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCION Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA**.

En tal sentido, se hace necesario **DESVINCULAR** a la sociedad **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE S.A.S.** y **VINCULAR** a **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE** como demandado a la presente litis.

Ahora bien, sería el caso ordenar notificar al demandado **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE**, no obstante, se evidencia que el 11 de enero de 2022 radicó contestación a la demanda, por lo que el Despacho lo tendrá por notificado por conducta concluyente, en los términos previstos en el Art. 301 del C.G.P.

Conforme a lo anterior, encuentra el Despacho que, las demandadas **CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE** y **CSS CONSTRUCTORES S.A.** fueron notificadas del auto admisorio de la demanda el 10 de noviembre de 2021 y dentro del término legal dieron contestación a la demanda, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de las contestaciones que anteceden, advirtiendo que las mismas reúnen los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por los accionados **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE, CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE** y **CSS CONSTRUCTORES S.A.**

Ahora bien, teniendo en cuenta la reforma de la demanda laboral, allegada por el apoderado de los demandantes y que esta se presentó dentro del término que establece el inciso 2° del artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. modificado por la ley 712 de 2001 artículo 15 que señala: *“la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro del término de traslado de la inicial o de la reconvencción, si fuere el caso”*. Conforme a lo anterior se **ADMITE** la reforma a la demanda; sería el caso proceder a correr traslado de la reforma a la demanda a los demandados **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE, CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE** y **CSS CONSTRUCTORES S.A.** si no fuera porque se observa escrito de contestación a la reforma radicados el 11 de enero de 2022.

Por lo que el despacho procede a realizar el estudio de las contestaciones a la reforma que anteceden, advirtiendo que las mismas reúnen los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la reforma a la demanda por las accionadas **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE, CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y**

**DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE y  
CSS CONSTRUCTORES S.A.**

De otra parte, el apoderado de los demandantes remitió correo electrónico el pasado 12 de noviembre del 2021, mediante el cual envía la constancia de haber realizado la diligencia de notificación el pasado 11 de noviembre del 2021 a la demandada **AMCOVIT LTDA.**, misma que se llevó a cabo con el lleno de los requisitos de la normativa vigente para la data, esto es, los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 a la luz de la información obrante a folio 03 del ítem 7 del expediente digital, sin que a la fecha dieran contestación a la demanda.

Es por ello que este Despacho dará aplicación a lo previsto por la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 97443 del 11 de mayo del 2022, MP. Dr. Luis Benedicto Herrera Díaz, en la cual manifestó que se transgrede la garantía del debido proceso cuando se aplica el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., según el cual *“cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, el juez procederá a nombrarle un curador para la litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto”*, cuando la parte ya cumplió con la carga procesal que le asiste, esto es, notificando en debida forma el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo de la litis, dejando la constancia del envío efectuado junto con la entrega y la constancia de leído.

De esta forma y como quiera que se logra establecer que la demandante envió la notificación el 11 de noviembre del 2021, con constancia de acuse de recibido de la misma fecha, sin que dentro del término legal allegara contestación a la demanda, por lo que el Despacho dispone **TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por **AMCOVIT LTDA.**

En cuanto a la reforma a la demanda presentada se corre traslado a **AMCOVID LTDA.** por el término de cinco (5) días, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. Para lo cual se procede a fijar estado para efectos de la notificación.

Finalmente, la Doctora **ERIKA JOHANA BERNAL ARISTIZABAL**, mediante memorial del 6 de febrero de 2023, presenta renuncia al poder conferido por los demandantes anexando copia de la comunicación enviada a la demandante, en consecuencia, el Despacho admite la renuncia de conformidad con el Art. 76 del CGP, advirtiéndole que la renuncia no pone

término al poder sino cinco (05) días después de presentado el memorial en el Juzgado.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al doctor **ESTEBAN PIZARRO JARAMILLO**, identificado con la C.C. n.º79.981.844 y T.P. 139.079 del C.S. de la J, como apoderado principal de los demandados **CONSTRUCTORA CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE, CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE** y **CSS CONSTRUCTORES S.A.**, en los términos y para los fines indicados en los poderes conferidos.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva doctor **ROBINSON FABIAN GAMBOA GARCÍA**, identificado con la C.C. n.º1.098.675.621 y T.P. 279.465 del C.S. de la J, como apoderado principal de los demandantes **OVER SILVANO TOLEDO POVEDA, LUDY HAYDEL MORA BEDOYA, DAVE YUSEY TOLEDO MORA** y **JEAN PAUL TOLEDO MORA**, en los términos y para los fines indicados en los poderes conferidos.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia al poder conferido por los demandantes a la Doctora **ERIKA JOHANA BERNAL ARISTIZABAL**, de conformidad con el Art. 76 del CGP, advirtiéndole que la renuncia no pone término al poder sino cinco (05) días después de presentado el memorial en el Juzgado.

**CUARTO: DESVINCULAR** de la presente litis a la sociedad **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE S.A.S.** conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**QUINTO: VINCULAR** a **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE** como demandado de la presente demanda.

**SEXTO: TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al demandado **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE** de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del C.G.P.

**SÉPTIMO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por los accionados **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE, CONSTRUCTORA**

**CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y  
DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE y  
CSS CONSTRUCTORES S.A.**

**OCTAVO: ADMITIR** la reforma a la demanda.

**NOVENO: TENER POR CONTESTADA** la reforma a la demanda por las  
accionadas **CARLOS ALBERTO SOLARTE SOLARTE, CONSTRUCTORA  
CONCRETO S.A., SOCIEDAD ARGENTINA DE CONSTRUCCIÓN Y  
DESARROLLO ESTRATÉGICO S.A. SUCURSAL COLOMBIA - SACDE y  
CSS CONSTRUCTORES S.A.**

**DECIMO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por **AMCOVIT  
LTDA.**

**DECIMO PRIMERO: CORRER TRASLADO** de la reforma a la demanda  
presentada a **AMCOVID LTDA.** por el término de cinco (5) días, de  
conformidad con el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S. Para lo cual se procede  
a fijar estado para efectos de la notificación.

**DECIMO SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado  
Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **473e084f007836be7808cfa7a8025210ad6ba9418b9a75da1c184dc0cab4e504**

Documento generado en 29/05/2023 01:47:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220210035200, informando que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, radicaron contestación a la demanda. Asimismo, el 07 de marzo de 2023 la demandante radica memorial de impulso procesal. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 y 75 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a los siguientes profesionales:

1. A la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.
2. A la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 830.515.294-0, representada legalmente por **ANDRES DARIO GODOY CORDOBA**, como apoderado principal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** fueron notificada del auto

admisorio de la demanda el 28 de enero de 2022 y dentro del término legal dieron contestación a la demanda.

Conforme a lo anterior, el Despacho procede a efectuar la calificación de las contestaciones que anteceden, advirtiendo que las mismas reúnen los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por las accionadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

De otra parte, al verificar el reporte SIAFP, anexo en la contestación de la demanda de **PORVENIR S.A.** visible a folio 72 del ítem 06, se evidencia que el demandante estuvo afiliado a **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, fecha de afiliación 19 de enero de 1999, asimismo, el 10 de marzo de 2000 se afilio a **ING ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** hoy **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, por lo que el Despacho a efectos de evitar una futura nulidad ordena su vinculación como litis consorcio necesario.

En consecuencia, se **REQUIERE** al demandante, para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite la notificación a los demandados **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** e **ING ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** hoy **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, vinculados como litis consorcio necesario, de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensaje de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal - UPU - con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el párrafo 3 del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. verificando que se realice a la dirección actual de notificaciones judiciales y allegando las constancias del trámite de notificación y la copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de las convocadas a juicio.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, identificada con el NIT. 830.515.294-0, representada legalmente por **ANDRES DARIO GODOY CORDOBA**, como apoderado principal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por las accionadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**CUARTO: VINCULAR** como litis consorcio necesario a **ING COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** e **ING ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** hoy **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**QUINTO: REQUIERE** al demandante, para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite la notificación a los demandados **ING COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** e **ING ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** hoy **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** vinculados como litis consorcio necesario, de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensaje de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal - UPU - con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. verificando que se realice a la dirección actual de notificaciones judiciales y allegando las constancias del trámite de notificación y la copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de las convocadas a juicio.

**SEXTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que lo represente en este asunto.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9d5d8e5980d98e73f1aee3346261f0aa18b7d08222dbff2678e2b152e08ead61**

Documento generado en 29/05/2023 01:45:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20180031600**, informando que el integrado como litis consorcio necesario **LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRABAJO** radico escrito de contestación a la demanda el 06 de julio de 2022. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe Secretarial que antecede, y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva al Doctor **WILLIAM ALFREDO SALEME MARTÍNEZ**, identificado con C.C. n.º**19.427.573** y TP **43.541** del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandado **LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRABAJO**.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, la demandada **LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRABAJO**, fue notificada el día 22 de junio de 2022, estando dentro del término legal el demandado dio contestación a la demanda, en esa medida, el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que la misma reúne los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por el accionado **LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRABAJO**.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **WILLIAM ALFREDO SALEME MARTÍNEZ**, identificado con C.C. n.º**19.427.573** y TP **43.541** del C.S. de la J., como apoderado judicial del demandado **LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRABAJO**.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por el demandado **LA NACIÓN - MINISTERIO DE TRABAJO**.

**TERCERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las ocho de la mañana **(08:00am), del doce (12) de octubre del año 2023**.

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e30359a43c96833f3f01354126c60bd42d82655fdd02d7e9ff1f905b9adf1dd**

Documento generado en 29/05/2023 01:44:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.** contra, **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00013**-00. Sirvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, el apoderado de la parte actora no acreditó su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando tal calidad.

ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., y las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **JOSÉ DARÍO ACEVEDO GÁMEZ** identificado con C.C. N° 7.185.807 y T.P. N° 175.493 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.** contra, **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal de la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS**

**S.A.**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto. **TÉNGASE** en cuenta que el presente numeral debe ser interpretado de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b335f83b907e6c2e744fde2cc00b72de6695a7073b1bb0e1e24626e829ff38d**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **ANDREA TATIANA ORTEGÓN ORTEGÓN** contra **CONSORCIO JR SEDE** y sus integrantes **FERNANDO RAMÍREZ SALGADO, LUIS EDGAR EDUARDO GARCÍA SANTANDER** y la sociedad **PRANO INGENIERÍA S.A.S.**; y el **FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE TEUSAQUILLO**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00009-00**. Sirvase proveer.

**NIDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, la apoderada de la parte actora no acreditó su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando tal calidad.

Ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., y las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **WILLIAM EUDORO LAVADO VELOZA** identificado con C.C. N° 79.993.781 y T.P. N° 160.819 del C.S.J., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **ANDREA TATIANA ORTEGÓN ORTEGÓN** contra **CONSORCIO JR SEDE** y sus integrantes **FERNANDO RAMÍREZ SALGADO, LUIS EDGAR EDUARDO**

**GARCÍA SANTANDER** y la sociedad **PRANO INGENIERÍA S.A.S.**; y el **FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE TEUSAQUILLO.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la demandada, **CONSORCIO JR SEDE** y sus integrantes **FERNANDO RAMÍREZ SALGADO, LUIS EDGAR EDUARDO GARCÍA SANTANDER** y la sociedad **PRANO INGENIERÍA S.A.S.** o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la demandada, **FONDO DE DESARROLLO LOCAL DE TEUSAQUILLO** o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. -S.S. y en concordancia con la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la parte demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a la parte demandada que, deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del artículo 31 del C.P.T. - S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cb4b2489e933cfd438997c4370ddd86e8b8d0e2184ed14127d2c316c4db2422**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la parte demandante dio cumplimiento a lo dispuesto en auto que antecede y presenta de forma oportuna la adecuación de la demanda; dentro del proceso Ordinario Laboral interpuesto por **CESAR JULIO TÉLLEZ ORTIZ** contra **ADMINISTRACIONES Y SERVICIOS MG S.A.S.**; radicado bajo el No. 11001-31-05-002-**2022-00431-00**. Sírvase proveer,

**NIDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo del año dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, al análisis sobre la admisibilidad conforme a los requisitos que debe contener el escrito de demanda, acorde con lo normado en el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 25 del C.P.T – S.S., así como las nuevas exigencias que incorporó al acto introductorio la Ley 2213 de 2022, encontrando que presenta la(s) siguiente(s) falencia(s) así:

- 1.** El Poder y el encabezado del escrito demandatorio, la apoderada hace relación a un proceso “DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE UNICA INSTANCIA”, situación que deberá ser corregida como quiera que de conformidad con lo establecido en el artículo 12 del C.P.T. - S.S., ante el Juez Laboral del Circuito, se conocen demandas de Primera Instancia.
- 2.** Teniendo en cuenta que el artículo 12 de C.P.T. - S.S., modificado por el artículo 46 por la Ley 1395 de 2010, sírvase precisar la cuantía a seguir para el trámite de la presente demanda, como quiera que, en el acápite de “*CUANTÍA Y COMPETENCIA*” se estima

en una suma inferior a 20 SMLMV, no se ajusta a la cuantía señalada para el presente litigio.

3. La apoderada de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que copia de la tarjeta profesional de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y con los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **CESAR JULIO TÉLLEZ ORTIZ** contra **ADMINISTRACIONES Y SERVICIOS MG S.A.S.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T - S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cad8173fb34c7d3dcafb606e76847c3609537ec0cc4d2cad1f866b9fc7db0ce**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, el proceso ordinario No. 11001-31-05-002-**2022-00383-00** interpuesto por **NANCY JULIETA ORTIZ SANDOVAL** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**; informando que, la parte demandante, NO presentó escrito de subsanación de la demanda en cumplimiento a lo ordenado en auto de fecha 15 de mayo de 2023. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante, no allegó escrito de subsanación a la demanda según lo ordenado mediante auto de fecha 15 de mayo de 2023 y que fuera notificado por Estado Electrónico No. 058 de fecha 16 de mayo de la misma anualidad, y conforme lo establecido en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, sin que sea necesario ahondar en mayores consideraciones, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda. En consecuencia, descárguense de los registros respectivos la demanda digital, devuélvase el expediente al apoderado de la parte demandante, y háganse las anotaciones del caso.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

# **NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e807936a1b899e96f8dba39e4d3362b6906790203afd35bf5de024ef3883dd1c**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral con radicado No. 11001-31-05-002-**2021-00521-00** interpuesto por **JEIMI JOHANNA BARRERA SANCHEZ** contra **MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - Otros**; informándole que venció el término establecido en la Ley, el apoderado de la parte demandante, allegó escrito de subsanación a la demanda en lo ordenado en auto que antecede. Sírvase proveer,

**NIDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, la parte demandante a través de apoderado judicial, allegó escrito de subsanación dentro del término legal establecido y una vez revisado el mismo, se advierte que no subsanó en debida forma las deficiencias advertidas e indicadas en el numeral 2 y el aparte dos del numeral 3 al contener varias situaciones fácticas, apreciaciones técnicas y jurídicas que debían presentarse en el acápite correspondiente valga decir en los fundamentos y razones de derecho y no reformulados como ocurrió en la presente, limitándose a cambiar su numeración.

En consecuencia, al no subsanar los puntos que fueron objeto de devolución por parte de este Juzgado en auto del 15 de mayo de 2023 y que fuera notificado por Estado Electrónico No. 058 de fecha 16 de mayo de la misma anualidad, en la página web de la rama judicial, conforme lo dispone el Art. 28 del C.P.T. - S.S., en concordancia con el Art. 90 del C.G.P., se procede tal y como viene ordenado en auto anterior, a RECHAZAR la presente demanda, razón por la cual el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por no subsanar en debida forma las deficiencias advertidas e indicadas en los numerales 1, 2 y el

aparte dos del numeral 3 del auto que inadmitió. En consecuencia, descárguense de los registros respectivos la demanda digital, devuélvase el expediente al apoderado de la parte demandante, y háganse las anotaciones del caso.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto mediante inclusión en el ESTADO ELECTRÓNICO de la página web de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1e69bf5027aa3ce18d772ad135cfd44a02402143b3a7e3c3c1f605e66971a345**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **RICARDO RINCÓN ARRIETA** contra **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No.11001-31-05-002-**2023-00003**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial que antecede, antes de decidir sobre la admisión o inadmisión de la demanda, el Despacho deberá verificar el cumplimiento del requisito de la competencia para conocer del asunto, en atención a las siguientes consideraciones:

El Estado tiene a cargo la función de administrar justicia, de conformidad con lo previsto en el artículo 228 superior. Para sistematizar la prestación de este servicio público, el ordenamiento ha previsto la repartición de los diversos conflictos de acuerdo con criterios que atienden a la particularidad de cada uno de los campos del saber jurídico, con el fin de que sean jueces especializados los encargados de solucionar tales controversias, a través de la aplicación de normas sustantivas y procesales contenidas en las codificaciones expedidas para regular aquellas materias.

De modo que, corresponde a la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de la seguridad social, el conocer de los conflictos jurídicos originados directa o indirectamente de un contrato de trabajo, en virtud de lo dispuesto en el artículo 2 del C.P.T. – S.S.

En punto a la competencia general en asuntos laborales, la norma citada establece:

*“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:*

- 1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.*
- 2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.*
- 3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical.*
- 4. El nuevo texto es el siguiente:> Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos. (...).”*

De otro lado, el artículo 104 de Ley 1437 de 2011, dispone:

*“La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. (...)*

Y el numeral 26 del Artículo 152 *ibídem* indica sobre la competencia de los Tribunales Administrativos en Primera Instancia:

*“(...) 26. De todos los demás de carácter contencioso administrativo que involucren entidades del orden nacional o departamental, o particulares que cumplan funciones administrativas en los mismos órdenes, para los cuales no exista regla especial de competencia.”*

En ese sentido, el Tribunal Administrativo de Casare en Sentencia del 22 de enero de 2022, en el proceso 2019-169, resolvió en primera instancia el conflicto presentado por persona natural contra ADRES-Unión Temporal auditores de Salud, con ocasión a la reclamación realizada ante la subcuenta ECAT del Fosyga por indemnización por muerte de accidente de

tránsito y gastos funerarios. Dicho Tribunal, con relación a su **competencia** indicó:

*“El Tribunal Administrativo de Casare, es competente conforme a lo dispuesto en el artículo 152, numeral 16 de la ley 1437 de 2011, para conocer en primera instancia del medio de control de cumplimiento, por cuanto la demanda se dirige contra una entidad del orden nacional, esto es, la Administradora de los recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud-ADRES”-sic-*

Ahora bien, la H. Corte Constitucional en Auto 841 de 2021, resolvió conflicto negativo de competencias suscitado entre el Juzgado 37 Laboral del Circuito de Bogotá y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección primera, Subsección A, relacionado con los recobros de servicios hospitalarios prestados a pacientes víctimas de eventos catastróficos y accidentes de tránsito. En este, Declaró que le correspondía al Tribunal Administrativo conocer del proceso.

Dicho Auto en su parte motiva preciso, que ya en ocasiones anteriores la Corte había resuelto conflictos relacionados con el pago de recobros judiciales al Estado, por prestaciones de salud a pacientes víctimas de eventos catastróficos y accidentes de tránsito, dentro de las condiciones determinadas en la Subcuenta ECAT. En el Auto 861 de 2021 donde se precisa:

*“Según lo establecido en el Decreto 056 de 2015, la Subcuenta del Seguro de Riesgos Catastróficos y Accidentes de Tránsito -ECAT- es una subcuenta de la ADRES que “tiene por objeto garantizar la atención en salud y las indemnizaciones a que normativamente haya lugar, por daños generados en la integridad de las personas como consecuencia de un evento catastrófico de origen natural, de un evento terrorista o de un accidente de tránsito cuando no exista cobertura por parte del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito -SOAT-.”<sup>171</sup> En otras palabras, el Estado, en cabeza de la ADRES, tiene la obligación de asumir los costos por los servicios médicos prestados en urgencias a los pacientes que hayan sufrido daños fruto de los mencionados eventos, cuando estos no estén cobijados por el SOAT.”*

En el citado Auto, la Corte relaciona el Auto 389 de 2021, donde la Sala Plena de la Corporación resolvió un caso similar respecto al conocimiento de

las controversias cuando versan por recobros a la ADRES por prestaciones no incluidas en el POS, hoy PBS, y por las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del SGSSS. Allí se resolvió que, corresponde a la jurisdicción contencioso-administrativa. Lo anterior, *“en virtud de lo dispuesto en el inciso primero del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto a través de estos se cuestiona por parte de una EPS un acto administrativo proferido por la ADRES”*

*(...) Así las cosas, comoquiera que los procedimientos de recobro son la expresión de actuaciones administrativas regladas en cabeza de una entidad pública, es razonable que su control deba estar a cargo de la jurisdicción contencioso administrativa, especialmente si se tiene en cuenta que el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 dispone expresamente que dicha jurisdicción “está instituida para conocer [...] de **las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo**, en los que estén involucradas las entidades públicas” (negritas fuera de texto).*

#### **H. Corte Constitucional Auto 841-2021**

Ahora bien, revisada de forma integral las diligencias, se concluye claramente se tiene que la pretende la parte demandante se orienta a que la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES, como administradora de los recursos de la Subcuenta ECAT, reconozca y pague, como consecuencia de un accidente de tránsito lo correspondiente a la indemnización por muerte y gastos funerarios del señor, RUBIEL ANTONIO MARIN (QEPD).

Así las cosas, y conforme a las disposiciones transcritas, es evidente que los litigios surgidos con ocasión al pago de servicios prestados a personas víctimas de eventos catastróficos y accidentes de tránsito, dentro de las condiciones determinadas en la Subcuenta ECAT; asunto que aquí se discute, deberán resolverse ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa. Por consiguiente, se ordenará que por Secretaría se remita el expediente a la Oficina de Reparto del Tribunal Administrativo de Cundinamarca para su conocimiento.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia para seguir conociendo del presente asunto, conforme a lo anteriormente expuesto.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por secretaría se remita el expediente, en el estado en que se encuentre, a la Oficina de Reparto del **Tribunal Administrativo de Cundinamarca** para su conocimiento.

**TERCERO: LÍBRESE** el respectivo oficio remisorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5df0bd5d513884048434b8fee5964acb4f9495bffa3641f6d84a5f7a95808856**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL**, al Despacho de la Señora Juez informándole que, la parte demandante dio cumplimiento a lo dispuesto en auto que antecede y presenta de forma oportuna el escrito de subsanación, dentro del presente proceso Ordinario Laboral con radicado No. 11001-31-05-002-2022-00435-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, en virtud de que la parte demandante subsanó el escrito de demanda dentro del término establecido y conforme a lo ordenado en el auto que antecede y que reúne los requisitos consagrados en los artículos 25 y 25A del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **BELISARIO MELO ROJAS** identificado con C.C. N° 11.407.216 y T.P. N° 97.339 del C.S.J., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **MARIA CRISTINA GOMEZ PEÑA** y **SEGUNDO RODRIGUEZ CARDOZO** contra **ORLANDO HERRERA SALAS**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al demandado **ORLANDO HERRERA SALAS**, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P., y en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la parte demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que deberá nombrar apoderado para que lo represente en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIRLE** a la parte demandada que, debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del artículo 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b7a7c8e88b98d3087f77337f523d1b2255f724347b98edc4be08689dcf008cb**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **MAIRA ALEJANDRA ULLOA GUZMÁN** contra **KUANSALUD S.A.S.** y de manera solidaria en contra de la sociedad **CLÍNICA CARDIOQUIRÚRGICA DE BOYACÁ S.A.** (antes CLÍNICA VALLE DEL SOL S.A.), correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2022-00385**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado de la parte actora hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, estableciéndose tal calidad.

Ahora bien, en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

Se reconoce personería al abogado de la parte demandante doctor **IVÁN DARÍO GUTIÉRREZ GUERRA** identificado con C.C. N° 71.728.543 y T.P. N° 186.976 del C.S.J., en los términos y para los fines del poder conferido y se admite la presente demanda de **MAIRA ALEJANDRA ULLOA GUZMÁN** contra **KUANSALUD S.A.S.** y **CLÍNICA CARDIOQUIRÚRGICA DE BOYACÁ S.A.** (antes CLÍNICA VALLE DEL SOL S.A.).

De la misma forma, se observa que el apoderado de la parte demandante solicita como medida cautelar aporten caución para garantizar las resultas del proceso del cincuenta por ciento (50%) del valor de las pretensiones al

momento de decretarse la medida cautelar y la inscripción de la demanda en el certificado de existencia y representación de las entidades demandadas.

Así lo dispone el artículo 85 A del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social:

**Artículo 85-A Medida Cautelar En Proceso Ordinario.** *“Cuando el demandado, en proceso ordinario, efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando el juez considere que el demandado se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle caución para garantizar las resultas del proceso, la cual oscilará de acuerdo a su prudente proceso entre el 30 y el 50% del valor de las pretensiones al momento de decretarse la medida cautelar.*

*En la solicitud, la cual se entenderá hecha bajo la gravedad del juramento, se indicarán los motivos y los hechos en que se funda. Recibida la solicitud, se citará inmediatamente mediante auto dictado por fuera de audiencia a audiencia especial al quinto día hábil siguiente, oportunidad en la cual las partes presentarán las pruebas acerca de la situación alegada y se decidirá en el acto. La decisión será apelable en el efecto devolutivo.*

*Si el demandado no presta la caución en el término de cinco (5) días no será oído hasta tanto cumpla con dicha orden.”*

Por su parte la H. Corte Constitucional en la sentencia C-379 de 2004, declaró la exequibilidad de la norma anterior, y en ella señaló, que su finalidad o razón de ser, consiste en lo siguiente:

*“(…) evitar el desconocimiento de la sentencia, pues cuando el demandado efectúe actos tendientes a insolventarse, podrá el juez imponer la caución, garantizando el cumplimiento de la misma. Aquí no se desconoce el derecho de acceso a la administración de justicia, pues como se ve, la decisión se toma después de una valoración y un análisis de las pruebas y sólo cuando el juez considere que las resultas del proceso pueden ser desconocidas, previsión que se justifica en favor del trabajador.*

*La carga procesal que se impone al demandado no agrava su situación, simplemente cuando el juez considere que se encuentra en serias dificultades para el cumplimiento de sus obligaciones, y en aras de proteger al trabajador decreta la medida, con el fin de hacer efectiva la orden dada en la sentencia. (…)”*

A la luz del precedente normativo y jurisprudencial, se puede considerar que la medida cautelar se concreta cuando el Juez advierta que la parte pasiva en la demanda **(i)** esté efectuando actos tendientes a insolventarse, **(ii)** se encuentre realizando acciones con el objeto de impedir la efectividad de la sentencia **(iii)** o se encuentre en graves y serias dificultades para cumplir oportunamente con sus obligaciones.

Teniendo en cuenta lo anterior, en el caso que nos ocupa, el apoderado de la parte actora solicita la imposición de esta medida especial, con el fin de evitar que mientras se surte el trámite del proceso, la parte demandada se insolvente. Así las cosas, en aplicación de la norma adjetiva referida, a fin de garantizar el derecho de contradicción que le asiste a la parte demandada, se citará a audiencia pública especial conforme a lo previsto en el artículo 85 A ibídem para determinar la situación de insolvencia a que hace alusión el apoderado de la actora, y conceder a la demandada la oportunidad de pronunciarse y allegar las pruebas pertinentes.

En consecuencia, se señalará fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia señalada en el artículo 85 A del C.P.T.S.S., al quinto día hábil siguiente a que la parte actora, remita la prueba que acredite la notificación de la demanda a la parte accionada, en los términos aquí ordenados, previo ingreso de las diligencias al despacho.

Por lo anteriormente expuesto el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al abogado **IVÁN DARÍO GUTIÉRREZ GUERRA** identificado con C.C. N° 71.728.543 y T.P. N° 186.976 del C.S.J., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **MAIRA ALEJANDRA ULLOA GUZMAN** contra **KUANSALUD S.A.S.** y **CLÍNICA CARDIOQUIRÚRGICA DE BOYACÁ S.A.** (antes CLÍNICA VALLE DEL SOL S.A.).

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, a los representantes legales de las demandadas, **KUANSALUD S.A.S.** y **CLÍNICA CARDIOQUIRÚRGICA DE BOYACÁ S.A.** (antes CLÍNICA VALLE DEL SOL S.A.). o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de

las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIRLE** al demandado que deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO: SEÑALAR** fecha y hora en la cual se llevará a cabo la audiencia señalada en el artículo 85 A del C.P.T.S.S., al quinto día hábil siguiente a que la parte actora, remita la prueba que acredite la notificación de la demanda a la parte accionada, en los términos aquí ordenados, previo ingreso de las diligencias al despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d62ced5c732d8e85e41016338e769f04cce515251a5389dd6acf8c26948991de**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL**, al Despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la parte actora, presento recurso de reposición contra el auto que declaro la falta de competencia y ordenó la remisión de las diligencias a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C. Dentro del expediente No. 11001-31-05-002-**2021-00475-00**. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra el auto proferido el pasado 18 de mayo de 2023, y notificado en Estado Electrónico No. 061 de fecha 19 de mayo de la misma anualidad, mediante el cual se declaró la falta de competencia y ordenó la remisión de las diligencias a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C., para lo de su cargo.

Para resolver, el Despacho considera lo siguiente:

El recurso interpuesto será rechazado toda vez que el artículo 139 del Código General del Proceso señala que:

*“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones **no admiten recurso.**”*

Por lo anterior, es claro que la providencia calendada el 18 de mayo de 2023 y notificada en Estado Electrónico No. 061 de fecha 19 de mayo de la misma anualidad, no admite cuestionamiento por la parte demandante. (Negrilla propia).

No obstante, para dar claridad a la parte actora respecto de la providencia de la que se duele, el Juzgado se permite recordarle que el numeral primero del artículo 133 del Código General del Proceso, al cual nos remitimos por analogía del artículo 145 del C.P.L., señala que:

*“El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

- 1. Cuando el juez actúe en el proceso después de declarar la falta de jurisdicción o de competencia. (...)*

Como consecuencia de lo anterior, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de reposición y en subsidio el de apelación interpuesto contra el auto de fecha 18 de mayo de 2023, y notificado en Estado Electrónico No. 061 de fecha 19 de mayo de la misma anualidad, mediante el cual se declaró la falta de competencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Dar cumplimiento en forma inmediata por parte de la Secretaría del Despacho, al auto de fecha 18 de mayo de 2023, esto es, remitiendo el expediente digital a la Oficina de Reparto de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C. manera electrónica al correo [repartoprosesosadmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoprosesosadmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) dispuesto para ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

# **NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **327cc53569c7e6bba77b79f0de801bcbfe76473f04c39b3666e7944809f560bc**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL**, al Despacho de la Señora Juez informándole que, la parte demandante dio cumplimiento a lo dispuesto en auto que antecede y presenta de forma oportuna el escrito de subsanación, dentro del presente proceso Ordinario Laboral con radicado No. 11001-31-05-002-2022-00559-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, en virtud de que la parte demandante subsanó el escrito de demanda dentro del término establecido y conforme a lo ordenado en el auto que antecede y que reúne los requisitos consagrados en los artículos 25 y 25A del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la abogada **MARIA CAMILA BELTRAN CALVO** identificada con C.C. N° 1.075.680.545 y T.P. N° 344.704 del C.S.J., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **ROQUE JULIO RÍOS DIAZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S. en concordancia la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**QUINTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la parte demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que deberá nombrar apoderado para que lo represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a la demandada que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del artículo 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8eb1916bbac9228661d646578ea335ca3f411bb2636a324021ae834223be13df**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL**, al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de GUSTAVO ADOLFO LOZANO PENAGOS contra SEGURIDAD RAM LTDA; correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el No. 110013105002**2023000700**. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de mayo del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, la apoderada de la parte actora no acreditó su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando tal calidad.

Así mismo, procede el Despacho a resolver sobre el AMPARO DE POBREZA solicitado en el escrito de demanda visible a folio 12 del ítem 01 expediente digital.

Ahora bien, el amparo de pobreza es un beneficio señalado en la Constitución Nacional, por medio de la cual se exonera a las partes que carecen de recursos económicos, de sufragar los gastos de un proceso judicial, esta figura fue creada con el fin de garantizar una igualdad real en el trámite de mismo. En este sentido la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral en el proceso CSJ SL-63961 de 2017, señaló:

*“(...)su concesión no opera de forma automática por la simple solicitud formulada bajo juramento por el peticionario; esto, en el entendido de que su trámite corresponde al incidental consagrado en el artículo 37 del citado estatuto procesal del trabajo, lo cual implica que la petición se debe acompañar de las pruebas que la respaldan o se pretenden hacer valer para concesión del amparo deprecado”*

En este sentido, se anota que la parte la actora se refiere a que: *“(...) no dispongo de los medios económicos suficientes para contratar un abogado particular, ni atender los gastos de un ordinario laboral de primera*

*instancia, sin que ello menoscabe gravemente lo necesario para mi propia subsistencia (...)*”, por lo anteriormente descrito no se allego prueba para acreditar tal fin, así mismo menester es indicar que la jurisdicción laboral está regida por el principio de la gratuidad.

De igual manera se encuentra el artículo 151 del C.G.P., al que nos remitimos por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. – S.S., que señala:

*“Se concederá el amparo de pobreza a la persona que no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos, salvo cuando pretenda hacer valer un derecho litigioso adquirido a título oneroso.”*

De la norma trascrita, colige el Despacho, que la parte actora solicita el amparo de pobreza a fin de promover un proceso ordinario de naturaleza onerosa, estando entonces inmersos en la excepción que señala la norma referida, consistente en que no procede cuando se pretenda hacer valer un derecho litigioso a título oneroso.

Tal orientación fue acogida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, mediante providencia de fecha 7 de marzo del 2019, dentro del proceso radicado bajo el N° 11001310500220170020301 y que cursó en éste estrado Judicial.

Por otra parte, revisadas las diligencias, encuentra el Despacho que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 25 A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la abogada **YINA MARGARITA CASTRO CARABALLO** identificada con C.C. N° 1.047.422.399 y T.P. N° 231.778 del C.S.J., en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **GUSTAVO ADOLFO LOZANO PENAGOS** contra **SEGURIDAD RAM LTDA**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la admisión de la presente demanda, al representante legal de la demandada, **SEGURIDAD RAM LTDA** o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la parte demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIRLE** a la parte demandada que, deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del artículo 31 del C.P.T. - S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO: NEGAR** el AMPARO DE POBREZA, solicitado por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d66c51639c4d2ff89c7a8822bc9c672ae54d3e1f2f0363b4ea36b7ed0eeaba17**

Documento generado en 29/05/2023 12:59:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**