

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º 110013105002**20130074800**, informando que, el 06 de junio de 2022 se procedió con la notificación al Dr. **WILLIAM ANDRÉS RUIZ VILLEGAS** la designación como curador ad litem para la defensa de los intereses del señor **CARLOS EDUARDO SANTOS GUEVARA**. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe Secretarial, y revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, mediante auto del 25 de enero de 2022 se nombró como curador ad litem del amparado y demandante **CARLOS EDUARDO SANTOS GUEVARA** al Doctor **WILLIAN ANDRÉS RUIZ VILLEGAS**, identificado con la cédula de ciudadanía n.º **91.507.752** y T.P. n.º **215.747** del C.S. de la J., siendo notificado el día 06 de junio de 2022, sin que hasta la fecha haya realizado manifestación alguna.

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta lo preceptuado en el artículo 48 numeral 7º del GGP, que señala: *“La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente.”*, conforme a lo anterior se hace necesario **REQUERIR** por secretaría al Doctor **WILLIAN ANDRÉS RUIZ VILLEGAS**, para que dentro del término de **CINCO (05) DÍAS** hábiles siguientes al recibido de la respectiva comunicación informe al despacho por qué no ha concurrido a asumir el cargo de curador ad litem para el cual fue designado. So pena de compulsar copias a la autoridad competente, conforme lo señala la norma en cita.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** por secretaría al Doctor **WILLIAN ANDRÉS RUIZ VILLEGAS**, para que dentro del término de cinco (05) días hábiles siguientes al recibido de la respectiva comunicación informe al despacho por qué no ha concurrido a asumir el cargo de curador ad litem del amparado y demandante **CARLOS EDUARDO SANTOS GUEVARA** para el cual fue designado. So pena de compulsar copias a la autoridad competente, conforme lo señala la norma en cita.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval border. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20190014600**, informando que mediante memorial radicado el 23 de mayo de 2023 el apoderado del demandante solicita la compensación del proceso como proceso ejecutivo, asimismo, con memorial del 30 de mayo solicita la entrega de los títulos judiciales. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y previo a ordenar la compensación del proceso como ejecutivo, el despacho procedió a verificar si hay títulos constituidos a favor del proceso.

Ahora bien, consultada la cuenta del Juzgado de la página web del Banco Agrario, se pudo establecer que, para el proceso en referencia, se encuentra título judicial n.º**400100008892265** del 26 de mayo de 2023, por valor de **\$4.640.0000.00** a favor de **FERNANDO ALFONSO SOSA GUIJO**, con C.C. **19.355.132**; título judicial consignado por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** por concepto de costas del proceso ordinario.

En consecuencia, se ordenará la entrega del título judicial n.º**400100008892265** del 26 de mayo de 2023, por valor de **\$4.640.0000.00** a favor de **FERNANDO ALFONSO SOSA GUIJO**, con C.C. **19.355.132**; título judicial consignado por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** por concepto de costas del proceso ordinario, al doctor **WILSON JOSÉ PADILLA TOCORA**, identificado con

la C.C. n.º80.218.657 y T.P. 145.241 del C.S de la J., quien cuenta con la facultad de recibir y cobrar conforme al poder obrante en el folio 02 visible en el ítem 01 el expediente digital.

Por **SECRETARÍA** agéndese cita de manera presencial una vez ejecutoriado el presente auto, previa solicitud al correo electrónico del despacho [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), al **apoderado judicial** en el horario de atención al público de **lunes a viernes de 8:00 am a 1:00 pm** y de **2:00 pm a 5:00 pm**.

Conforme a lo anterior, se hace necesario **REQUERIR** al apoderado del ejecutante informe al Despacho en un término máximo de 10 días si desea continuar con la ejecución solicitada dentro del proceso ordinario n.º110013105002**20190014600**.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título judicial n.º**400100008892265** del 26 de mayo de 2023, por valor de **\$4.640.0000.00** a favor de **FERNANDO ALFONSO SOSA GUIJO**, con C.C. **19.355.132**; título judicial consignado por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** por concepto de costas del proceso ordinario, al doctor **WILSON JOSÉ PADILLA TOCORA**, identificado con la C.C. n.º80.218.657 y T.P. 145.241 del C.S de la J. quien cuenta con la facultad de recibir y cobrar conforme al poder obrante en el folio 01 visible en el ítem 01 el expediente digital.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** agéndese cita de manera presencial una vez ejecutoriado el presente auto, previa solicitud al correo electrónico del despacho [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), al **apoderado judicial** en el horario de atención al público de **lunes a viernes de 8:00 am a 1:00 pm** y de **2:00 pm a 5:00 pm**.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado del ejecutante informe al Despacho si desea continuar con la ejecución solicitada dentro del proceso ordinario n.º 110013105002**20190014600**.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º 110013105002**20210016000**, informando el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO - CARLOS LLERAS RESTREPO** radico contestación a la demanda y llamamiento en garantía. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 y 75 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería a la sociedad **LITIGAR PUNTO COM S.A.S**, identificada con el NIT. 830.070.346-3, representada legalmente por **JOSÉ FERNANDO MENDEZ PARODI**, como apoderado principal de la demandada **FONDO NACIONAL DEL AHORRO - CARLOS LLERAS RESTREPO**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **PAOLA ANDREA OLARTE RIVERA** identificada con la C.C. n.º 52.603.367 y T.P. 272.983 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **FONDO NACIONAL DEL AHORRO - CARLOS LLERAS RESTREPO** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, la demandada **FONDO NACIONAL DEL AHORRO - CARLOS LLERAS RESTREPO**, fue notificada del auto admisorio el 23 de septiembre de 2021 conforme se evidencia en el ítem 05 del expediente digital y contesto la demanda el 11 de octubre de 2021, estando dentro del término legal, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo **NO REÚNE** los requisitos contemplados en el Art. 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se **INADMITE** para que se subsane en lo siguiente:

1. No se cumple con el numeral 2° del PAR. 1° artículo 31 del C.P.T. y S.S., *“Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda ...”*. En el acápite de pruebas se relacionan 29 pruebas y en el anexo se allegan 24 pruebas e igualmente no se encuentran en el orden relacionado.
2. El apoderado deberá allegar fotocopia de la cédula de ciudadanía y tarjeta profesional o certificado del sirna que evidencia su derecho de postulación.

Por lo anterior, se **CONCEDE** a las demandadas el término común de cinco (5) días hábiles para que **SUBSANE** las falencias anotadas, so pena de tenerse como no contestadas las demandas, en los términos del parágrafo 3 del Art. 31 del C.P.T. y de la SS.

De otra parte, teniendo en cuenta que dentro del término legal la demandada **FONDO NACIONAL DEL AHORRO – CARLOS LLERAS RESTREPO** presenta el llamamiento en garantía visible en el ítem 08 del expediente digital, conforme lo establece el art. 64 del C.G.P., al que nos remitimos por autorización expresa del artículo 145 del CPTSS. que, establece la figura del llamamiento en garantía señalando: *“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”*.

Asimismo, el Artículo 65 del CGP señala los **“Requisitos del llamamiento** *La demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables”*.

Revisado el llamamiento en garantía se advierte que no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 82 del CGP.

En el acápite de pruebas se relacionan 33 pruebas y en el anexo se allegan 40 pruebas e igualmente no se encuentran en el orden relacionado.

Así las cosas, se le concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** por la accionada **FONDO NACIONAL DEL AHORRO - CARLOS LLERAS RESTREPO**. Así las cosas, se le concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

**SEGUNDO: INADMITIR** el llamamiento en garantía, al no relacionarse la totalidad de las pruebas aportadas. Así las cosas, se le concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval border. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220210048000, informando que la demandada **CHOUCAIR CÁRDENAS TESTING S.A.**, radicó escrito de contestación de demanda el 16 de agosto de 2022. Asimismo, el demandante allega memorial de impulso procesal el 10 de abril de 2023. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, como quiera que el apoderado no acredita su condición de abogado, por economía procesal se procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, estableciéndose tal condición y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a la doctora **MARIANA HOYOS MURILLO** identificada con la C.C. n.º1.037.627.957 y T.P. 324.549 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **CHOUCAIR CÁRDENAS TESTING S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, la demandada **CHOUCAIR CÁRDENAS TESTING S.A.**, fue notificada del auto admisorio el 29 de julio de 2022 conforme se evidencia en el ítem 05 del expediente digital y contestó la demanda el 16 de agosto de 2022, estando dentro del término legal, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que la misma **REÚNE** los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por la accionada **CHOUCAIR CÁRDENAS TESTING S.A.**

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la doctora **MARIANA HOYOS MURILLO** identificada con la C.C. n.º 1.037.627.957 y T.P. 324.549 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **CHUCAIR CÁRDENAS TESTING S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por la accionada **CHUCAIR CÁRDENAS TESTING S.A.**

**TERCERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las nueve de la mañana **(9:00am), del siete (07) de marzo del año 2024.**

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º 11001310500220210048600, informando que el día 01 de julio de 2022 el demandado **CARACOL TELEVISIÓN S.A.** allega poder; asimismo, el demandante **JOSÉ ALEJANDRO SABOGAL TORRES** revoca el poder otorgado a la Doctora ISIS DAHIANA GONZÁLEZ SÁNCHEZ. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, como quiera que el apoderado no acredita su condición de abogado, por economía procesal se procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, estableciéndose tal condición y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva al doctor **JORGE ELIECER MANRIQUE VILLANUEVA** identificado con la C.C. n.º 79.637.383 y T.P. 83.085 del C.S. de la J. como apoderado del demandado **CARACOL TELEVISIÓN S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Ahora bien, al verificar la documentación aportada al libelo demandatorio se observa que no se registra constancia de la notificación realizada por el demandante, por lo que se tendrá por **NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al demandado **CARACOL TELEVISIÓN S.A.** de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del C.G.P.

Una vez ejecutoriado el presente auto, por secretaría **envíesele** el link del expediente digital, al correo [jmanrique@mb-abogados.com.co](mailto:jmanrique@mb-abogados.com.co), advirtiéndole que los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación y contará con diez (10) días hábiles para que conteste.

De otra parte, el demandante **JOSÉ ALEJANDRO SABOGAL TORRES** mediante memoriales allegados el 30 de junio de 2023 y reiterado el 30 de junio de la misma anualidad, revoca el poder otorgado a la Dra. ISIS DAHIANA GONZÁLEZ SÁNCHEZ, al revisar el memorial presentado por la parte actora, el Despacho encuentra procedente acceder a la solicitud elevada, atendiendo que cumple con lo establecido en el Art. 76 del CGP.

Conforme a lo anterior se hace necesario requerir al demandante **JOSÉ ALEJANDRO SABOGAL TORRES**, para que constituya nuevo apoderado para que lo represente en el presente asunto. Asimismo, se le insta a que toda solicitud deberá hacerla por intermedio de apoderado judicial.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al doctor **JORGE ELIECER MANRIQUE VILLANUEVA** identificado con la C.C. n.º79.637.383 y T.P. 83.085 del C.S. de la J. como apoderado del demandado **CARACOL TELEVISIÓN S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: TENER NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE** al demandado **CARACOL TELEVISIÓN S.A.** de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del C.G.P.

**TERCERO: REQUERIR**, que por secretaría **se envíe** el link del expediente digital, al correo [jmanrique@mb-abogados.com.co](mailto:jmanrique@mb-abogados.com.co), advirtiéndole que los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación y contará con diez (10) días hábiles para que conteste.

**CUARTO: ACEPTAR** la REVOCATORIA DEL PODER otorgado a la Doctora y ISIS DAHIANA GONZÁLEZ SÁNCHEZ presentada por el señor **JOSÉ ALEJANDRO SABOGAL TORRES**.

**QUINTO: REQUERIR** al demandante **JOSÉ ALEJANDRO SABOGAL TORRES**, para que constituya nuevo apoderado para que lo represente en el presente asunto.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20220009800**, informando que la demandada **PRINT FACTORY S.A.S.** radica escrito de contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconocer personería adjetiva a la doctora **JUANITA SOFÍA GALVIS CALDERON** identificada con la C.C. n.º**39.788.017** y T.P. 86.071 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **PRINT FACTORY S.A.S.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, la demandada **PRINT FACTORY S.A.S.** fue notificada del auto admisorio de la demanda el día 06 de septiembre de 2022, contestando la demanda dentro del término legal, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo, que **REÚNE** los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por la demandada **PRINT FACTORY S.A.S.**

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la doctora **JUANITA SOFÍA GALVIS CALDERON** identificada con la C.C. n.º**39.788.017** y T.P. 86.071 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la

demandada **PRINT FACTORY S.A.S.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por la accionada **PRINT FACTORY S.A.S.**

**TERCERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las nueve de la mañana **(9:00am), del doce (12) de marzo del año 2024.**

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20220013200**, informando que la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** radica escrito de contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 y 75 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconocer personería adjetiva a la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO** identificada con la C.C. n.º1.093.767.709 y T.P. 269.607 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** fue notificada del auto admisorio de la demanda el día 27 de febrero de 2023, contestando la demanda dentro del término legal, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo, que **REÚNE** los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá **TENER POR**

**CONTESTADA LA DEMANDA** por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO RECONOCER** personería a la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO** identificada con la C.C. n.º1.093.767.709 y T.P. 269.607 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**.

**TERCERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las nueve de la mañana **(9:00am), del once (11) de marzo del año 2024**.

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [\*\*HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN\*\*](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ejecutiva Laboral de **ALBERTO EDMUNDO GALINDO PLAZAS** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el n.º110013105002**20220036000**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y previo a librar el mandamiento de pago solicitado mediante petición del 27 de julio de 2022, el despacho procedió a verificar si hay títulos constituidos a favor de la ejecutante **ALBERTO EDMUNDO GALINDO PLAZAS C.C. 19.308.778** dentro del proceso ordinario n.º110013105002**20170020700**, ante las solicitudes de entrega de títulos elevadas por el apoderado de la demandante del 02 de febrero de 2023.

Ahora bien, consultada la cuenta del Juzgado de la página web del Banco Agrario, se pudo establecer que, para el proceso en referencia, se encuentra consignado el siguiente título judicial N. °**400100008753497** del 30 de enero de 2023, por valor de **\$2.000.000.00** a favor de **ALBERTO EDMUNDO GALINDO PLAZAS C.C. 19.308.778**; título judicial consignado por la demandada **SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS**. por concepto de costas del proceso ordinario.

En consecuencia, se ordenará la entrega del título judicial n.º**400100008753497** del 30 de enero de 2023, por valor de **\$2.000.000.00** a favor de **ALBERTO EDMUNDO GALINDO PLAZAS C.C. 19.308.778**; título judicial consignado por la demandada **SKANDIA FONDO DE**

**PENSIONES Y CESANTÍAS** por concepto de costas del proceso ordinario, al doctor **WILSON JOSÉ PADILLA TOCORA**, identificado con la C.C. n.º80.218.657 y T.P. 145.241 del C.S de la J., quien cuenta con la facultad de recibir y cobrar conforme al poder obrante en el folio 19 visible en el ítem 01 el expediente digital.

Por **SECRETARÍA** agéndese cita de manera presencial una vez ejecutoriado el presente auto, previa solicitud al correo electrónico del despacho [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), al **apoderado judicial** en el horario de atención al público de **lunes a viernes de 8:00 am a 1:00 pm** y de **2:00 pm a 5:00 pm**.

Conforme a lo anterior, se hace necesario **REQUERIR** al apoderado del ejecutante informe al Despacho si desea continuar con la ejecución solicitada dentro del proceso ordinario **n.º11001310500220170020700**.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del del título judicial **n.º400100008753497** del 30 de enero de 2023, por valor de **\$2.000.000.00** a favor de **ALBERTO EDMUNDO GALINDO PLAZAS C.C. 19.308.778**; título judicial consignado por la demandada **SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS** por concepto de costas del proceso ordinario, al doctor **WILSON JOSÉ PADILLA TOCORA**, identificada con la C.C. n.º80.218.657 y T.P. 145.241 del C.S de la J., quien cuenta con la facultad de recibir y cobrar conforme al poder obrante en el folio 19 visible en el ítem 01 el expediente digital.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** agéndese cita de manera presencial una vez ejecutoriado el presente auto, previa solicitud al correo electrónico del despacho [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), al **apoderado judicial** en el horario de atención al público de **lunes a viernes de 8:00 am a 1:00 pm** y de **2:00 pm a 5:00 pm**.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado del ejecutante informe al Despacho si desea continuar con la ejecución solicitada dentro del proceso ordinario n.º110013105002**20170020700**.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ejecutiva Laboral de **ALBERTO EDMUNDO GALINDO PLAZAS** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el n.º110013105002**20220040000**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, y previo a librar el mandamiento de pago solicitado mediante petición del 05 de abril de 2022, el despacho procedió a verificar si hay títulos constituidos a favor de la ejecutante **CARMEN BOITA DE ARIZA C.C. 20.297.193** dentro del proceso ordinario n.º110013105002**20150005300**.

Ahora bien, consultada la cuenta del Juzgado de la página web del Banco Agrario, se pudo establecer que, para el proceso en referencia, se encuentra consignado el siguiente título judicial n. °**400100008603244** del 19 de septiembre de 2022, por valor de **\$1.000.000.00** a favor de **CARMEN BOITA DE ARIZA C.C. 20.297.193**; título judicial consignado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**. por concepto de costas del proceso ordinario.

En consecuencia, se ordenará la entrega del título judicial n.º**400100008603244** del 19 de septiembre de 2022, por valor de **\$1.000.000.00** a favor de **CARMEN BOITA DE ARIZA C.C. 20.297.193**; título judicial consignado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**. por concepto de costas del proceso ordinario, al doctor **WILSON JOSÉ PADILLA TOCORA**,

identificado con la C.C. n.º80.218.657 y T.P. 145.241 del C.S de la J., quien cuenta con la facultad de recibir conforme al poder obrante en el folio 13 visible en el ítem 01 el expediente digital.

Por **SECRETARÍA** agéndese cita de manera presencial una vez ejecutoriado el presente auto, previa solicitud al correo electrónico del despacho [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), al **apoderado judicial y la demandante** teniendo en cuenta que al apoderado judicial no cuenta con el poder para cobrar en el horario de atención al público de **lunes a viernes** de **8:00 am** a **1:00 pm** y de **2:00 pm** a **5:00 pm**.

Conforme a lo anterior, se hace necesario **REQUERIR** al apoderado del ejecutante informe al Despacho si desea continuar con la ejecución solicitada dentro del proceso ordinario **n.º11001310500220150005300**.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título judicial **n.º400100008603244** del 19 de septiembre de 2022, por valor de **\$1.000.000.00** a favor de **CARMEN BOITA DE ARIZA C.C. 20.297.193**; título judicial consignado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**. por concepto de costas del proceso ordinario, al doctor **WILSON JOSÉ PADILLA TOCORA**, identificado con la C.C. n.º80.218.657 y T.P. 145.241 del C.S de la J., quien cuenta con la facultad de recibir conforme al poder obrante en el folio 13 visible en el ítem 01 el expediente digital.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** agéndese cita de manera presencial una vez ejecutoriado el presente auto, previa solicitud al correo electrónico del despacho [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), al **apoderado judicial y la demandante** teniendo en cuenta que al apoderado judicial no cuenta con el poder para cobrar en el horario de atención al público de **lunes a viernes** de **8:00 am** a **1:00 pm** y de **2:00 pm** a **5:00 pm**.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado del ejecutante informe al Despacho si desea continuar con la ejecución solicitada dentro del proceso ordinario n.º110013105002**20150005300**.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval. The signature is stylized and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la apoderada de la parte actora dentro del término legal, interpuso Recurso de Reposición contra el auto proferido el Nueve (09) de agosto de 2023, notificado por estado el día Diez (10) de agosto de la misma anualidad. Dentro del proceso que se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00253**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto del año dos mil veintitrés (2.023)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra la providencia de fecha de 09 de agosto de 2023 y notificado por Estado el 10 de agosto de la misma anualidad, en el cual se admite la demanda interpuesta por JUAN ALBERTO GALVIS CASTRO contra CORPORACIÓN EDUCATIVA LOS ALCAPARROS.

En primer lugar, manifiesta la apoderada de la parte demandante que existieron errores de carácter mecanográfico en la parte resolutive de la providencia recurrida, aduciendo que en el primer numeral de dicho auto se omitió una letra en el apellido de la suscrita, quedando consignado de la siguiente manera: “ÁNGELA VIVIANA **SÁÑEZ** GARCÍA”.

En segundo lugar, expone la apoderada que en el numeral 3 “*Se indicó el nombre de otra persona como demandante y se hizo alusión a que se demandaron otras entidades, cuando la única demandada es la CORPORACIÓN EDUCATIVA LOS ALCAPARROS en calidad de Propietaria del Colegio Hacienda Los Alcaparros*”. Pues en dicho auto quedó consignado:

“3. ADMITIR la presente demanda de **RENE LADER ZAMBRANO GIRALDO** **CONTRA JUAN ALBERTO GALVIS CASTRO** contra CORPORACIÓN EDUCATIVA LOS ALCAPARROS **Y OTRO**” (Negrilla y subrayado fuera de texto)

En consecuencia, una vez revisado el auto objeto del presente recurso de y advirtiendo los errores anotados por la apoderada de la parte demandante; atendiendo a que el recurso fue interpuesto dentro del término establecido en la Ley y conforme lo dispuesto en el artículo 286 del Código General del Proceso, procede el Despacho a **REPONER PARCIALMENTE** el auto de fecha nueve (09) de agosto de dos mil veinte tres (2023) notificado en Estados el día diez (10) de agosto de la misma anualidad.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. REPONER** el numeral tercero del auto de fecha 09 de agosto de 2023, y en su lugar señalar:  
  
“3. **ADMITIR** la presente demanda de a **JUAN ALBERTO GALVIS CASTRO** contra **CORPORACIÓN EDUCATIVA LOS ALCAPARROS Y OTRO**”.
- 2. CORREGIR** el nombre completo de la apoderada judicial de la parte demandante **ÁNGELA VIVIANA SÁNCHEZ GARCÍA** identificada con C.C. N° 1.030.656.492 y T.P. N° 308.846 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 3. NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**



**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **JANIA MELENDEZ GENES** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES – POSITIVA S.A.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00280-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés  
(2023)

Visto el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

1. No se allega certificado de existencia y representación legal de las demandadas **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.** y

ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES – POSITIVA S.A., tal y como se establece el numeral 4 del artículo 26 de CPTSS.

2. En los hechos 7 y 8 el profesional del derecho transcribe una parte del informe inicial de necropsia del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, el cual debe hacer parte del acápite de pruebas y no de los hechos de la demanda.
3. En el mismo sentido, en los hechos 9 y 10, el apoderado transcribe conceptos emitidos por la compañía Administradora de Riesgos Laborales POSITIVA S.A.; situación que se repite en el hecho número 13 y 17, transcribiendo un fragmento de la respuesta a la solicitud de pensión de sobreviviente hecha por la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Porvenir S.A. En este sentido, el apoderado deberá hacer los ajustes correspondientes.
4. Teniendo en cuenta que el numeral 6° del Art. 25 de CPTSS, modificado por el artículo 12 de la ley 712 de 2001 señala, *“Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad, las varias pretensiones se formularan por separado”*, sírvase a ajustar su pretensión No. 2, 3, 4, 5 y 6 visible a folio 10 y 11 conforme lo indica la norma citada.
5. Ahora bien, en el acápite de pruebas en las documentales se dispusieron en el numeral 10 “COPIA DEL CERTIFICADO DE AFILIACIÓN A LA AFP” y numeral 13 “FORMATO DE AFILIACIÓN AL FONDO DE PENSIONES PORVENIR S.A.” las cuales no fueron aportadas por la parte actora, como lo dispone el numeral 3 del artículo 26 del C.P.T. y de la S.S.
6. No se allega certificado de existencia y representación legal de las demandadas ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES – POSITIVA S.A., tal y como se establece el numeral 4 del artículo 26 de CPTSS.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **JANIA MELENDEZ GENES** contra **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS – PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES – POSITIVA S.A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//MC

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **MARIA LUDIBIA GARCIA MORENO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31- 05-002-**2023-00281-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés  
(2023)

Visto el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

1. Los medios de prueba deberán allegarse en forma individualizada y concreta, conforme lo establece el numeral 9° del artículo 25 ibídem, esto por cuanto el Apoderado no allega los documentos mencionados en los numerales 14, 15, 16 y 18 del acápite de pruebas (folios 290 y 291 del expediente digital).
2. En el mismo sentido, el Apoderado no relaciona dentro del acápite de pruebas documentales de la demanda (fl. 290-291 del expediente digital), los documentos allegados y que reposan a folios 43, 57, 59,

60, 61, 62-64, 65-66, 67, 77, 78-79, 82-84,87-89, 85, 90, 146, 192, 213-221, 222-227, 228-229, 230, 231, 232-236, 255-258.

3. El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **MARIA LUDIBIA GARCIA MORENO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//MC



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **MANUEL VICENTE CALDAS RODRÍGUEZ** contra **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00283**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de agosto del año dos mil veintitrés (2.023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, es por lo que el Despacho,

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería a la abogada **LAURA CAMILA MUÑOZ CUERVO** identificada con C.C. N° 1.032.482.965 y T.P. N° 338886 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **MANUEL VICENTE CALDAS RODRÍGUEZ** contra **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**
- 3. NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto

en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022.

4. **NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022.
5. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
6. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
7. **ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlat02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat02@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.
8. **NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//MC

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **MARCOS OSWALDO CHACON SANTANDER** contra **ISMOCOL S.A. Y OTROS;** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31- 05-002-**2023-00284-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

1. La apoderada de la parte actora en el acápite de los anexos de la demanda dice allegar “Poder para actuar”; lo cierto es que dicho documental no se observa en el libelo demandatorio, por lo que deberá cumplir con este requisito.

Igualmente se recuerda que el poder conferido para actuar; deberá cumplir con el inciso 2° del artículo 5° del decreto 806. Esto es, indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado la cual deberá coincidir con la inscrita en el registro nacional de abogados.

2. El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **MARCOS OSWALDO CHACON SANTANDER** contra **ISMOCOL S.A. Y OTROS.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//MC

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **CAJA DE AUXILIOS Y PRESTACIONES DE LOS AVIADORES CIVILES - CAXDAC** contra **SERVICIOS AEREOS ESPECIALIZADOS EN TRANSPORTES PETROLEROS SAEP**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31- 05-002-**2023-00286-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés  
(2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

1. Si bien es cierto, el apoderado de la parte actora en el acápite de los anexos de la demanda dice allegar mediante link los mismos, el Despacho no ha podido visualizar los documentos que allí reposan; por lo que el apoderado deberá allegar las documentales en formato PDF y de fácil acceso.
2. El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.
3. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada. Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, ADVIRTIENDO que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforma a la norma en comento.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

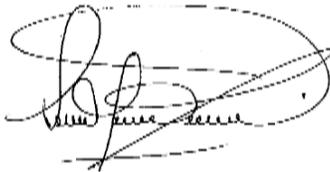
**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **CAJA DE AUXILIOS Y PRESTACIONES DE LOS AVIADORES CIVILES - CAXDAC** contra **SERVICIOS AEREOS ESPECIALIZADOS EN TRANSPORTES PETROLEROS SAEP.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a

la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//MC

**INFORME SECRETARIAL.** Al despacho de la señora Juez con fecha del 13 de diciembre del 2022, informándole que el pasado 13 de diciembre del 2022 la apoderada del demandante solicitó adición del auto de fecha 7 de diciembre del 2022 o en su defecto interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación de la mentada providencia, dentro del proceso con radicado No. 11001-31-05-002-**2015-00385**-00. Sirvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y de conformidad con las solicitudes obrantes dentro del proceso, el Despacho procede a pronunciarse previas las siguientes consideraciones:

Evidencia el Despacho que la apoderada del demandante remitió memorial el pasado 13 de diciembre del 2022 mediante el cual solicitó la aclaración del auto de fecha 7 de diciembre del 2022 y notificado pro estado electrónico del 9 de diciembre del 2022 o en su defecto interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación de la mentada providencia, indicó que el precitado auto debió citar a los miembros de la Sala 2 de Decisión de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá D.C. y Cundinamarca con la finalidad de que absuelvan el interrogatorio que ha de formularse en audiencia, así como requerir a la entidad a efectos de que remitieran los documentos que acrediten la profesión y especialidad de quienes participaron en la elaboración del dictamen, así como los documentos tenidos en cuenta al momento de proferir su decisión.

Al respecto y por encontrar que le asiste razón a la apoderada se dispondrá citar a los miembros de la Sala 2 de Decisión de la Junta Regional de

Calificación de Invalidez de Bogotá D.C. y Cundinamarca, quienes deberán comparecer el día de la audiencia con la finalidad de responder el interrogatorio que al respecto se le formulará. Por secretaría librese y tramítense el respectivo oficio informando la fecha y hora respectiva e indicándoles que habrá de allegarse la hoja de vida de quienes efectuaron tal dictamen.

Por otra parte, se evidencia que la abogada **YINA MARGARITA CASTRO CARABALLO**, quien venía actuando como defensor público, presentó renuncia al poder el pasado 16 de enero del 2023 con sustento en que se presentó la terminación anticipada del contrato de servicios profesionales suscrito con la Defensoría del Pueblo, por lo que es procedente y se admitirá la renuncia al poder que le fuere conferido.

Así las cosas se considera pertinente requerir a la **DEFENSORÍA PÚBLICA** para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación del presente proveído, realicen las gestiones pertinentes en aras de designar apoderado que represente al demandante **LUIS OLINTO QUINTERO REYES** para continuar con el trámite del presente proceso, por secretaría librese y tramítense el respectivo oficio.

Aunado a lo anterior, la representante legal de la demandada **TEJAS CRISTAL DE COLOMBIA S.A.S.**, remitió vía correo electrónico memorial el pasado 22 de marzo del 2023 en el cual informó que los socios de la empresa, de común acuerdo y por motivos financieros, decidieron liquidar la sociedad mediante acta número 18 del 28 de enero del 2016, y en consecuencia solicita la terminación del presente proceso por la “inexistencia de una de las partes”.

Al respecto es procedente decir que, ni los procesos de insolvencia ni la liquidación de la persona jurídica con posterioridad a la admisión de la demanda constituirá prejudicialidad, con lo cual el trámite del proceso ordinario puede seguir su curso, así las cosas, el Despacho dispondrá continuar con el trámite respectivo.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CITAR** a las partes para continuar la audiencia de que trata el artículo 80 en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las dos y media de la tarde **(02:30pm), del seis (06) de marzo del año 2024.**

**SEGUNDO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haz clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: REQUERIR** a los miembros de la Sala 2 de Decisión de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Bogotá D.C. y Cundinamarca, quienes deberán comparecer el día de la audiencia con la finalidad de responder el interrogatorio que al respecto se le formulará. Por secretaría librese y tramítese el respectivo oficio informando la fecha y hora respectiva e indicándoles que habrá de allegarse la hoja de vida de quienes efectuaron tal dictamen.

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia al poder por parte de la apoderada **YINA MARGARITA CASTRO CARABALLO**, de conformidad con la parte motiva de ésta providencia.

**QUINTO: REQUERIR** a la **DEFENSORÍA PÚBLICA** para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación del presente proveído, realicen las gestiones pertinentes en aras de designar apoderado que represente al demandante **LUIS OLINTO QUINTERO REYES** para continuar con el trámite del presente proceso. Por secretaría librese y tramítese el respectivo oficio.

**SEXTO: NEGAR** la solicitud de terminación del proceso elevada por la Representante Legal de la demandada **TEJAS CRISTAL DE COLOMBIA S.A.S.**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 4 de mayo del 2023, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2018-00395-00**, informando que la Curadora Ad-litem designada para la defensa de los intereses de los demandados **YENI KATHERINE ROJAS SUAREZ** y **WILMAR GARZÓN** mediante auto de fecha 26 de abril del 2023, allegó memorial donde establece que cuenta con cinco procesos a cargo como Curadora. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la auxiliar de la justicia designada dentro del presente proceso como Curador Ad-litem para representar los intereses de los demandados **YENI KATHERINE ROJAS SUAREZ** y **WILMAR GARZÓN**, compareció a través de correo electrónico del Despacho el pasado 4 de mayo del 2023 estableciendo que cuenta con cinco procesos a cargo como Curadora, por lo que se procede a relevarla del cargo para el cual fue designado.

Así las cosas, el Despacho en aras de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa, da aplicación a lo previsto en el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., conforme a lo ha reiterado por el H. Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral y la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia con radicado 41927 del 17 de abril de 2012, MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buevas, esto es se procederá a designar de la lista de auxiliares de la justicia a otro Curador Ad-litem, con quien se continuará el proceso en nombre de los demandados.

Ahora bien, evidencia el Despacho que no se ha dado cumplimiento a lo indicado en el numeral cuarto del auto inmediatamente anterior, por lo que se ordenará que por Secretaría se proceda de conformidad.

Por lo anteriormente expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de auxiliar de la justicia a la Doctora **DIANA MILENA VARGAS MORALES** designada como Curadora Ad-litem para la defensa de los intereses de los demandados **YENI KATHERINE ROJAS SUAREZ** y **WILMAR GARZÓN**, por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO: NOMBRAR** como Curador Ad-litem, para la defensa de los intereses de los demandados **YENI KATHERINE ROJAS SUAREZ** y **WILMAR GARZÓN** a la Doctora **LAURA CAMILA MUÑOZ CUERVO**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.032.482.965 y tarjeta profesional número 338.886, de conformidad con lo previsto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., en atención a que el Código Procesal Laboral no regula la materia. Adviértase al designado, que el cargo será ejercido conforme lo establece el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. y que es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del telegrama o a la notificación realizada por cualquier otro medio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

**TERCERO: POR SECRETARÍA LÍBRESE OFICIO** comunicando la asignación de Curadora Ad-Litem al correo electrónico [Laura.munoz652819@gmail.com](mailto:Laura.munoz652819@gmail.com) , **CORRASELE TRASLADO ELETRÓNICO** de la demanda por el termino de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y los anexos, advirtiéndoles que la contestación de la demandada deberá allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**CUARTO: ORDENAR** que por Secretaría se dé cumplimiento a lo dispuesto en el numeral cuarto del auto inmediatamente anterior, esto es, realizando el **EMPLAZAMIENTO** del demandado **WILMAR GARZÓN**, para que comparezcan al proceso en el término de quince (15) días que se contabilizaran a partir del día siguiente de la fecha de la publicación del edicto, con la advertencia que, si no comparece dentro del término señalado para tal fin, se continuará el trámite del proceso con el curador ad-litem, que se le designó dentro de la presente Litis.

**QUINTO:** Por Secretaría, realícese la comunicación del emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en el aplicativo del Consejo Superior de la Judicatura para tal fin, conforme lo indica en el artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el artículo 10° de la Ley 2213 del 2022. Para los fines pertinentes, entiéndase surtido el emplazamiento, quince (15) días después de haberse publicado el registro correspondiente.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez con fecha del 26 de abril del 2023, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2018-00563-00**, informándole que el pasado 30 de noviembre del 2022 el apoderado del demandante dio cumplimiento al requerimiento que se le efectuare mediante auto de fecha 10 de noviembre del 2022. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023).

En lo atinente a las solicitudes efectuadas por la parte y los memoriales obrantes dentro del presente proceso, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Se evidencia que el pasado 5 de octubre del 2018 se profirió auto que admitió la demanda de **OSCAR YESID GUEVARA ROBAYO** contra el **CONSORCIO CONIISA-ISP CCI** conformado por **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE EPS** sucursal de la sociedad mexicana **SOCIEDAD CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE; INGENIERIA DE SERVICIOS PETROLEROS LTDA ISP; y TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.**

Sin embargo, de la revisión de la contestación al requerimiento efectuado mediante auto inmediatamente anterior y de la documental obrante a folios 55 a 57 del ítem 1 del expediente digital, se evidencia que mediante auto 405-012597 del 28 de agosto del 2017 la Superintendencia de Sociedades declaró terminado el proceso liquidatorio de la empresa **INGENIERIA DE SERVICIOS PETROLEROS LTDA ISP**, y que su matrícula mercantil se encuentra cancelada desde el 3 de octubre del 2017, fecha anterior a la

radicación de la presente demanda, por lo que no era viable tenerla como parte pasiva dentro de la presente litis como quiera que no gozaba de personería jurídica y en consecuencia no tenía capacidad para ser parte dentro del proceso. Así las cosas, se ordenará dejar sin valor ni efecto parcialmente el auto de fecha 5 de octubre del 2018 en el entendido de que, para todos los efectos se admitió la demanda de **OSCAR YESID GUEVARA ROBAYO** contra **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE EPS** sucursal de la sociedad mexicana **SOCIEDAD CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE** y **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.**, quienes formaron parte del **CONSORCIO CONIISA-ISP CCI**.

Satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.985.203 y TP 115.849 como apoderada de la demandada **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Así mismo, reconózcase **PERSONERÍA ADJETIVA** al Doctor **PABLO ANDRÉS RAMÍREZ BOHÓRQUEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.010.172.817 y TP 190.942 como apoderado de la demandada **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE** sucursal de la sociedad mexicana **SOCIEDAD CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de las contestaciones de demanda presentadas y a las solicitudes obrantes dentro del expediente, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que el auto admisorio fue notificado personalmente en las dependencias del Despacho a la demandada **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.**, el día 27 de marzo del 2019 con el lleno de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, y dentro del término legal allegó escrito dando contestación a la misma.

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio y encontrando que, **REÚNE** los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.**

Por otra parte, se evidencia que el auto admisorio fue notificado personalmente en las dependencias del Despacho a la demandada **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE**, el día 4 de abril del 2019 con el lleno de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data. Pese a ello, la entidad demandada mencionada, no allegó escrito con el que diera contestación a la demanda dentro del término legal establecido para tal fin, máxime que el pasado 26 de abril del 2019 allegó escrito en el que da contestación a la demanda, momento para el cual el término ya había fenecido puesto que el mismo transcurrió entre el 5 y el 25 de abril de la misma anualidad.

En concordancia con lo anteriormente expuesto, el Despacho dispone **TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por la demandada **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE**, con las consecuencias que establece el parágrafo segundo del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

Ahora bien, la demandada **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.**, formuló llamamiento en garantía a **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE EPS** y a **INGENIERIA DE SERVICIOS PETROLEROS LTDA ISP**, con fundamento en la cláusula vigésima primera del contrato de prestación de servicios del 24 de julio del 2013, en la cual se pactó una cláusula de indemnidad. Verificado lo anterior y como quiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 64 del CGP, se **ADMITE** el llamamiento en garantía efectuado a la empresa **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE**, no así a la empresa **INGENIERIA DE SERVICIOS PETROLEROS LTDA ISP**, por cuanto, como ya se dijo, la misma no goza actualmente de personería jurídica que le permita concurrir a hacerse parte dentro de la presente litis.

Por su parte, la demandada **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.**, también formuló llamamiento en garantía a

**SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, con fundamento en las pólizas No. 18-45-101052305 y 18-40-101016612 suscritas con el Consorcio CONIISA – ISP y de las cuales es beneficiaria. Verificado lo anterior y como quiera que se cumplen los requisitos previstos en el artículo 64 del CGP, se **ADMITE** el llamamiento en garantía y en consecuencia se ordena notificar a la precitada entidad a cargo de la solicitante, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el respectivo trámite.

En consecuencia, se ordena notificar a **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE EPS** y a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, cargo de la solicitante, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el respectivo trámite.

Por último, evidencia el Despacho que mediante memorial allegado el pasado 7 de febrero del 2023, el apoderado de la demandada **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE**, esto es, el Doctor **PABLO ANDRÉS RAMÍREZ BOHÓRQUEZ** renunció al poder que le fuere otorgado. Así las cosas y por ser procedente, se admitirá la renuncia al poder por cumplir con lo normado en el artículo 76 del CGP y en consecuencia se requerirá a la demandada **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE**, para que designe nuevo apoderado.

Por lo anteriormente expuesto,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** parcialmente el auto de fecha 5 de octubre del 2018 en el entendido de que, para todos los efectos se admitió la demanda de **OSCAR YESID GUEVARA ROBAYO** contra **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE EPS** sucursal de la sociedad mexicana **SOCIEDAD CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE** y **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.**, quienes formaron parte del **CONSORCIO CONIISA-ISP CCI**.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.985.203 y TP 115.849 como apoderada de la demandada **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: RECONOCER** personería al Doctor **PABLO ANDRÉS RAMÍREZ BOHÓRQUEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.010.172.817 y TP 190.942 como apoderado de la demandada **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE** sucursal de la sociedad mexicana **SOCIEDAD CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA DE CAPITAL VARIABLE**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia al poder que le fuere conferido al Doctor **PABLO ANDRÉS RAMÍREZ BOHÓRQUEZ** por parte de la demandada **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE**.

**QUINTO: REQUERIR** a la demandada **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE**, para que designe nuevo apoderado.

**SEXTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la demandada **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**SÉPTIMO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** ordinaria laboral por parte de la demandada **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE**, con las consecuencias que establece el parágrafo segundo del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., de conformidad con lo expuesto anteriormente.

**OCTAVO: ADMITIR** el llamamiento en garantía propuesto por la demandada **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.**, a **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE EPS** y a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**NOVENO: NOTIFÍQUESE** a **CONSULTORIA INTEGRAL EN INGENIERÍA S.A. DE CAPITAL VARIABLE EPS** y a **SEGUROS DEL ESTADO S.A.**, a cargo de la solicitante, esto es **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, o en concordancia con el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022, sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el respectivo trámite.

**DÉCIMO: NEGAR** el llamamiento en garantía propuesto por la demandada **TRANSPORTADORA DE GAS INTERNACIONAL S.A.**, a **INGENIERIA DE SERVICIOS PETROLEROS LTDA ISP**, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**DÉCIMO PRIMERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval. The signature is stylized and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez de fecha 21 de abril del 2023, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-00451-00**, informando que el designado como curador Ad-litem para la defensa de los intereses de los herederos indeterminados del señor **EFRAÍN VÁSQUEZ NIVIA (Q.E.P.D.)** dio contestación al escrito de demanda dentro del término establecido en la Ley para tal fin. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer personaría adjetiva al Doctor **IVÁN DARÍO GUTIERREZ GUERRA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.728.543 y TP 186.976 como Curador Ad-litem para la defensa de los intereses de los herederos indeterminados del señor **EFRAÍN VÁSQUEZ NIVIA (Q.E.P.D.)**.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada y las solicitudes efectuadas por las partes, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que e al Doctor **IVÁN DARÍO GUTIERREZ GUERRA** designado como Curadora Ad-litem para la defensa de los intereses los herederos indeterminados del señor **EFRAÍN VÁSQUEZ NIVIA (Q.E.P.D.)**, fue notificado por el Despacho el pasado 31 de enero del 2023 y dentro del término legal dio contestación a la demanda, por lo que el Despacho efectúa el respectivo estudio advirtiendo **NO REÚNE** los requisitos contemplados en el Art. 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se **INADMITE** para que se subsane en lo siguiente:

1. El numeral 3° del artículo 31 del CPTSS, por cuanto no hay un *“pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. **En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta**”*, ello por cuanto la contestación al hecho **9** no se realizó con la observancia de dicha normativa.
2. El numeral 4° del artículo 31 del CPTSS, dado que si bien se evidencia la existencia de un acápite de hechos, fundamentos y razones de hecho de la defensa, lo cierto es que dentro del mismo no existen los fundamentos jurídicos que sirven como base de su defensa.
3. El numeral 5° del artículo 31 del CPTSS, por cuanto no se evidencia un acápite contentivo de *“la petición individualizada y concreta de los medios de prueba”*.

Por lo anterior, se **CONCEDE** a las demandadas el término común de cinco (5) días hábiles para que **SUBSANE** las falencias anotadas, so pena de tenerse como no contestadas las demandas, en los términos del parágrafo 3 del Art. 31 del C.P.T. y de la SS.

Ahora bien, como quiera que el apoderado de la demandante manifestó bajo la gravedad del juramento en memorial allegado el pasado 21 de abril del 2023 que desconoce los nombres de los herederos determinados del señor **EFRAÍN VÁSQUEZ NIVIA (Q.E.P.D.)**.

Conforme a lo anterior, se procederá conforme con lo dispuesto en el Art. 29 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 16 de la Ley 712 de 2001, que dispone:

(...)

**ARTÍCULO 29. NOMBRAMIENTO DEL CURADOR AD LITEM Y EMPLAZAMIENTO DEL DEMANDADO.** *Cuando el demandante manifieste bajo juramento, que se considera prestado con la presentación de la demanda, que ignora el domicilio del demandado, el juez procederá a nombrarle un curador para la litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto, con la advertencia de habersele designado el curador.*

*El emplazamiento se efectuará en la forma prevista en el inciso segundo del artículo 318 del Código del Procedimiento Civil y no se dictará sentencia mientras no se haya cumplido.*

*Cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, también se aplicará lo dispuesto en los incisos anteriores, previo cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil. En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis.”*

Como quiera que se dan las circunstancias establecidas en la norma en cita, se encuentra procedente ordenar el emplazamiento y la designación de un curador ad litem para que represente a los demandados; en consecuencia, se dispone NOMBRAR como CURADOR AD LITEM, al doctor JAVIER ANDRÉS ACOSTA CEBALLOS, mayor de edad, domiciliado en Cali e identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.100.309 expedida en Cali y con la Tarjeta Profesional de Abogado número 334.247 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con lo previsto por el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. en atención a que el Código Procesal del Trabajo no regula la materia.

Al designado, hágasele la advertencia que el cargo será ejercido de conformidad con lo previsto por el artículo 48 numeral 7° del C.G.P. Igualmente, infórmesele que el cargo es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del telegrama correspondiente o a la notificación realizada por cualquier otro medio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, de acuerdo a la norma antes citada. Comuníquesele el nombramiento con las advertencias de Ley, al correo electrónico javi0298@hotmail.com.

Para el emplazamiento ordenado, por secretaria incorpórese al Registro Nacional de Personas Emplazadas que se lleva por el Consejo Superior de la Judicatura, en la forma indicada en el artículo 108 del C.G.P., dejando las constancias del caso.

Por lo anterior éste Despacho dispone.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Doctor **IVÁN DARÍO GUTIERREZ GUERRA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.728.543 y TP 186.976 como Curador Ad-litem para la defensa de los intereses de los herederos indeterminados del señor **EFRAÍN VÁSQUEZ NIVIA (Q.E.P.D.)**.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda por parte de los herederos indeterminados del señor **EFRAÍN VÁSQUEZ NIVIA (Q.E.P.D.)**, para que en el término de **CINCO (5) DÍAS**, subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerlo como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

**TERCERO: NOMBRAR** como CURADOR AD LITEM, al doctor JAVIER ANDRÉS ACOSTA CEBALLOS, mayor de edad, domiciliado en Cali e identificado con la cédula de ciudadanía número 1.144.100.309 expedida en Cali y con la Tarjeta Profesional de Abogado número 334.247 del Consejo Superior de la Judicatura, de conformidad con lo previsto por el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. en atención a que el Código Procesal del Trabajo no regula la materia.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 26 de abril del 2023, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2021-00271-00**, informando que el apoderado de la demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto proferido el pasado 20 de abril del 2023 notificado por estado de fecha 24 de abril del 2023. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y de la íntegra observancia del expediente el Despacho considera procedente declarar la nulidad de todo lo actuado desde el auto de fecha 5 de noviembre del 2021 obrante a ítem 5 del plenario que dispuso admitir la presente demanda, previas las siguientes consideraciones:

Sea lo primero, traer a colación lo dispuesto en el artículo 133 del CGP, que estableció las causales de nulidad, indicando en su numeral 8:

*“El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:*

*8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas (...).”*

Una vez revisadas las presentes diligencias, de conformidad con el precitado precepto normativo y por ser procedente entra el Despacho a pronunciarse considerando procedente declarar la nulidad de todo lo actuado desde el auto de fecha 5 de noviembre del 2021 obrante a ítem 5 del plenario que dispuso admitir la presente demanda, ello por cuanto no obra dentro del expediente prueba que acredite el acuse de recibo o la constancia de lectura de la notificación enviada por correo electrónico a los demandados, lo anterior en

observancia de lo normado en el numeral 8 del Decreto 806 del 2020 vigente para la data en que se efectuó la notificación vista a ítem 6 del expediente.

Es de recordar que para la data estaba vigente el Decreto 806 del 2020 condicionado en su exequibilidad por la sentencia normativa C 420 del 2020, y si bien el apoderado de la demandante remitió las constancias de haber intentado la notificación de las demandas vía correo electrónico el pasado 12 de noviembre del 2021, lo cierto es que en ella no se logra establecer que el apoderado de la demandante haya obtenido acuse de recibido, ni se puede constatar el acceso del destinatario al mensaje, lo anterior a efectos de contabilizar los términos para presentar la contestación de la demanda en observancia de lo preceptuado por el pronunciamiento jurisprudencial antes reseñado, por lo que a todas luces resulta palmaria la indebida notificación de la demandada y hace procedente la declaratoria de la nulidad enunciada.

Es por lo anterior que el Despacho considera pertinente **REQUERIR** a la demandante para que, en el término de **DIEZ (10) DÍAS** contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite la notificación de quien para todos los efectos obra como parte pasiva dentro de la presente litis, la señora **CONSUELO ABRIL BARRETO**, en concordancia con lo normado en los artículos 291 y 292 del CGP o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura dentro del respectivo trámite, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

Es por la anterior declaratoria que el Despacho se releva del estudio de los recursos interpuesto por la parte demandante contra el auto de fecha 20 de abril del 2023, por considerar que, al ser declarada nula tal actuación, el mismo carece de objeto.

Por lo anteriormente expuesto,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD** de lo actuado desde el auto de fecha 5 de noviembre del 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado de la demandante para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite la notificación de quien para todos los efectos obra como parte pasiva dentro de la presente litis, la señora **CONSUELO ABRIL BARRETO**, en concordancia con lo normado en los artículos 291 y 292 del CGP o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura dentro del respectivo trámite, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificad

**TERCERO: RELEVARSE** del estudio de los recursos de reposición y en subsidio apelación interpuestos por el apoderado de la demandante contra el auto de fecha 20 de abril del 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', enclosed within a dashed-line oval.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez de fecha 21 de abril del 2023, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2022-00037-00**, informando que la demandada **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.**, se entendió notificada por conducta concluyente. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** al Doctor **RICARDO VÉLEZ OCHOA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.470.042 y TP 67.706 como apoderado de la demandada **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, y si bien a ítem 4 del plenario se evidencia que la parte demandante tramitó la notificación ante la demandada **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.**, lo cierto es que no se hizo en cumplimiento de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 por cuanto no obra constancia de recibido o de lectura del mensaje de datos que permita entender que se dio cumplimiento con la preceptuada normativa.

No obstante, lo anterior la demandada **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.**, allegó escrito de contestación de la demanda, visible a ítem 5 del expediente digital, por lo que el Despacho las tendrá por **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en los términos previstos en el inciso 2° del artículo 301 del C.G.P.

Por lo que el Despacho considera procedente efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo **NO REÚNE** los requisitos contemplados en el Art. 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se **INADMITE** para que se subsane en lo siguiente:

1. El numeral 2° del párrafo 1° del artículo 31 del CPTSS por cuanto no se remitieron las pruebas solicitadas en la demanda a folios 14 y 15 del ítem 1 del expediente digital junto con la contestación de la demanda, ni se hizo pronunciamiento alguno al respecto.
2. Aunado a lo anterior el Despacho considera necesario requerir a la demandada a efectos de que remita nuevamente la documental obrante a folio 110 del ítem 5, referente a la *“constancia de pago realizado por COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A. a POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., en cumplimiento de lo ordenando por la Resolución No. 5619 proferida el 29 de diciembre de 2015, que aporta con la presente contestación”*, lo anterior por cuanto la remitida junto con la contestación de la demanda resulta ilegible.

Por lo anterior, se **CONCEDE** a las demandadas el término común de cinco (5) días hábiles para que **SUBSANE** las falencias anotadas, so pena de tenerse como no contestadas las demandas, en los términos del párrafo 3 del Art. 31 del C.P.T. y de la SS.

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **RICARDO VÉLEZ OCHOA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.470.042 y TP 67.706 como apoderado de la demandada **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda por parte de la demandada **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.**, para que en el término de cinco (5) días, subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', is enclosed within a dashed-line oval. The signature is fluid and cursive.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 20 de abril del 2023, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2022-00261-00**, informando que la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, dentro del término legal dio contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** al Doctor **SANTIAGO BERNAL PALACIOS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.035.426 y TP 269.922 como apoderado de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada y a las solicitudes obrantes dentro del expediente se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que el auto admisorio fue notificado a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, el día 28 de marzo del 2023 con el lleno de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, y dentro del término legal allegó escrito dando contestación a la misma.

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio de la contestación de demanda allegada por la demandada y encontrando que, **REÚNE** los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA** por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Por otra parte, dentro de la contestación de la demanda el apoderado de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, planteó como excepción previa la *“falta de integración del litisconsorcio necesario”* indicando que debía llamarse a la presente Litis a la señora **SABINA ANDREA AGUILLON GUERRERO** identificada con C.C. No. 51.913.100, ello por cuanto mediante resolución No. SUB 311124 del 23 de noviembre del 2021 Colpensiones le reconoció una Pensión de Sobrevivientes en un 50% en su calidad de compañera permanente del señor **RAMIRO AUGUSTO BAQUERO RESTREPO (Q.E.P.D.)**.

Así las cosas y una vez realizado el estudio correspondiente, el Despacho procederá a admitir la vinculación como litisconsorte necesaria de la señora **SABINA ANDREA AGUILLON GUERRERO** identificada con C.C. No. 51.913.100, cuya notificación queda a cargo de la solicitante, esto es, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el respectivo trámite y teniendo en cuenta el uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, para tales efectos deberá allegar las pruebas que acrediten cómo obtuvo la dirección electrónica o física donde se vaya a tramitar la respectiva notificación.

Aunado a lo anterior, de la revisión de la resolución No. SUB 30471 del 4 de febrero del 2022, se evidencia que Colpensiones dejó en suspenso el 50% restante de la pensión por el posible derecho que le pudiera corresponder al hijo del causante **SANTIAGO AUGUSTO BAQUERO AGUILÓN**. Sin embargo, dentro de la documental arrimada al plenario no se evidencia el Registro Civil de Nacimiento del precitado, razón por la cual el Despacho

considera procedente requerir a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** para que allegue la documental que soporte tal situación a efectos de determinar si es procedente su vinculación a la presente litis.

Por Secretaría dese cumplimiento al numeral cuarto del auto de fecha 28 de noviembre del 2022, esto es, notificando a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

Por lo anterior éste Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **SANTIAGO BERNAL PALACIOS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.035.426 y TP 269.922 como apoderado de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**TERCERO: ADMITIR** la vinculación de la señora **SABINA ANDREA AGUILLON GUERRERO** identificada con C.C. No. 51.913.100 como litisconsortes necesarios.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la señora **SABINA ANDREA AGUILLON GUERRERO** identificada con C.C. No. 51.913.100, cuya notificación queda a cargo de la solicitante, esto es, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, sin que pueda haber lugar a mixtura en el respectivo trámite y teniendo en cuenta el uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos

electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado, allegando las pruebas que acrediten cómo obtuvo la dirección electrónica o física donde se vaya a tramitar la respectiva notificación.

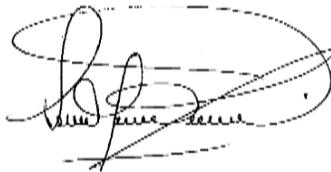
**QUINTO: REQUERIR** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** para que allegue el Registro Civil de Nacimiento de **SANTIAGO AUGUSTO BAQUERO AGUILÓN**, mencionado dentro de la resolución No. SUB 30471 del 4 de febrero del 2022 a efectos de determinar si es procedente su vinculación a la presente litis.

**SEXTO:** Por Secretaría **DÉSE** cumplimiento al numeral cuarto del auto de fecha 28 de noviembre del 2022, esto es, notificando a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez con fecha del 24 de abril del 2023, informándole que el término concedido en auto anterior, transcurrió en absoluto silencio. Dentro del proceso ejecutivo laboral No. 11001-31-05-002-**2017-00315**-00. Sírvase proveer

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y atendiendo a que la parte ejecutada guardó silencio frente al término concedido en auto de fecha 20 de abril del 2023 (fl. Ítem 2 del expediente digital), el Despacho procede a efectuar el estudio correspondiente a la liquidación de crédito presentada por el Apoderado de la parte demandante, visible de folios 79 a 88 del ítem 1 del plenario, encontrando que se ajusta al mandamiento de pago librado (fl. 43 a 44 del ítem 1 del expediente digital), razón por la cual, se impartirá aprobación en la suma total de **\$46.911.921.00.**

En virtud a la aprobación de la liquidación del crédito, se ordenará que por Secretaría se practique la liquidación de costas, incluyéndose en ellas, el valor de las agencias en derecho por la suma de **UN MILLÓN CUATROCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$1.410.000.00)**, de conformidad con el Acuerdo PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

Ahora bien, evidencia el Despacho a ítem 3 del plenario que el apoderado de la ejecutante envió escrito mediante el cual presta juramento, pese a lo anterior se considera procedente requerir al profesional del derecho para que proceda a prestar juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., conforme al formato que, para tal fin, se tiene designado en el microsítio del Juzgado, que se encuentra en la página web de la Rama Judicial.

## RESUELVE

**PRIMERO: APROBAR y DECLARAR EN FIRME** la liquidación del crédito elaborada por la parte demandante, visible de folios 79 a 88 del ítem 1 del plenario, en la suma de **\$46.911.921.00**.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por Secretaría se practique la liquidación de costas, incluyéndose el valor de las agencias en derecho por la suma **UN MILLÓN CUATROCIENTOS DIEZ MIL PESOS M/CTE (\$1.410.000.00)**, de conformidad con el Acuerdo PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, para que proceda a prestar juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., conforme al formato que, para tal fin, se tiene designado en el micrositio del Juzgado, que se encuentra en la página web de la Rama Judicial.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', is enclosed within a dashed-line oval. The signature is fluid and cursive.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez con fecha del 24 de abril del 2023, informándole que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral del **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – P.A.R.I.S.S.,** contra **JANETH MARINA GRANADOS SALAZAR** identificada con C.C. No. 51.677.140; que le correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00195-00.** Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintidós (22) de Agosto de dos mil veintitrés (2023).

Satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a la Doctora **VANESSA FERNANDA GARRETA JARAMILLO** identificada con C.C. No. 1.085.897.821 y TP 212.712 del C.S.J., como apoderado del ejecutante **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – P.A.R.I.S.S.,** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias, observa el Despacho que, si bien el proceso ejecutivo llegó por reparto, lo cierto es que pretende el cobro de las costas liquidadas dentro del Proceso Ordinario Laboral con radicación 2009-750 que cursó ante este Despacho, razón por la cual se entenderá asociado el presente proceso ejecutivo al ordinario ya referenciado.

Ahora bien, indicado lo anterior el Despacho efectúa el estudio de la demanda ejecutiva allegada, visible a ítem 1 del expediente digital, y atendiendo que el título ejecutivo invocado es la sentencia proferida por el

Juzgado Segundo Laboral Adjunto del Circuito de Bogotá D.C., de fecha 27 de agosto del 2010 (fl. 233 a 242, tomo 1), confirmada por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral, en providencia del 30 de abril del 2013 (fl. 15 a 18, tomo 3), y no casada por la Honorable Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, mediante pronunciamiento de fecha 5 de junio del 2019 (fls. 139 a 147 , tomo 4) junto con la condena en costas (fl. 334, tomo 1), razón por la cual, por ser procedente y por cumplir con las exigencias de los artículos 100 y s.s. del CPTSS y 422 del C.G.P., pues de ella emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible en favor del aquí ejecutante y a cargo de la ejecutada, además de ser éste Juzgado el competente para conocer de la presente acción, por la naturaleza del asunto, la calidad de las partes y la cuantía, resulta viable acceder al mandamiento de pago impetrado.

En relación con la solicitud de librar Mandamiento de Pago por concepto de intereses moratorios, el Despacho se abstendrá de librar por dichos rubros, como quiera que tales intereses no fueron establecidos en la Sentencia que sirve de base de recaudo ejecutivo, y el presente proceso de ejecución no es órbita para dictar condenas; en consecuencia de lo anterior, se librara mandamiento de pago por el interés legal previsto en el artículo 2232 del Código Civil, sobre las costas procesales, contabilizado desde el día siguiente a la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de costas, esto es, del proveído de fecha 23 de agosto del 2019 (fl. 334), y hasta que se acredite el pago de la obligación.

De otra parte, atendiendo la naturaleza propia de esta ejecución, se dispondrá la notificación del presente Mandamiento Ejecutivo personalmente de acuerdo a lo señalado en el art. 208 del C.P.T. y de la S.S., y a la luz de lo normado en el artículo 306 del CGP de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del CGP o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura en el respectivo trámite. Lo anterior, como quiera que el auto de obediencia de lo resuelto por el superior fue emitido el 23 de agosto del 2019, notificado mediante estado del 26 de agosto de la misma anualidad y la solicitud de ejecución se allegó a través de reparto con fecha de radicación del 24 de abril del 2023, esto es, fuera de los 30 días a que refiere el artículo en comento.

Ahora bien, atendiendo la solicitud de medida cautelar presentada dentro del mismo escrito, el Despacho previo a su estudio, requerirá al profesional del derecho para que proceda a prestar juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., conforme al formato que, para tal fin, se tiene designado en el microsítio del Juzgado, que se encuentra en la página web de la Rama Judicial.

Por lo anterior el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **VANESSA FERNANDA GARRETA JARAMILLO** identificada con C.C. No. 1.085.897.821 y TP 212.712 del C.S.J., como apoderado del ejecutante **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - P.A.R.I.S.S.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL** a favor de del **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - P.A.R.I.S.S.**, contra **JANETH MARINA GRANADOS SALAZAR** identificada con C.C. No. 51.677.140, a pagar las siguientes sumas y conceptos:

- a) **\$4.414.058oo**, por concepto de costas y agencias en derecho impuestas en el proceso ordinario 2009-750.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del presente proceso ejecutivo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente a la señora **JANETH MARINA GRANADOS SALAZAR**, de conformidad con lo normado en el artículo 108 del C.P.T. y de la S.S., y a cargo de la ejecutante, esto es el **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN - P.A.R.I.S.S.**, por darse los presupuestos contemplados en el artículo 306 del CGP, lo anterior, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 y 292 del CGP, o en concordancia con el

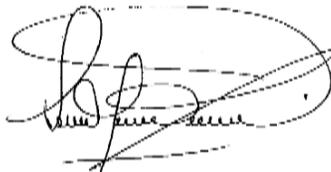
artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el respectivo trámite.

**QUINTO: REQUERIR** a la apoderada **PATRIMONIO AUTÓNOMO DE REMANENTES DEL INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES EN LIQUIDACIÓN – P.A.R.I.S.S.**, para que proceda a prestar juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., relacionado con la denuncia de bienes, en la Secretaría del Despacho, previo al estudio de las medidas cautelares peticionadas.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', enclosed within a dashed-line oval.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP