

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario n.º110013105002**20140053200**. Informando que, la parte demandante, allega solicitud de adición al auto del 30 de junio de 2022, asimismo, incidente de nulidad y oposición al incidente de nulidad; de otra parte, se allega memorial por parte de **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** con incidente de nulidad y de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL**, radica poder. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se procederá de la siguiente manera:

**RECONOER PERSONERIA ADJETIVA** a la doctora **ERIKA VIVIANA ORTIZ RODRÍGUEZ**, identificado con la C.C. n.º1.018.440.944 y T.P. 262.452 del C.S. de la J., como apoderada judicial de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al Doctor **JUAN NICOLÁS RIVERA CONTRERAS** identificado con la C.C. N.º1.010.215.664 y T.P. nº375.296 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandada **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Ahora bien, revisadas las actuaciones surtidas en el trámite del presente proceso, considera pertinente el Despacho, entrar a realizar el control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado

jurisprudencialmente, tal y como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 3013 rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ (...).”*

Hecha la anterior precisión, al verificar las actuaciones surtidas dentro del presente proceso encontramos las siguientes actuaciones:

1. Mediante auto del 29 de septiembre de 2014 se admitió la demanda de **HECTOR JULIO ROJAS ZARATE** y **FELIX EDUARDO BAQUERO ROJAS** contra **CORTAZAR Y GUTIERREZ LTDA., ASFALTOS LA HERRERA S.A.S.** y **LA ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ, SECRETARÍA DE MOVILIDAD** y **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL.**
2. Mediante auto del 16 de septiembre de 2016, se tuvo por contestada la demanda de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL.**
3. Mediante auto del 12 de abril de 2016 se requirió a la parte actora que manifestara si conoce otra dirección donde se pueda notificar a los demandados.
4. Mediante auto del 07 de marzo de 2017 se requirió a la parte demandante realizar la notificación a la dirección electrónica registrada en el certificado de cámara y comercio.
5. Mediante auto del 26 de abril de 2017 se ordenó el emplazamiento de **CORTAZAR Y GUTIERREZ LTDA. y ASFALTOS LA HERRERA S.A.S.** y se ordenó nombrar curador ad litem.

6. Mediante auto del 14 de abril de 2021 se tuvo por contestada la demanda por el curador ad litem de **CORTAZAR Y GUTIERREZ LTDA. y ASFALTOS LA HERRERA**, se acepta la reforma a la demanda presentada y se corre traslado a las partes.
7. Mediante auto del 31 de mayo de 2022, se tuvo por no contestada la reforma a la demanda por **CORTAZAR Y GUTIERREZ LTDA., ASFALTOS LA HERRERA, UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL** y la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE BOGOTÁ** y se fija fecha de audiencia.
8. Siendo como última actuación el auto del 18 de agosto de 2022 se corre traslado del incidente de nulidad presentado por **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S. – EN LIQUIDACIÓN**

Ahora bien, al realizar un estudio minucioso de las actuaciones surtidas en el presente proceso, se verifica que en el auto admisorio de la demanda al momento de ordenar la notificación de las demandadas por un error involuntario del Despacho se omitió ordenar la notificación a las entidades públicas **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ, SECRETARÍA DE MOVILIDAD** y la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL**, de conformidad con el artículo 41 del CPT-SS, ocasionando que no se realizara en debida forma.

Así mismo, a folio 71 del ítem 01 del expediente digitalizado, se observa el poder otorgado a la doctora LUZ DARY BUITRAGO BUITRAGO para que en nombre de BOGOTA DISTRITO CAPITAL – SECRETARIA DE MOVILIDAD ejerza la representación judicial de la entidad, igualmente, a folio 73 se observa la contestación allegada en la que se indica que contesta la demandada como apoderada judicial de la SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD. Razón por la cual se tendrá por **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, ahora bien, revisando el escrito de contestación de la demanda, se observa que **REÚNE** los requisitos del artículo 31 del CPT-SS por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA MISMA**, lo que ocasiona a dejar sin valor y efecto el numeral primero del auto de fecha 16 de septiembre de 2016 que tuvo por contestada la demanda por parte de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL**.

De otra parte, frente a la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL**, mediante memorial radicado el día 30 de junio de 2022 y del 08 de febrero de 2023, en el que se aporta poder otorgado a la Dra. **ERIKA VIVIANA ORTIZ RODRÍGUEZ**, se **TENDRÁ NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** conforme lo establece el Art. 301 del C.G.P. y se ordena que por secretaría se envié el link del expediente al correo electrónico [erika.ortiz@umv.gov.co](mailto:erika.ortiz@umv.gov.co) y [notificacionesjudiciales@umv.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@umv.gov.co), advirtiéndole que la notificación se entenderá surtida dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a correr a partir del día siguiente al de la notificación y contará con diez (10) días hábiles para que conteste.

En igual sentido, se ordenará que por secretaría se realice la notificación a la demandada **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ**, a través de su representante o quien haga sus veces de conformidad con lo previsto en el Art. 41 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 8° de la Ley 2213 de 2022.

En lo que tiene que ver con el incidente de nulidad presentado por la demandada **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, en el que solicita se decreta la nulidad de todo lo actuado a partir de la notificación de auto admisorio de la demanda hasta la fecha, por indebida notificación conforme lo dispuesto en el numeral 8° del artículo 133 y siguientes del Código General del Proceso.

El Despacho procede a resolver la solicitud bajo las siguientes consideraciones:

Sobre el particular cabe señalar que el Art. 133 del C.G.P. establece como causal de nulidad en el numeral 8 *“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado”...*

Ahora bien, al examinar las notificaciones realizadas a la demandada **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S.** encontramos que a folio 181 y siguientes la notificación realizada el 18 de agosto de 2015, en la cual se indica que se realizó a la Cll. 152 No. 21<sup>a</sup>-69; seguidamente se observa que a folios 204 a 208, la notificación enviada el 18 de enero de 2016 a la misma dirección y que de acuerdo a la anotación registrada fue devuelta por destinatario desconocido. Que mediante auto del 12 de abril de 2016 se requirió al demandante para que informara si conoce otra dirección de notificación del demandado, para lo cual se aporta por la parte demandante la notificación realizada el día 22 de junio de 2016 a la misma dirección y en la que se indica “devolución destinatario desconocido” sin que diera cumplimiento al auto.

En ese orden, tenemos que la primera notificación realizada a la demandada **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S.**, se realizó el 18 de agosto de 2015, data en la que se encontraba registrado la Cámara de Comercio la designación del agente interventor tal y como se observa en el certificado aportado y visible en el folio 18 del ítem 09 del expediente digital en la que se observa: *“Que por auto 004362 del 16 de marzo de 2015, inscrito el 7 de abril de 2015 bajo el número 01927465, la Superintendencia de Sociedades ordenó la intervención de que trata el Decreto 4334 de noviembre 17 de 2008, sobre la sociedad de la referencia, mediante la toma de posesión de los bienes, haberes, negocios y patrimonio y la suspensión inmediata de las actividades relacionadas con la captación ilegal y masiva de dineros del público. Designa agente interventor”*. Registrando como dirección para notificación judicial Cra. 13 No. 42-36 oficina 402 y email de notificaciones [altesinsaenintervencion@outloo.com](mailto:altesinsaenintervencion@outloo.com).

En la oposición al incidente de nulidad el apoderado del demandante indica que no se debe decretar la nulidad propuesta, en atención que con la presentación de la demanda se aportó el certificado de existencia y Representación Legal, de la entidad y la notificación se efectuó a la dirección de notificaciones judiciales allí reportada como consta en las diferentes certificaciones aportadas al proceso.

Analizadas en conjunto las pruebas aportadas se evidencia que la demanda fue radicada el 08 de agosto de 2014 según consta en el acta de reparto visible en el folio 58 del ítem 01 del expediente digital, siendo aportado el

certificado de cámara de comercio de la demanda **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S.** con fecha de expedición del 9 de diciembre de 2013, a lo que se suma que la primera notificación se realizó el 18 de agosto de 2015, transcurriendo más de un año y medio entre la notificación y la fecha de expedición del certificado.

De lo anterior se desprende que para la data de la notificación la dirección de notificación judicial de la demandada **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S.**, era distinta a la que se envió las notificaciones realizadas y que la misma se había publicado en la Cámara de Comercio, asimismo, es dable señalar que mediante auto del 12 de abril de 2016 se requirió al demandante para que informara si conoce otra dirección de notificación del demandado **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S.**, sin que este señalara o aportara la información solicitada.

En lo que respecta a las notificaciones, tenemos que en el auto admisorio se requirió notificar conforme lo normado por el Art. 29 de la Ley 794 de 2003, que reformo el Art. 315 y 320 del C.P.C., el cual señala ... *“Si se trata de persona jurídica de derecho privado con domicilio en Colombia, la comunicación se remitirá a la dirección que aparezca registrada en la Cámara de Comercio o en la oficina que haga sus veces ...*

*Parágrafo. Para efectos de las notificaciones personales, los comerciantes inscritos en el registro mercantil y las personas jurídicas de derecho privado domiciliadas en Colombia, deberán registrar en la Cámara de Comercio o en la oficina de registro correspondiente del lugar donde funcione su sede principal, sucursal o agencia, la dirección donde recibirán notificaciones judiciales. Con el mismo propósito deberán registrar, además, una dirección electrónica si se registran varias direcciones, el trámite de la notificación podrá surtirse en cualquiera de ellas.” ...* normas contempladas hoy en los Art. 291 y 292 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, es claro que las personas jurídicas de derecho privado como los comerciantes deben registrar en la Cámara de Comercio, la dirección donde recibirán las notificaciones judiciales, información que fue oportunamente reportada por la entidad demandada **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S.**, por lo tanto, la notificación realizada se realizó a una dirección diferente a la registrada en el certificado de Cámara de Comercio

que se encontraba registrada al momento de realizarse las notificaciones, por lo que considera el Despacho que le asiste la razón al apoderado de la demandada **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S.** al solicitar la nulidad por indebida notificación del auto admisorio, por lo que el despacho declara la nulidad de lo actuado en relación con el demandado **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S.** En consecuencia, se tendrá por notificado por conducta concluyente en los términos del Art. 301 del C.G.P. advirtiéndole que la notificación se entenderá surtida una vez ejecutoriado el presente auto y los términos empezaran a correr a partir del día siguiente y contará con diez (10) días hábiles para que conteste.

De otro lado, el apoderado de **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** el Doctor **JUAN NICOLÁS RIVERA CONTRERAS** identificado con la C.C. N.º 1.010.215.664 y T.P. nº 375.296 del C.S. de la J. mediante memorial radicado el día 24 de octubre de 2022 presenta renuncia al poder conferido, para lo cual aporta la constancia de envió a su poderdante, renuncia que se aceptará de conformidad con el artículo 76 de Código General del Proceso, advirtiendo que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia. En cuanto al memorial radicado por el Doctor **SANTIAGO BELTRAN CARREÑO** quien se identifica como nuevo apoderado judicial de la demandada solicitando la exclusión del proceso de la demandada **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**, se tiene, que no se aporta el poder otorgado por lo que se conmina al libelista aportar los documentos que acrediten su condición con el fin de realizar el estudio de la solicitud elevada.

Por último, frente al incidente de nulidad radicado por el apoderado del demandante, teniendo en cuenta el control de legalidad realizado, se abstendrá de su estudio.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la doctora **ERIKA VIVIANA ORTIZ RODRÍGUEZ**, identificado con la C.C. N° 1.018.440.944 y T.P. 262.452 del C.S.J. como apoderado judicial de la demandada **UNIDAD**

**ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido;

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **JUAN NICOLÁS RIVERA CONTRERAS** identificado con la C.C. **n.º1.010.215.664 y T.P. 375.296 del C.S. de la J.** como apoderado judicial de la demandada **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**TERCERO: DEJAR** sin VALOR Y EFECTO el numeral **PRIMERO** del auto del 16 de septiembre de 2016.

**CUARTO: TENER** por contestada la demanda por **LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD.**

**QUINTO: TENER** por notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE REHABILITACIÓN Y MANTENIMIENTO VIAL** conforme lo establece el Art. 301 del C.G.P.

**SEXTO: ORDENAR** que por secretaría se envíe el link del expediente al correo electrónico [erika.ortiz@umv.gov.co](mailto:erika.ortiz@umv.gov.co) y [notificacionesjudiciales@umv.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@umv.gov.co), advirtiéndole que la notificación se entenderá surtida dos (02) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a correr a partir del día siguiente al de la notificación y contará con diez (10) días hábiles para que conteste.

**SÉPTIMO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación a la demandada **ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ**, a través de su representante o quien haga sus veces de conformidad con lo previsto en el Art. 41 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con el Art. 8º de la Ley 2213 de 2022.

**OCTAVO: TENER** por notificado por conducta concluyente al demandado **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** en los términos del Art. 301 del C.G.P.

**NOVENO: ADVERTIR** que la notificación se entenderá surtida una vez ejecutoriado el presente auto y los términos empezaran a correr a partir del día siguiente y contará con diez (10) días hábiles para que conteste.

**DECIMO: ACEPTAR** la renuncia al poder otorgado al Doctor **JUAN NICOLÁS RIVERA CONTRERAS**, advirtiéndole que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia. Conminar al Doctor **SANTIAGO BELTRAN CARREÑO** a aportar los documentos que acrediten su condición de apoderado judicial de la demandada **ASFALTOS LA HERRERA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** con el fin de realizar el estudio de la solicitud elevada.

**DECIMO PRIMERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **256f253209889d518fa545e333c9f2b94653a121417b49ee3fa59a61c7ec2536**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20190035600**. Informando que la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** radica memorial de subsanación de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias encontramos que, mediante auto del 18 de mayo de 2023, publicado en estado del 19 de mayo de 2023 se inadmitió la contestación de la demandada de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** por no cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPTSS. Otorgándole un termino de 5 días para subsanar las irregularidades anotadas.

Ahora bien, mediante memorial radicado al correo electrónico del Despacho el 26 de mayo de 2023 se aporta memorial de subsanación por parte de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, siendo presentada dentro del término legal, conforme a lo anterior el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que la misma reúne los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la accionada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por la accionada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.**

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora las dos y treinta de la tarde **(02:30pm), del treinta (30) de enero de 2024.**

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [\*\*HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN\*\*](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [\*\*jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co\*\*](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5c4b2025020f140ed858dbb26735032489114e186ffb71ac7269ffad92167bf**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220200008600, informando que, el apoderado del demandado **CONSORCIO HYP BUENOS AIRES** radica memorial de renuncia al poder otorgado. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el apoderado del apoderado del demandado **CONSORCIO HYP BUENOS AIRES** radica memorial de renuncia al poder otorgado, teniendo en cuenta que se aporta la constancia de envió de la comunicación a su poderdante, cumpliendo así con los requisitos establecidos en el artículo 76 del C.G.P., la misma se aceptará, recordándole que la **renuncia** no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial.

Así las cosas, se requiere al demandado **CONSORCIO HYP BUENOS AIRES**, constituir nuevo apoderado judicial para que lo represente en el presente trámite.

De otro lado, teniendo en cuenta que auto del 06 de octubre de 2023, no se concedió el recurso de apelación se hace necesario continuar con el trámite del presente proceso esto es confirmar la realización de la audiencia programada de que trata el Art. 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia presentada por el apoderado de **CONSORCIO HYP BUENOS AIRES**, recordándole que la **renuncia** no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial.

**SEGUNDO: REQUERIR** al demandado **CONSORCIO HYP BUENOS AIRES**, constituir nuevo apoderado judicial para que lo represente en el presente trámite.

**TERCERO: CONFIRMAR** la fecha de audiencia programada mediante auto del 14 de junio de 2023 para el día 08 de noviembre de 2023 a las (09:00am), link de la audiencia [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#)

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **26b62e9ce4f93ea54f8e13f3dee40122409abbd67b19c8b00bc8bce486834f5b**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario n.º 11001310500220200037200, informando que, la llamada en garantía **MÉDICOS ASOCIADOS – EN LIQUIDACIÓN** radica memorial de contestación del llamamiento en garantía. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y verificadas las actuaciones surtidas en el trámite del presente proceso, considera pertinente el Despacho, entrar a realizar el control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal y como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 3013 rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ (...).”*

Ahora bien, al verificar la constancia de la notificación surtida a las demandadas **FUNDACIÓN NUEVA VIDA F.C.N.V.** y a la **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE TRABAJADORES PARA LA SALUD “ACOTSALUD”**, que se encuentra visible en el ítem 04 del expediente digital, una vez verificados los requisitos con los documentos incorporados al expediente, se evidencia que, si bien fue acreditado el envío de la comunicación a la dirección de correo electrónico informado en la demanda, también lo es que, no se observa constancia de recibido del correo electrónico o mensaje de

datos, simplemente se puede establecer que fue enviado el 14 de julio de 2021.

Para tal efecto, se ha de tener en cuenta la jurisprudencia vigente de la Corte Constitucional en Sentencia C-420/20 que:

*“En particular, la jurisprudencia ha señalado que la incorporación de la tecnología a los procesos debe respetar la teleología de las notificaciones como actos de comunicación procesal, cuya finalidad es dar a conocer las decisiones, para el ejercicio del derecho de defensa y contradicción. (...) En particular, respecto de la notificación por correo, incluido el electrónico, ha indicado que esta vía de notificación representa un mecanismo adecuado, idóneo y eficaz para garantizar el principio de publicidad y el derecho al debido proceso, en tanto se considera una manera legítima de poner en conocimiento de los interesados la existencia de un determinado proceso o actuación administrativa<sup>1</sup>. Además, porque esta vía de comunicación agiliza la administración de justicia y favorece el principio de convivencia pacífica dispuesto en el Preámbulo de la Constitución*

*(...) El Consejo de Estado, la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional coinciden en afirmar que la notificación de las providencias judiciales y los actos administrativos no se entiende surtida solo con el envío de la comunicación mediante la cual se notifica (sea cual fuere el medio elegido para el efecto) sino que resulta indispensable comprobar que el notificado recibió efectivamente tal comunicación. Así, la garantía de publicidad de las providencias solo podrá tenerse por satisfecha con la demostración de que la notificación ha sido recibida con éxito por su destinatario. (...) No obstante, la Corte encuentra que, tal como fue adoptada la disposición, es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada o del traslado no corresponde a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación implicaría admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. Una interpretación en este sentido desconoce*

*la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución.*

*Aunque el legislador cuenta con una amplia libertad para simplificar el régimen de notificaciones procesales y traslados mediante la incorporación de las TIC al quehacer judicial, es necesario precaver que en aras de esta simplificación se admitan interpretaciones que desconozcan la teleología de las notificaciones, esto es la garantía de publicidad integrada al derecho al debido proceso. En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia”*

Al respecto, nuestro órgano de cierre en providencias recientes como la STL10976 de 2022, reiterando lo expuesto por la Sala de Casación Civil de la misma corporación en sentencia STC10417 de 2021, precisó que *el “acuse de recibo”* no constituye el único medio probatorio conducente para acreditar la recepción de una notificación por medios electrónicos, sino que puede acreditarse por cualquier medio de convicción pertinente, conducente y útil, como ocurre en casos cuando el servidor de origen certifica que se produjo la entrega sin inconveniente alguno, entre otros.

En consecuencia, que, al no existir constancia de acuse de recibido del correo electrónico o mensaje de datos, u otro medio de prueba pertinente que lleven a inferir a este Despacho que la notificación de las demandas fue recibida por las demandadas **FUNDACIÓN NUEVA VIDA F.C.N.V.** y **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE TRABAJADORES PARA LA SALUD “ACOTSALUD”** se hace necesario **REQUERIR** al demandado **NANCY**

**BELLO QUINTERO** para que para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite notificación a las demandada **FUNDACIÓN NUEVA VIDA F.C.N.V.** y **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE TRABAJADORES PARA LA SALUD “ACOTSALUD”** de conformidad con lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensaje de datos, y los servicios postales definidos por la Unión Postal Universal -UPU – con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el párrafo 3 del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, verificando que se realice a la dirección registrada en el certificado de cámara de comercio actualizado y allegando las constancias del trámite de notificación.

Conforme a lo anterior, se dejará sin VALOR Y EFECTO los numerales **OCTAVO, NOVENO, DECIMO y UNDECIMO** el auto del 30 de septiembre de 2022, que nombró curador ad litem y ordenó el emplazamiento de los demandados **FUNDACIÓN NUEVA VIDA F.C.N.V.** y **ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE TRABAJADORES PARA LA SALUD “ACOTSALUD”**.

De otro lado, el **CENTRO NACIONAL DE ONCOLOGÍA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** notifico el llamamiento en garantía a **MÉDICOS ASOCIADOS S.A.** el día 21 de noviembre de 2022, contestando dentro del término legal, por lo que el Despacho procede a realizar el estudio de la contestación allegada encontrando que cumple con los requisitos establecidos en el Art. 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se tendrá por contestado el llamamiento en garantía por **MÉDICOS ASOCIADOS S.A.**

Po último mediante auto del 30 de septiembre de 2022, se acepto el llamamiento en garantía realizado por **MÉDICOS ASOCIADOS S.A.** de FUNDACIÓN COLOMBIA NUEVA VIDA, ordenando su notificación a cargo de **MÉDICOS ASOCIADOS S.A.** sin que hasta la fecha haya llegado constancia de la notificación realizada, transcurriendo más de 6 meses, en consecuencia, el Despacho dando aplicación al Art. 66 del C.G.P. declara ineficaz el llamamiento en garantía realizado por **MÉDICOS ASOCIADOS S.A.** de la **FUNDACIÓN COLOMBIA NUEVA VIDA.**

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin VALOR Y EFECTO los numerales **OCTAVO, NOVENO, DECIMO y UNDECIMO** del auto del 30 de septiembre de 2022, que nombro curador ad litem y ordenó el emplazamiento de los demandados **FUNDACIÓN NUEVA VIDA F.C.N.V. y ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE TRABAJADORES PARA LA SALUD “ACOTSALUD”**.

**SEGUNDO: REQUERIR** al demandado **NANCY BELLO QUINTERO** para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite notificación a la demandada **FUNDACIÓN NUEVA VIDA F.C.N.V. y ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE TRABAJADORES PARA LA SALUD “ACOTSALUD”** de conformidad con lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensaje de datos, y los servicios postales definidos por la Unión Postal Universal -UPU – con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, verificando que se realice a la dirección registrada en el certificado de cámara de comercio actualizado y allegando las constancias del trámite de notificación.

**TERCERO: TENER** por contestado el llamamiento en garantía por **MÉDICOS ASOCIADOS S.A.** realizado por la demandada **CENTRO NACIONAL DE ONCOLOGÍA S.A.S. EN LIQUIDACIÓN**

**CUARTO: DECLARAR** ineficaz el llamamiento en garantía realizado por **MÉDICOS ASOCIADOS S.A.** de la **FUNDACIÓN COLOMBIA NUEVA VIDA.**

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5feea9fd855564114c2ef8c498f85898fbbc1b169a9f553a8878b0b6bee5f7e6**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20200038200**. Informando que, la demandada **ZTE COLOMBIA S.A.S.** radica contestación a la reforma de la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad al informe secretarial y una vez revisadas las presentes diligencias encuentra el Despacho que mediante auto del 28 de febrero de 2022 se admitió la reforma a la demanda y dentro del término legal la demandada **ZTE COLOMBIA S.A.S.**, contesto la reforma a la demanda, por lo que el despacho efectúa el respectivo estudio, encontrando que reúne los requisitos consagrados en el Art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual se dispone tener por contestada la reforma a la demanda por **ZTE COLOMBIA S.A.S.**

Por lo anterior este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada la reforma la demanda por la accionada **ZTE COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin

a esta instancia; para tal fin, se señala la hora las dos y treinta **(02:30pm)**, **del veintidós (22) de agosto de 2024.**

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual y en forma concentrada, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link **[HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#)** y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 4962ae9b326d8e2a7abb13571e628eabbbf9f11c691c9962045ceaa0106d59b9

Documento generado en 18/10/2023 12:56:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20200039400**, informando que el apoderado de la parte demandante, radica recurso de reposición en subsidio de apelación contra el auto del 11 de octubre de 2023. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial, encuentra el despacho que mediante auto del 11 de octubre se decretó la terminación del proceso por desistimiento, publicado en estado del 12 de octubre de 2023.

Ahora bien, mediante memorial radicado el 12 de octubre de 2023 el apoderado el demandante interpone recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto referido, informando que, el memorial referido en el auto corresponde a un proceso diferente. Una vez verificados los documentos que se encuentran en el expediente digital se observa que el Despacho incurrió en un error involuntario, por lo que se dejará sin valor y efecto el auto del 11 de octubre de 2023.

Conforme a lo anterior, una vez revisadas las presentes diligencias y verificado el correo del Despacho, encuentra que la demandada **C.I. FLOREZ COLON LTDA. EN EJECUCIÓN DEL ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN** radica escrito de contestación a la demanda el 18 de enero de 2022 y radicada nuevamente mediante correo electrónico del 26 de octubre de 2022, igualmente solicita control de legalidad, no obstante, en la notificación aportada por el demandante dando cumplimiento al requerimiento del auto del 23 de marzo de 2022 no cumple con los requisitos establecidos en el Art. 8 del Decreto 806 de 2020 vigente a la data, al no tener la constancia de recibido, por lo que el Despacho la tendrá por notificada por conducta concluyente de conformidad con lo establecido en el Art. 301 del C.G.P.

Así las cosas, el Despacho procede a realizar el estudio de la contestación, advirtiendo que la misma no puede ser admitida, toda vez que no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. así:

1. No se tiene en cuenta el numeral 1° del párrafo 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., señala que *“El poder si no obra en el expediente”* teniendo en cuenta que no se encuentra firmado, no hay trazabilidad del correo otorgando el poder.
2. No se tiene en cuenta el numeral 2° de artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., señala que, al contestar se debe hacer *“un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones”*, observándose que no hay pronunciamiento de las pretensiones subsidiarias (**1, 2, y 3**)
3. No se tiene en cuenta el numeral 5° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., señala que, *5. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y.* Teniendo en cuenta que de las pruebas aportadas en la contestación de la demanda no se encuentran relacionadas en forma individualizada.
4. No se tiene en cuenta el numeral 4° del párrafo 1° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., señala que *La prueba de su existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado”*

Así las cosas, se le concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -párrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

De otra parte, el apoderado del demandante radica escrito de reforma a la demanda el 25 de enero de 2022, teniendo en cuenta que el demandado se tuvo por notificado por conducta concluyente el día 18 de enero de 2022, día de radicación de la contestación de la demanda, empezando a correr los términos para la presentación de la reforma y estando dentro del término legal, el Despacho acepta la reforma a la demanda y ordena correr traslado

al demandado por el término de cinco (5) días, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR** sin valor y efecto el auto del 11 de octubre de 2023.

**SEGUNDO: TENER** notificada por conducta concluyente al a demandada **C.I. FLOREZ COLON LTDA. EN EJECUCIÓN DEL ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN** de conformidad con lo establecido en el Art. 301 del C.G.P.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de la demanda de **C.I. FLOREZ COLON LTDA. EN EJECUCIÓN DEL ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN** se le concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

**CUARTO: ADMITIR** la reforma a la demanda presentada por el demandante **MARIA TERESA DIAZ RIOS**

**QUINTO: CORRER TRASLADO** de la reforma a la demanda al demandado **C.I. FLOREZ COLON LTDA. EN EJECUCIÓN DEL ACUERDO DE REESTRUCTURACIÓN**, por el término de cinco (5) días, de conformidad con el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7a7f22d91c2ce7e450259cc5f87d8191ff056ce1a7dddbd47bc3163322efa48c**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral No.º11001310500220200044400. Informando que la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** radica escrito de contestación a la demanda y demanda de reconvención; la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,** radica escrito de contestación a la demanda. De otro lado, el apoderado del demandante mediante memorial radicado el 31 de agosto de 2021 solicita el retiro de la demanda, solicitud reiterada el 05 de mayo de 2022. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 y 75 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se procederá así:

**RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **ORIANA ESPITIA GARCÍA** identificada con la C.C. n.º1.034.305.197 y T.P. 291.494 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al doctor **JAIR FERNANDO ATUESTA REY** identificado con la C.C. n.º91.510.758 y T.P. 219.124 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **COLFONDOS S.A.**

**PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Una vez revisadas la presente diligencias encuentra el Despacho que el apoderado de la parte actora el 31 de agosto de 2021 solicita el retiro de la demanda, solicitud reiterada mediante memorial del 05 de mayo de 2022.

Al respecto, el juzgado deberá hacer mención al artículo 92 del C.G.P., aplicable al procedimiento laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el cual se establece:

*“El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiera medidas cautelares practicadas será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquéllas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes. (...)”*

Así las cosas, el Despacho no accederá a la solicitud de retiro de la demanda solicitada por el demandante **NORA LUCIA SANIN POSADA** teniendo en cuenta que las demandadas fueron notificadas y radicaron escritos de contestación a la demanda.

Ahora bien, teniendo en cuenta que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, radican contestación a la demanda, no obstante, no se observa constancia de la notificación realizada, por lo que el Despacho **LAS TENDRÁ NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** en los términos del Art. 301 del C.G.P., por lo que el despacho procede a realizar el estudio de las contestaciones radicadas, advirtiendo que las mismas reúnen los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por las accionadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

De otra parte, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** radica demanda de reconvención contra **NORA LUCIA SANIN POSADA**, al respecto El artículo 75 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social faculta al demandado para presentar demanda de reconvención *“siempre*

*que el juez sea competente para conocer de esta o sea admisible la prórroga de jurisdicción.”, asimismo, el artículo 371 del Código General del Proceso, aplicable por integración normativa al trámite laboral, establece que “Durante el término de traslado de la demanda, el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial. Sin embargo, se podrá reconvenir sin consideración a la cuantía y al factor territorial”.*

Conforme a lo anterior, y teniendo en cuenta que la demanda cumple con los requisitos establecidos en el Art. 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S. se admite la demanda de reconvención de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** contra **NORA LUCIA SANIN POSADA**; por lo cual se le corre traslado a la parte actora por el término de tres días, de conformidad a lo establecido en el Art. 76 del CP.P.T. y de la S.S.

Por lo anterior este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **ORIANA ESPITIA GARCÍA** identificada con la C.C. n.º1.034.305.197 y T.P. 291.494 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva al doctor **JAIR FERNANDO ATUESTA REY** identificado con la C.C. n.º91.510.758 y T.P. 219.124 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**TERCERO: NO ACCEDER** a la solicitud de retiro de la demanda solicitada por el demandante **NORA LUCIA SANIN POSADA** teniendo en cuenta que

las demandadas fueron notificadas y radicaron escritos de contestación a la demanda.

**CUARTO: TENER** notificada por conducta concluyente a las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** en los términos del Art. 301 del C.G.P.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**SEXTO: ADMITIR** la demanda de reconvención de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** contra **NORA LUCIA SANIN POSADA**

**SÉPTIMO: CORRER TRASLADO** de la demanda de reconvención a la demandante **NORA LUCIA SANIN POSADA** por el término de tres días, de conformidad a lo establecido en el Art. 76 del CP.P.T. y de la S.S.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **95c434500b62eab67d72a37fab715064b23c9a3071d53d74e8b3c09a9f34204e**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220200044600. Informando que las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. y ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.,** radicaron escrito de contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 y 75 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se procederá así:

**RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificado con la C.C. n.º79.985.203 y T.P. 115.849 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **LUCY YOHANNA TRUJILLO DEL VALLE** identificada con la C.C. n.º35.423.813 y

T.P. 228.265 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, identificada con el NIT. 830.515.294-0, representada legalmente por **ANDRES DARIO GODOY CORDOBA**, como apoderado principal de la demandada **KANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **LUCY YOHANNA TRUJILLO DEL VALLE** identificada con la C.C. n.º35.423.813 y T.P. 228.265 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **KANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**RECONOCER PERSONERIA ADJETIVA** al doctor **NELSON SEGURA VARGAS**, identificado con la C.C. n.º10.014.612 y T.P. 344.222 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada y **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** radicaron escrito de contestación a la demanda, no obstante, las notificaciones aportadas de COLPENSIONES y SKANDIA S.A. se realizaron posterior a la contestación, y de las restantes demandadas no se aportaron las constancias de notificación realizadas, por lo que el Despacho las **TENDRÁ POR NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en los términos previstos en el Art. 301 del C.G.P.

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio de las contestaciones allegadas, advierte que las mismas **REÚNEN** los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA POR LAS ACCIONADAS,**

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, KANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. y ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

Ahora bien, encuentra el despacho que la demandada, **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, dio contestación a la demanda, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiéndole que la misma **NO REÚNE**, los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. así:

1. No se cumple con el numeral 2° del PAR. 1° artículo 31 del C.P.T. y S.S., esto es no se aportan “*Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda y que se encuentren en su poder*”, esto es, las **Relacionadas en la contestación de la demanda**

- *Copia del certificado ASOFONDOS SIAFP*
- *Copia del Certificado de egreso emitida por mi representada*

Igualmente se anexan las documentales que no se encuentran relacionadas.

- *Certificación visible folio 82 ítem 07*
- *Comunicación del 09-08-2020 folio 83-86 ítem 07*
- *Comunicación del 10-08-2020 folio 93-96 ítem 07*
- *Comunicación folio 97 a 99 del ítem 07*

Así las cosas, se le concede el término de **CINCO (5) DÍAS**, para que subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

De otro lado, la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, solicita el llamamiento en garantía de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**; fundamentando su solicitud en los artículos 64 del Código General del Proceso, manifiesta que la entidad llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, suscribió

contratos de seguro previsional para cubrir, principalmente, los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones.

Ahora bien, teniendo en cuenta que dentro del término legal presenta el llamamiento en garantía fol. 70 ítem 06 del expediente digital, conforme lo establece el art. 64 del C.G.P., al que nos remitimos por autorización expresa del artículo 145 del CPTSS, establece la figura del llamamiento en garantía señalando que: *“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”*. Revisado el llamamiento en garantía y las pruebas allegadas, como la póliza de Seguro Previsional No. 9201407000002 y 9201411900149, el Despacho dispondrá admitir el llamamiento en garantía solicitado por la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** en los términos del art. 64 del C.G.P.

Teniendo en cuenta lo anterior, la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, deberá notificar a la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, conforme a lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y/o con el artículo 8 la ley 2213 de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva reconocer personería adjetiva a los siguientes profesionales:

1. Al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificado con la C.C. n.º79.985.203 y R.P. 115.849 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

2. A la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **LUCY YOHANNA TRUJILLO DEL VALLE** identificada con la C.C. n.º35.423.813 y T.P. 228.265 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.
  
3. A la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, identificada con el NIT. 830.515.294-0, representada legalmente por **ANDRES DARIO GODOY CORDOBA**, como apoderado principal de la demandada **KANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **LUCY YOHANNA TRUJILLO DEL VALLE** identificada con la C.C. n.º35.423.813 y T.P. 228.265 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **KANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.
  
4. Al doctor **NELSON SEGURA VARGAS**, identificado con la C.C. n.º10.014.612 y T.P. 344.222 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada y **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por notificadas por conducta concluyente, a las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, **KANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** y **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos previstos en el Art. 301 del C.G.P.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por las accionadas **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**CUARTO: INADMITIR** la contestación de la demanda **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** se le concede el término de cinco (5) días, para que subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

**QUINTO: ADMITIR** el llamamiento en garantía solicitado por la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** en los términos del art. 64 del C.G.P.

**SEXTO: ORDENAR** a la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, deberá notificar a la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, conforme lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con el artículo 8 la ley 2213 de 2022.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:

**Sandra Milena Fierro Arango**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6f4e6c8c98d85d72919063dab41fd83792dec4f5aa03b359232c0371f212d4c**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20200044800**, informando que la demandada **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, radicó escrito de contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconocer personería adjetiva a la Doctora **DIANA MARCELA MELDIVIESO VALBUENA**, identificada con la C.C. n.º52.716.202 y T.P. 129.798 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandada **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, la demandada **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, fue notificada el 03 de febrero de 2023 y contesto la demanda dentro del término legal, una vez realizado el respectivo estudio de la contestación allegada, advirtiendo que la misma **NO REÚNE** los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. así:

1. No se cumple con el numeral 2º del PAR. 1º artículo 31 del C.P.T. y S.S., *“Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda y que se encuentren en su poder”* No se aporta las pruebas relacionadas en la demanda.

Así las cosas, se le concede el término de cinco (5) días, para que subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva reconocer personería adjetiva a la Doctora **DIANA MARCELA MELDIVIESO VALBUENA**, identificada con la C.C. n.º52.716.202 y T.P. 129.798 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandada **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR LA CONTESTACION** de la demanda por la accionada **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**. se le concede el término de cinco (5) días, para que subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 45239a7f75e10b8eea4bf010fc1cee11be8be679401e1e5b972994e9d3c7497a

Documento generado en 18/10/2023 12:56:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20210000800**, informando que, la demandada **BANCO DE BOGOTA S.A.** radica contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se dispondrá a **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la Doctora **LUZ DARI VALBUENA CAÑON**, identificada con la C.C. n.º52.02.904 y T.P. 163.675 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandada **BANCO DE BOGOTA S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Teniendo en cuenta que la demandada **BANCO DE BOGOTA S.A.**, contestó la demanda, no obstante, no se observa constancia de su notificación, por lo que el Despacho la **TENDRÁ POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** en los términos establecidos en el Art. 301 del C.G.P., conforme a lo anterior, el despacho procede a realizar el estudio de la contestación, advirtiendo que la misma reúne los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la accionada **BANCO DE BOGOTA S.A.**

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LUZ DARI VALBUENA CAÑON**, identificada con la C.C. n.º52.02.904 y T.P. 163.675 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandada **BANCO DE**

**BOGOTA S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la reforma la demanda por la accionada **BANCO DE BOGOTA S.A.**

**TERCERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora las nueve de la mañana **(09:00am), del veintisiete (27) de agosto de 2024.**

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual y en forma concentrada, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98a5de09ebd18fa459ad0d0a92a03a296bc3b7820c844737e9f365552ad436c7**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220210001400, informando que el demandado **SUMAMOS DE COLOMBIA S.A.S.** radica memorial de subsanación de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias encontramos que, mediante auto del 30 de junio de 2022, publicado en estado del 13 de julio de 2022 se inadmitió la contestación de la demandada **SUMAMOS DE COLOMBIA S.A.S.** por no cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 31 del CPTSS. Otorgándole un termino de 5 días para subsanar las irregularidades anotadas.

Ahora bien, mediante memorial radicado al correo electrónico del Despacho el 15 de julio de 2022 se aporta memorial de subsanación de la contestación de la demanda por parte de la demandada **SUMAMOS DE COLOMBIA S.A.S.**, siendo presentada dentro del término legal, conforme a lo anterior el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que la misma reúne los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la accionada **SUMAMOS DE COLOMBIA S.A.S.**

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por la accionada **SUMAMOS DE COLOMBIA S.A.S.**

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora las nueve de la mañana **(09:00am), del veintiséis (26) de agosto de 2024**.

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [\*\*HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN\*\*](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:

**Sandra Milena Fierro Arango**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ceca18f2982248f8e8aa20aec7468da79453f719d88f9a19b8a60250ec799607**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20210003800**, informando que el demandante, radica memorial de reforma a la demanda, asimismo, aporta la constancia de notificación realizada a la demanda **INGENIERÍA EN LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO SOCIASEOS S.A.** Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la demandada **INGENIERÍA EN LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO SOCIASEOS S.A.** fue notificada el día 07 de diciembre de 2022 notificación que se encuentra con la constancia de entrega del mensaje al correo electrónico registrado en la cámara de comercio aportado, igualmente es el correo que indica la demandada en la comunicación del 25 abril de 2022 que da respuesta al derecho de petición, así las cosas, la notificación cumple con los requisitos establecidos en la Ley 2213 de 2022.

Conforme a lo anterior, y teniendo en cuenta que la demandada **INGENIERÍA EN LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO SOCIASEOS S.A.**, no aportó contestación a la demanda dentro del término legal, el Despacho **TENDRÁ POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por el demandado **INGENIERÍA EN LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO SOCIASEOS S.A.**

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por la accionada **INGENIERÍA EN LIMPIEZA Y MANTENIMIENTO SOCIASEOS S.A.**

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora las nueve de la mañana **(09:00am), del veintiocho (28) de agosto de 2024**.

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual y en forma concentrada, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link **[HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#)** y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlat02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6991f9f85de12b4c41397d4cc10c11b3c5cb1e1c6f7edc2a0c4fb1585799fb51**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20210006200**, informando que la demandada **EVOLUTION OUTSOURCING S.A.S.** radica memorial de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconocer personería adjetiva al Doctor **HUGO ARMANDO GAMBOA DELGADO**, identificado con la C.C. n.º79.533.868 y T.P. 96.800 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandada **EVOLUTION OUTSOURCING S.A.S.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Teniendo en cuenta que la demandada **EVOLUTION OUTSOURCING S.A.S.**, contestó la demanda, no obstante, no se observa constancia de su notificación, por lo que el Despacho la tendrá por **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** en los términos establecidos en el Art. 301 del C.G.P., conforme a lo anterior, el despacho procede a realizar el estudio de la contestación, advirtiendo que la misma **REÚNE** los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la accionada **EVOLUTION OUTSOURCING S.A.S.**

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por la accionada **EVOLUTION OUTSOURCING S.A.S.**

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora las dos y treinta de la tarde **(02:30pm), del veintinueve (29) de agosto de 2024.**

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link **[HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#)** y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: **[jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)** o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b295a11b5fedad6410ee0d36ff4ed07b13afc3c89afb3512bca8ba0dc9884258**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20210007600**, informando que, la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** radica contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se procede a **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la Doctora **ANA ESPERANZA SILVA RIVERA**, identificada con la C.C. n.º23.322.347 y T.P. 24.310 del C.S. de la J., como apoderado judicial de la demandada **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, fue notificado el pasado 28 de febrero de 2023; y dentro del término legal dio contestación a la demanda y al llamamiento en garantía, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, encontrando que, la misma reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del C.P.T. y S.S., razón por la cual, se tendrá por contestada la demanda y el llamamiento en garantía por **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por contestada la demanda y el llamamiento en garantía por **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora las dos y treinta **(02:30pm)**, **del veintisiete (27) de agosto de 2024**.

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual y en forma concentrada, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:

**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b136a7c12a5c6d5cc8fa17d66c0c8d5ced42c798da1c4a14bd8f6b8f8ea5acb2**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20210009800**, informando que la demandada **WORK & FASHION S.A. EN LIQUIDACIÓN** radica memorial de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presente diligencias encontramos que la demandada **WORK & FASHION S.A. EN LIQUIDACIÓN**, contestó la demanda, no obstante, no se observa constancia de su notificación, por lo que el Despacho la **TENDRÁ POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** en los términos establecidos en el Art. 301 del C.G.P., conforme a lo anterior, el despacho procede a realizar el estudio de la contestación, advirtiendo que la misma no puede ser admitida, toda vez que no cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S. así:

1. No se cumple con lo establecido en el párrafo 1º numeral 1. del artículo 31 del C.P.T. y S.S., puesto que no obra poder en el expediente.
2. No se cumple con lo establecido en el párrafo 1º numeral 4. del artículo 31 del C.P.T. y S.S., puesto que no allega la prueba de la existencia y representación legal de la demandada
3. No se cumple con el numeral 5º del PAR. 1º artículo 31 del C.P.T. y S.S., *“Las pruebas documentales pedidas en la contestación de la demanda y los documentos relacionados en la demanda y que se encuentren en su*

*poder*” No se aporta las pruebas relacionadas en la contestación de la demanda:

- Hoja de vida encontrada en los archivos de la entidad de la demandante
- Certificado de cámara de comercio

Igualmente, no se aporta las pruebas pedidas en la demanda

- Prueba del pago de la liquidación de las prestaciones sociales, así como de la indemnización por terminación del contrato de trabajo sin justa causa.

4. No se tiene en cuenta el numeral 3° del artículo 31 del C.P.T. y S.S., señala que al contestar los hechos de la demanda, se debe hacer “*un pronunciamiento expreso y concreto, sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que **se admiten**, los que **se niegan** y los que **no le consta**, y en los dos últimos casos se manifestará las razones de su respuesta*”, esto por cuanto se observa, que la contestación al hecho 4, no se hacen con la observancia de dicha regla.

Así las cosas, se le concede el término de cinco (5) días, para que subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER** por notificada por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **WORK & FASHION S.A. EN LIQUIDACIÓN** en los términos establecidos en el Art. 301 del C.G.P.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de la demandada **WORK & FASHION S.A. EN LIQUIDACIÓN** se le concede el término de cinco (5) días, para que subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ecf0a8b30fd589d1f6b2defaa15884da0f116a8d6b2b314a303eb7d3b60afd4**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220210010200, informando que, las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** radican contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe Secretarial que antecede, y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 y 75 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se procederá así:

**RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO** identificada con la C.C. n.º1.093.767.709 y T.P. 269.607 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la sociedad **VITERI ABOGADOS S.A.A.**, identificada con el NIT.900.569.499-9, representada legalmente por **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, como apoderado principal de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, en los términos y para los fines indicados en el poder

conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **LAURA NATALI FEO PELÁEZ** identificada con la C.C. n.º1.018.451.137 y T.P. 318.520 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y verificadas las actuaciones surtidas en el trámite del presente proceso, considera pertinente el Despacho, entrar a realizar el control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal y como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 3013 rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ (...).”*

Ahora bien, la verificar la decisión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral, se hace necesario aclarar el auto admisorio de la demanda en el numeral primero, **ADMITIENDO** la demanda de **JORGE ELIÉCER SÁNCHEZ HERRERA** únicamente contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**.

De otra parte, teniendo en cuenta que la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, fue notificada de la demanda y del auto admisorio el 24 de enero de 2023, radicando contestación a la demanda dentro del término legal, por lo que el despacho procede a realizar el estudio de la contestación, advirtiendo que la misma reúne los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por la accionada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE**

## **GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**

Asimismo, en la contestación de la demanda la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, propone la excepción previa de “*Falta de requisitos formales por falta de integración de litisconsorcio necesario*”, en consideración a que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** realizó un reconocimiento de la pensión de vejez al demandante mediante Resolución GNR 6739 de 2014.

Para resolver, debemos recordar que el Art. 61 del C.G.P., establece:

*“Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.*

No obstante, que en la excepción propuesta por la **UGPP** solicitud de falta de integración de litis consorcio necesario no se indica el nombre del demandante y teniendo en cuenta lo ordenado por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral, la vinculación como litis consorcio necesario de COLPENSIONES se realizará respecto del demandante **JORGE ELIÉCER SÁNCHEZ HERRERA**.

Conforme a lo anterior, sería el caso proceder a ordenar la notificación de COLPENSIONES, si no fuera porque la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COPENSIONES**, fue notificada el día 24 de enero de 2023 y dentro del término legal dio contestación a la demanda; igualmente se observa que dentro de la contestación de la demanda contesta los hechos relacionados con el demandante **JORGE ELIÉCER SÁNCHEZ HERRERA**. Así las cosas, el Despacho procede a realizar el estudio de la contestación radicada, advirtiendo que la misma **REÚNE** los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la accionada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COPENSIONES**.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la sociedad **CAL & NAF ABOGADOS S.A.S**, identificada con el NIT. 900.822.176-1, representada legalmente por **CLAUDIA LILIANA VELA**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO** identificada con la C.C. n.º1.093.767.709 y T.P. 269.607 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la sociedad **VITERI ABOGADOS S.A.A.**, identificada con el NIT.900.569.499-9, representada legalmente por **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, como apoderado principal de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **LAURA NATALI FEO PELÁEZ** identificada con la C.C. n.º1.018.451.137 y T.P. 318.520 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**TERCERO: ACLARAR** el auto el auto admisorio de la demanda en el numeral primero ADMITIR la demanda de **JORGE ELIÉCER SÁNCHEZ HERRERA** únicamente contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**.

**CUARTO: VINCULAR** como litis consorcio necesario a **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** respecto del demandante **JORGE ELIÉCER SÁNCHEZ HERRERA**.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por la accionada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEXTO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin

a esta instancia; para tal fin, se señala la hora las dos y treinta de la tarde **(02:30pm), del veintinueve (29) de agosto de 2024.**

**SÉPTIMO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual y en forma concentrada, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**OCTAVO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**NOVENO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e1b077d5415532625de6310d442d96dc4e662a4915df746c136ded2041b5853**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20210011400**, informando que el apoderado de la parte demandante, radica memorial con la constancia de notificación realizada al demandado **ORLANDO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, apoderado de la parte demandante, radica memorial el 13 y 20 de octubre de 2022, con las constancias de la notificación realizada al demandado **ORLANDO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ**, una vez verificados los requisitos con los documentos incorporados al expediente, se evidencia que, si bien, fue acreditado el envío de la comunicación obrante en el ítem 13 y 14, también lo es que, en el aviso de la notificación establecido en el Art. 292 del C.G.P. no se realizó con el cumplimiento de los requisitos establecidos:

*“Artículo 292. Notificación por aviso Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.*

*Cuando se trate de auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el aviso deberá ir acompañado de copia informal de la providencia que se notifica.*

*El aviso será elaborado por el interesado, quien lo remitirá a través de servicio postal autorizado a la misma dirección a la que haya sido enviada la comunicación a que se refiere el numeral 3 del artículo anterior.*

*La empresa de servicio postal autorizado expedirá constancia de haber sido entregado el aviso en la respectiva dirección, la cual se incorporará al expediente, junto con la copia del aviso debidamente cotejada y sellada. En lo pertinente se aplicará lo previsto en el artículo anterior.*

*Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, el aviso y la providencia que se notifica podrán remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido el aviso cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos.*

*Igualmente, se establece en el Código Procesal Del Trabajo y De La Seguridad Social Artículo 29. Nombramiento del curador ad litem y emplazamiento del demandado Cuando el demandante manifieste bajo juramento, que se considera prestado con la presentación de la demanda, que ignora el domicilio del demandado, el juez procederá a nombrarle un curador para la litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto, con la advertencia de habersele designado el curador.*

*El emplazamiento se efectuará en la forma prevista en el inciso segundo del artículo 318 del Código del Procedimiento Civil y no se dictará sentencia mientras no se haya cumplido.*

*Cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, también se aplicará lo dispuesto en los incisos anteriores, previo cumplimiento de lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 320 del Código de Procedimiento Civil. En el aviso se informará al demandado que debe concurrir al juzgado dentro de los diez (10) días siguientes al de su fijación para notificarle el auto admisorio de la demanda y que si no comparece se le designará un curador para la litis.*

Así las cosas, en la notificación por aviso aportada se advierte que no se da cumplimiento con lo establecido en la norma en cita, al no realizarse la anotación:

***“En caso de que no compareciere a dar contestación a la demanda dentro del término antes señalado, se le designará curador ad-litem de la lista de auxiliares de la justicia, de conformidad con lo previsto en el artículo 29 del CPT y SS, modificado por el artículo 15 de la ley 712 de 2001.”***

Igualmente, el correo informado en la misiva no corresponde al correo electrónico del despacho el cual es [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

En consecuencia, que, al no haberse realizado la notificación en debida forma al demandado **ORLANDO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ** conforme lo establece el Art. 292 del C.G.P. se hace necesario **REQUERIR** al demandante **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite notificación de conformidad con lo normado en el artículo 292 del C.G.P. y en los términos del artículo 29 del CPTS.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR** al demandante **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite notificación al demandado **ORLANDO HERNÁNDEZ HERNÁNDEZ** de conformidad con lo normado en el artículo 292 del C.G.P. en los términos del artículo 29 del CPTS.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30b8c76935105c5f2daef1e9035d789a2ab3a4e9530bd43ded33c8fcb99de51c**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, el proceso laboral de única instancia de radicación n°.110014105011**202100090-01**, que tiene como demandante a **CIVILEZA S.A.S.** contra **ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD SANITAS S.A.S. – EPS SANITAS**, informando que se profirió fallo el 26 de mayo de 2023, publicada en edicto del 08 de junio de 2023. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho(18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias y teniendo en cuenta que se profirió fallo el 26 de mayo de 2023, publicada en edicto del 08 de junio de 2023, motivo por el cual se dispondrá que por Secretaría se remitan las presentes diligencias al Juzgado de origen.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por Secretaría **REMITANSE** las presentes diligencias al Despacho de origen, esto es, el Juzgado Once Municipal de Pequeñas Causas Labores de Bogotá D.C.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fca01aa164987a95a3da381192bdf1580ca36b10228ae8b0307010fd281e073c**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 11 de mayo del 2023, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2022-00526-00**, informando que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** dentro del término legal a través del correo electrónico del Juzgado dieron contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y TP 123.148 como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido indicado en la escritura pública 3368 de la Notaría novena del círculo de Bogotá.

Téngase a la Doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.093.767.709 y TP 269.607 del CSJ, como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la Doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.140.467 y TP 199.923 como apoderada de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para los fines del poder conferido.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, en lo atinente a la calificación de las contestaciones de demanda presentadas, el Despacho procede a resolver las solicitudes elevadas por las partes previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia a ítems 5 y 7 del plenario que se tramitó la notificación de las demandadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, el día 29 de mayo y el 25 de abril respectivamente con el lleno de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, y dentro del término legal allegaron escrito dando contestación a la misma.

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio de las contestaciones de demanda allegadas por las demandadas y encontrando que, **REÚNEN** los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se le tendrá por contestada la demanda por las demandadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Así mismo, la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, formuló llamamiento en garantía en los términos del artículo 64 del CGP a **SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A.** hoy **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**; **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**; y **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, por mediar contratos de seguro previsional para cubrir, principalmente, los riesgos de invalidez y muerte de los Afiliados a su Fondo de Pensiones, por lo cual se admiten los llamamientos en garantía y en consecuencia se ordena notificar a las precitadas entidades a cargo de la solicitante, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, o en concordancia con el artículo 8 de la Ley

2213 del 2022 sin lugar a mixtura dentro del respectivo trámite, y haciendo uso de al correo electrónico dispuesto por dichas entidades para tal fin en sus Certificados de Existencia y Representación Legal, teniendo en cuenta el uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, para tales efectos deberá allegar las pruebas que acrediten cómo obtuvo la dirección electrónica o física donde se vaya a tramitar la respectiva notificación.

Teniendo en cuenta que se notificó a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica el pasado 25 de abril del 2023 con el lleno de los requisitos previstos en la ley y la misma guardó silencio, se procede a continuar con el trámite del presente proceso.

Por lo anterior éste Despacho dispone.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y TP 123.148 como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.093.767.709 y TP 269.607 del CSJ, como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la Doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** identificada con la cédula de ciudadanía No.

53.140.467 y TP 199.923 como apoderada de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**QUINTO: ADMITIR** el llamamiento en garantía propuesto por **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** a **SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A.** hoy **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**; **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**; y a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** a las llamadas en garantía **SEGUROS DE VIDA COLPATRIA S.A.** hoy **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**; **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A.**; y a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, a cargo de la solicitante, esto es, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 y 292 del CGP, o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin lugar a mixtura dentro del respectivo trámite, y haciendo uso de al correo electrónico dispuesto por dichas entidades para tal fin en sus Certificados de Existencia y Representación Legal, teniendo en cuenta el uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4270c888ef9a6cd9d250d4fce08bf1bc294da70a57fc54d9ef3757c16a65c045**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 13 de abril del 2023, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2022-00538-00**, informando que la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, se entendió notificada por conducta concluyente y que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, dentro del término legal a través del correo electrónico del Juzgado dieron contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y TP 123.148 como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido indicado en la escritura pública 3368 de la Notaría novena del círculo de Bogotá.

Téngase a la Doctora **LINDA VANNEA BARRETO SANTAMARÍA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.013.637.319 y TP 280.300 del CSJ, como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**RECONÓZCASE PERSONERÍA** adjetiva a la Doctora **GLADYS MARCELA ZULUAGA OCAMPO** identificada con C.C. No. 32.221.000 y TP 298.961 del C.S.J., como apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**RECONÓZCASE PERSONERÍA** adjetiva a la Doctora **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS** identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.897.248 y TP 152.354 como apoderada de la demandada **SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**RECONÓZCASE PERSONERÍA** al Doctor **JUAN CARLOS GÓMEZ MARTÍN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.026.276.600 y TP 319.323 como apoderado de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para los fines del poder conferido.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, en lo atinente a la calificación de las contestaciones de demanda presentadas, el Despacho procede a resolver las solicitudes elevadas por las partes previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, y si bien a ítems 7 del plenario se evidencia que la parte demandante tramitó la notificación de la demandada, lo cierto es que la misma se efectuó con posterioridad a que la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, allegara escrito dando contestación a la demanda, por lo que el Despacho las tendrá por notificadas por conducta concluyente, en los términos previstos en el inciso 2º del artículo 301 del C.G.P.

Por otra parte, se evidencia dentro del expediente digital a ítem 7 del plenario la constancia del trámite de la notificación efectuado por la parte demandante a las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE**

**PENSIONES – COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, mismas que se hicieron con el lleno de los requisitos previstos dentro de la normativa vigente para la data, y dentro del término legal allegaron escritos dando contestación a la demanda.

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio de las contestaciones de demanda allegadas por las demandadas y encontrando que, **REÚNEN** los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se le tendrá por contestada la demanda por las demandadas **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

Así mismo, la demandada **SKANDIA FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, formuló llamamiento en garantía en los términos del artículo 64 del CGP a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, por mediar contrato de seguro provisional para cubrir, principalmente, los riesgos de invalidez y muerte de los Afiliados a su Fondo de Pensiones, por lo cual se admite el llamamiento en garantía y en consecuencia se ordena notificar a las precitadas entidades a cargo de la solicitante, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin lugar a mixtura dentro del respectivo trámite, y haciendo uso de al correo electrónico dispuesto por dichas entidades para tal fin en sus Certificados de Existencia y Representación Legal, teniendo en cuenta el uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, para tales efectos deberá allegar las pruebas que acrediten cómo obtuvo la dirección electrónica o física donde se vaya a tramitar la respectiva notificación.

Por otra parte, se evidencia que mediante memorial allegado el pasado 14 de septiembre del 2023, el apoderado de la demandante renunció al poder

que le fuere otorgado, así las cosas y por ser procedente, se admitirá la renuncia al poder; por lo que sería del caso requerir a la demandada para que designe nuevo apoderado si no fuera porque se evidencia que el pasado 29 de septiembre del 2023 se allegó memorial mediante el cual se remite nuevo poder.

Por lo que, satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONARÍA ADJETIVA** al Doctor **PABLO JULIÁN ALBORNET SALAZAR** identificado con la cédula de extranjería No. 521.929 y TP 336.129 como apoderado de la demandante **CLAUDIA ANGÉLICA VARELA HERRERA**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Teniendo en cuenta que se notificó a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica el pasado 25 de abril del 2023 con el lleno de los requisitos previstos en la ley y la misma guardó silencio, se procede a continuar con el trámite del presente proceso.

Por lo anterior éste Despacho dispone.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y TP 123.148 como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Doctora **LINDA VANNESA BARRETO SANTAMARÍA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.013.637.319 y TP 280.300 del CSJ, como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: RECONOCER** personería a la Doctora **GLADYS MARCELA ZULUAGA OCAMPO** identificada con C.C. No. 32.221.000 y TP 298.961 del C.S.J., como apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**CUARTO: RECONOCER** personería a la Doctora **LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS** identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.897.248 y TP 152.354 como apoderada de la demandada **SKANDIA FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**QUINTO: RECONOCER** personería al Doctor **JUAN CARLOS GÓMEZ MARTÍN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.026.276.600 y TP 319.323 como apoderado de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEXTO: ACEPTAR** la renuncia al poder que le fuere conferido al Doctor **JUAN CARLOS GONZÁLEZ CANDIA** por parte de la demandante **CLAUDIA ANGÉLICA VARELA HERRERA**.

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería al Doctor **PABLO JULIÁN ALBORNET SALAZAR** identificado con la cédula de extranjería No. 521.929 y TP 336.129 como apoderado de la demandante **CLAUDIA ANGÉLICA VARELA HERRERA**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**OCTAVO: TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP.

**NOVENO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por las demandadas **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y**

**CESANTÍAS y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**DÉCIMO: ADMITIR** el llamamiento en garantía propuesto por **SKANDIA FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**DÉCIMO PRIMERO: NOTIFÍQUESE** a la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** a cargo de la solicitante, esto es, **SKANDIA FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** de conformidad con lo establecido en los artículos 291 y 292 del CGP, o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin lugar a mixtura dentro del respectivo trámite, y haciendo uso de al correo electrónico dispuesto por dichas entidades para tal fin en sus Certificados de Existencia y Representación Legal, teniendo en cuenta el uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado.

**DÉCIMO SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **30476cacf2d6f3d69c839c03b5eb70a5a375ad46b08aa1bdbf2fc93c625aaf89**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, la presente demanda de Fuero Sindical (**Acción de Reintegro**), radicado bajo el No. 11001-31-05-002-**2022**-00**539**-00, informando que mediante auto inmediatamente anterior se dispuso fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 114 del C.P.T. y de la S.S., para el 20 de octubre del 2023. Sin embargo, la misma no podrá ser llevada a cabo en dicha calenda por cuanto la directora del Despacho fue convocada al simulacro de escrutinio en elecciones de autoridades locales 2023. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no se puede llevar a cabo la diligencia de que trata el artículo 114 del C.P.T. y de la S.S., fijada para el 20 de octubre del 2023, toda vez que la directora del Despacho fue convocada al simulacro de escrutinio en elecciones de autoridades locales 2023, se dispone fijar nueva fecha.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CITAR** a las partes para la audiencia especial de que trata el artículo 114 del C.P.T y de la S.S.; para tal fin, se señala la hora de las nueve de la mañana **(09:00am), del diecinueve (19) de enero de 2024.**

**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haz clic aquí para unirte a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f56dbAAF793774e08abfc91405d847ba878b764714cf6414f7fb85f524675bc**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 15 de mayo del 2023, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2022-00546-00**, informando que las demandadas **DIODIAGNÓSTICO S.A.S.** y **LA CLÍNICA MEDICAL S.A.S.**, se entendió notificada por conducta concluyente. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Una vez revisadas las presentes diligencias, no se evidencia dentro del plenario prueba de que la parte demandante tramitara la notificación de las demandadas, en cumplimiento de lo ordenado mediante auto de fecha 21 de marzo del 2023.

No obstante, lo anterior las demandadas **DIODIAGNÓSTICO S.A.S.** y **LA CLÍNICA MEDICAL S.A.S.**, allegaron escritos de contestación de la demanda, visible a ítems 5 y 6 del expediente digital, por lo que el Despacho las tendrá por **NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en los términos previstos en el inciso 2° del artículo 301 del C.G.P.

Así las cosas, el Despacho procede a efectuar la calificación de las contestaciones que anteceden, advirtiendo que no pueden ser admitidas, toda vez que **NO REÚNEN** con los requisitos previstos en el artículo 31 del C.P del T y de la S.S así:

1. El numeral 1° del párrafo 1° del artículo 31 del CPTSS en concordancia con el artículo 5 de la Ley 2213 del 2022, puesto que, si

bien obran dentro del expediente los poderes conferidos a los apoderados por parte de los representantes legales de las empresas demandadas, lo cierto es que no se evidencia el mensaje de datos mediante el cual fuere conferido a efectos de presumirlos auténticos, o la presentación personal en los términos del artículo 74 del CGP aplicable por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS si los mismos se confirieron personalmente y de manera tradicional.

Así las cosas, se les concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

Por lo anterior éste Despacho dispone.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de demanda por parte de las demandadas **DIODIAGNÓSTICO S.A.S.** y **LA CLÍNICA MEDICAL S.A.S.**, para que en el término de cinco (5) días, subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse por no contestada la misma y tener como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0153f7e21bd9727e4e3f4bd27dd08d411288b42d61882e68ccbf72c722c42ab3**

Documento generado en 18/10/2023 12:56:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**