

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2016 0005** promovido por **COOMEVA EPS S.A.** contra **LA NACION- MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL, CONSORCIO SAYP 2011, UNION TEMPORAL NUEVO FOSYGA y LAS SOCIEDADES QUE LA CONFORMAS y UNION TEMPORAL NUEVO FOSYGA 2014 y LAS SOCIEDADES QUE LA CONFORMAN.** Informando que, fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 31 de marzo 2023 quien **DIRIME** el conflicto de competencia suscitado entre el Juzgado y la Superintendencia, asignando la competencia a este Despacho Judicial. Así mismo informo que, se dio contestación a la Reforma a la demanda por parte del **CONSORCIO SAY 2011 y las UNIONES TEMPORALES.** No allego contestación a la reforma de la demanda por parte de la **NACIÒN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÒN SOCIAL.** Se encuentra pendiente de resolver la solicitud de llamamiento en garantía por parte de la Uniones Temporales; el Desistimiento parcial de las pretensiones presentado por la parte demandante, la solicitud de falta de jurisdicción y competencia propuesto por la Nación Ministerio de Salud y Protección Social y la renuncia allegada por la apoderada de la Nación- Ministerio de Salud y Protección Social. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, Cuatro (4) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCAZSE Y CÚMPLASE,** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 06 de mayo del 2023 y se dispone continuar con el trámite del proceso.

Teniendo en cuenta que las demandas **CONSORCIO SAYP 2011; UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA y UNION TEMPORAL FOSYGA 2014,** dentro

del término legal, allegaron el escrito de contestación a la reforma de la demanda, se dispone **TENER POR CONTESTADA LA REFORMA A LA DEMANDA** presentada por las citadas demandadas.

Como quiera que la **NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, no dio contestación al escrito de reforma de demandada presentada por el apoderado de la parte demandante, se **TIENE POR NO CONTESTADA LA REFORMA DE LA DEMANDA** por parte de dicha entidad.

Frente a la solicitud del llamamiento en garantía presentada por la **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA y UNION TEMPORAL FOSYGA 2014**, a la sociedad **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. (antes ACE SEGUROS S.A.)** ( carpeta 01 sub carpeta 20200206 pdf 1-2020-62452\_4-folios 593 a 599) el juzgado debe tener en cuenta que, se allegó la póliza No 12/19043, por lo que, con fundamento a lo señalado en el art. 64 del CGP, al que nos remitimos por autorización expresa del artículo 145 del CPTSS, el Despacho dispone admitir el llamamiento en garantía petitionado por las Uniones Temporales arriba mencionadas, a la sociedad **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. ( antes ACE SEGUROS S.A.)**, quedando a cargo de las mismas, la notificación de la llamada en garantía, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP o, si es del caso, de forma electrónica tal como lo prevé en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas.

En cuanto al desistimiento parcial de las pretensiones presentadas por el apoderado de la parte actora vista en ( carpeta 01 sub carpeta 20200206 pdf 1-2020-62452\_4-folios 612 a 617 ), teniendo en cuenta que el apoderado de la parte demandante cuenta con la facultad expresa de desistir de acuerdo al poder que obra en el expediente, el Juzgado aceptará el mismo respecto de ciento cincuenta y cuatro (154) recobros, por valor de **SESENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS ( \$ 65.903.339 )** , los cuales se encuentran discriminados en el escrito de desistimiento.

Teniendo en cuenta lo complejo del presente asunto, se le requiere a la parte demandante para que, allegue en un solo escrito, el valor de los recobros

por los que continúa el proceso, a fin de dar claridad tanto al Despacho como a las partes.

Respeto a la solicitud de falta de jurisdicción y competencia presentada por la apoderada de la Nación- Ministerio de Salud y Protección Social, con ocasión de las decisiones tomadas por la H. Corte Constitucional respecto de que la competencia radica en la Justicia Contencioso Administrativa, debe señalar el Despacho que en este proceso ya fue dirimida la competencia por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, razón por la cual no es posible resolver sobre el mismo tema, tal como lo señaló la H. Corte Suprema de Justicia Sala Labora, en providencia STL235 del 2023 donde señaló:

*“...En el anterior contexto, es evidente que dicha competencia la fijó la autoridad a la que constitucional, legal y reglamentariamente le fue encomendada tal labor. Por tanto, su decisión no podía incumplirse por la autoridad convocada bajo el pretexto que en recientes providencias se atribuyó la competencia a una jurisdicción distinta, pues ello quebranta el principio de seguridad jurídica y desconoce que en este caso la competencia se tornó definitiva, inmodificable e inmutable.*

*Sobre el particular, es preciso recordar que en sentencia CSJ STL15842-2022, esta Sala indicó que conforme al principio de inmutabilidad, al juez que se le ha asignado la competencia para conocer de determinado asunto no puede alterarla para sustraerse de su estudio, pues con ese actuar no solo vulnera el derecho al debido proceso de las partes, sino que también atenta contra la firmeza que revisten las decisiones judiciales, el principio de confianza legítima en las instituciones y el correcto y eficiente acceso a la administración de justicia.*

*Ahora, si bien la Corte Constitucional y esta Corporación han señalado que el conocimiento de los procesos en los que se pretende el recobro de servicios de salud corresponde a la jurisdicción contenciosa administrativa, lo cierto es que en este asunto se suscitó un conflicto de jurisdicciones que fue decidido por la entonces autoridad competente para ello y conforme al criterio establecido en ese momento, de modo que no es posible aplicar un cambio jurisprudencial ulterior a una situación definida, pues ello transgrede la buena fe, la tutela judicial efectiva y el derecho al debido proceso protegidos por la Constitución.”*

Colorario a lo anterior, el Despacho no accederá a la solicitud presentada por la apoderada de la Nación, toda vez que la competencia ya fue atribuida a este Despacho.

Ahora bien, con relación a la renuncia presentada por la apoderada de la Nación- Ministerio de Salud y Protección Social, el Despacho aceptará la renuncia, en atención a que cumple con los requisitos previstos en el artículo 76 del CPG, esto es, haber informado a su poderdante sobre la renuncia al poder conferido.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA REFORMA A LA DEMANDA** presentada por **CONSORCIO SAYP 2011; UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA y LAS SOCIEDADES QUE LA CONFORMAN y UNION TEMPORAL FOSYGA 2014 Y LAS SOCIEDADES QUE LA CONFORMAN.**

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA LA REFORMA A LA DEMANDADA** por parte de la **NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL.**

**TERCERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía presentada por la **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA y UNION TEMPORAL FOSYGA 2014**, a la sociedad **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. (antes ACE SEGUROS S.A.)** de conformidad con lo establecido el art. 64 del CGP, aplicable al procedimiento laboral, por autorización expresa del artículo 145 del CPTSS, quedando a cargo de las demandadas **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA y UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, la notificación personal a la llamada en garantía **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del CGP o, si es del caso, de forma electrónica tal como lo prevé en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, sin realizar una mixtura de normas.

**CUARTO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO PARCIAL** de las pretensiones presentadas por el apoderado de la parte actora, respecto de **ciento cincuenta y cuatro (154) recobros**, por valor de **SESENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS ( \$ 65.903.339)**, discriminados en el escrito de desistimiento. Así así mismo se requiere a la parte actora, para que, allegue en un solo escrito, el valor de los recobros por los que continúa el proceso, a fin de dar claridad tanto al Despacho como a las partes, debido a la complejidad del asunto.

**QUINTO: NO ACCEDER** a la solicitud falta de jurisdicción y competencia presentada por la apoderada de la Nación- Ministerio de Salud y Protección Social, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEXTO: ACEPTAR** la renuncia presentada por la apodera de la Nación- Ministerio de la Protección Social, Dra. **JOHANNA DEL PILAR BOHORQUEZ RAMIREZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.666206. y TP 134.596. ( folio 618)

**SEPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página Web de la Rama Judicial para conocimiento de las partes.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

Ners.



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2017-606** promovido por **LUZ MARINA MORENO ROJAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES y PORVENIR**, informando que, fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 19 de mayo del 2023 quien **CONFIRMA** el auto que aprobó la liquidación de costas. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, cuatro (04) de Julio dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 31 de marzo del 2023.

Teniendo en cuenta la existencia del depósito judicial No. 400100008077145 del 11 de junio de 2021 a favor de la señora Luz Marina Moreno, identificada con la cédula de ciudadanía No. 20.440.770 por la suma de \$3.634.104, por concepto de costas procesales.

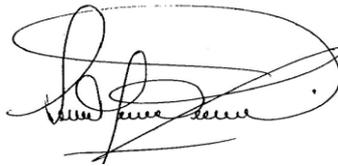
Como consecuencia de lo anterior, se encuentra procedente **ORDENAR** la entrega del título Judicial No. 400100008077145 del 11 de junio de 2021 a favor de la señora Luz Marina Moreno, al apoderado de la parte demandante Dra. DIANA PATRICIA VARGAS MORALES, identificada con

la cédula de ciudadanía No. 52.860.341 y T.P No. 212.661 a quien se le hará entrega del título judicial conforme a la facultad otorgada por su mandante de cobrar títulos judiciales contentiva en el memorial poder visible a folio 71 a 75 del PDF 01 del expediente digital.

Cumplido lo anterior, remítanse las diligencias al **ARCHIVO**, previa las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', enclosed within a large, loopy oval scribble.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2018-0136** promovido por **ADUER GERSON RODRIGUEZ ESPAÑA** contra **GATE GOURMET COLOMBIA LTDA, COMPAÑÍA DE SERVICIOS Y ADMINISTRACION S.A. SERDAN. S.A.** Informando que, fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 23 de junio del 2023, quien **REVOCA** el numeral segundo, tercero y séptimo de la sentencia proferida en primera instancia, en cuanto condeno a la demandada a la demandada **GATE GOURMET COLOMBIA S.A.S**, a reintegrar al trabajar la suma de dinero deducida en la liquidación de prestaciones sociales, la indemnización moratoria del artículo 64 del CST y las costas , absolviendo a la demandada de dichas pretensiones y condena en costas. La confirma en todo lo demás. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, cuatro (4) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCAZSE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 22 de marzo del 2023.

Por secretaría practíquese la liquidación de costas correspondiente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

Ners.



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2018-0294** promovido por **MARIA DEL PILAR DELGADO PINEDA** contra **COLPENSIONES, PORVENIR S.A Y PROTECCION S.A.** Informando que, fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 20 de junio del 2023 quien **CONFIRMA Y ADICIONA** la sentencia proferida en primera instancia. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, Cuatro (04) de Julio dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCAZSE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 31 de marzo del 2023.

Por secretaría practíquese la liquidación de costas correspondiente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2018 00692** promovido por **AMPARO LUCÍA DEL SOCORRO ARBOLEDA DE ÀNGEL** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES Y AFP PORVENIR S.A.** Informando que fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en forma Digital el 05 de julio del 2022, el cual no se registró en el sistema de información Siglo XXI, donde se **CONFIRMA LA SENTENCIA CONDENATORIA** proferida en primera instancia. Obra renuncia al poder presentada por la apoderada sustituta de la parte demandante. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, Cuatro (04) de Julio dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCAZSE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 31 de marzo del 2022.

**ACÉPTASE** la renuncia presentada por la Dra. **YEIMY MIREYA VARGAS** identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.540.559 de Bogotá y TP 215.193, quien venía actuando como apoderada sustituta de la parte demandante.

Por secretaría practíquese la liquidación de costas correspondiente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

A handwritten signature in black ink, enclosed within a large, hand-drawn oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2019 0319** promovido por **MARIA JUANITA BAYONA FLOREZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES y PORVENIR S.A.,** Informando que, fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, quien **ADICIONA EL NUMERAL SEGUNDO** de la sentencia y la **CONFIRMA EN LO DEMAS.** Es de anotar que el proceso fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el 28 de octubre del 2022 y no se registró en su momento en el sistema de información siglo XXI. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, Cuatro (4) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, **OBEDÉZCAZSE Y CÚMPLASE,** lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 29 de julio del 2023.

Por secretaría practíquese la liquidación de costas correspondiente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

Ners.



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2019-0428** promovido por **TIBERIO AROCA GONZALEZ** contra la **UGPP** informando que, fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 14 de abril del 2023 quien **MODIFICA** el numeral segundo, **ADICIONA Y CONFIRMA** la sentencia proferida en primera instancia. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, Cuatro (04) de Julio dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCAZSE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 28 de febrero del 2023.

Por secretaría practíquese la liquidación de costas correspondiente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2019-0451** promovido por **MÓNICA ORIETA ARREGOCÉS TORREGROZA** contra **COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS** Informando que fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 15 de junio del 2023 quien **MODIFICA EL ORDINAL SEGUNDO DE LA SENTENCIA APELADA y REVOCA** parcialmente el ordinal quinto de la sentencia absolviendo a Colpensiones de las costas. La confirma en lo demás. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, Cuatro (4) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCAZSE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 28 de abril de 2023.

Por secretaría practíquese la liquidación de costas correspondiente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

Ners.



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2019 0618** promovido por **GLADYS POSADA TORRES** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES y PORVENIR S.A.** Informando que, fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 22 de junio del 2023 quien **ADICIONA Y MODIFICA EL NUMERAL SEGUNDO** de la sentencia apelada y **REVOCA** el numeral cuarto. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, Cuatro (4) Julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCAZSE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 19 de mayo del 2023.

Por secretaría practíquese la liquidación de costas correspondiente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2019-0632** promovido por **LUIS ALEJANDRO LÓPEZ HERNÁNDEZ** contra **AC GLOBAL CONTAINERS S.A.S** informando que, fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 23 de junio del 2023 quien **MODIFICA PARCIALMENTE** el numeral primero, segundo y tercero de la sentencia proferida en primera instancia y la confirma en lo demás. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, junio treinta (30) de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial, **OBEDÉZCAZSE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 28 de marzo del 2023.

Por secretaría practíquese la liquidación de costas correspondiente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2019 0875** promovido por **LEONEL ARANGO VALENCIA** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**. Informando que, fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 23 de junio del 2023 quien **ADICIONA** el numeral **SEGUNDO** de la sentencia proferida en primera instancia y la confirma en todo lo demás. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, Cuatro (4) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCAZSE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 28 de febrero del 2023.

Por secretaría practíquese la liquidación de costas correspondiente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2020-404** promovido por **JOSE HILARIO CORTAZAR ESQUIVEL** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**. Informando que fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 09 de junio Del 2023 quien **MODIFICA** el numeral primero y tercero de la sentencia apelada, **ADICIONA Y CONFIRMA** en lo demás. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, Cuatro (4) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCAZSE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 21 de marzo del 2023.

Por secretaría practíquese la liquidación de costas correspondiente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2020-454** promovido por **JOSE ROBLES FERRER** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, COLFONDOS S.A. y PORVENIR S.A.** Informando que, fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 14 de abril del 2023 quien **CONFIRMA LA SENTENCIA CONDENATORIA** proferida en primera instancia. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, Cuatro (4) de Julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, **OBEDÉZCAZSE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 28 de febrero del 2023.

Por secretaría practíquese la liquidación de costas correspondiente

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ejecutiva Laboral de **GUSTAVO ALBERTO YATE** contra **ELKIN GAMBOA MUEBLES DISEÑO & DERCORACIÓN S.A.S.** **NIT. 900.451.929-6** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el n.º 110013105002**20220010400**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Cuatro (04) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a determinar la viabilidad de librar mandamiento de pago, solicitado por la parte actora mediante petición del 02 de mayo de 2022, en los siguientes términos:

La apoderada del demandante, conforme el memorial obrante en el ítem 02 del expediente digital, formula demandada ejecutiva a continuación del proceso ordinario, a efectos de que se libre orden de pago en su favor y en contra de **ELKIN GAMBOA MUEBLES DISEÑO & DERCORACIÓN S.A.S.**, identificado con **NIT. 900.451.929-6**, por el pago de las condenas conforme lo ordenado en la sentencia proferida por este Despacho el 07 de marzo de 2019 y confirmada por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL** en sentencia del 31 de mayo de 2021 en el proceso ordinario radicado bajo el n.º 110013105002**20170014300**.

En tratándose de los requisitos para demandar por vía ejecutiva, el artículo 442 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPT y SS establece lo siguiente:

**ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.** *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de*

*otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.*

Por su parte el artículo 54 A del CPT y SS, establece como requisitos formales, para determinar la existencia de una obligación, que los títulos deben ser auténticos, esto es, que no puede allegarse copia simple, y debe provenir del deudor o de su causante, de una sentencia condenatoria u otra providencia judicial o providencias en procesos de policía que aprueben liquidación de costas.

En concordancia con lo anterior, el artículo 100 de la misma norma, dispone:

**ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCIÓN.** *Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.*

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso.*

Como título ejecutivo, se invoca la sentencia proferida por este Despacho el 07 de marzo de 2019 y confirmada por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL** en sentencia del 31 de mayo de 2021 en el proceso ordinario radicado bajo el n.º110013105002**20170014300**, en la que se ordenó:

**“PRIMERO: DECLARARA** *que entre el demandante GUSTAVO ALBERTO YAT, identificado con la C.C. No. 80.168.366 y el demandado ELKIN GAMBOA MUEBLES DISEÑO & DERCORACIÓN S.A.S. existieron 5 contratos de trabajo verbales a término indefinido así:*

<i>Relación No.</i>	<i>Fecha Ingreso</i>	<i>Fecha Retiro</i>	<i>Salario</i>
1	17 de enero de 2013	06 de mayo de 2013	\$800.000
2	10 de febrero de 2014	30 de octubre de 2014	\$800.000 + AT \$72.000
3	18 de noviembre de 2014	23 de diciembre de 2014	\$800.000 + AT \$72.000
4	19 de enero de 2015	30 de diciembre de 2015	\$1.426.000 + AT \$74.000
5	12 de enero de 2016	27 de agosto de 2016	\$1.500.000

**SEGUNDO: CONDENAR** al demandado ELKIN GAMBOA MUEBLES DISEÑO & DERCORACIÓN S.A.S. a pagar al demandante GUSTAVO ALBERTO YATE, identificado con C.C. No. 80.168.366, por los siguientes conceptos cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones las siguientes sumas:

- 10 de febrero al 30 de octubre de 2014                   \$ 357.339.00
- 18 de noviembre al 23 de diciembre de 2014       \$ 14.486.00
- 19 de enero al 30 de diciembre de 2015             \$1.075.168.00
- 12 de enero al 27 de agosto de 2016                 \$ 115.956.00

**TERCERO: CONDENAR** al demandado ELKIN GAMBOA MUEBLES DISEÑO & DERCORACIÓN S.A.S. a pagar al demandante GUSTAVO ALBERTO YATE, identificado con la C.C. No. 80.168.366, la indemnización moratoria correspondiente a una suma diaria de CINCUENTA MIL PESOS (\$50,000.00), a partir del 28 de agosto de 2016, hasta por 24 meses y a partir del 28 de agosto de 2016, hasta por 24 meses y a partir del mes 25 los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia financiera.

**CUARTO: ABSOLVER** al demandante ELKIN GAMBOA MUEBLES DISEÑO & DERCORACIÓN S.A.S., de las demás peticiones incoadas en su contra por el demandante GUSTAVO ALBERTO YATE, identificado con la C.C. No. 80.168.366.

**QUINTO: DECLARAR** probada parcialmente la excepción de pago, y no probada las restantes excepciones propuestas por la demandada.

**SEXTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada dentro de las que se incluye como agencias en derecho la suma equivalente a un (1) salario mínimo legal mensual vigente.

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL** el 31 de mayo de 2021.

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia apelada proferida por el Juzgado 2 Laboral del Circuito de Bogotá, por las razones anteriormente expuestas.

**SEGUNDO: COSTAS** a cargo en la apelación a cargo de **ELKIN GAMBOA MUEBLES DISEÑO & DERCORACIÓN S.A.S.**

**“AUTO DE PONENTE:** se fijan como agencias en derecho en esta instancia a cargo de **ELKIN GAMBOA MUEBLES DISEÑO & DERCORACIÓN S.A.S.**, en la suma de \$900.000 pesos.”

Así mismo, se advierte que mediante auto de fecha 26 de enero de 2022, se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por superior y se liquidaron y aprobaron las costas procesales por la suma de \$1.900.000.00, providencia que fue notificada por estado del 28 de enero de 2022 y que se encuentra debidamente ejecutoriada.

Para el caso en estudio, por tratarse de un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, se encuentra en la actuación la sentencia proferida el 07 de marzo de 2019 debidamente ejecutoriada y en firme, y el auto que liquida y aprueba costas, constituyendo las mismas un título ejecutivo de conformidad con las normas antes reseñadas, pues contiene una obligación clara, expresa y exigible a cargo del deudor, siendo procedente librar el mandamiento de pago solicitado.

De otra parte, atendiendo la naturaleza propia de esta ejecución, se dispondrá la notificación personal del presente Mandamiento Ejecutivo a las demandadas **ELKIN GAMBOA MUEBLES DISEÑO & DERCORACIÓN S.A.S.** cargo de la parte demandante, teniendo en cuenta que la solicitud de ejecución fue presentada el 05 de mayo de 2022, esto es con posterioridad a los 30 días siguientes contados a partir del auto de obediencia a lo ordenado por el Superior de fecha 26 de enero de 2022

y notificado por anotación en estado electrónico del 28 del mismo mes y año, tal como lo prevé el Art. 108 del CPTSS y 291 – 292 del C.G.P., aplicables por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS. ó con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Así las cosas, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos referidos para emitir orden de apremio, la suscrita juez.

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL** a favor de **GUSTAVO ALBERTO YATE**, contra **ELKIN GAMBOA MUEBLES DISEÑO & DERCORACIÓN S.A.S.**, identificada con **NIT. 900.451.929-6**, por las siguientes sumas y conceptos:

*1. Cesantías, intereses a las cesantías, prima de servicios, vacaciones las siguientes sumas:*

- *10 de febrero al 30 de octubre de 2014*                      \$ 357.339.00
- *18 de noviembre al 23 de diciembre de 2014*        \$ 14.486.00
- *19 de enero al 30 de diciembre de 2015*                \$1.075.168.00
- *12 de enero al 27 de agosto de 2016*                    \$ 115.956.00

*2. La indemnización moratoria correspondiente a una suma diaria de CINCUENTA MIL PESOS (\$50,000.00), a partir del 28 de agosto de 2016, hasta por 24 meses y a partir del 28 de agosto de 2016, hasta por 24 meses y a partir del mes 25 los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia financiera.*

*3. La suma de \$1.900.000 por costas y agencias en derecho.*

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente del presente Mandamiento Ejecutivo al demandado **ELKIN GAMBOA MUEBLES DISEÑO & DERCORACIÓN S.A.S. NIT. 900.451.929-6** a cargo de la parte demandante, teniendo en cuenta que la solicitud de ejecución fue presentada el 05 de mayo de 2022, esto es con posterioridad a los 30 días siguientes contados a partir del auto de obediencia a lo ordenado por el Superior de fecha 26 de enero de 2022 y notificado por anotación en estado electrónico del 28 del mismo mes y año, tal como lo prevé el Art.

108 del CPTSS y 291 – 292 del C.G.P., aplicables por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS., o con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, sin la realización de mixtura de normas.

**TERCERO: CONCEDER** a la demandada, el término de cinco (5) días, contados desde la notificación de la presente providencia, con el fin de que satisfaga la obligación objeto de este mandamiento ejecutivo.

**CUARTO:** Respecto de las costas de la demanda ejecutiva, el Despacho se pronunciará sobre las mismas en el momento procesal oportuno.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', enclosed within a large, loopy oval scribble.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

E/YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220210041700, informando que el apoderado del demandante **ALFREDO DEL ROSARIO REVOLLO WOLF** mediante memoriales radicados el 16 y 23 de junio de 2023 solicita el aplazamiento de la audiencia. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Cuatro (4) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado del demandante **ALFREDO DEL ROSARIO REVOLLO WOLF** mediante memoriales solicita el aplazamiento de la audiencia programada dentro del presente proceso para el día 05 de julio de 2023 en atención que tiene programada tres audiencias más para la misma fecha y hora, asimismo solicita se realice pronunciamiento de la excepción previa propuesta por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en la contestación de la demanda propone la excepción previa de falta de integración de litis consorcio necesario por pasiva, por falta de integración de **LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, teniendo en cuenta que la entidad referida emitió, expidió y redimió el bono pensional en su favor el cual hará parte del capital a través del cual se financia la pensión del actor. Una vez realizado el estudio correspondiente, el despacho procederá a admitir la vinculación como litis consorcio necesario a **LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, y en consecuencia se ordena la notificación por secretaría del Despacho de conformidad con lo establecido en el Art. 8º de la Ley 2213 de 2022.

En ese orden, se suspende la audiencia programada para el día 05 de julio de 2023.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** Suspender la audiencia programada para el día 05 de julio de 2023.

**SEGUNDO: ADMITIR** la vinculación como litis consorcio necesario a **LA NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO - OFICINA DE BONOS PENSIONALES**.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** por secretaría del Despacho a **LA NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO - OFICINA DE BONOS PENSIONALES** de conformidad con lo establecido en el Art. 8° de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Sandra Milena Fierro Arango', enclosed within a large, loopy oval scribble.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**