

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **ANA NIDIA GARRIDO GARCÍA** contra **LUIS EDUARDO GUAQUETA AMAYA**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00302**-00. Sirvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar, que la presente demanda no cumple con la exigencia contemplada en la Ley 2213 de 2022:

1. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada previa radicación de la misma. Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, ADVIRTIENDO que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.
2. Dicho lo anterior, el juzgado también evidencia que la demandante, que actúa en nombre propio no acredita su condición de abogada, por lo que deberá allegar junto con la subsanación de la demanda el certificado vigente que acredite su condición de abogado (SIRNA), al igual que la copia de la tarjeta profesional. Dicho todo esto, el Despacho:

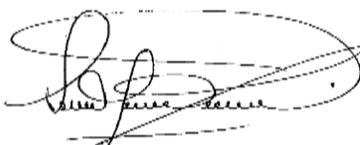
**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda de **ANA NIDIA GARRIDO GARCÍA** contra **LUIS EDUARDO GUAQUETA AMAYA**.

**2. CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado **jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co** Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **HAROLD HENAO SIERRA** contra **PEGSA LTDA**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00303**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar, que la presente demanda no cumple con algunos de los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., los cuales son:

1. Se evidencia la falta de cumplimiento del numeral 3 del art 26 de CPTSS, ya que, al revisar la demanda, se denota la ausencia de anexos relacionados en el acápite de pruebas, por lo que no se logra encontrar las pruebas número 21 y 22, en lo relacionado con las órdenes de pago en dólares expedida por BANCOLOMBIA y la liquidación final del contrato de trabajo.
2. Dicho lo anterior, el juzgado también evidencia que el apoderado del demandante no acredita su condición de abogado, por lo que deberá allegar junto con la subsanación de la demanda el certificado vigente que acredite su condición de abogado (SIRNA), al igual que la copia de la tarjeta profesional. Dicho todo esto, el Despacho:

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda de **HAROLD HENAO SIERRA** contra **PEGSA LTDA**.

**2. CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado **jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co** Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **ELVER RODRIGO PIRACÓN MAYORGA** contra **COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00305-00**. Sirvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar, que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho:

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería a la abogada **MARÍA HILDA CASTELLANOS ARDILA** identificada con C.C. N° 51.816.894 y T.P. N° 141.501 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **ELVER RODRIGO PIRACÓN MAYORGA** contra **COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.**
- 3. NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.

4. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
5. **CORRER TRASLADO** de la demanda a **PROTECCIÓN S.A** por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
6. **ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.
7. **NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **SONIA SALAMANCA ARANGO** contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00307-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho:

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería al Dr. **LUÍS JERÓNIMO PÉREZ PÉREZ** identificado con C.C. N° 1.053.805.124 y T.P. N° 222.278 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **SONIA SALAMANCA ARANGO** contra **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP**.
- 3. NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal del demandado **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE**

**GESTION PENSIONAL Y PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL UGPP.**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.

4. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
5. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
6. **ADVERTIRLE** a la demandada que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.
7. **NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **AIDA ELVIRA RAFAELA MAYA DÍAZ** contra **COLPENSIONES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2022-00371-00**, proceso que por error involuntario no había sido sustanciado.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar, que la presente demanda no cumple con algunos de los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, los cuales son:

1. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada previa radicación de la misma. Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, ADVIRTIENDO que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.
2. Se evidencia la falta de cumplimiento en el numeral 6 del artículo 25 del CPTSS, toda vez que al revisar las pretensiones declarativas 1 y 4 observa el despacho que son las mismas, por lo cual se deberá corregir.
3. No se da cumplimiento a lo ordenado en el artículo 25 numeral 9 del C.P del T y de la S.S, por tanto se evidencia que la prueba número 3

dice contener 1 folio, pero al revisar la misma se evidencia que posee 2 folios. Por otro lado, al revisar la prueba Número 4, se evidencia que esta no fue aportada.

4. No se da cumplimiento a lo ordenado en el numeral 5 del artículo 26 del CPTSS, ya que no se encuentra prueba que acredite el agotamiento de la reclamación administrativa. Dicho lo anterior, el Despacho:

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda de **AIDA ELVIRA RAFAELA MAYA DÍAZ** contra **COLPENSIONES**.
2. **CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado **jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co** Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **JAIME ARIAS DE PINDRAY** contra **COLPENSIONES, COLFONDOS SA Y PORVENIR SA**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00289-00**. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar, que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho:

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería a la abogada **LAURA CAMILA MUÑOZ CUERVO** identificada con C.C. N° 1.032.482.964 y T.P. N° 338.886 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **JAIME ARIAS DE PINDRAY** contra **COLPENSIONES, COLFONDOS SA Y PORVENIR SA**.
- 3. NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto como lo

establece la Ley 2213 del 2022, sin la realización de mixtura de normas.

4. **NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.
5. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas **COLFONDOS SA Y PORVENIR SA**, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
6. **ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.
7. **NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **JENNY TRUJILLO TOLEDO** contra **COLPENSIONES Y PORVENIR SA**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00291**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar, que la presente demanda no cumple con algunos de los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., así mismo, con las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, los cuales son:

1. La doctora IVETTE JOSEFINA GARDEAZABAL MICOLTA no acredita la calidad de abogada.
2. Los hechos DÉCIMO, DÉCIMO SEGUNDO, DÉCIMO SÉPTIMO, contienen más de un supuesto fáctico, así como también apreciaciones subjetivas. Los mismos deben ser modificados y/o suprimidos.
3. El poder y el certificado de cámara de Comercio, no son anexos por lo que deberán incluirse en el acápite correspondiente de conformidad a lo previsto en el artículo 26 del C.P del T y de la S.S
4. Hay insuficiencia de poder, toda vez que revisado el mismo, advierte el Juzgado que el poderdante no faculta al profesional del derecho,

para reclamar todas las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio.

5. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada previa radicación de la misma. Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, ADVIRTIENDO que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda de **JENNY TRUJILLO TOLEDO** contra **COLPENSIONES Y PORVENIR SA.**
2. **CONCEDER** un término de **CINCO (5) DÍAS** hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado **jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co** Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **DIEGO ALFONSO RAIGOZA MUÑOZ** contra **NELSON ANTONIO LARA LANCHEROS**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00292**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar, que la presente demanda no cumple con algunos de los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, los cuales son:

1. No se acredita la calidad de abogada de la Dra. LIZETH NOHELIA BALLESTEROS TORRES.
2. Deberá cuantificarse cada una de las pretensiones condenatorias e indicarse en forma clara el domicilio del demandado JULIO CÉSAR LONDOÑO GIRALDO así como el lugar donde prestó los servicios el demandante, todo ello para establecer la competencia del Juez que debe conocer de la demanda.
3. Se evidencia la falta de cumplimiento en el numeral 8 del artículo 25 del CPTSS, toda vez que menciona los fundamentos de derecho, pero no las razones de aplicación de los mismos.
4. Deberá solicitarse en debida forma la prueba testimonial, teniendo en cuenta que no se da cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 212 del C.G del P., dado que no establece los datos completos de los testigos.

5. Se evidencia la falta de cumplimiento del numeral 10 del artículo 25 del CPTSS, toda vez que estima la cuantía, pero no se evidencian soportes en la demanda que acrediten la estimación sobre los 20 SMLMV

No obstante, dicho lo anterior, también se solicita a la parte demandante que aclare a quién va dirigida la demanda, ya que en el poder y escrito de la demanda, se infiere que el demandado es el señor NELSON ANTONIO LARA LANCHEROS como persona natural, más no a la empresa a la cual representa, siendo esta PLASTICOS NAL, ya que aporta certificado de existencia y representación legal de la misma, dicho lo anterior, el Despacho:

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda de **DIEGO ALFONSO RAIGOZA MUÑOZ** contra **NELSON ANTONIO LARA LANCHEROS**.
2. **CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado **jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co** Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **HECTOR FERNEY JIMÉNEZ ACOSTA** contra **JUAN RODRÍGUEZ CASTIBLANCO**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00293**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar, que la presente demanda no cumple con algunos de los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., así mismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, los cuales son:

1. No se acredita la calidad de abogado del Dr. William de la Rosa Correa.
2. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada previa radicación de la misma. Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, ADVIRTIENDO que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.
3. Deberá aclararse la pretensión número segundo, en atención que no se hace alusión a la relación de las prestaciones sociales reclamadas.
4. Deberá aclararse e individualizarse en los hechos de la demanda cuales son las prestaciones sociales adeudas por el demandado.

5. Se evidencia la falta de cumplimiento en el numeral 8 del artículo 25 del CPTSS, toda vez que menciona los fundamentos de derecho, pero no las razones de aplicación de los mismos.

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda de **HECTOR FERNEY JIMÉNEZ ACOSTA** contra **JUAN RODRÍGUEZ CASTIBLANCO**.
2. **CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado **jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co** Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERROA ARANGO**

//JM

**-INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **JULIETH TATIANA ZÚÑIGA HERRERA** contra **ESTELLA ANDINA SAS Y STARBUCKS**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00294**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, previo a decidir sobre la admisión o inadmisión de la demanda, el Despacho deberá verificar el cumplimiento del requisito de la competencia para conocer del asunto, conforme a las siguientes consideraciones:

El artículo 12 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, dispone:

**“ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA.** *Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*(...) Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”*

Dicho lo anterior, se evidencia que la parte demandante estima la cuantía menor de 20 SMLMV, además de que, al estudiar las pretensiones, estas no superan dicha suma, lo cual convierte el proceso en uno de única instancia,

razón por la cual el Despacho carece de competencia por cuantía para conocer el asunto, correspondiendo su conocimiento a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales, a quienes por Secretaría se ordena la remisión de las presentes diligencias.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA POR CUANTÍA,** para conocer la presente controversia, conforme a las razones expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por Secretaría se remita este proceso en el estado en que se encuentre, a los **JUZGADOS LABORALES MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C;** Oficina de Reparto, para que sea asignado a los Jueces Laborales de ese Distrito Judicial, conforme a lo antes dispuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval border. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **FRANCISCO JOSE TRESPALACIOS VERGARA** contra **ECOPETROL SA**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00295-00**. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar, que la presente demanda no cumple con algunos de los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, los cuales son:

1. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada previa radicación de la misma. Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, ADVIRTIENDO que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.
2. Se evidencia la falta de cumplimiento en el numeral 6 del artículo 25 del CPTSS, toda vez que las pretensiones solicitadas no son claras ni precisas, tienden a ser confusas, a ejemplo de ellos las pretensiones número 4 y 5, que no se logran entender por la ausencia de letras, por ende, se ordena reestructurar las pretensiones de manera clara y precisa.

3. Se evidencia la falta de cumplimiento del numeral 3 del art 26 de CPTSS, ya que, al revisar la demanda, no se encuentran algunos de los anexos relacionados en el acápite de pruebas, por ende, no se logra encontrar las pruebas número 2,3,7,8,9,10,11,12,13,16, además de ser confusa la relación de las mismas por encontrarse en desorden y sin numeración alguna, dicho esto, se ordena organizar y presentar las pruebas de manera clara y organizada.
4. Se evidencia la insuficiencia de poder, ya que al comparar las pretensiones del poder y de la demanda, se denota la falta de una de las pretensiones, por ende, el poder sería insuficiente. Dicho lo anterior, el Despacho:

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda de **FRANCISCO JOSE TRESPALACIOS VERGARA** contra **ECOPETROL SA.**
2. **CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane **INTEGRALMENTE** las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado **jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co** Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **TOBIAS FERNANDO MURCIA RAMÍREZ** contra **BANCO ITAU CORPABANCA COLOMBIA S.A;** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00296**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar, que la presente demanda no cumple con las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, los cuales son:

1. No acredita la calidad de abogado el Dr. ANDRES GALLEGO TORO.
2. No se da cumplimiento a las exigencias del numeral 7° del Art. 25 del C.P.T. y de la S.S., en atención a que los hechos 2, 3, contienen más de una situación fáctica, por lo cual se debe aclararlos o sustituirlos para subsanar esta deficiencia.
3. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada previa radicación de la misma. Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, ADVIRTIENDO que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comentario.

**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda de **TOBIAS FERNANDO MURCIA RAMÍREZ** contra **BANCO ITAU CORPABANCA COLOMBIA S.A.**
2. **CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado **jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co** Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **EDISÓN PABÓN SIERRA** contra **SANAS TRANSACCIONES S.A.S.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00297**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar, que la presente demanda no cumple con la exigencia contemplada en la Ley 2213 de 2022:

1. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada previa radicación de la misma. Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, ADVIRTIENDO que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.
2. Dicho lo anterior, el juzgado también evidencia que el apoderado del demandante no acredita su condición de abogado, por lo que deberá allegar junto con la subsanación de la demanda el certificado vigente que acredite su condición de abogado (SIRNA), al igual que la copia de la tarjeta profesional. Dicho todo esto, el Despacho:

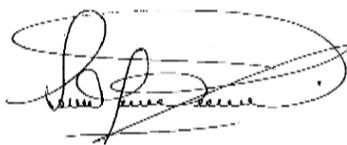
**RESUELVE:**

1. **INADMITIR** la presente demanda de **EDISÓN PABÓN SIERRA** contra **SANAS TRANSACCIONES S.A.S.**

**2. CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado **jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co** Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **BIOSPIFAR S.A** contra **EPS SALUD TOTAL** ahora **TOTAL EPS**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00298**-00. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés  
(2023)

Visto el informe secretarial que antecede, previo a decidir sobre la admisión o inadmisión de la demanda, el Despacho deberá verificar el cumplimiento del requisito de la competencia para conocer del asunto, conforme a las siguientes consideraciones:

El artículo 12 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, dispone:

**“ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA.**

*Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*(...) Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente”.*

Dicho lo anterior, se evidencia que la parte demandante estima la cuantía menor de 20 SMLMV, además de que, al estudiar las pretensiones, estas no superan dicha suma, lo cual convierte el proceso en uno de única instancia, razón por la cual el Despacho carece de

competencia por cuantía para conocer el asunto, correspondiendo su conocimiento a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales, a quienes por Secretaría se ordena la remisión de las presentes diligencias.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

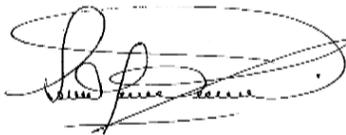
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA POR CUANTÍA**, para conocer la presente controversia, conforme a las razones expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por Secretaría se remita este proceso en el estado en que se encuentre, a los **JUZGADOS LABORALES MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS DE BOGOTÁ D.C**; Oficina de Reparto, para que sea asignado a los Jueces Laborales de ese Distrito Judicial, conforme a lo antes dispuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **OSCAR MAURICIO CASTRO MARÍN** contra **AUTOPISTA URABA S.A.S. y MAQUITRANS DEL NORDESTE S.A.S.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00300-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, previo a decidir sobre la admisión o inadmisión de la demanda, el Despacho deberá verificar el cumplimiento del requisito de la competencia para conocer del asunto, conforme a las siguientes consideraciones:

El artículo 5 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 45 de la Ley 1395 de 2010, dispone:

***“ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL LUGAR. La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante”.***

Dicho lo anterior, se evidencia que la parte demandante optó por elegir el último lugar de prestación del servicio, y esto se infiere al ver la radicación de la misma, el juez a la cuál se dirige y en el acápite de competencia de la demanda, por otro lado, en los recibos aportados como anexos de la demanda, se evidencia que la empresa a la cuál prestaba el servicio el demandante, es de VEGACHI – ANTIOQUIA, razón por la cual el Despacho carece de competencia por razón del lugar para conocer el asunto, correspondiendo su conocimiento a los Jueces Laborales del Circuito de Medellín, a quienes por Secretaría se ordena la remisión de las presentes diligencias.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

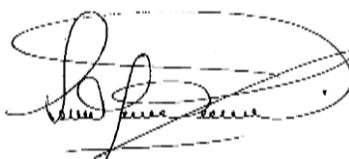
**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA POR RAZÓN DEL LUGAR**, para conocer la presente controversia, conforme a las razones expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por Secretaría se remita este proceso en el estado en que se encuentre, a los **JUZGADOS LABORALES DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**; Oficina de Reparto, para que sea asignado a los Jueces Laborales de ese Distrito Judicial, conforme a lo antes dispuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **EDER SANTIAGO ARDILA MUÑOZ** contra **REMY IPS S.A.S.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00301-00**. Sirvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintinueve (29) de Agosto del año dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho:

**RESUELVE:**

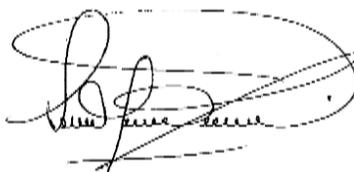
- 1. RECONOCER** personería al abogado **DIEGO FERNANDO HUERTAS HERRERA** identificado con C.C. N° 1.018.479.784 y T.P. N° 409.993 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda de **EDER SANTIAGO ARDILA MUÑOZ** contra **REMY IPS S.A.S.**
- 3. NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de **REMY IPS S.A.S.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en

concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022.

4. **CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
5. **ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlat02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat02@cendoj.ramajudicial.gov.co), asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.
6. **NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**



**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM