

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0145-00**, informándole que mediante diligencia surtida el 5 de mayo del 2021 se decretó la sucesión procesal de la parte demandante **PROSPERO AVELLA PRECIADO (Q.E.P.D.)** con sus herederos determinados los señores **GEORGINA PINTO DE AVELLA, NANCY AVELLA PINTO, GERMAN AVELLA PINTO** y **HENRY AVELLA PINTO**, así mismo se ordenó el emplazamiento de los herederos indeterminados y nombró Curador Ad-Litem para la defensa de los intereses de los herederos indeterminados. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias el Despacho procede a pronunciarse previas las siguientes consideraciones:

Verificadas las actuaciones surtidas en el trámite del presente proceso, considera pertinente el Despacho, entrar a realizar control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 3013, rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ (...).”*

Sería del caso requerir al Curador Ad-Litem designado mediante auto de fecha 10 de junio del 2022 a efectos de que haga el pronunciamiento respectivo frente a la defensa de los intereses de los herederos indeterminados del demandante **PROSPERO AVELLA PRECIADO (Q.E.P.D.)**, si no fuera porque una vez revisadas las presentes diligencias, el Despacho no encuentra razón alguna para ordenar la representación de los herederos indeterminados en el presente asunto, pues precisamente se está frente al derecho discutido por la parte demandante, máxime que ya se reconoció la sucesión procesal con los herederos determinados del señor **PROSPERO AVELLA PRECIADO (Q.E.P.D.)** mediante auto proferido en la diligencia celebrada el pasado 5 de mayo del 2021.

Así las cosas y de conformidad con lo previamente señalado, el Despacho considera procedente dejar sin valor ni efecto el numeral 5 del auto proferido en la diligencia celebrada el pasado 5 de mayo del 2021, y en consecuencia relevar al Doctor **HERNÁN CRITÓBAL VARGAS GALEANO** del cargo para el cual fuere designado, continuando con el trámite del presente proceso con los sucesores procesales los señores **GEORGINA PINTO DE AVELLA, NANCY AVELLA PINTO, GERMAN AVELLA PINTO y HENRY AVELLA PINTO.**

De conformidad con lo previamente señalado el Despacho dispone fijar fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S., en donde se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia.

Por otra parte, se evidencia que mediante memorial allegado el pasado 13 de enero del 2023, la representante de la firma **CARO ABOGADOS & CONSULTORES ASOCIADOS S.A.**, renunció al poder que le fuere otorgado a dicha persona jurídica, lo anterior como quiera que culminó la relación contractual por prestación de servicios entre ella y la aseguradora **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, así las cosas y por ser procedente, se admitirá la renuncia al poder; por lo que sería del caso requerir a la demandada para que designe nuevo apoderado si no fuera porque se evidencia que el pasado 23 de enero del 2023 se remitió memorial mediante el cual se allega nuevo poder.

Por lo que, satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer personería adjetiva en los siguientes términos:

1. A la firma de abogados **PROFFENSE S.A.S.**, identificada con Número de Identificación Tributaria 900616774-1 como apoderado de la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Por lo anteriormente expuesto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** el numeral 5 del auto proferido en la diligencia celebrada el pasado 5 de mayo del 2021, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONTINUAR** con el trámite del presente proceso con los sucesores procesales del demandante **PROSPERO AVELLA PRECIADO (Q.E.P.D.)**, esto es, los señores **GEORGINA PINTO DE AVELLA, NANCY AVELLA PINTO, GERMAN AVELLA PINTO** y **HENRY AVELLA PINTO**.

**TERCERO: RELEVAR** al Doctor **HERNÁN CRITÓBAL VARGAS GALEANO** del cargo para el cual fuere designada, esto es, como Curadora Ad-Litem para la defensa de los intereses de los herederos indeterminados del demandante **PROSPERO AVELLA PRECIADO (Q.E.P.D.)**.

**CUARTO: ACEPTAR** la renuncia al poder que le fuere conferido por parte del apoderado de la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, esto es, la firma de abogados **CARO ABOGADOS & CONSULTORES ASOCIADOS S.A.**

**QUINTO: RECONOCER** personería la firma de abogados **PROFFENSE S.A.S.**, identificada con Número de Identificación Tributaria 900616774-1

como apoderado de la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEXTO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S, en donde se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las ocho de la mañana **(08:00am), del doce (12) de julio del año 2023.**

**SÉPTIMO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**OCTAVO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**NOVENO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92dbd8d2663f9094917cb7b2f3979377d5a45fb0c1dc770150b8a3c822f7d34a**

Documento generado en 28/02/2023 11:20:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0249-00**, informando que mediante memoriales remitidos el pasado 2 de marzo y 14 de septiembre del 2022, el apoderado de la demandante allegó la constancia del trámite de notificación realizado de conformidad con lo ordenado por el Despacho en auto de fecha 15 de octubre del 2021. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y las solicitudes obrantes dentro del proceso, el Despacho procede a pronunciarse previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que el apoderado de la parte demandante mediante memoriales remitidos el pasado 2 de marzo y 14 de septiembre del 2022, allegó la constancia del trámite de notificación realizado de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 del 2020, vigente para la data, lo anterior en concordancia con lo ordenado por el Despacho mediante providencia de fecha 15 de octubre del 2021.

Pese a lo anterior, se avizora en la precitada documental que el correo electrónico rebota indicando que *“el dominio de la cuenta no existe”*, por

lo que el Despacho en aras de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa, da aplicación a lo previsto en el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., conforme a lo ha reiterado por el H. Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral y la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia con radicado 41927 del 17 de abril de 2012, MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas, esto es, se procederá a designar de la lista de auxiliares de la justicia a un Curador Ad-litem, con quien se continuará el proceso en nombre del demandado.

Ahora bien, con la entrada en vigencia de la Ley 2213 de 2022, que en su artículo 10° refirió: *“Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito”*.

Por lo anteriormente expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NOMBRAR** como Curador Ad-litem, para la defensa de los intereses de la demandada **ACTIVABOGADOS LTDA.**, al Doctor **NARCISO ANTONIO PACHECO ROMERO** identificado con cédula de ciudadanía número 79.406.537 y tarjeta profesional número 328.234, de conformidad con lo previsto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., en atención a que el Código Procesal Laboral no regula la materia. Adviértase al designado, que el cargo será ejercido conforme lo establece el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. y que es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del telegrama o a la notificación realizada por cualquier otro medio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA LÍBRESE OFICIO** comunicando la asignación de Curador Ad-Litem al correo electrónico [antonio1273@hotmail.com](mailto:antonio1273@hotmail.com) , CORRASELE TRASLADO ELETRÓNICO de la demanda por el termino de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y los anexos, advirtiéndoles que la contestación de la demandada deberá allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ORDENAR** el **EMPLAZAMIENTO** de la demandada **ACTIVABOGADOS LTDA.**, para que comparezcan al proceso en el término de quince (15) días que se contabilizaran a partir del día siguiente de la fecha de la publicación del edicto, con la advertencia que, si no comparece dentro del término señalado para tal fin, se continuará el trámite del proceso con el curador ad-litem, que se le designó dentro de la presente Litis.

**CUARTO:** Por Secretaría, realícese la comunicación del emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en el aplicativo del Consejo Superior de la Judicatura para tal fin, conforme lo indica en el artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el artículo 10° de la Ley 2213 del 2022. Para los fines pertinentes, entiéndase surtido el emplazamiento, quince (15) días después de haberse publicado el registro correspondiente.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

# **NADYA ROCÍO RAMÍREZ MARTÍNEZ**

**Firmado Por:**

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f682395fc2e7e335b83742cae12fb8245d6915bc5af37962934cb914d843d0f6**

Documento generado en 28/02/2023 11:20:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que se admitió la demanda mediante auto de fecha 11 de julio del 2019 donde se ordenó notificar a las demandadas **CONTACTAMOS OUTSOURCING S.A.S.** y la **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A. – INDEGA S.A.**, dentro del proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-2019-0273-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

En atención al informe secretarial que antecede y de conformidad con las presentes diligencias, encuentra el Despacho que se admitió la demanda mediante auto de fecha 11 de julio del 2019, mismo dentro del cual se ordenó notificar a las demandadas **CONTACTAMOS OUTSOURCING S.A.S.** y la **INDUSTRIA NACIONAL DE GASEOSAS S.A. – INDEGA S.A.**, de conformidad los artículos 291 y 292 del CGP.

No obstante lo anterior, a la fecha el Despacho no evidencia que el demandante haya realizado dichas actuaciones en aras de notificar a las demandadas, por lo que se procederá a dar aplicación al parágrafo del artículo 30 del CPTSS archivando el expediente, por no evidenciar dentro de los 6 meses posteriores a la admisión de la demanda gestión alguna.

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas desanotaciones en los libros radicadores.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **191323d01b9c3194ced2a4fa0dfef8b6de8591759e78f335525a705bebd3c2e3**

Documento generado en 28/02/2023 11:20:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0305**-00, informando que mediante auto de fecha 4 de noviembre del 2021 se dispuso tener por notificada por conducta concluyente a la demandada **LUISA FERNANDA PÉREZ PARRA**, otorgándole el término de 10 días hábiles para que designara apoderado judicial y contestara la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias el Despacho procede a pronunciarse previas las siguientes consideraciones:

En concordancia con la documental obrante dentro del proceso, se evidencia que mediante auto de fecha 4 de noviembre del 2021 se dispuso tener por notificada por conducta concluyente a la demandada **LUISA FERNANDA PÉREZ PARRA** de conformidad con el artículo 301 del CGP, y se le otorgó el término de 10 días hábiles para que designara apoderado judicial y contestara la demanda.

Pese a lo anterior, la demandada **LUISA FERNANDA PÉREZ PARRA**, no allegó escrito con el que diera contestación a la demanda dentro del

término otorgado por éste Despacho, por lo que el Despacho dispone tener por no contestada la demanda por la demandada **LUISA FERNANDA PÉREZ PARRA**, con las consecuencias que establece el párrafo segundo del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

Por lo anteriormente expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** ordinaria laboral por parte de la demandada **LUISA FERNANDA PÉREZ PARRA**, con las consecuencias que establece el párrafo segundo del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., de conformidad con lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las diez de la mañana **(10:00am), del doce (12) de julio del año 2023**.

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocío Martínez Ramírez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d9716a05fd4ebdec5c51e5a0421c2c737d591b78de3b4c439d10bab4939119af**

Documento generado en 28/02/2023 11:20:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0333-00**, informando que la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, se entendió notificada por conducta concluyente. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. A la Doctora **ANA ESPERANZA SILVA RIVERA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 23.322.347 y TP 24.310 como apoderada de la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, en lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada, el Despacho procede a resolver las solicitudes elevadas por las partes previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia a ítem 19 del plenario que la parte demandada SKANDIA FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., mediante memorial remitido el 2 de noviembre del 2022 tramitó la notificación ordenada en auto inmediatamente anterior a la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, con el lleno de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, esto es los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 Decreto 806 del 2020.

Así las cosas y una vez realizado el respectivo estudio, encontrando que reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada la demanda y el llamamiento en garantía por la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

Por lo anterior este Despacho dispone.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Doctora **ANA ESPERANZA SILVA RIVERA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 23.322.347 y TP 24.310 como apoderada de la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**TERCERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las **ocho de la mañana (08:00am), del trece (13) de julio del año 2023.**

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico:

[jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a67d699e818a79133a8c1759cc6d7ec5f6def4c1c7b61ee76697aca7c07b84d**

Documento generado en 28/02/2023 11:20:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0435-00**, informando que la vinculada como litisconsorte necesaria **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** dentro del término legal a través del correo electrónico del Juzgado dio contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. A la Doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.140.467 y TP 199.923 como apoderada principal de la vinculada como litisconsorte necesaria **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que el auto admisorio fue notificado a la vinculada como litisconsorte necesaria **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, vía correo electrónico el día 24 de noviembre del 2022 con el lleno de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, esto es, los artículos 291 y 292 del CGP en

concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, y dentro del término legal allegó escrito dando contestación a la misma.

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio y encontrando que, reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada la demanda por parte de la vinculada como litisconsorte necesaria **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

Por lo anterior éste Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.140.467 y TP 199.923 como apoderada principal de la vinculada como litisconsorte necesaria **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**TERCERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las ocho de la mañana **(08:00am), del diecisiete (17) de julio del año 2023**.

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente,

ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c3579e30fd3ed758197b2b12f36aefb4bdb3b999cfcad55a617862dfd1ac908d**

Documento generado en 28/02/2023 11:20:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0457-00**, informándole que la demandada **MIRYAM JANETH MUÑOZ PINZÓN**, dentro del término señalado en la Ley, subsanó la contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, en lo atinente a la calificación de la subsanación de la contestación de demanda presentada y a las solicitudes obrantes dentro del proceso, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que la contestación de la demanda fue inadmitida mediante providencia de fecha 22 de marzo del 2022, y que, dentro del término legal, la demandada **MIRYAM JANETH MUÑOZ PINZÓN**, remitió al Despacho escrito subsanando la contestación de la demanda, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la subsanación que antecede, encontrando que, la misma corrigió todos los defectos previamente anotados reuniendo todos los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por parte de la demandada **MIRYAM JANETH MUÑOZ PINZÓN**.

Ahora bien, una vez verificadas las actuaciones surtidas en el trámite del presente proceso, considera pertinente el Despacho, entrar a realizar control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 3013, rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ (...).”*

Sería del caso proceder con el emplazamiento y la notificación del Curador Ad-Litem designado para la defensa de los intereses de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, si no fuera porque una vez revisadas las presentes diligencias, el Despacho observa a ítem 8 del plenario que el apoderado de los demandantes tramitó la notificación de la demanda, sus anexos, la subsanación de la misma y el auto admisorio de la demanda a la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, con el lleno de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, esto es, los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 del 2020; sin que dentro del término legal la demandada procediera con la contestación de la demanda.

Es por ello que lo procedente era dar aplicación a lo previsto por la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia con radicado 97443 del 11 de mayo del 2022, MP. Dr. Luis Benedicto Herrera Díaz, en la cual manifestó que se transgrede la garantía del debido proceso cuando se aplica el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., según el cual *“cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, el juez procederá a nombrarle un curador para la litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto”*, cuando la parte ya cumplió con la carga procesal que le asiste, esto es, notificando en debida forma el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo de la litis, dejando la constancia del envío efectuado junto con la entrega y la constancia de leído.

De ésta forma y como quiera que se logra establecer que el demandante envió la notificación el 3 de diciembre del 2020, con constancia de acuse de recibido de la misma fecha, sin que dentro del término legal allegara contestación a la demanda, se tendrá por no contestada la demanda y se seguirá con el trámite del presente proceso fijando fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de que trata el artículo 77 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.**

Así las cosas y de conformidad con lo previamente señalado, el Despacho considera procedente dejar sin valor ni efecto los numerales 3, 4, y 5 del auto de fecha 22 de marzo del 2022 y en consecuencia se dispondrá relevar del cargo que le fuere designado a la Doctora **KAREN ELIZABETH HERNÁNDEZ QUINTERO** y seguir con el trámite del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la demandada **MIRYAM JANETH MUÑOZ PINZÓN**, de conformidad con lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** los numerales 3, 4, y 5 del auto de fecha 22 de marzo del 2022, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: RELEVAR** a la Doctora **KAREN ELIZABETH HERNÁNDEZ QUINTERO** del cargo para el cual fuere designada, esto es, como Curadora Ad-Litem para la defensa de los intereses de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**CUARTO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y**

**CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

**QUINTO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las diez de la mañana **(10:00am), del diecisiete (17) de julio del año 2023**.

**SEXTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#) , y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**SÉPTIMO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **377b1412e8fb1224fae6b7aeb8d2a38b7b6108fae64bcd165bc697cc0a833836**

Documento generado en 28/02/2023 11:20:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0535-00**, informando que las vinculadas como litisconsortes necesarias **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD NUEVA EPS S.A.**, dentro del término señalado en la Ley, dieron contestación al escrito de demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. A la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y TP 123.148 como apoderada principal de la vinculada como litisconsorte necesaria **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido indicado en la escritura pública 3368 de la Notaría novena del círculo de Bogotá. Téngase a la Doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.093.767.709 y TP 269.607 del CSJ, como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.
2. Al Doctor **JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ PULIDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.014.219.739 y TP 265.177 del CSJ, como apoderado de la vinculada como litisconsorte necesaria la

**NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD NUEVA EPS S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de las contestaciones de demanda presentadas, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias se observa que la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** fue notificada vía correo electrónico el pasado 03 de mayo del 2022, con el lleno de los requisitos de la normativa vigente para la data, esto es, el Decreto 806 del 2020, y dentro del término legal dio contestación a la demanda.

Así las cosas, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, encontrando que, la misma reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

Ahora bien, se evidencia que la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD NUEVA EPS S.A.**, fue notificada del auto admisorio de la demanda por el Despacho el pasado 03 de mayo del 2022, lo anterior con el lleno de los requisitos legales previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 del Decreto 806 del 2020 y dio contestación dentro del término legal.

Por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que no puede ser admitida, toda vez que no cumple con:

1. El numeral 2º del artículo 31 del CPTSS, ello por cuanto no hay “*un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones*”, toda vez que no se dio contestación a la pretensión número **7**.
2. El numeral 4º del artículo 31 del CPTSS, por cuanto no se evidencia el acápite contentivo de “**los hechos, fundamentos y razones de**

*derecho de su defensa*”, aunado a lo anterior se debe ampliar las razones de derecho de su defensa.

Así las cosas, se les concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

Teniendo en cuenta que se notificó a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el pasado 23 de mayo del 2022 y la misma guardó silencio, se procede a continuar con el trámite del presente proceso.

Por lo anterior este Despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y TP 123.148 como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.093.767.709 y TP 269.607 del CSJ, como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: RECONOCER** personería al Doctor **JOSÉ LUIS RODRÍGUEZ PULIDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.014.219.739 y TP 265.177 del CSJ, como apoderado de la vinculada como litisconsorte necesaria la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD NUEVA EPS S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la vinculada como litisconsorte necesaria **ADMINISTRADORA COLOMBIANA**

**DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**QUINTO: INADMITIR** la contestación de demanda por parte de la vinculada como litisconsorte necesaria la **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD NUEVA EPS S.A.**, para que en el término de cinco (5) días, subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse por no contestada la misma y tener como un indicio grave en su contra. - parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b91be96c04f534a8f83c1306838db1e2d26cc3d1a682044728db4e74f8bfb486**

Documento generado en 28/02/2023 11:20:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0547-00**, informando que el Curadora Ad-Litem designado para la defensa de los intereses de los demandados **ALICIA SALAZAR SALAZAR** y **ELVIS URREGO URREGO**, dio contestación a la demanda dentro del término legal establecido para tal fin. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. Al Doctor **LUÍS LABERTO URQUIJO ANCHIQUE** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.271.349 y TP 62.127 como Curador Ad-Litem designada para la defensa de los intereses los demandados **ALICIA SALAZAR SALAZAR** y **ELVIS URREGO URREGO**.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia que se notificó vía correo electrónico al Curador Ad-Litem designado para la defensa de los intereses los demandados **ALICIA SALAZAR SALAZAR** y **ELVIS URREGO URREGO**, el pasado 3 de noviembre del 2022, dando contestación a la demanda dentro del término legal establecido para tal fin.

Así las cosas, el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación de la demandada, encontrando que la misma reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por parte los demandados **ALICIA SALAZAR SALAZAR y ELVIS URREGO URREGO.**

Por lo anterior este Despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Doctor **LUÍS LABERTO URQUIJO ANCHIQUÉ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.271.349 y TP 62.127 como Curador Ad-Litem designada para la defensa de los intereses los demandados **ALICIA SALAZAR SALAZAR y ELVIS URREGO URREGO.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por los demandados **ALICIA SALAZAR SALAZAR y ELVIS URREGO URREGO,** de conformidad con lo expuesto previamente.

**TERCERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las ocho de la mañana **(08:00am), del dieciocho (18) de julio del año 2023.**

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa27cf45b358d07a9bdb08e929dcb9f2bb5762af6a11ba2e7f813acb79ecc43e**

Documento generado en 28/02/2023 11:20:06 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-00563-00**, informando que la audiencia programada para el día **8 de agosto del 2022 a las 09:00 de la mañana**, no se llevó a cabo por solicitud de aplazamiento efectuada por la apoderada de la parte demandante ante la práctica de un procedimiento médico en la misma data. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que no fue realizar la audiencia previamente señalada, por considerar que la solicitud de aplazamiento efectuada se encontraba debidamente justificada, se hace necesario reprogramar la audiencia programada dentro del presente proceso.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPROGRAMAR** la audiencia pública dentro del presente proceso y **SEÑÁLESE** la hora de las **diez (10:00am)** del día **18 de julio del 2023**, para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia.

**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**NADYA ROCÍO RAMÍREZ MARTÍNEZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9d0496b9badfb10cfc0bd6257b37a95a07f2cd90d2be79c5c859dae66671a362

Documento generado en 28/02/2023 11:20:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0625**-00, informando que la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** dentro del término legal a través del correo electrónico del Juzgado dio contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. A la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y TP 123.148 como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido indicado en la escritura pública 3368 de la Notaría novena del círculo de Bogotá. Téngase a la Doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.093.767.709 y TP 269.607 del CSJ, como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que el auto admisorio fue notificado a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por el Despacho vía

correo electrónico el día 10 de marzo del 2022 con el lleno de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, esto es, los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 del 2020, y dentro del término legal allegó escrito dando contestación a la misma.

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio y encontrando que, reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada la demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

Teniendo en cuenta que se notificó a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica el pasado 10 de marzo del 2022 y la misma guardó silencio, se procede a continuar con el trámite del presente proceso.

Por lo anterior este Despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y TP 123.148 como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a la Doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.093.767.709 y TP 269.607 del CSJ, como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**CUARTO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo

80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las ocho de la mañana **(08:00am), del diecinueve (19) de julio del año 2023.**

**QUINTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**SEXTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e05694eea2900ba83ca66fdc02f0e4af69a0ad0a95c3599b5300b09150ba409**

Documento generado en 28/02/2023 11:20:10 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0663**-00, informando que la integrada como litisconsorte necesaria **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, dentro del término legal a través del correo electrónico del Juzgado dio contestación a la demanda. Sirvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. Al Doctor **DANIEL ANDRÉS PAZ ERAZO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.085.291.127 y TP 329.936 del CSJ, como apoderado de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, en lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada, el Despacho procede a resolver las solicitudes elevadas por las partes previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia que el auto admisorio fue notificado a la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, el día 16 de diciembre del 2021 con el lleno de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, esto es, los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 del 2020, y dentro del término legal allegaron escrito dando contestación a la misma.

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio y encontrando que, reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada la demanda por parte de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**

Ahora bien, la demandada **SKANDIA FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, formuló llamamiento en garantía en los términos del artículo 64 del CGP a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, por mediar contrato de seguro provisional para cubrir, principalmente, los riesgos de invalidez y muerte de los Afiliados a su Fondo de Pensiones, por lo cual se admite el llamamiento en garantía y en consecuencia se ordena notificar a la precitada entidad a cargo de la solicitante, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

Por lo anterior éste Despacho dispone.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Doctor **DANIEL ANDRÉS PAZ ERAZO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.085.291.127 y TP 329.936 del CSJ, como apoderado de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**TERCERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía propuesto por **SKANDIA FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** a cargo de la solicitante, esto es, **SKANDIA FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** de conformidad con lo establecido en

los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f7ac5ca43d0498bdd10618871577223186af2e994fb52dba960813925017631e**

Documento generado en 28/02/2023 11:20:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0735-00**, informando que el apoderado de la parte demandante remitió correo electrónico el pasado 31 de enero del 2023 mediante el cual da cumplimiento al requerimiento realizado por éste Despacho en auto de fecha 5 de septiembre del 2022. Sirvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo el informe secretarial que antecede, una vez revisadas las presentes diligencias y de conformidad con las solicitudes de la parte, el Despacho procede a pronunciarse previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, evidencia el Despacho que el pasado 12 de julio del 2022 el apoderado de la parte demandante remitió correo electrónico mediante el cual envía la constancia de notificación realizada a los correos electrónicos [rpenuela@nuestraips.com.co](mailto:rpenuela@nuestraips.com.co) y [ccontrerasb@nuestraips.com.co](mailto:ccontrerasb@nuestraips.com.co) , razón por la cual mediante auto de fecha 5 de septiembre del 2022 éste Despacho dispuso requerir a la parte accionante para que remitiera copia del Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada a efectos de verificar la dirección electrónica de notificación.

Por lo que la parte demandante mediante correo electrónico remitido el pasado 31 de enero del 2023 dió cumplimiento a dicho requerimiento indicando que es una entidad sin ánimo de lucro por lo que no se encuentra obligada a registrarse en la Cámara de Comercio, pese a ello allega el Certificado emitido por el Ministerio de Salud y Protección Social donde se establece que la dirección electrónica de notificación de la demandada **CORPORACIÓN NUESTRA IPS** es [atencionalusuario@corvesalud.com.co](mailto:atencionalusuario@corvesalud.com.co) .

Así las cosas, se requiere a la parte interesada para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue las constancias de haber intentado la notificación de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda a la demandada **CORPORACIÓN NUESTRA IPS**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 al correo electrónico dispuesto por la entidad para tal fin, esto es [atencionalusuario@corvesalud.com.co](mailto:atencionalusuario@corvesalud.com.co), haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal - UPU- con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue las constancias de haber intentado la notificación de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda a la demandada **CORPORACIÓN NUESTRA IPS**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 al correo electrónico dispuesto por la entidad para tal fin, esto es [atencionalusuario@corvesalud.com.co](mailto:atencionalusuario@corvesalud.com.co), haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b89d7f0592514523c435a40a335635dbc31a2f463be110c2b32059476f8c21e2**

Documento generado en 28/02/2023 11:20:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0749-00**, informando que la integrada como litisconsorte necesaria **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** dio contestación a la demanda dentro del término de Ley. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. A la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y TP 123.148 como apoderada principal de la vinculada como litisconsorte necesaria **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido indicado en la escritura pública 3368 de la Notaría novena del círculo de Bogotá. Téngase a la Doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO** identificada con la cédula

de ciudadanía No 1.093.767.709 y TP 269.607 del CSJ, como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda y a las solicitudes presentadas por las partes, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Unas vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que la vinculada como litisconsorte necesaria **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** fue notificada del auto admisorio vía correo electrónico el pasado 2 de mayo del 2022, lo anterior con el lleno de los requisitos legales previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 del Decreto 806 del 2020 y dio contestación dentro del término legal.

Así las cosas y una vez realizado el respectivo estudio, encontrando que reúnen los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se tendrá por contestada la demanda por parte de la vinculada como litisconsorte necesaria **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

Ahora bien, dentro de la contestación de la demanda el apoderado de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, planteó como excepción previa la *“falta de integración del litisconsorcio necesario”* indicando que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, es la encargada de

realizar los cobros respectivos y el cálculo actuarial pertinente por cuanto es la actual administradora de pensiones de la parte actora. Así las cosas y una vez realizado el estudio correspondiente, el Despacho procederá a admitir su vinculación como litisconsortes necesarios ordenando su notificación personal de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, notificación que queda a cargo de la solicitante **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Por lo anterior este Despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y TP 123.148 como apoderada principal de la vinculada como litisconsorte necesaria **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería a a la Doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO** identificada con la cédula de ciudadanía No 1.093.767.709 y TP 269.607 del CSJ, como apoderada sustituta de la vinculada como litisconsorte necesaria **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la vinculada como litisconsorte necesaria **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**CUARTO: ADMITIR** la vinculación de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, como litisconsorte necesaria.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, vinculadas al presente proceso como litisconsortes necesarios, de conformidad con lo normado en los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, a cargo de la solicitante, esto es, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **88c8e8301220de0274a6f029568895f6dad5da6e84059c50e3c25d4a73344451**

Documento generado en 28/02/2023 11:20:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0427-00**, informando que la parte actora no subsanó las irregularidades anotadas frente a la reforma de la demanda en el auto de fecha 23 de marzo del 2022 dentro del término concedido para tal fin. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo al informe secretarial que antecede, en lo atinente a la ausencia de escrito que subsane la reforma de la demanda y frente a las solicitudes presentadas, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, evidencia el Despacho que el apoderado de la parte demandante no subsanó dentro del término concedido para tal fin, las irregularidades anotadas mediante auto de fecha 23 de marzo del 2022 que inadmitió la reforma de la demanda presentada, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPT y SS, se procederá a su rechazo y se continuará con el trámite del proceso.

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la reforma de la demanda presentada por el apoderado de la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE**

**EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las diez de la mañana **(10:00am), del trece (13) de julio del año 2023.**

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

f

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **925986888ba516746176f476f9411c51a6243b5014cf46bdb37ccffa65cf70cd**

Documento generado en 28/02/2023 11:28:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la parte demandante dio cumplimiento a lo dispuesto en auto anterior y presentó en forma oportuna el escrito de subsanación, dentro del proceso Ordinario Laboral con radicado No. **11001-31-05-002-2022-00145-00**; interpuesto por **FERNANDO PIRELA RUIZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.  
Sírvasse proveer

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, en virtud de que la parte demandante subsanó la demanda dentro del término establecido en el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., conforme a lo ordenado en el auto que antecede y que reúne los requisitos consagrados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con lo establecido la Ley 2213 de 2022, resulta procedente la admisión la presente demanda.

Por lo anteriormente expuesto el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **FERNANDO PIRELA DÍAZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**CUARTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndoles entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndoles que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIRLE** a la demandada que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dddab8c8fe3f699471fb30a15c655c2cf5080d41b9b0f5c3f3e8e405227b1669**

Documento generado en 28/02/2023 09:18:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesta por **LUÍS FELIPE BOJACÁ DÍAZ** contra la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ ESP**; fue remitida por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN A**, a la oficina judicial de reparto, la cual correspondió a este Juzgado y se radicó bajo el proceso ordinario laboral No. 11001-31-05-002-**2022-00199-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede, se advierte que el presente proceso fue remitido por el **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCIÓN SEGUNDA – SUBSECCIÓN A**, al considerar que carecía de competencia para dar trámite al mismo por falta de jurisdicción. Así las cosas, se observa que le asiste razón al citado Tribunal, en consecuencia, dada la naturaleza del asunto que se controvierte, acorde con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 2° y artículo 8° de la Ley 712 de 2001 que modificó los artículos 2° y 11° del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente, se avocará el conocimiento del proceso.

Ahora, el artículo 138 del CGP, dispone;

**ARTÍCULO 138. EFECTOS DE LA DECLARACIÓN DE FALTA DE JURISDICCIÓN O COMPETENCIA Y DE LA NULIDAD DECLARADA.** *Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, esta se invalidará.*

*La nulidad solo comprenderá la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afectada por este. Sin embargo, la prueba practicada dentro de dicha actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron oportunidad de controvertirla, y se mantendrán las medidas cautelares practicadas.*

*El auto que declare una nulidad indicará la actuación que debe renovarse.*

De conformidad con lo previamente señalado, y como quiera que en la actuación se vinculó a la demandada en legal forma, quien respondió la demanda y aportó las pruebas que pretende hacer valer que conservan conforme la norma citada

plena validez, así como las aportadas por la parte demandante, el Despacho tendrá para todos los efectos que lo pretendido es la reliquidación o reajusta de su mesada pensional del demandante conforme lo dispuesto en el artículo 116 de la Ley 6 de 1992, razón por la cual se dispone continuar con el trámite procesal y fijar fecha y hora para la realización de las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S.

Finalmente, comoquiera que, una vez revisadas las presentes diligencias, se advierte que no se cuenta con el audio de la diligencia llevada a cabo por el Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda, el día 13 de noviembre de 2019 a las 10:30 am, dentro del proceso 2018-521, se requerirá al citado despacho judicial para que allegue copia de la diligencia en la cual se profirió la sentencia de primera instancia.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la presente acción **LUÍS FELIPE BOJACÁ DÍAZ** contra la **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ ESP**

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para adelantar la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las doce del mediodía las diez de la mañana (10:00am), del veintisiete (27) de marzo del año 2023.

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de estos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**POR SECRETARÍA REQUIÉRASE** al Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda, para que allegue copia del audio de la diligencia llevada a cabo el día 13 de noviembre de 2019 a las 10:30 am, en la cual se profirió la sentencia de primera instancia dentro del proceso acción de nulidad y restablecimiento del derecho **No. 2018-521**. Adjuntar la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c457bfc83f1100626f170b022d851562b19e21070de7a57cb22f12a31ac2c6**

Documento generado en 28/02/2023 10:06:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **NUEVA EPS** contra **NACIÓN – SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD Y ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL - ADRES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2022-00201-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el artículo 2° del C.P.T. y de la S. S., establece que la Justicia Laboral conoce, entre otros, de los siguientes asuntos:

*4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.*

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho no encuentra que la presente controversia se encuentre bajo los presupuestos de la norma antes citada para para que pueda conocer de este asunto, pues lo que la parte demandante pretende a través de la presente demanda es que se declare improcedente la orden dada por la Superintendencia Nacional de Salud, en la resolución 09330 del 22 de octubre de 2019, para que la NUEVA EPS reintegre unos recursos a la ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES; lo que, si bien constituye un conflicto entre Entidades del Sistema de Seguridad Social, no es una controversia relativa a la prestación de los servicios del Sistema de Seguridad Social, sino que se refiere al desconociendo de un acto administrativo, expedido por una entidad pública, que según el dicho de la parte actora, *“violo el derecho de defensa y contradicción de la NUEVA*

*EMPRESA PROMOTORA DE SALUD- NUEVA EPS S.A. por lo que la orden de restitución de recursos es IRREGULAR por tanto debe declararse su inexistencia” (pretensión cuarta).*

Así las cosas, y de acuerdo a lo establecido en el artículo 104 del C.P.A.C.A., según el cual: *“La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa...”*; el Despacho dispondrá rechazar de plano la presente demanda por falta de jurisdicción y por ende de competencia para avocar conocimiento, conforme lo señalado en el artículo 90 del C.G.P., aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T.-S.S. En tal sentido, se ordenará su remisión a la Oficina Judicial para que sea repartido a los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá.

Como consecuencia de lo anterior, es por lo que el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordinaria por falta de jurisdicción, de conformidad con la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente expediente al Oficina Judicial Reparto, para que sea repartido a los **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, conforme a lo antes dispuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d6e52d5d99de335477160921d9251c61b5eb7b9a2f9322f1096090d3d8cd9dd**

Documento generado en 28/02/2023 09:21:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** contra **FLORELIA MURILLO DE PINEDA, VIVIANA PAOLA, JAIME ANDRÉS Y JHON ARMANDO PINEDA MURILLO**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2022-00241-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede, advierte el Despacho que el artículo 2° del C.P.T. y de la S. S., establece que la Justicia Laboral conoce, entre otros, de los siguientes asuntos:

*4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.*

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho no encuentra que la presente controversia se encuentre bajo los presupuestos de la norma

antes citada para para que pueda conocer de este asunto, pues lo que la parte demandante pretende a través de la presente demanda es la revocatoria de la Resolución 5861 del 26 de abril de 2000, a través de la cual le reconoció y ordenó el pago de una pensión de sobrevivientes a favor de los demandados, junto con el restablecimiento del derecho, esto es, el reintegro de \$67.790.407 pagados por concepto de mesadas pensionales y, la indexación de las sumas reconocidas; lo que, si bien constituye un conflicto entre una Administradora del Sistema de Seguridad Social y sus afiliados, no es una controversia relativa a la prestación de los servicios del Sistema de Seguridad Social, sino que se refiere al desconociendo de un acto administrativo, expedido por una entidad pública, que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 104 del C.P.A.C.A., según el cual: *“La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa...”*, es competencia de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Al respecto, al resolver un conflicto negativo de competencia, en un caso similar, la Corte Constitucional, mediante Auto 540 del 19 de agosto de 2021, señaló:

**7. La competencia para conocer de la demanda de Colpensiones es de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.** *La Sala Plena ha establecido que cuando una entidad pública demanda, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, un acto administrativo propio tras no obtener la autorización del titular para revocarlo directamente, el asunto es competencia de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, incluso si el acto se pronuncia sobre derechos pensionales. La Corte ha llegado a esta conclusión con base en los artículos 97 y 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Según el primero de ellos, si el titular no autoriza a la administración de manera previa, expresa y escrita para revocar directamente un acto administrativo de*

*carácter particular que lo afecta, “deberá demandarlo ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.” A su vez, según el Artículo 104 del mismo código, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo resuelve los conflictos jurídicos relacionados con “actos (...) sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas (...).” Según la Corte, tal competencia de los jueces administrativos cubre actos administrativos relativos a derechos pensionales, en la medida que la habilitación para que la administración demande un acto propio tiene como objetivo, entre otros, proteger el interés y el patrimonio público.<sup>111</sup>*

*8. Así las cosas, en la medida que en el presente caso Colpensiones acude al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de demandar un acto administrativo propio que se pronuncia sobre derechos pensionales, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es la competente para conocer del proceso. Por lo tanto, esta Corporación resolverá el conflicto en el sentido de declarar que corresponde al Juzgado 49 Administrativo Oral del Circuito de Bogotá conocer de la demanda presentada por Colpensiones contra Alicia Isabel Hernández Cáceres. La Sala ordenará remitirle el expediente de la referencia a dicha autoridad judicial para lo de su competencia y para que comunique la presente decisión a los interesados.*

*9. **Regla de decisión.** La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es la competente para conocer de una demanda de una entidad pública contra un acto administrativo propio, presentada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho tras no obtener la autorización del titular para revocarlo directamente, incluso si el acto se pronuncia sobre derechos pensionales...”*

Así las cosas, el Despacho dispondrá rechazar de plano la presente demanda por falta de jurisdicción y por ende de competencia para avocar conocimiento, conforme lo señalado en el artículo 90 del C.G.P., aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T.-S.S. En tal sentido, se ordenará su remisión a la Oficina Judicial para que sea repartido a los Jueces Administrativos del Circuito de Bogotá.

Como consecuencia de lo anterior, es por lo que el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ordinaria por falta de jurisdicción, de conformidad con la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO: REMITIR** el presente expediente al Oficina Judicial Reparto, para que sea repartido a los **JUECES ADMINISTRATIVOS DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, conforme a lo antes dispuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32b6ecb2c5d0931c604fe46ef03e9c7d35d813a8c7a6d824d2037f6924271f58**

Documento generado en 28/02/2023 09:18:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la parte demandante presentó en forma oportuna el escrito de subsanación, dentro del proceso Ordinario Laboral con radicado No. **11001-31-05-002-2022-00259-00**; interpuesto por **NELLY YANETH ROJAS ROMERO** contra **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** Sírvase proveer

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se observa que el escrito de subsanación allegado de forma oportuna por la parte demandante, no se corrigen las falencias advertidas mediante auto de fecha dos (10) de octubre de 2022 y notificado por Estado de fecha 13 de octubre del presente año, conforme se prevé en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, que al tenor literal indica:

*“(...) Artículo 28. Devolución y reforma de la demanda. Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale (...)”.*

Lo anterior, como quiera que en el escrito presentado, persisten las falencias señaladas, como es la indebida acumulación de pretensiones, pues, se solicita de manera principal, el reintegro (pretensión décima principal), junto con “la indemnización por el no pago de las prestaciones sociales al término de la relación laboral” (pretensión vigésima cuarta), pedimentos que, a la luz de lo establecido en el artículo 25 A de C.P.T. y la S.S., resultan excluyentes entre sí.

Adicionalmente, tampoco aportó la demandante, la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva subsanación y sus anexos a la parte demandada, en virtud de lo fijado en el inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, pese a que, en el auto que inadmitió la demanda, se le advirtió sobre el cumplimiento de ese deber.

Por lo anteriormente expuesto, sin que sea necesario ahondar en mayores consideraciones, y conforme a lo establecido en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda. En consecuencia, descárguense de los registros respectivos la demanda digital, devuélvase el expediente al apoderado de la parte demandante, y háganse las anotaciones del caso.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56fd338c878a625455d8cb0c9c1cdc6e4aaf69812bfcca2bfe06f160c381c67e**

Documento generado en 28/02/2023 09:18:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la parte demandante dio cumplimiento a lo dispuesto en auto anterior y presentó en forma oportuna el escrito de subsanación, dentro del proceso Ordinario Laboral con radicado No. **11001-31-05-002-2022-00271-00**; interpuesto por **CRISTIAN CAMILO ISAZA CÁRDENAS** contra **CONCESIÓN ALTO MAGDALENA S.A.S.** Sírvase proveer

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, en virtud de que la parte demandante subsanó dentro del término establecido en el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., conforme a lo ordenado en el auto que antecede y que reúne los requisitos consagrados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con lo establecido la Ley 2213 de 2022, resulta procedente la admisión la presente demanda.

Por lo anteriormente expuesto el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar a la abogada **ERIKA JHOANA BERNAL ARISTIZABAL** identificada con la cédula de ciudadanía No.1.098.667.626 y la T.P. No. 223.744 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **CRISTIAN CAMILO ISAZA CÁRDENAS** contra **CONCESIÓN ALTO MAGDALENA S.A.S.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **CONCESIÓN ALTO MAGDALENA S.A.S.**, o a quienes hagan sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndoles entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndoles que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIRLE** a la demandada que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c49210e07f50323f72cfa1ed5ad899851997015569aef930a689b47c987f397d**

Documento generado en 28/02/2023 09:18:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta **GLORIA ELCY TORRES CATAÑO** contra **MULTISERVICE GOLD S.A.S.**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. **11001-31-05-002-2022-00405-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

- 1.** No se allegó poder otorgado por la demandante, para que un profesional del Derecho la represente en esta acción.
- 2.** Dentro del archivo digital presentado no obra ningún escrito de demanda, por lo que, incumple la parte actora, lo establecido en el artículo 25 del C.P.T y de la S.S., ya que, sólo se aportaron una serie de documentales, sin que pueda el Despacho, determinar cuáles son los fundamentos fácticos y pretensiones del libelo.
- 3.** En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada. Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, ADVIRTIENDO que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforma a la norma en comento.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **GLORYA ELCY TORRES CATAÑO** contra **MULTISERVICE GOLD S.A.S.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 (*antes decreto 806 de 2020*) so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d45140a1666bea54b985e5700de9904991b309c15ec92fdbd720ffa0df97318**

Documento generado en 28/02/2023 09:18:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **DIANA MILENA SANGUÑA TRIVIÑO y HOVER ARTURO RIAÑOS URQUIJO** contra **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. **11001-31-05-002-2022-00421-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se evidencia que la demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, por lo que el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **CRISTIAN DANILO GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.225.088.467 y la T.P. No. 382.021 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **DIANA MILENA SANGUÑA TRIVIÑO y HOVER ARTURO RIAÑOS URQUIJO** contra **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS**

**RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES.**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**QUINTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a la demandada que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6e343adeed8db21b21ee872c13a6cc6b46b96cf0dfb4209f78c4164ba0da1978**

Documento generado en 28/02/2023 09:18:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **YAMEIRIS VEGA FLÓREZ**, actuando en nombre propio y en representación del menor **STEVEN MORENO VEGA** contra **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. **11001-31-05-002-2022-00423-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se evidencia que la demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, por lo que el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **CRISTIAN DANILO GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.225.088.467 y la T.P. No. 382.021 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **YAMEIRIS VEGA FLÓREZ**, actuando en nombre propio y en representación del menor **STEVEN MORENO VEGA** contra **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES**.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES.**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo

previsto en el párrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**QUINTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a la demandada que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59e131b709359dff8e3c64b67eaa3cc6a14576dfb2baff594774c7f322801ba2**

Documento generado en 28/02/2023 09:18:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **ROSS MARY TORRES SÁCHEZ**, contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. **11001-31-05-002-2022-00425-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se evidencia que la demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, por lo que el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **MISAEEL TRIANA CARDONA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.002.404 y la T.P. No. 135.830 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **ROSS MARY TORRES SÁNCHEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de

conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**SEXTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndoles entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndoles que deben nombrar apoderado para que las represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIRLES** a las demandadas que deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b2d9ce3e94c8a9216e027711d9abe19d9b7fcb60d591f92654368fa16dd0dc**

Documento generado en 28/02/2023 09:18:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **ALICIA GODOY DE TÉLLEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. **11001-31-05-002-2022-00429-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, se logra evidenciar que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, es por lo que el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.929.297 y la T.P. No. 148.850 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado principal de la parte demandante; y, a la abogada **VENESSA PATRUNO RAMÍREZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.121.616 y la T.P. No. 209.015 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderad sustituta de la actora, en los términos y fines de los poderes conferidos.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **ALICIA GODOY DE TÉLLEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES Y COLPENSIONES**.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA**

**DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el párrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, *(antes Decreto 806 de 2020)*.

**CUARTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**QUINTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que deben nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a la demandada que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5bce0f5ca1b13c9b7f4b2ec71347cc1ed0fec0797698bdfd0e83deddf0590462**

Documento generado en 28/02/2023 09:18:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **JOSÉ RAMIRO GONZÁLEZ GRISALES** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. **11001-31-05-002-2022-00433-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co> evidenciando que se acredita tal condición.

Ahora bien, en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **GUSTAVO ADOLFO POVEDA RUÍZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.823.520 y la T.P. No. 161.544 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **JOSÉ RAMIRO GONZÁLEZ GRISALES** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES Y COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**SEXTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndoles entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndoles que deben nombrar apoderado para que las represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIRLES** a las demandadas que deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2458397feb5f9c715806e234d934e67842c66935dbef7f980690bccd532309e9**

Documento generado en 28/02/2023 09:18:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20170046000**, informando que la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, mediante correo electrónico remitido el 27 de febrero de 2023 al despacho, aportó el expediente administrativo del demandante, en cumplimiento de lo ordenado en audiencia anterior. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe Secretarial que antecede, y como queira que se aportó la documental requerida de oficio por le despacho, se procede a programar fecha y hora para adelantar la audiencia prevista en el artículo 80 del CSTSS.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 80 ibidem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las ocho de la mañana **(08:00am)**, del **diez (10) de marzo de 2023**.

**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**NADYA ROCÍO RAMÍREZ MARTÍNEZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6230ee91f6db9c4cd14dc2b9849838a1c347694cd47b818a567c1c9a0b3b5df7**

Documento generado en 28/02/2023 05:08:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220180027600, informando que el apoderado de los demandantes **MAUREN LORENA SALAZAR AVILA, JUAN CARLOS SALAZAR AVILA, JHON FREDY SALAZAR AVILA** y **EDWIN FABIAN SALAZAR AVILA** en calidad de herederos del señor **BENEDICTO SALAZAR FLORIDANO (Q.E.P.D)**, mediante memorial allegado el día 24 de febrero de 2023 solicita el aplazamiento de la audiencia. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el apoderado de los demandantes **MAUREN LORENA SALAZAR AVILA, JUAN CARLOS SALAZAR AVILA, JHON FREDY SALAZAR AVILA** y **EDWIN FABIAN SALAZAR AVILA** en calidad de herederos del señor **BENEDICTO SALAZAR FLORIDANO (Q.E.P.D)** mediante memorial allegado solicita el aplazamiento de la audiencia programada dentro del presente proceso para el día 01 de marzo de 2023 en razón a que tiene otra diligencia para la misma fecha y hora en otro Juzgado, la cual fue programada con anterioridad, para lo cual anexa el auto correspondiente.

Conforme a lo anterior y teniendo en cuenta que la audiencia programada dentro del presente proceso es la prevista del artículo 80 del CPTSS, para practicar las pruebas decretadas, por lo que este Despacho accede al aplazamiento de la presente audiencia y fija nueva fecha para la realización de la misma.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las tres de la tarde **(03:00pm)**, del **veintiocho (28) de marzo de 2023**.

**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**NADYA ROCÍO RAMÍREZ MARTÍNEZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bbb03b71eea0ad83c99077a6114e7997d9b3dcfd58b67699042d49228f5191ca**

Documento generado en 28/02/2023 03:12:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220190086800, informando que las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** radicaron subsanación de la contestación a la demanda. Asimismo, el día 23 de marzo de 2022 se realizó la notificación a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**; de otro lado, el apoderado del demandante radicó memoriales de impulso procesal de fechas 8 de junio de 2022 y 14 de febrero de 2023. Sírvese proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, las demandadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, y la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, el día 13 de y 17 de enero de 2022 respectivamente, estando dentro del término legal radicaron subsanación a la contestación de la demanda, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de las contestaciones que anteceden, advirtiendo que las mismas reúnen los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por las accionadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

De otro lado se observa que se procedió a notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** dando cumplimiento a lo ordenado mediante auto del 13 de diciembre de 2021.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por las accionadas **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las doce del mediodía **(12:00M), del trece (13) de abril de 2023.**

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ad4067cc1d4298ba53d99cf075e815f21e54077b29d90217ecd650dcfdd5c5d**

Documento generado en 28/02/2023 04:53:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220200008600, informando que la demandada **CONSORCIO HYP BUENOS AIRES** conformado por las empresas **ICC - INGENIERIA Y COSTRUCCIONES CIVILES S.A.S.** y **HOLDING MARKETING INTERNATIONAL S.A.S.** radicaron escrito de subsanación de contestación de la demanda. Asimismo, el demandante **MIGUEL ARTURO BARRETO SALINAS** radica memorial de impulso procesal el 13 de febrero de 2023. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe Secretarial que antecede, una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia que los demandados **CONSORCIO HYP BUENOS AIRES** conformado por las empresas **ICC - INGENIERÍA Y COSTRUCCIONES CIVILES S.A.S.** y **HOLDING MARKETING INTERNATIONAL S.A.S.**, el pasado 31 de marzo de 2022, radicaron escrito de subsanación de contestación a la demanda, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que no reúne los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., al no subsanar las deficiencias presentadas como es:

1. El hecho 11 no se cumplió con lo requerido conforme lo establece el numeral 3º del artículo 31 del CPTSS.
2. No se cumplió con el numeral 4º del artículo 31 del CPTSS al no contener los **HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE SU DEFENSA.**

Como quiera que las falencias presentadas, no son de tal entidad que, se tendrá como no Subsanaada la demanda por los accionados **CONSORCIO HYP BUENOS AIRES** conformado por las empresas **ICC - INGENIERÍA Y COSTRUCCIONES CIVILES S.A.S.** y **HOLDING MARKETING INTERNATIONAL S.A.S.**, lo cual se tendrá como un indicio grave en su contra, parágrafo 3 art. 31 artículo del CPTSS.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NO SUBSANADA LA DEMANDA** por los accionados **CONSORCIO HYP BUENOS AIRES** conformado por las empresas **ICC – INGENIERÍA Y COSTRUCIONES CIVILES S.A.S.** y **HOLDING MARKETING INTERNATIONAL S.A.S.**, lo cual se tendrá como un indicio grave en su contra, parágrafo 3 Art. 31 del CPTSS.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las ocho de la mañana **(08:00am), del once (11) de julio del año 2023.**

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a56c0dbd293c3ca9dec17048bab715665f92abedce9d1ee482ff614b8669957**

Documento generado en 28/02/2023 04:54:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220210011200, informando que las demandadas **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.** e **INMACULADA GUADALUPE Y AMIGOS S.A.S.**, radicaron contestación a la demanda. Asimismo, el apoderado del demandante radica memorial de impulso procesal el 1 de agosto de 2022 y solicitud de dar aplicación al art. 121 C.G.P. del 8 de febrero de 2023. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Visto el informe secretarial que antecede procede el despacho a pronunciarse sobre sobre los requerimientos efectuados por las partes en los siguientes términos:

### **1. DE LA PÉRDIDA DE COMPETENCIA**

Solicita el apoderado de la parte demandante, se de aplicación a lo dispuesto en el artículo 121 del CGP, norma a la que considera debe acudirse en virtud de la remisión expresa que autoriza el artículo 145 del CPT y SS, en atención a que transcurrido más de un año en que se notificara el auto admisorio de la demanda, a la data el despacho no ha dictado la correspondiente sentencia. En virtud de lo anterior, pide que el despacho declare su incompetencia para continuar con el trámite de la actuación.

A efectos de resolver, cabe precisar que el artículo 121 del CGP, prevé:

*“Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal.*

*Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente*

*competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses. La remisión del expediente se hará directamente, sin necesidad de reparto ni participación de las oficinas de apoyo judicial. El juez o magistrado que recibe el proceso deberá informar a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre la recepción del expediente y la emisión de la sentencia.”*

Frente a la aplicación de dicha norma al procedimiento laboral, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha tenido la oportunidad de pronunciarse en sentencias como la STL16150-2021 y la SL1163-2022 reiterada en la SL1340-2022, precisando la inaplicabilidad del artículo 121 del CGP a los procesos laborales, al no darse los presupuestos previstos en el artículo 145 del CPT y SS, señalando que el Código Procesal del Trabajo y de Seguridad Social, contiene su propia regulación para garantizar el acceso a la administración en un plazo razonable por un juez o tribunal. Expresamente, en la providencia citada se indicó:

*“Aclarado lo anterior, para desechar los planteamientos de la censura en torno al asunto propuesto, que entiende la Sala se contrae al alcance de los artículos 117 y 121 del CGP, basta traer a colación lo asentado recientemente por esta Corporación en la sentencia SL1163-2022, donde al estudiar un asunto de similares contornos al aquí debatido, así reflexionó la Sala:*

*[...] el Tribunal no incurrió en la infracción directa de los arts. 117 y 121 del CGP, comoquiera que estas disposiciones no son aplicables al procedimiento laboral, toda vez que no se dan los supuestos del art. 145 del CPTSS para acudir por analogía a la aplicación de tales preceptos, ya que el Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social tiene su propia regulación para garantizar a toda persona su derecho «...a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter» (nl. 1° del artículo 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos).*

*Sin el ánimo de ser exhaustivos en relacionar todos los mecanismos adecuados que prevé el procedimiento del trabajo y seguridad social para brindar las debidas garantías judiciales a las partes, a manera de ejemplo, se rememora que el art. 48 del CPTSS prevé que el juez asumirá la dirección del proceso, adoptando las medidas necesarias para garantizar el respeto de los derechos fundamentales y el equilibrio entre las partes, la agilidad y rapidez en su trámite. Igualmente, los arts. 30 y 71 ibidem prevé lo que debe hacer el juzgador en caso de que una o ambas partes sean contumaces. Además, está previsto que las actuaciones procesales y la práctica de pruebas en las instancias se llevarán a cabo oralmente, en audiencia pública, so pena de nulidad, art. 42, ibidem.*

*En fin, el procedimiento del trabajo y seguridad social tiene sus propios mecanismos adecuados para ofrecer a las partes las garantías judiciales debidas, por lo que no se debe acudir a los arts. 117 y 121 del CGP, puesto que no hay un vacío legal que deba*

*suplirse con estas disposiciones, en tanto que el art. 145 del CPTSS solo autoriza acudir al Código General del Proceso a falta de disposiciones en la especialidad. Inclusive, el mismo art. 1 del CGP reconoce que ese código regula la actividad procesal «en los asuntos civiles, comerciales, de familia y agrarios» y que se puede aplicar a todos los asuntos de cualquier jurisdicción o especialidad y a las actuaciones de particulares y autoridades administrativas, cuando ejerzan funciones jurisdiccionales, «en cuanto no estén regulados expresamente en otras leyes».*

*Además, la Sala considera que el legislador, en ejercicio de su libertad de configuración legislativa, puede adoptar distintas medidas que sean adecuadas para brindar a toda persona las garantías judiciales debidas, atendiendo la especialidad de los derechos sustanciales que van a ser objeto de adjudicación por parte de los jueces, por lo que no necesariamente debe hacerlo de igual forma en todos los casos.*

*En ese orden, si dentro del proceso laboral y de seguridad social no existe una regla similar al art. 121 del CGP, ello no significa necesariamente que hay una laguna normativa que deba suplir el juez, puesto que el legislador tiene adoptados otros mecanismos que sirven para la misma finalidad, según la especialidad del derecho, como son los previstos en el procedimiento laboral y de la seguridad social.*

*La pérdida de competencia del juzgador por no dictar la sentencia dentro de un plazo razonable que prevé el art. 121 del CGP no es la única forma de hacer efectivos los principios de celeridad y la garantía del plazo razonable, inclusive, puede llegar a ser contraproducente, como lo previó la misma Corte Constitucional en la Sentencia C-443-2019, cuando analizó el alcance del artículo 121 del CGP y declaró inexecutable la expresión «de pleno derecho» contenida en el inciso sexto de dicho artículo y la exequibilidad condicionada del resto de este inciso, en el entendido de que «...la nulidad allí prevista debe ser alegada antes de proferirse la sentencia, y de que es saneable en los términos de los artículos 132 y subsiguientes del Código General del Proceso».*

*Resta decir que la Sala no desconoce la sentencia del Corte Constitucional T-334-2020 donde adocrinó que el art. 121 del CGP sí es aplicable al procedimiento laboral y de seguridad social, sin embargo, por las razones antes expuestas, no comparte esa postura, y la misma solo produce efectos inter-partes.”*

Del anterior criterio normativo y jurisprudencial, resulta claro que no resulta procedente la declaratoria la pérdida de competencia requerida por la parte demandante, pues la norma en que se sustenta no resulta aplicable al procedimiento laboral y que si bien en efecto, ha transcurrido más de un año desde la notificación del auto admisorio de la demanda sin que se haya emitido la respectiva sentencia que ponga fin a la instancia, deben considerarse las circunstancias particulares de cada caso y las razones a las que puede obedecer un eventual retardo. En consecuencia, se RECHAZARÁ por improcedente lo solicitado.

## **2. CALIFICACIÓN DE LAS CONTESTACIONES PRESENTADAS**

Como quiera que los apoderados no acreditan su condición de abogado, por economía procesal se procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co> y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 y 75 del C.G.P., aplicable

por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a los siguientes profesionales:

1. A la doctora **ANA MARÍA GIRALDO RINCÓN**, identificado con la C.C. n.º51.936.982 y T.P. 70.396 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.
2. Al doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificado con la C.C. n.º79.985.203 y T.P. 115.849 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **INMACULADA GUADALUPE Y AMIGOS S.A.S.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, que la demandada, **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, radicó escrito de contestación el día 25 de octubre de 2021, no obstante, no se observa en el expediente la notificación realizada, por lo que el Despacho la tendrá por notificada por conducta concluyente, en los términos previstos en el Art. 301 del C.G.P.

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio de la contestación allegada, advirtiendo que la misma reúne los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la accionada **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**

De otro lado, la demandada **INMACULADA GUADALUPE Y AMIGOS S.A.S.** fue notificada del auto admisorio de la demanda el 26 de enero de 2022 y dentro del término legal dio contestación a la demanda, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que la misma reúne los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la accionada **INMACULADA GUADALUPE Y AMIGOS S.A.S.**

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente la solicitud de pérdida de competencia en virtud de lo dispuesto en el artículo 121 del CGP formulada

por la parte demandante, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la doctora **ANA MARÍA GIRALDO RINCÓN**, identificado con la C.C. n.º51.936.982 y T.P. 70.396 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva al doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ**, identificado con la C.C. n.º79.985.203 y T.P. 115.849 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **INMACULADA GUADALUPE Y AMIGOS S.A.S.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**CUARTO: TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demanda **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.** de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del C.G.P.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por la accionada **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**

**SEXTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por la accionada **INMACULADA GUADALUPE Y AMIGOS S.A.S.**

**SÉPTIMO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora las diez de la mañana (**10:00am**), **del once (11) de julio de 2023.**

**OCTAVO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**NOVENO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**DECIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e971af8fa322a84b3a1826d1a4462170266fc63137041ee55f2ef95b052104c0**

Documento generado en 28/02/2023 04:55:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0427-00**, informando que la parte actora no subsanó las irregularidades anotadas frente a la reforma de la demanda en el auto de fecha 23 de marzo del 2022 dentro del término concedido para tal fin. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Atendiendo al informe secretarial que antecede, en lo atinente a la ausencia de escrito que subsane la reforma de la demanda y frente a las solicitudes presentadas, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, evidencia el Despacho que el apoderado de la parte demandante no subsanó dentro del término concedido para tal fin, las irregularidades anotadas mediante auto de fecha 23 de marzo del 2022 que inadmitió la reforma de la demanda presentada, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 28 del CPT y SS, se procederá a su rechazo y se continuará con el trámite del proceso.

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la reforma de la demanda presentada por el apoderado de la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE**

**EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las diez de la mañana **(10:00am), del trece (13) de julio del año 2023.**

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

f

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **925986888ba516746176f476f9411c51a6243b5014cf46bdb37ccffa65cf70cd**

Documento generado en 28/02/2023 11:28:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**