

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **11001 31 05 002 2017 00645** promovido por **MARY JULIETTE MOSQUERA PEREA**, contra **ERNESTO ORJUELA** informando que, fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el 21 de febrero de 2023, quien **CONFIRMA LA SENTENCIA CONDENATORIA.** Así mismo informa que, no adopta decisión alguna sobre la condena en costas al demandado, en atención a que, si bien se mencionó en la parte considerativa, no fueron incluidas en la parte resolutive. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C, Cinco (5) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

**OBEDÉZCAZSE Y CÚMPLASE**, lo resuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia del 30 de noviembre de 2022.

De acuerdo al Pronunciamiento del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en providencia arriba mencionada y escuchado el audio de la audiencia del artículo 80 del CPT y de la S.S, celebrada el pasado **7 de julio de 2022**, advierte el Despacho que, a 1:38 minutos, la Juez que profirió la sentencia indicó que la condena en costas sería a cargo de la parte demandada, en la suma de medio salario mínimo legal mensual vigente, suma que no fue mencionada en la parte resolutive del fallo, por lo que, el Despacho en aplicación del artículo 285 del CGP, aplicable al procedimiento laboral por remisión expresa del artículo 145 del CPT y de la S.S., aclarará y adicionará la sentencia.

El artículo 285 del CGP señala:

*“...La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.”*

Así las cosas y en aplicación de la norma transcrita, se procederá a aclarar y adicionar la sentencia en la parte resolutive dentro del proceso ordinario laboral radicado bajo el número **110013105002201700645** seguido por **MARY JULIETTE MOSQUERA PEREA**, contra **ERNESTO ORJUELA**, incluyendo el numeral quinto respecto de la condena en costas impuestas al demandado en la suma de medio salario mínimo legal mensual vigente.

Por lo anteriormente expuesto éste Despacho:

#### **RESUELVE**

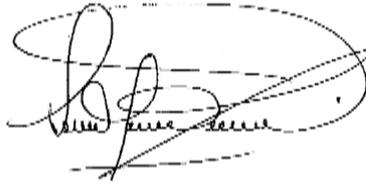
**PRIMERO: ACLARAR y ADICIONAR EN LA PARTE RESOLUTIVA DE LA SENTENCIA** proferida por este Despacho judicial el pasado **7 de julio del 2022**, dentro del proceso ordinario laboral seguido por **MARY JULIETTE MOSQUERA PEREA**, contra **ERNESTO ORJUELA**, incluyendo el numeral siguiente, el cual quedará así:

**“QUINTO: COSTAS.** *A cargo del demandado en la suma de medio salario mínimo legal mensual vigente.*

Ejecutoriada lo anterior, vuelva al expediente al Despacho para que, se practique por secretaría la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed oval border. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

Ners.

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20200011200**, informando que, la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** radica contestación a la demanda el día 19 de agosto de 2022. Así mismo, el apoderado de la demandante **WILLIAM ANIBAL DELGADO MORENO**, mediante memorial solicita impulso procesal. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, sería el caso entrar a realizar el estudio de la contestación allegada por el apoderado de la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, si no fuera porque al verificar las actuaciones surtidas en el trámite del presente proceso, considera pertinente el Despacho, entrar a realizar el control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal y como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 2013 rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ (...).”*

Lo anterior, porque al revisar el trámite surtido dentro del presente proceso se encuentran las siguientes actuaciones:

1. Mediante auto del 05 de abril de 2021 se admitió la demanda de **WILLIAM ANIBAL DELGADO MORENO** contra **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

2. Con auto del 18 de marzo de 2022 se tuvo por contestada la demanda por **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, y se indicó que la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** no dio contestación a la demanda y se procedió a nombrar curador ad litem y se ordenó emplazar al demandado.

Una vez revisadas las presentes diligencias encuentra el Despacho a folio 9 del ítem 4 del plenario se aporta la constancia de la diligencia de notificación realizada por la parte actora al demandado **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** el día 19 de abril de 2021, misma que se llevó a cabo con el lleno de los requisitos de la normativa vigente para la data, esto es, artículo 08 del Decreto 806 de 2020 (hoy Ley 2213 del 2022), esto es, con la constancia de recibo del mensaje, sin que dieran contestación a la demanda, motivo por el cual, no era factible dar aplicación al artículo 29 del CPTSS, razón por la cual se deja sin valor ni efecto los numerales **CUARTO, QUINTO, SEXTO Y SÉTIMO** del auto del 18 de marzo de 2022.

Es por ello, que este Despacho dará aplicación a lo dispuesto en sentencia con radicado 97443 del 11 de mayo del 2022 por la H. Corte Suprema de Justicia – Sala Casación Laboral, MP. Dr. Luis Benedicto Herrera Díaz, en la cual manifestó que se transgrede la garantía del debido proceso cuando se aplica el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., según el cual *“cuando el demandado no es hallado o se impide la notificación, el juez procederá a nombrarle un curador para la litis con quien se continuará el proceso y ordenará su emplazamiento por edicto”*, cuando la parte ya cumplió con la carga procesal que le asiste, esto es, notificando en debida forma el auto admisorio de la demanda al extremo pasivo de la litis, dejando la constancia del envío efectuado junto con la entrega.

De esta forma se **TENDRA POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y seguirá con el trámite del presente proceso

fijando fecha y hora para llevar a cabo la diligencia de que trata el artículo 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** los numerales **CUARTO, QUINTO, SEXTO Y SÉTIMO** del auto del 18 de marzo de 2022.

**SEGUNDO: TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las dos y treinta de la tarde **(02:30pm), del dieciséis (16) de abril de 2024.**

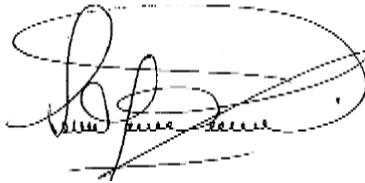
**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20210053400**, informando que la demandada **RENTAL EP S.A.S.** radica el 23 de junio de 2022 contestación a la demanda; asimismo, el apoderado de la demandante radica memorial de impulso procesal. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y como quiera que el apoderado no acreditan su condición de abogado, por economía procesal se procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, estableciéndose tal condición, y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S. se reconoce personería adjetiva al doctor **JUAN PABLO NOVOA VARGAS** identificado con la C.C. n.º79.554.518 y T.P. 141.112 del C.S. de la J. como apoderado de la demandada **RENTAL EP S.A.S.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Visto el informe Secretarial que antecede, y teniendo en cuenta que la demandada **RENTAL EP S.A.S.**, fue notificada de la demanda el día 08 de junio de 2022, y dentro del término legal dio contestación a la demanda, procede el Despacho a calificar la contestación que antecede, advirtiendo que la misma no puede ser admitida al no reunir los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S. así:

1. No se tiene en cuenta el numeral 5º del artículo 31 del C.P.T. y S.S., señala que, “5. *La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y*”.

Teniendo en cuenta que de las pruebas aportadas en la contestación de la demanda no se encuentran relacionadas en forma individualizada.

Siendo, así las cosas, se le concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

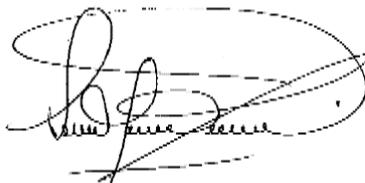
**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al doctor **JUAN PABLO NOVOA VARGAS** identificado con la C.C. n.º79.554.518 y T.P. 141.112 del C.S. de la J. como apoderado de la demandada **RENTAL EP S.A.S.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de la demandada de la accionada demandada **RENTAL EP S.A.S.**; se le concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez de fecha 5 de septiembre del 2023, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2018-00437-00**, informando que mediante auto inmediatamente anterior se dispuso citar a las partes para llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículo 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S., para el 7 se septiembre del 2023. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Atendiendo el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias, el Despacho procede a pronunciarse previas las siguientes consideraciones:

Sería del caso llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículo 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S., fijada para el próximo 7 se septiembre del 2023 si no fuera porque se evidencia que en auto de fecha 10 de marzo del 2022 el Despacho requirió a la abogada **ALEJANDRA MEDINA LOZANO** a efectos de que allegara el poder que le fuere conferido y que la acreditara como apoderada de la demandante, lo anterior con la finalidad de dar trámite a la solicitud de desistimiento de las pretensiones seguidas en contra de las demandadas **ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A. – ASD S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S. – SERVIS S.A.S., Y CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.**, entidades que conforman **LA UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014.**

Sin embargo, no se evidencia a la fecha que haya cumplido con dicho requerimiento, razón por la cual el Despacho considera necesario continuar con el trámite de la presente litis requiriendo a la demandante, para que en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente

providencia, de cumplimiento a lo indicado en el numeral tercero del auto de fecha 18 de septiembre del 2018, esto es, tramitando la notificación de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda a las demandadas **ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A. – ASD S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S. – SERVIS S.A.S., Y CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.**, entidades que conforman **LA UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**; de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura en el trámite, al correo electrónico dispuesto por dichas entidades para tal fin en su Certificado de Existencia y Representación Legal, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte interesada para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de la presente providencia, de cumplimiento a lo indicado en el numeral tercero del auto de fecha 18 de septiembre del 2018, esto es, tramitando la notificación de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda a las demandadas **ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A. – ASD S.A.S., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A.S. – SERVIS S.A.S., Y CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.**, entidades que conforman **LA UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**; de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura en el trámite, al correo electrónico dispuesto por dichas entidades para tal fin en su Certificado de Existencia y Representación Legal, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-00888-00**, informando que el 15 de agosto del 2023 el apoderado del demandante **LUIS ARTURO RIVERA GIL** allegó memorial mediante el cual solicitó el aplazamiento de la diligencia fijada para el próximo 16 de agosto del 2023 por cuanto se tiene incapacidad médica. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la apoderada del demandante **LUIS ARTURO RIVERA GIL** allegó memorial mediante el cual solicitó el aplazamiento de la diligencia fijada para el próximo 16 de agosto del 2023 por cuanto se tiene incapacidad médica que le impide el uso de pantallas debido un cuadro de migraña, el Despacho accederá a tal petición, por lo cual se dispone fijar nueva fecha.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEÑÁLESE** la hora de las **dos y treinta de la tarde (02:30pm) del doce (12) de septiembre de 2023**, para llevar a cabo la audiencia que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE**

**CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia, la cual se llevará a cabo de manera virtual.

**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haz clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Sandra Milena Fierro Arango', enclosed within a dashed-line oval. The signature is fluid and cursive.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP



**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 18 de octubre del 2023, informando que mediante memorial de fecha 10 de agosto del 2022 el apoderado del ejecutante dio cumplimiento al requerimiento efectuado por este Despacho mediante auto de fecha 11 de julio del 2022, dentro del proceso ejecutivo laboral No. 11001-31-05-002-**2019-00315**-00. Sirvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Cinco (05) de septiembre de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias evidencia el Despacho que mediante memorial de fecha 10 de agosto del 2022 el apoderado del ejecutante dio cumplimiento al requerimiento efectuado por este Despacho mediante auto de fecha 11 de julio del 2022.

Así las cosas, el Despacho ordenará la aprehensión y posterior secuestro del vehículo de placas MPX043, clase CAMIONETA, servicio PARTICULAR marca DODGE, línea JOURNEY, color GRIS TORMENTA, modelo 2012, matriculado en la Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá de la propiedad de la ejecutada DIANA CAROLINA BARRERA SUAREZ identificada con cédula de ciudadanía No. 52.987.229.

Por lo expuesto, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la aprehensión del vehículo de placas MPX043, clase CAMIONETA, servicio PARTICULAR marca DODGE, línea JOURNEY, color

GRIS TORMENTA, modelo 2012, matriculado en la Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá de la propiedad de la ejecutada DIANA CAROLINA BARRERA SUAREZ identificada con cédula de ciudadanía No. 52.987.229.

**SEGUNDO:** Por secretaría líbrese oficio con destino a la SIJIN AUTOMOTORES de la Policía Nacional Metropolitana de Bogotá D.C., a efectos de que proceda con la aprehensión física e inmovilización del automotor.

**TERCERO: DECRETAR el SECUESTRO** del vehículo de placas MPX043, clase CAMIONETA, servicio PARTICULAR marca DODGE, línea JOURNEY, color GRIS TORMENTA, modelo 2012, matriculado en la Secretaría de Tránsito y Transporte de Bogotá de la propiedad de la ejecutada DIANA CAROLINA BARRERA SUAREZ identificada con cédula de ciudadanía No. 52.987.229.

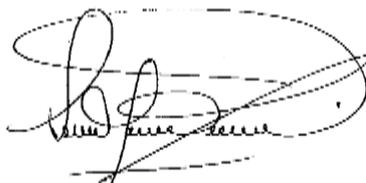
Para la práctica de la anterior diligencia, se COMISIONA a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ, quienes contarán con amplias facultades, incluyendo las de designar secuestre, y las demás establecidas en el artículo 38 del CGP.

**CUARTO:** Por secretaría líbrese oficio con los insertos del caso con destino a la OFICINA JUDICIAL – REPARTO, para que sea repartida la comisión dispuesta en el numeral anterior a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE BOGOTÁ.**

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

A handwritten signature in black ink, enclosed within a dashed-line oval. The signature is cursive and appears to read 'Sandra Milena Fierro Arango'.

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

