

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 9 de abril del 2024, el proceso ordinario laboral No. 11001-31-05-002-**2021-00337-00** informando que el pasado 2 de agosto del 2023 se dictó sentencia condenatoria que no fue apelada, quedando legalmente ejecutoriada; providencia dentro de la cual se tazarón las costas y agencias en derecho, siendo del caso pasar a liquidarlas por Secretaría. Sírvase proveer.

Valor agencias en derecho de primera instancia ..... \$1.160.000.oo  
TOTAL.....\$1.160.000.oo

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta lo consagrado en el numeral 1° del Artículo 366 del CGP, apruébese la liquidación de costas practicada por Secretaría en la suma de **UN MILLÓN CIENTO SESENTA MIL PESOS MONEDA CORRENTE.**

Ahora bien, dadas las solicitudes obrantes dentro del plenario, en firme lo anterior remítanse las presentes diligencias a la Oficina General de Reparto a efectos de que se sirva abonar el presente proceso como ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f5b2a593c67ccf1dcd126e222b2ad82236aecc7e8037384303d8636f45f845b**

Documento generado en 24/04/2024 01:25:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 9 de abril del 2024, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2023-00400-00**, informando que las demandadas **MEGALÍNEA S.A.** y **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, se entendieron notificadas por conducta concluyente. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.985.203 y TP 115.849 como apoderado de la demandada **MEGALÍNEA S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**RECONÓZCASE PERSONERÍA** a la Doctora **LUZ DARI VALBUENA CAÑON** identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.026.904 y TP 163.676 como apoderada de la demandada **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de las contestaciones de demanda presentadas, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, no se evidencia dentro del plenaria prueba de que la parte demandante tramitara la notificación de las demandadas de conformidad con lo ordenado en el auto que dispuso admitir la demanda.

No obstante, lo anterior las demandadas **MEGALÍNEA S.A.** y **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, allegaron escritos de contestación de la demanda, visibles a ítems 5 y 6 del expediente digital, por lo que el Despacho las **TENDRÁ POR NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en los términos previstos en el inciso 2° del artículo 301 del C.G.P.

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio de la contestación de demanda allegada por la demandada **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, y encontrando que, **REÚNE** los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se le tendrá por contestada la demanda.

Ahora bien, en lo atinente a la demandada **MEGALÍNEA S.A.**, el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que no puede ser admitida, toda vez que no cumple con:

1. El numeral 2° del párrafo 1° del artículo 31 del CPTSS, por cuanto no evidencia el Despacho que la apoderada de la demandada allegara las pruebas que relaciona en el acápite respectivo.

Así las cosas, se les concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -párrafo 3 art. 31 CPTSS-.

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.985.203 y TP 115.849 como apoderado de la demandada **MEGALÍNEA S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LUZ DARI VALBUENA CAÑÓN** identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.026.904 y TP 163.676 como apoderada de la demandada **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: TENER POR NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a las demandadas **MEGALÍNEA S.A.** y **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 301 del CGP.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la demandada **BANCO DE BOGOTÁ S.A.**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**QUINTO: INADMITIR** la contestación de demanda por parte de la demandada **MEGALÍNEA S.A.**, para que en el término de cinco (5) días, subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse por no contestada la misma y tener como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **33b8bdb113fc6ac0a8fac74b4e9b0813afc3656e343d970d6ea20a13e2d4939e**

Documento generado en 24/04/2024 01:25:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 9 de abril del 2024, el proceso ejecutivo laboral Nro. 11001-31-05-002-**2011-0783-00**, informando que mediante memorial remitido el pasado 14 de marzo del 2024, la apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** solicita la reconstrucción del presente proceso. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** a la firma **UNION TEMPORAL W&WL** identificada con el Número de Identificación Tributaria No. 901.729.847 representada legalmente por **JAHNNIK INGRID WEIMANNS SANCLEMENTE**, identificada con la C.C. No. 66.959.623 y T.P. No. 258.258 del C. S. J., como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora bien, en lo atinente las solicitudes elevadas por las partes el Despacho procede a pronunciarse previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que mediante memorial remitido el pasado 14 de marzo del 2024, la apoderada de la

demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** solicita la reconstrucción del presente proceso debido a que el Archivo Central luego de realizar las labores administrativas de búsqueda, informó que el proceso no fue hallado y emitió certificación de proceso no hallado.

En consecuencia, y de conformidad con lo anteriormente señalado el Despacho procederá a continuar con el trámite previsto para la reconstrucción de las diligencias surtidas al interior del presente proceso ejecutivo, lo anterior conforme lo dispuesto en el artículo 126 del CGP, el cual dispone:

*“TRÁMITE PARA LA RECONSTRUCCIÓN. En caso de pérdida total o parcial de un expediente se procederá así:*

- 1. El apoderado de la parte interesada formulará su solicitud de reconstrucción y expresará el estado en que se encontraba el proceso y la actuación surtida en él. La reconstrucción también procederá de oficio.*
- 2. El juez fijará fecha para audiencia con el objeto de comprobar la actuación surtida y el estado en que se hallaba el proceso, para lo cual ordenará a las partes que aporten las grabaciones y documentos que posean. En la misma audiencia resolverá sobre la reconstrucción.*
- 3. Si solo concurriere a la audiencia una de las partes o su apoderado, se declarará reconstruido el expediente con base en la exposición jurada y las demás pruebas que se aduzcan en ella.*
- 4. Cuando se trate de pérdida total del expediente y las partes no concurren a la audiencia o la reconstrucción no fuere posible, o de pérdida parcial que impida la continuación del proceso, el juez declarará terminado el proceso, quedando a salvo el derecho que tenga el demandante a promoverlo de nuevo.*
- 5. Reconstruido totalmente el expediente, o de manera parcial que no impida la continuación del proceso, este se adelantará, incluso, con prescindencia de lo perdido o destruido.”*

Así las cosas, el Despacho dispondrá convocar a las partes para llevar a cabo la audiencia pública que trata el numeral 2° de la norma en cita fecha en la cual deberán indicar el estado en que se encontraba el proceso aportando las grabaciones y documentos que tengan en su poder.

Por lo anterior éste Despacho,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: SEÑÁLESE** la hora de las **once y media de la mañana (11:30am) de día doce (12) de agosto del 2024**, para para llevar a cabo la audiencia consagrada el numeral 2° del art. 126 del CGP.

**SEGUNDO:** Por secretaría librese comunicación con Destino a la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o quien haga sus veces, para que comparezcan a la audiencia de reconstrucción, con el objeto de comprobar la actuación surtida, asimismo, aporte las grabaciones y documentos que reposen en su poder.

**TERCERO: REQUERIR** a la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a efectos de que se sirva comunicarle al demandante **JAIME JORGE MIKAN YANINI** de la realización de la diligencia aquí convocada a la dirección electrónica de notificación que tenga en sus registros, lo anterior debido a que, como no reposa documental alguna de éste proceso en el Despacho, no puede tramitarse dicha comunicación por parte de la Secretaría, así mismo se le requiere para que allegue los soportes correspondientes, informándole que debe aportar las grabaciones y documentos que reposen en su poder.

**CUARTO: INFÓRMESELE** a las partes y a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Unirse a la reunión ahora](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**

**Sandra Milena Fierro Arango**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66a75a7735ded1b381c39ed8fb278d0ea357463ef48e0247af289df566ce2762**

Documento generado en 24/04/2024 01:25:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2022-00493-00**, informando que la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** se entendió notificadas por conducta concluyente. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** a la sociedad **GODOY CORDOBA S.A.S**, identificada con el **NIT 830515294-0**, representada legalmente por el señor **ANDRES DARIO GODOY CORDOBA** identificado con la C.C. No. 80086521, como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido indicado en la escritura pública 113 de la Notaría Catorce (14) del círculo de Medellín.

Téngase a la Doctora **BRIGITTE NATALIA CARRASCO BOSHELL** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.121.914.728 y TP 288455 del CSJ, como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia que si bien el apoderado de la parte demandante allega constancia de notificación por él efectuada a la demandada con acuse de recibido por ella, de fecha 29 de noviembre de 2023, lo cierto es que la demandada en fecha anterior a dicha notificación allegó escrito dando contestación a la demanda, visible a ítem 05 del expediente digital, por lo que el Despacho la **TENDRÁ POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en los términos previstos en el inciso 2º del artículo 301 del C.G.P.

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio de la contestación de demanda allegada por las demandadas y encontrando que, **REÚNEN** los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se le tendrá por contestada la demanda por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

Ahora bien, en cuanto a la notificación efectuada a la Litis Consorte Necesario, **DAYANNA MICHEL GALINDO MORENO** el Despacho encuentra que la misma no se hizo en cumplimiento de lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, toda vez que no es posible verificar que el mensaje haya sido entregado y/o abierto por el destinatario; por lo que se dispondrá **REQUERIR** al apoderado de la demandante a efectos de que dé cumplimiento al numeral 4º del auto de fecha 28 de noviembre del 2022 tramitando en debida forma la notificación de la Litis Consorte Necesaria **DAYANNA MICHEL GALINDO MORENO**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura en el trámite, a los correos electrónicos dispuestos por dichas entidades para tal fin en sus Certificados de Existencia y Representación Legal, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

Por otro lado, sería del caso requerir al Curador Ad-Litem para que hiciera los trámites tendientes a aceptar el cargo para el cual fue designado, si no

fuera porque el pasado 30 de enero de 2024, el auxiliar judicial designado como Curador Ad-Litem para la defensa de los intereses de la Litis consorte Necesaria **MARTHA YANETH CASTILLO GÓMEZ**, allegó poder otorgado por esta para representarla en el presente proceso, motivo por el cual se procede a relevar del cargo de Curador Ad- Litem al Dr. **JOSE DAVID DE LA ESPRIELLA GUZMAN**, en su lugar se **RECONOCE PERSONERÍA ADJETIVA** al Dr. **JOSE DAVID DE LA ESPRIELLA GUZMAN** identificado con C.C. No. 79694650 y T.P. No. 228.368 del C.S. de la J., como apoderado de la Litis Consorte Necesaria **MARTHA YANETH CASTILLO GOMEZ**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la Litis Consorte Necesaria se hace presente en el proceso se tendrá **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** de conformidad con lo previsto con el inciso 2º del artículo 301 del CGP.

En consecuencia, procede el Despacho a calificar la contestación de la demanda allegada por la Litis Consorte Necesaria de conformidad con lo establecido en el artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., encontrando que, la misma presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

1. Según el numeral 3 del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., la contestación de la demanda contendrá “Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, **indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciera así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.**” En tal sentido, el Despacho encuentra que la contestación no se hizo en observancia de lo normado en el precitado artículo.

Por lo anterior éste Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: PERSONERÍA ADJETIVA** a la sociedad **GODOY CORDOBA S.A.S**, identificada con el **NIT 830515294-0**, representada legalmente por el señor **ANDRES DARIO GODOY CORDOBA** identificado con la C.C. No.

80086521, como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A**, en los términos y para los fines del poder conferido indicado en la escritura pública 113 de la Notaría Catorce (14) del círculo de Medellín. Téngase a la Doctora **BRIGITTE NATALIA CARRASCO BOSHELL** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.121.914.728 y TP 288455 del CSJ, como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: RELEVAR** del cargo de auxiliar de la justicia al Doctor **JOSE DAVID DE LA ESPRIELLA GUZMAN** designado como Curadora Ad-litem para la defensa de los intereses de la Litis consorte Necesaria **MARTHA YANETH CASTILLO GÓMEZ**, por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** al Dr. **JOSE DAVID DE LA ESPRIELLA GUZMAN** identificado con C.C. No. 79694650 y T.P. No. 228.368 del C.S. de la J., como apoderado de la Litis Consorte Necesaria **MARTHA YANETH CASTILLO GOMEZ**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**CUARTO: TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y a la Litis Consorte Necesaria **MARTHA YANETH CASTILLO GOMEZ**, de conformidad con lo previsto en el inciso 2° del artículo 301 del CGP.

**QUINTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**SEXTO: INADMITIR** la contestación de la Litis Consorte Necesaria **MARTHA YANETH CASTILLO GOMEZ**, por las razones expuestas.

**SÉPTIMO: CONCEDER** un término de (5) días hábiles a la Litis Consorte Necesaria para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa a la parte demandada que el escrito de subsanación

deberá allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), so pena de **TENER POR NO CONTESTADA** la demanda en los términos del parágrafo 3 del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**OCTAVO: REQUERIR** a la parte actora para que, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación del presente auto, realice las actuaciones tendientes a notificar de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda a la Litis Consorte Necesaria **DAYANNA MICHEL GALINDO MORENO**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, o según lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura alguna en el respectivo trámite, a los correos electrónicos dispuestos por dichas entidades para tal fin en su Certificados de Existencia y Representación Legal, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado.

**NOVENO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//MC

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce9b2e9916f4dfa7cc6ff8401a176d5b07365c8afe722743c675aa50cb744a64**

Documento generado en 24/04/2024 01:24:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL**, Al Despacho de la señora Juez con fecha del 6 de diciembre del 2023, el proceso Ordinario Laboral con radicado No. 11001-31-05-002-2023-00490-00, de **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, contra la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR S.A, AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A y POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A** informando que fue remitido del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali por competencia. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de abril del año dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede antes de decidir sobre la admisión o inadmisión de la presente demanda, el Despacho procede a pronunciarse previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, se encuentra que el presente proceso fue remitido por competencia del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali., quien mediante auto de fecha 5 de diciembre del 2022 rechazó la demanda ordinaria laboral por falta de competencia para conocer del presente asunto, ello con sustento en que el competente para conocer del presente asunto son los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá D.C.,

por razón del lugar de domicilio de las demandadas y debido al envío de las reclamaciones administrativas por correo electrónico y en donde *“no permite verificar de manera certera el lugar donde se surtido la misma”* .

Pues bien, al respecto el Despacho entra a pronunciarse manifestando en primera medida que en el caso bajo estudio se reclama el reembolso de los diferentes pagos efectuados por concepto de pago de incapacidades permanente parcial y las prestaciones económicas y asistenciales de las afiliadas María Nilcen Castillo Sánchez y María de Jesús Pulido De Palacios, las cuales se encontraban de igual manera afiliadas a las entidades demandadas.

Al respecto, el artículo 11 del C.P.T. – S.S. señala que:

***COMPETENCIA EN LOS PROCESOS CONTRA LAS ENTIDADES DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL.*** *En los procesos que se sigan en contra de las entidades que conforman el sistema de seguridad social integral, será competente el juez laboral del circuito del lugar del domicilio de la entidad de seguridad social demandada o el del lugar donde se haya surtido la reclamación del respectivo derecho, a elección del demandante. (...)*

Aunado a lo anterior, el Despacho se remite al Auto N° AL1377/19 radicación N° 82585 del Magistrado Ponente Gerardo Botero Zuluaga en el que hace mención a que:

*“Uno de los jueces del trabajo competentes para dirimir conflictos derivados del sistema de seguridad social, es el del lugar donde se surtió la reclamación administrativa, en tanto el factor de competencia territorial, se determina conforme al segundo lineamiento consagrado en el artículo 11 de Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social*

*(...), esto es, asignar el conocimiento de la Litis al operador judicial de la ciudad donde se efectuó el respectivo requerimiento.”*

Teniendo en cuenta lo anterior, en el demandante recae un fuero de elección por el cual podía elegir sobre la competencia del juez al optar entre el domicilio de las entidades demandadas o el lugar desde el cual se haya surtido la reclamación administrativa a la entidad, por consiguiente, se resolvió por la segunda opción siendo esta la ciudad de Cali y por consiguiente el lugar competente para conocer.

Siendo para el presente caso, la ciudad de Cali. Si bien es cierto Bogotá es competente para conocer del caso teniendo en cuenta la territorialidad de las entidades demandadas como lo indica el Juez Cuarto Laboral del Circuito de Cali. No obstante, el artículo 11 del C.P.T. - S.S., citado anteriormente crea un fuero de elección en donde el demandante es quien tiene la potestad voluntaria de elegir la territorialidad del proceso teniendo en cuenta el lugar de radicación de las reclamaciones administrativas. Por lo cual, mal haríamos en avocarnos competencia obviando la intención del demandante al presentar y remitir las reclamaciones administrativas desde Cali y así mismo la demanda del presente proceso.

Lo anterior se sustenta evidenciando que en folios 114 al 118 se tiene la reclamación administrativa a la Compañía Seguros Bolívar S.A remitida desde la ciudad de Cali, de igual forma en folio 119 al 120 el envío de la reclamación al correo electrónico de la entidad con encabezado en la ciudad de Cali igualmente en los correos se encuentra el de la oficina en la ciudad de Cali.

Para el caso de la entidad Axa Colpatria Seguros de Vida S.A ocurre lo mismo en los folios 121 a 125 con envió desde Cali y su correo electrónico en folio 126 a 127 con encabezado en la ciudad de Cali.

En el caso de la entidad Positiva Compañía de Seguros S.A., de los folios 128 al 132 la reclamación administrativa se evidencia emitida desde la ciudad de Cali, añadiendo de igual forma la dirección física de la entidad en la ciudad de Cali y anexando igualmente el correo en folio 133 con emisión desde la ciudad a elección del demandante.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLÁRESE** incompetente para conocer del presente asunto de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: SUSCITAR CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIAS,** con el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cali.

**TERCERO: ORDENAR** que, por Secretaría, se remita este proceso a la H. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA – SALA CASACION LABORAL, en virtud de lo dispuesto por el artículo 139 del C.G.P., aplicable por remisión analógica del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **820ab86f7b02138f905952d8f02c8303618c1d7eee905ffe77ec8d31fc001a40**

Documento generado en 24/04/2024 01:24:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 9 de abril del 2024, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2009-0062-00**, informando que mediante memorial remitido el pasado 14 de marzo del 2024, la apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** solicita la reconstrucción del presente proceso. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** a la firma **UNION TEMPORAL W&WL** identificada con el Número de Identificación Tributaria No. 901.729.847 representada legalmente por **JAHNNIK INGRID WEIMANN SANCLEMENTE**, identificada con la C.C. No. 66.959.623 y T.P. No. 258.258 del C. S. J., como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora bien, en lo atinente las solicitudes elevadas por las partes el Despacho procede a pronunciarse previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que mediante memorial remitido el pasado 14 de marzo del 2024, la apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** solicita la reconstrucción del presente proceso debido a que el Archivo Central luego de realizar las labores administrativas de

búsqueda, informó que el proceso no fue hallado y emitió certificación de proceso no hallado.

En consecuencia, y de conformidad con lo anteriormente señalado el Despacho procederá a continuar con el trámite previsto para la reconstrucción de las diligencias surtidas al interior del presente proceso ejecutivo, lo anterior conforme lo dispuesto en el artículo 126 del CGP, el cual dispone:

*“TRÁMITE PARA LA RECONSTRUCCIÓN. En caso de pérdida total o parcial de un expediente se procederá así:*

- 1. El apoderado de la parte interesada formulará su solicitud de reconstrucción y expresará el estado en que se encontraba el proceso y la actuación surtida en él. La reconstrucción también procederá de oficio.*
- 2. El juez fijará fecha para audiencia con el objeto de comprobar la actuación surtida y el estado en que se hallaba el proceso, para lo cual ordenará a las partes que aporten las grabaciones y documentos que posean. En la misma audiencia resolverá sobre la reconstrucción.*
- 3. Si solo concurriere a la audiencia una de las partes o su apoderado, se declarará reconstruido el expediente con base en la exposición jurada y las demás pruebas que se aduzcan en ella.*
- 4. Cuando se trate de pérdida total del expediente y las partes no concurran a la audiencia o la reconstrucción no fuere posible, o de pérdida parcial que impida la continuación del proceso, el juez declarará terminado el proceso, quedando a salvo el derecho que tenga el demandante a promoverlo de nuevo.*
- 5. Reconstruido totalmente el expediente, o de manera parcial que no impida la continuación del proceso, este se adelantará, incluso, con prescindencia de lo perdido o destruido.”*

Así la cosas, el Despacho dispondrá convocar a las partes para llevar a cabo la audiencia pública que trata el numeral 2° de la norma en cita fecha en la cual deberán indicar el estado en que se encontraba el proceso aportando las grabaciones y documentos que tengan en su poder.

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEÑÁLESE** la hora de las **once y media de la mañana (11:30am) de día ocho (08) de noviembre del 2024**, para para llevar a cabo la audiencia consagrada el numeral 2° del art. 126 del CGP.

**SEGUNDO:** Por secretaría librese comunicación con Destino a la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de sus representantes legales o quien haga sus veces, para que comparezcan a la audiencia de reconstrucción, con el objeto de comprobar la actuación surtida, asimismo, aporte las grabaciones y documentos que reposen en su poder.

**TERCERO: REQUERIR** a la ejecutada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a efectos de que se sirva comunicarle a la demandante **MARTHA SOFIA SANCHEZ VENGOECHEA** de la realización de la diligencia aquí convocada a la dirección electrónica de notificación que tenga en sus registros, lo anterior debido a que, como no reposa documental alguna de éste proceso en el Despacho, no puede tramitarse dicha comunicación por parte de la Secretaría, así mismo se le requiere para que allegue los soportes correspondientes, informándole que debe aportar las grabaciones y documentos que reposen en su poder.

**CUARTO: INFÓRMESELE** a las partes y a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Unirse a la reunión ahora](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**

**Sandra Milena Fierro Arango**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0203bdd3d6f9796efd42dcef53ddaac0d3c5d78703d846952c4778e936bf03**

Documento generado en 24/04/2024 01:24:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 9 de abril del 202, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2016-00436-00**, informando que el Curador Ad-litem designada para la defensa de los intereses de la demandada **SONIA OVALLE AGUIRRE**, allegó memorial el pasado 19 de abril del 2023 mediante el cual informa que no es posible aceptar el cargo para el cual fuere designado. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias, se procede a pronunciarse previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que el abogado **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA** designado como Curador Ad-Litem para la defensa de los intereses de la demandada **SONIA OVALLE AGUIRRE**, allegó memorial el pasado 19 de abril del 2023 mediante el cual informa que no es posible aceptar el cargo para el cual fuere designada como quiera que ya funge como tal en cinco procesos más de conformidad con el artículo 48 del CGP, relacionando la información de los procesos en cuestión.

Sin embargo, encuentra el Despacho que el abogado no acredita junto con su memorial que efectivamente esté actuando en los cinco procesos a los que refiere y en concordancia con lo señalado por el numeral 7º del artículo 48 del CGP aplicable por remisión analógica de que trata el artículo 145 del CPTSS, motivo por el cual se le concede a la profesional del derecho el término de 5 días contados a partir de la notificación de la presente

providencia a efectos de que allegue al proceso los soportes que acrediten su dicho, lo anterior so pena de compulsar copias al Consejo Superior de la Judicatura para que se investigue la conducta respectiva por el incumplimiento a la orden judicial.

Por lo anteriormente expuesto

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** al abogado **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA** designada como Curadora Ad-Litem para la defensa de los intereses la demandada **SONIA OVALLE AGUIRRE**, a efectos de que, en el término de 5 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue al proceso los soportes que acrediten su actuación como auxiliar de la justicia en los cinco procesos que relacionó en correo de fecha 19 de abril del 2023, lo anterior so pena de compulsar copias al Consejo Superior de la Judicatura para que se investigue la conducta respectiva por el incumplimiento a la orden judicial.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa5c3c0edd0929b0290567177898a6e04128135bbe71ada64382ddb038eee86e**

Documento generado en 24/04/2024 01:24:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 9 de abril del 2024, el proceso especial de Acoso Laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019**-00**652**-00, informando que el pasado 13 de octubre del 2023 el apoderado del demandante remitió memorial en el que adjunta el trámite de notificación efectuado a la demandada **CONEXRED S.A.** Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de abril dos mil veinticuatro (2024).

Atendiendo el informe secretarial que antecede y en lo atinente a las solicitudes realizadas por la parte, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias y el soporte del envío de notificación se observa que se tramitó ante los correos electrónicos [notificacionesjudiciales@puntored.co](mailto:notificacionesjudiciales@puntored.co) y [servicioal.cliente@puntored.co](mailto:servicioal.cliente@puntored.co), no obstante lo anterior y pese a que la parte manifiesta bajo la gravedad del juramento que dichas direcciones electrónicas corresponden a la persona jurídica a notificar no es menos cierto que no se encuentra prueba dentro del plenario que así lo acredite, más aun cuando de conformidad con la documental remitida junto con la demanda, se evidencia el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada **CONEXRED S.A.**, donde reporta como dirección electrónica de notificación judicial [gerencia@puntored.co](mailto:gerencia@puntored.co), de tal suerte que el Despacho no considera que se haya surtido el trámite de notificación en debida forma.

Es por ello por lo que se procede a requerir a la parte demandante para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia se sirva aclarar dicha situación, ya sea realizando las

actuaciones tendientes a notificar de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda a la demandada **CONEXRED S.A.**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que haya lugar a mixtura en el respectivo trámite, al correo electrónico dispuesto por dicha entidad para tal fin en sus Certificados de Existencia y Representación Legal, esto es, [gerencia@puntored.co](mailto:gerencia@puntored.co), haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU- con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022; o ya sea allegando las pruebas que den cuenta del cambio efectuado por la demandada frente a la dirección de notificación judicial remitiendo el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada **CONEXRED S.A.**, debidamente actualizado.

En igual sentido, no se evidencia que el demandante hubiese dado cumplimiento a lo requerido en auto inmediatamente anterior frente a la notificación de las personas naturales vinculadas al presente trámite, de suerte que se procederá a requerir por segunda vez al demandante a efectos de que, en el término de diez días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite notificación de las demandadas **YENNY LILIANA MARTÍNEZ GONZÁLEZ, LADY SOLANGI MALAGÓN MÉNDEZ** y **LINA GONZÁLEZ CARDENAS**, de conformidad con lo normado en los Arts. 291 y 292 del C.G.P., o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que haya lugar a mixtura dentro del respectivo trámite, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensaje de datos, y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal -UPU - con cargo a la franquicia postal, en atención a lo normado en el parágrafo 3 del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, allegando las constancias del trámite de notificación respectivo.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia se

sirva aclarar las actuaciones por él surtidas, ya sea realizando las actuaciones tendientes a notificar de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda a la demandada **CONEXRED S.A.**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que haya lugar a mixtura en el respectivo trámite, al correo electrónico dispuesto por dicha entidad para tal fin en sus Certificados de Existencia y Representación Legal, esto es, [gerencia@puntored.co](mailto:gerencia@puntored.co), haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos, o haciendo uso del servicio de correo electrónico postal certificado; o ya sea allegando las pruebas que den cuenta del cambio efectuado por la demandada frente a la dirección de notificación judicial remitiendo el Certificado de Existencia y Representación Legal de la demandada **CONEXRED S.A.**, debidamente actualizado.

**SEGUNDO: REQUERIR** por segunda vez al demandante a efectos de que, en el término de diez días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite notificación de las demandadas **YENNY LILIANA MARTÍNEZ GONZÁLEZ, LADY SOLANGI MALAGÓN MÉNDEZ y LINA GONZÁLEZ CARDENAS**, de conformidad con lo normado en los Arts. 291 y 292 del C.G.P., o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 sin que haya lugar a mixtura dentro del respectivo trámite, haciendo uso de sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensaje de datos.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

Firmado Por:

**Sandra Milena Fierro Arango**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98bd1d42e9f8515a060815e2b681b61a04dbe0aca1263a1823baf68111d10324**

Documento generado en 24/04/2024 01:24:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL**, al Despacho de la señora Juez con fecha del 9 de abril del 2024, informándole que la apoderada de la demandada **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**, allegó memorial el pasado 18 de marzo del 2024 mediante el cual coadyuva la solicitud de finalización del proceso remitida por la parte demandante el 28 de agosto del 2023 en atención al cumplimiento del acuerdo transaccional, en el proceso ordinario laboral radicado No. 11001-31-05-002-**2020-00445-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede el Despacho entra a pronunciarse frente a las solicitudes de las partes previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, evidencia el Despacho que la apoderada de la demandada **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**, allegó memorial el pasado 18 de marzo del 2024 mediante el cual coadyuva la solicitud de finalización del proceso remitida por la parte demandante el 28 de agosto del 2023 en atención al cumplimiento del acuerdo transaccional.

En razón a lo anteriormente expuesto y toda vez que, tanto la apoderada de la parte demandante como de la parte demandada, realizan la solicitud de terminación del proceso por la suscripción y cumplimiento de un acuerdo transaccional, el Despacho accede a la precitada solicitud como quiera que

el acuerdo transaccional se presentó de conformidad con lo normado en el artículo 312 del CGP, aplicable por la remisión analógica de que trata el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., máxime que fue suscrito por la Representante Legal de la demandada **UNIVERSIDAD INCCA DE COLOMBIA**, y por el demandante **WILLIAM ISIDRO MORA ADAMES**, razón por la cual se procede a dar por terminado el presente proceso y a archivar del expediente previas desanotaciones en los libros radicadores.

En razón de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación de este proceso, conforme se expuso en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas desanotaciones en los libros radicadores.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e10d536dd8146b0d6ec0cdc68d6497795c9562a4dfa2c49ebed1815eaf4323ed**

Documento generado en 24/04/2024 01:24:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 9 de abril del 2024, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-0446-00**, informando que la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, dentro del término otorgado en auto inmediatamente anterior allegó escrito de subsanación a la contestación de la demanda y al llamamiento en garantía. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Atendiendo al informe secretarial que antecede, en lo atinente al escrito de subsanación de la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía y frente a las solicitudes presentadas, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, evidencia el Despacho que la apoderada de la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, allegó escrito el pasado 16 de febrero del 2024 mediante el cual remite escrito de subsanación a la contestación de la demanda y al llamamiento en garantía, escrito mediante el cual se explica la corrección al primero de los yerros indicados en auto del 9 de febrero del 2024, no obstante no corrige el segundo de los errores indicados, pues pese a que refiere que se hará pronunciamiento frente a los hechos 7, 8 y 9 del llamamiento en garantía en el escrito remitido no se evidencia pronunciamiento alguno al respecto.

Pues bien, en atención a lo antes enunciado y como quiera que las irregularidades señaladas en el auto que inadmitió la contestación al

llamamiento en garantía no son de tal entidad procesal se dispondrá, **TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA Y EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** teniendo por probados los hechos 7, 8 y 9 del llamamiento en garantía sobre los cuales hubo inadmisión y no subsanación.

Por lo anterior éste Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por la llamada en garantía **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, teniendo por probados los hechos 7, 8 y 9 del llamamiento en garantía sobre los cuales hubo inadmisión y no subsanación, de conformidad con lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las once y media de la mañana **(11:30 am), del veinte (20) de noviembre del año 2024**.

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Unirse a la reunión ahora](#) , y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo

electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

Firmado Por:

Sandra Milena Fierro Arango

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a5b4db68351e85118fb4654f5156c413d3392364ce87c229be495d8c8ba9bcd**

Documento generado en 24/04/2024 01:24:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 9 de abril del 2024, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2021-00049**-00, informando que mediante auto inmediatamente anterior se fijó fecha para llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS para el 8 de marzo del 2024. Sin embargo, la misma no pudo llevarse a cabo por asuntos administrativos del Despacho. Sírvese proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de abril dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe Secretarial que antecede y en observancia de las solicitudes obrantes dentro del expediente, se evidencia que la audiencia programada para el 8 de marzo del 2024 en la cual se agotarían las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, no se pudieron llevar a cabo por asuntos administrativos del Despacho, motivo por el cual se dispone fijar nueva fecha.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEÑÁLESE** la hora de las once y media de la mañana **(11:30am)** del diez (10) de septiembre del 2024, para llevar a cabo la audiencia que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la

Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde **se PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia

**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Unirse a la reunión ahora](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6c58051380c8d43b019327f1c7602676d85d87398ce54f9e7e5b194e116063f**

Documento generado en 24/04/2024 01:24:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 9 de abril del 2024, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2021-00233-00**, informando que la integrada como litisconsorte necesaria **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**; dentro del término legal a través del correo electrónico del Juzgado dio contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veinticuatro (24) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer **PERSONERÍA ADJETIVA** a la Sociedad **TRUJILLO POLANIA & ASOCIADOS S.A.S.**, identificada con NIT. 901.054.232-2 y Representada Legalmente por **OMAR TRUJILLO POLANIA** identificado con C.C. No. 1.117.507.855 y T.P. No. 201.792 del CSJ, como apoderado de la integrada como litisconsorte necesaria **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a las solicitudes obrantes dentro del plenario y la calificación de la contestación de demanda presentada se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que el auto que ordenó vincular a la litisconsorte **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL**

**DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, le fue notificado el día 28 de febrero del 2024 con el lleno de los requisitos previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, y dentro del término legal allegó escrito dando contestación a la misma.

Así las cosas, el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que no puede ser admitida por cuanto no cumple con:

1. El numeral 3° del artículo 31 del CPTSS, por cuanto no hay un “pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta”, ello dado que la contestación a los hechos **3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 24, 25, 25 y 27** no se efectuó en observancia de dicha previsión legal.

Así las cosas, se les concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

Por lo anterior éste Despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Sociedad **TRUJILLO POLANIA & ASOCIADOS S.A.S.**, identificada con NIT. 901.054.232-2 y Representada Legalmente por **OMAR TRUJILLO POLANIA** identificado con C.C. No. 1.117.507.855 y T.P. No. 201.792 del CSJ, como apoderado de la integrada como litisconsorte necesaria **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda por parte de la integrada como litisconsorte necesaria **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, para que en el término de cinco (5) días, subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse por no contestada la misma y tener como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36ffcd4192dcd4caf2afe26bd4bbd7f608e1a7c28e35e8bf829577b66565631**

Documento generado en 24/04/2024 01:25:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>