

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **MIGUEL ANGEL GARCIA CASTRO** contra **SOCIEDAD TR3S GROUP S.A.S**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00107-00**. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**D.C.**

Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la siguiente falencia así:

1. El numeral 9 del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda debe contener *la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba*. Sin embargo, se evidencia que el apoderado si bien habla enuncia pruebas tales como Reclamaciones efectuadas a la Empresa demandada. Solo se encuentra adjunto el derecho de petición de fecha 14 de junio de 2022, por lo cual, se requiere a la parte para que adjunte en su totalidad las pruebas enunciadas.

Así mismo, conforme lo dictado en el numeral 4 del artículo 26 de CPTSS se debe allegar el certificado de existencia y representación de la demandada cuando es entidad privada, sin embargo, si bien el apoderado la enuncia como prueba 1 no se evidencia dentro de los anexos. Por lo tanto, se requiere para lo correspondiente a la norma.

2. El numeral 1° del artículo 26 del CPTSS en concordancia con el artículo 74 y 77 del CGP indica que se debe conferir poder a los representantes de las partes cuando no puedan comparecer por sí mismas y así mismo

deben ir acompañados de facultades, además de ser uno de los anexos a la demanda. Sin embargo, se encuentra que el apoderado lo enuncia como anexo, pero este no se encuentra adjunto. Por lo cual, se requiere a la parte para que cumpla con lo correspondiente.

3. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a las partes demandadas, **SOCIEDAD TR3S GROUP S.A.S.** Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, **ADVIRTIENDO** que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por el **MIGUEL ANGEL GARCIA CASTRO** contra **SOCIEDAD TR3S GROUP S.A.S.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través en la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ. de la Rama Judicial** con la constancia de envió de la copia de subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial –SIUGJ**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

Firmado Por:

Sandra Milena Fierro Arango

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac0c58148d93c107e86235f220323ec92a6ae716c250b15b1036424c512287a8**

Documento generado en 09/05/2024 01:21:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **ETILVIA MARINA ROMERO TORRES** contra **ALPACA BOGOTA S.A.S.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00108**-00. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado principal de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado, **RONAL ECHEVERRIA SARMIENTO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.042.995.851 y T.P. No. 295.007 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por, por **ETILVIA MARINA ROMERO TORRES** contra **ALPACA BOGOTA S.A.S**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la demanda y la presente providencia al representante legal de la demandada, **ALPACA BOGOTA S.A.S** o a quien hagan sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. o en su defecto de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber mixtura de normas.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que las representen en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIR** a la demandada que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S. y allegarse a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ** donde se manejarán los expedientes electrónicos de la Especialidad Laboral. Asimismo, se les **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial –SIUGJ**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa2fc4c23e706971a806219797beb85c3083da89130876691cfee8779c5191c**

Documento generado en 09/05/2024 01:20:57 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **JUAN CAMILO HERNANDEZ MAHECHA** contra **FEDERACIÓN DE CULTIVADORES DE PALMA DE ACEITE - (FEDEPALMA).**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00109-00**. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado principal de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado, **LUIS FERNANDO RICO VIZCAYA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.211.868 y T.P. No. 133.084 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por, por **JUAN CAMILO HERNANDEZ MAHECHA** contra **FEDERACIÓN DE CULTIVADORES DE PALMA DE ACEITE - (FEDEPALMA)**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la demanda y la presente providencia al representante legal de la demandada, **FEDERACIÓN DE CULTIVADORES DE PALMA DE ACEITE - (FEDEPALMA)** o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. o en su defecto de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber mixtura de normas.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que las representen en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIR** a la demandada que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S. y allegarse a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ** donde se manejarán los expedientes electrónicos de la Especialidad Laboral. Asimismo, se les **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**EXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial –SIUGJ.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99c25df36b0c13fddcd99a58655cdace3f0972a25b2629046e5789abb2ebedb1**

Documento generado en 09/05/2024 01:20:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **MARCELA VICTORIA VALENCIA MEJÍA** contra **PROMOCIONES Y MERCADEO S.A.S.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00110**-00. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado principal de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado, **CARLOS ANDRÉS RINCÓN GUERRERO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.944.938 y T.P. No. 142.628 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por, por **MARCELA VICTORIA VALENCIA MEJÍA** contra **PROMOCIONES Y MERCADEO S.A.S.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la demanda y la presente providencia al representante legal de la demandada, **PROMOCIONES Y**

**MERCADEO S.A.S.** o a quien hagan sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. o en su defecto de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber mixtura de normas.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que las representen en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIR** a la demandada que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S. y allegarse a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ** donde se manejarán los expedientes electrónicos de la Especialidad Laboral. Asimismo, se les **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial –SIUGJ**

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7bdfe2196c57abf099e1c82481c2b12df08fc68479a4bcc6fb3b95266707b8b7**

Documento generado en 09/05/2024 01:19:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, contra la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN BERNARDO.**, identificada con NIT No. 890.802.223-7 que le correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00111**-00. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a **RECONOCER PERSONARÍA ADJETIVA** a la Doctora **LAURA MARCELA RAMÍREZ ROJAS** identificada con la cédula de ciudadanía No. 53.905.165 y TP 201.530 como apoderada de la ejecutante **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Observa el Despacho que la parte actora **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, representada legalmente por **CARLA SANTAFÉ FIGUEREDO**, o por quien haga sus veces, obrando por medio de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva laboral en contra de la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN BERNARDO**, identificada con NIT No. 890.802.223-7, por los valores consignados en el título valor de fecha 20 de junio del 2023, visible en el documento llamado "PRUEBA3" del expediente, por los intereses moratorios, las costas y las agencias en derecho del proceso ejecutivo, por

lo que el Despacho procede a resolver la solicitud del mandamiento de pago, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Conforme al artículo 24 de la Ley 100 de 1993, que señala que *“corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo”*.

Concomitante a la norma anterior los artículos 100 y ss. del C.P.T. y de la S.S. y 422 del C.G.P., consagran lo pertinente a las exigencias formales que debe reunir tal actuación; estableciéndose que la obligación que se pretende cobrar debe cumplir unos requisitos para que sea efectivo su cobro ejecutivamente.

En ese orden de ideas, procede el Despacho a revisar el título base de la presente ejecución, que corresponde al requerimiento efectuado a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN BERNARDO.**, identificada con NIT No. 890.802.223-7, como empleador omiso en la afiliación.

Al respecto resulta necesario traer a colación lo dispuesto por el artículo 100 del CPTSS que a la letra reza:

Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral en firme.

Artículo que debe analizarse a la luz de lo dispuesto en el artículo 422 del CGP aplicable por la remisión analógica de que trata el artículo 145 del CPTSS, mismo que ha señalado los requisitos para que un título sea susceptible de ser cobrado ejecutivamente, esto es, aquel que contenga una obligación clara, expresa y actualmente exigible, que provenga del deudor o de una providencia judicial y que constituya plena prueba contra el obligado.

Siendo clara la obligación determinada en título, que se entiende en un solo sentido y siendo de fácil comprensión, por expresa se entiende aquella obligación que está expresamente declarada en el documento que la contiene, siendo determinable y precisa la conducta a exigir por parte del obligado; y exigible en punto de que es posible reclamar su cumplimiento por no estar sometido a un plazo o una condición.

El artículo 430 del CGP además señala que:

Presentada la demanda con arreglo a la ley, acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida si fuere procedente, o en la que aquél considere legal.

En ese orden de ideas, procede el Despacho a revisar el título base de la presente ejecución, que corresponde al requerimiento efectuado a la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN BERNARDO.**, identificada con NIT No. 890.802.223-7 como empleador omiso en la afiliación. Al respecto el Despacho encuentra que no se presenta total seguridad sobre la exigibilidad de la obligación reclamada, pues pretende el cobro de aportes por la presunta relación laboral que unió a **FLOR ALBA PATIÑO MARTINEZ** con la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN BERNARDO.** vínculo que deduce del pago de aportes por concepto de cotizaciones obligatorias liquidadas con mora por el primero y en favor del segundo por valor de \$85.731.454 y por los periodos comprendidos entre el 6 de marzo de 1992 y 30 de abril de 1996, y que fue a través de dicho pago que conoció de la existencia de la vinculación laboral del afiliado pasados 6 meses de su existencia lo que hace que el empleador incurra en una conducta de omisión de vinculación al sistema general de pensiones.

No obstante, a juicio del Despacho el pago de los aportes antes referidos no determina por sí sola la existencia de la relación laboral, pues en tratándose de una omisión en la afiliación se hace necesaria tal determinación previo trámite de un proceso ordinario laboral, es así que no puede equipararse los eventos de omisión en la afiliación respecto a los de mora en el pago de aportes, pues en el segundo existe la certeza del vínculo laboral mientras en el primero tal certeza debe ser convalidada. Más aún cuando dentro de las documentales arrimadas al plenario no se evidencia prueba de la existencia de la relación laboral deprecada, por lo que no puede deducirse del pago

efectuado por la **EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO HOSPITAL SAN BERNARDO** que efectivamente haya sostenido una relación de carácter laboral con la señora **FLOR ALBA PATIÑO MARTINEZ** y en consecuencia que se deban los aportes antes señalados.

Así las cosas, el Despacho se abstendrá de librar el mandamiento de pago impetrado y ordenará devolver las diligencias a la parte ejecutante pues no se encuentra acreditado el requisito de claridad del título ejecutivo en los términos ya referidos.

Por lo anterior éste Despacho,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por la parte actora, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** el presente proceso previas desanotaciones en los libros radicadores y el sistema.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8f541939e62fbdae8bf449aee6e9377aaf20fc719b0afc1f76d9e42d786cd943**

Documento generado en 09/05/2024 01:18:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **RAFAEL REYES GONZÁLEZ** contra **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A, ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00113-00**. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado principal de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado, **DARIO QUEVEDO TOVAR** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.030.590.969 y T.P. No. 264.436 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por, por **RAFAEL REYES GONZÁLEZ** contra **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A, ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS**

**DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A y ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la demanda y la presente providencia al representante legal de las demandadas, **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A, ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. o en su defecto de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber mixtura de normas.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 sin que pueda haber lugar a la mixtura de normas.

**QUINTO:** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**SEXTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que las representen en este asunto.

**SÉPTIMO: ADVERTIRLES** a las demandadas que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S. y allegarse a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ** donde se manejarán los expedientes electrónicos de la Especialidad Laboral. Asimismo, se les **RECUERDA** a las partes el

**CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial –SIUGJ**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

Firmado Por:

Sandra Milena Fierro Arango

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2df47472ac59e6f090457082dc039d630f1f8d77b80ffec097675e6dd4ec9f65**

Documento generado en 09/05/2024 01:17:39 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, la presente demanda de acoso laboral que correspondió por reparto a este Despacho y fue radicada bajo el numero **n.º110013105002-20240001100**, de **JUAN DAVID CONEDO BANDERA** contra **TRACTIGENESIS S.A.S.** Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva al doctor **RONALD FERNANDO MORALES SIERRA**, identificado con la C.C. n.º80.151.660 y T.P. 300.640 del C.S. de la J. como apoderado judicial del demandado **JUAN DAVID CONEDO BANDERA** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Sea lo primero señalar, como ya se indicó en el auto precedente en que se ordenó adecuar la demanda, que la Ley 1010 de 2006, tiene como finalidad definir, prevenir y sancionar el acoso laboral, así como otros hostigamientos dentro de las relaciones laborales. Las medidas preventivas se encuentran establecidas en el artículo 9º y las sanciones a imponer a quienes comentan esta clase de conductas en Art. 10.

Revisadas las presentes diligencias y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el Art. 25, 25ª y 26 del C.P.T. y la Ley 2213 de 2022, encontrando que la misma presenta las siguientes falencias así:

1. Los hechos terceros en sus numerales a., b., c., d. de la demanda, no se ajustan a lo normado en el numeral 7º del artículo 25 del CPTSS, el cual dispone que los hechos deben enumerarse y clasificarse de manera consecutiva y clara, narrándose **solo un hecho o situación en cada numeral**, redactado de tal forma que no admita sino un solo

pronunciamiento (admito, niego o no me consta), esto por cuanto los hechos mencionados, contienen varias situaciones fácticas en cada uno de ellos, lo que el Apoderado deberá ajustar a la citada normatividad. Igualmente, deben identificarse claramente las conductas tipificadas como de acoso laboral.

2. Las pretensiones deberán ajustarse a las establecidas para el proceso especial de acoso laboral y conforme lo establece la Ley 1010 de 2006 y el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto por cuanto las pretensiones primera, tercera y cuarta no están encauzadas a la declaratoria de las conductas de acoso laboral.

Así las cosas, se le concede un término de cinco (05) días a la parte demandante para que subsane las falencias anotadas y de tal forma proceder a estudiar su admisibilidad so pena de rechazo.

Asimismo, **se recuerda a los apoderados judiciales que los memoriales deben anexarse directamente en el expediente a través de la plataforma o sistema SIUGJ, teniendo en cuenta que los memoriales que se reciban por correo no serán tenidos en cuenta.**

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda de acoso laboral de **JUAN DAVID CONEDO BANDERA** contra **TRACTIGENESIS S.A.S.** de conformidad con lo señalado, se le concede el término de cinco (05) días a la parte demandante para que subsane las falencias anotadas so pena de rechazo.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y través de la Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial –SIUGJ. de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d956d685b99907a0ae2708201fd8bdb226fb489ba27cbe86accaf106bc36f8fa**

Documento generado en 09/05/2024 01:42:55 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez con fecha del 9 de mayo del 2024, la demanda de Fuero Sindical No. 110013105002-20240001000 interpuesto por **FRANCISCO JAVIER BASANTE NINCO** contra **TRANSPORTADORA DE VALORES DEL SUR - TVS**; informando que, la parte demandante **NO** presentó escrito de subsanación de la demanda en cumplimiento a lo ordenando en auto de fecha 2 de abril del 2024. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se observa que la parte demandante, no allegó escrito de subsanación a la demanda según lo ordenado mediante auto de fecha 2 de abril del 2024 y que fuera notificado por Estado Electrónico de fecha 3 de abril de la misma anualidad, y conforme lo establecido en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, sin que sea necesario ahondar en mayores consideraciones, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda. En consecuencia, descárguense de los registros respectivos la demanda digital, devuélvase el expediente al apoderado de la parte demandante, y háganse las anotaciones del caso.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y **través de la Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial –SIUGJ. de la Rama Judicial.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f2a0eb72bfe9b5a16457202065d36417a357236a1ad0089a3365beb1abeb6a8e**

Documento generado en 09/05/2024 01:39:54 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, la presente demanda de acoso laboral que correspondió por reparto a este Despacho y fue radicada bajo el numero **n.º 110013105002-20240004400**, de **LEONOR CECILIA SIERRA ACOSTA** contra **UNIÓN NETWORK INTERNATIONAL (UNI) GLOBAL UNIÓN AMÉRICA**. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que, mediante auto del 22 de abril de 2024, publicado en estado del 23 de abril de 2024, se ordenó adecuar la demanda, teniendo en cuenta que no cumplía con los requisitos para dar el trámite como proceso especial de acoso laboral establecido en la Ley 1010 de 2006.

Como bien se indicó en el auto precedente, las pretensiones de la demanda de acoso laboral deben ir encaminadas a que se investigue los hechos constitutivos de acoso laboral dentro de la ejecución de un contrato de trabajo, asimismo, se deben ajustar a lo preceptuado en el Art. 10 de la Ley 1010 de 2006, sin que a través de este procedimiento se puedan tramitar pretensiones propias del proceso ordinario, para lo cual se le otorgo el término de cinco (5) días para subsanar.

Así las cosas y teniendo en cuenta que no se aportó al expediente escrito de adecuación de la demanda dentro del término legal, el cual vencía el 30 de abril de 2024, de conformidad con lo anterior, se **RECHAZA** la demanda especial de acoso laboral interpuesta por la señora **LEONOR CECILIA SIERRA ACOSTA** contra **UNIÓN NETWORK INTERNATIONAL (UNI) GLOBAL UNIÓN AMÉRICA**

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda especial de acoso laboral interpuesta por el señor **LEONOR CECILIA SIERRA ACOSTA** contra **UNIÓN NETWORK INTERNATIONAL (UNI) GLOBAL UNIÓN AMÉRICA**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y **través de la Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial –SIUGJ. de la Rama Judicial.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2324aa6308af21c70396ea80110cc4313fde7614f147ff19d12c997b32670f69**

Documento generado en 09/05/2024 01:37:36 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta **PATRICIA DIVA SÁNCHEZ JIMÉNEZ** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00036-00**. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRITO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado de la parte actora hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que se acredita tal condición.

Ahora bien, en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, es por lo que el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar al abogado, **JOSÉ EDILBERTO LANCHEROS DELGADILLO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 73.092.417 y T.P. No. 112.089 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por, **PATRICIA DIVA SÁNCHEZ JIMÉNEZ** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del

presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**QUINTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a la demandada que deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S. y allegarse a través a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ. de la Rama Judicial.**

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//HGC

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99aff788362c30e204b3631b988311b777ac1afa5c1bd87ffbff3d0dda59621a**

Documento generado en 09/05/2024 01:35:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda de Fuero Sindical (*REINTEGRO*) interpuesta por, **LUIS CARLOS LONDOÑO ARCILA** contra **GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER EN SEGURIDAD LTDA.**, Hoy, **ALLIANCE RISK & PROTECTION LTDA**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00090**-00. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. - S.S. y el Decreto 806 de 2020, que incorporo nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

1. El numeral 7 del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda debe contener “Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados de manera clara y concreta, esto es, desarrollando separadamente cada elemento que refiere a las circunstancias tiempo modo y lugar. Ello, por cuanto, los hechos primero, cuarto, octavo, decimo, décimo primero décimo segundo,

décimo tercero, entre otros, contienen varias apreciaciones, algunos aspectos técnicos y jurídicos, los cuales deberán ir relacionados en el acápite correspondiente, vale decir, en el acápite de **fundamentos y razones de derecho**.

2. La parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.
3. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada, **GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER EN SEGURIDAD LTDA.**, Hoy, **ALLIANCE RISK & PROTECTION LTDA.** Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, **ADVIRTIENDO** que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.
4. Se solicita a la parte demandante que incorpore al plenario Certificado de Existencia y Representación de la Organización Sindical, SINTRAUNP; pues si bien, se relaciona la documental en el acápite de “PRUEBAS”, la misma no se advierte dentro del libelo demandatorio.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **LUIS CARLOS LONDOÑO ARCILA** contra **GUARDIANES COMPAÑÍA LIDER EN SEGURIDAD LTDA.**, Hoy, **ALLIANCE RISK & PROTECTION LTDA.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través en la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ. de la Rama Judicial** con la constancia de envió de la copia de subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del microsítio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//HGC

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7dc533a1181841e34b4ba6eecbff240fe01fcb9f1b913a083639e7895302930**

Documento generado en 09/05/2024 01:31:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **AMANDA LUCIA TOVAR CASTILLO** contra **PULPAFRUIT S.A.S**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-0035-00**. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. - S.S. y la Ley 2213 del 2022, que incorporo nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, esta encuentra la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

**1.** El numeral 7 del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda debe contener “Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados de manera clara y concreta, esto es, desarrollando separadamente cada elemento que refiere a las circunstancias tiempo modo y lugar. Ello, por cuanto, los hechos décimo décimo segundo, décimo tercero, décimo cuarto entre otros, contienen apreciaciones subjetivas, algunos aspectos técnicos y jurídicos, los cuales deberán ir relacionados en el acápite correspondiente, vale decir, en el acápite de ***fundamentos y razones de derecho***.

**2.** La parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.

**3.** En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada, **PULPAFRUIT S.A.S.** Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, **ADVIRTIENDO** que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.

**4.** Así mismo se requiere a la parte demandante para que en los términos del numeral 4° del Artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, allegue la prueba de existencia y representación legal de la demanda, **PULPAFRUIT S.A.S.** o en su defecto, aclare sobre la imposibilidad de incorporar dicho documental. Ello, en atención al párrafo del Artículo mencionado.

**5.** La dirección de demandante, es la misma del apoderado de la parte actora, por lo que se deberá informar de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 3° del artículo 25 del C.P.T. y S.S., la dirección de la residencia o la dirección de correo electrónico del actor del juicio.

**6.** En el acápite de “ANEXOS” del escrito de demanda, la apodera de la parte actora señala incorporar documental de “solicitud de amparo de pobreza del demandante”. No obstante, dicho anexo No se advierte dentro del libelo demandatorio; por lo que, a fin de garantizar un pronunciamiento al respecto deberá corregirse lo pertinente.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta **AMANDA LUCIA TOVAR CASTILLO** contra **PULPAFRUIT S.A.S.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través en la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ. de la Rama Judicial** con la constancia de envió de la copia de subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena de **RECHAZO** de la

demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO.**

//HGC

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4231b4cf4c853c6c4153230c49ac593b291d3f0a728257864ae5e35409300d69**

Documento generado en 09/05/2024 01:30:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **HENIO MAURICIO RUBIO NARANJO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00036-00**. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRITO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., siete (07) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado de la parte actora hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que se acredita tal condición.

Ahora bien, en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, es por lo que el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado, **LUIS FELIPE ANDRÉS BALLÉN GARAVITO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. ° 16.944.858 y T.P. No. 232.297 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda interpuesta por, **HENIO MAURICIO RUBIO NARANJO** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del

presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**QUINTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a la demandada que deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S. y allegarse a través a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ. de la Rama Judicial.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//HGC

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **062ebf1af444044bd985e1c1d1b5f0f78062974bc840a676089f24c59c8c0296**

Documento generado en 09/05/2024 01:29:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **MANUEL ANTONIO MANRIQUE ANAYA** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **PALMAS MONTERREY SAS**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00095**-00. Sírvase proveer,

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo del año dos mil veinticuatro (2.024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado principal de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **JORGE LUIS ROJANO GÁMEZ** identificado con C.C. N° 79.790.580 y T.P. N° 158.886 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **MANUEL ANTONIO MANRIQUE ANAYA** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **PALMAS MONTERREY SAS**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **PALMAS MONTERREY SAS**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. o en su defecto de conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber mixtura de normas.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 sin que pueda haber lugar a la mixtura de normas.

**QUINTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**SEXTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto. **TÉNGASE** en cuenta que el presente numeral debe ser interpretado de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**SÉPTIMO: ADVERTIRLE** a los demandados que deben aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder, la cual fue solicitada en el escrito demandatorio por la parte activa y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse o cargarse en la plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**, donde se manejarán los expedientes electrónicos de la Especialidad Laboral. Asimismo, se les **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

**Firmado Por:**

**Sandra Milena Fierro Arango**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5dc187c99d3c9ab175b88ab1c331d8d0f442fb57c398395cfbd24f4862d695c9**

Documento generado en 09/05/2024 01:28:33 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **ODILIA SUÁREZ BALLEEN** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. – PORVENIR.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**20240009600**. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

- 1.** El numeral 5 del artículo 25 del CPTSS., consagra que la demanda debe contener la INDICACIÓN DE LA CLASE DE PROCESO, si bien el apoderado incluye acápite titulado “PROCEDIMIENTO”, dentro del mismo no se indica la clase de proceso mediante el cual es competente este juzgado.
- 2.** El numeral 8 del artículo 25 del CPTSS., consagra que la demanda debe contener los FUNDAMENTOS Y RAZONES, si bien el apoderado incluye acápite titulado “FUNDAMENTOS DE DERECHO”, dentro del

mismo no se indican la RAZONES y la motivación para la aplicación de tales normas.

3. Encuentra el despacho que el poder es insuficiente no cumple con los parámetros contenidos artículo 74 y siguientes del CGP que estos tengan los asuntos determinados y claramente identificados.
4. El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.
5. No se allega certificado de existencia y representación legal de las demandadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. - PORVENIR.**, tal y como se establece el numeral 4 del artículo 26 de CPTSS.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **ODILIA SUÁREZ BALLEEN** contra la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. - PORVENIR.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse o cargarse en la plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial - SIUGJ**, donde se manejarán los expedientes electrónicos de la Especialidad Laboral. Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

Firmado Por:

Sandra Milena Fierro Arango

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5398a11fa34080bffe894c75e015969f4b86419647e250527c11e17294d521b**

Documento generado en 09/05/2024 01:27:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **ALICIA ANGARITA ROLDÁN** contra **FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**202400097**-00. Sirvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la siguiente falencia así:

1. El numeral 2 del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda debe contener *el nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas*. Sin embargo, se encuentra que no se identificó el nombre del representante legal de la demandada **FONCEP**
2. El numeral 7 del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda debe contener *los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados*. Sin embargo, se evidencia que el apoderado en el hecho 5, mezcla e incluye apreciaciones, así como también razonamientos técnicos y jurídicos, los cuales deben ir relacionados en el acápite correspondiente, vale decir, en el acápite de *fundamentos y razones de derecho*.

3. El numeral 5 del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda debe contener *la indicación de la clase de proceso*. El despacho evidencia que el apoderado indica que *es un proceso verbal de única instancia debido a la cuantía*. Sin embargo, esta afirmación es errónea ya que conforme al artículo 2 numeral 4 en concordancia con el artículo 13 del CPTSS los asuntos de seguridad social no son susceptibles de la competencia por cuantía y son conocidos por el juez de circuito laboral en primera instancia.
  
4. El numeral 8 del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda debe contener *Los fundamentos y razones de derecho*. Se evidencia que el apoderado integra un subtítulo llamado “DERECHO” en el cual menciona la norma, sin embargo, no la desarrolla ni expone las RAZONES por las cuales es aplicable a la demanda
  
5. El numeral 3 del artículo 26 del CPTSS indica que la demanda deberá ir acompañada de Las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante. Sin embargo, se evidencia que respecto a las enunciadas como:
  - Prueba A. Registro Civil de Nacimiento de la señora ALICIA ANGARITA ROLDÁN y,
  - Prueba B. Copia de la Resolución por la cual se reconoce la pensión al señor MARIO EDGAR ANGARITA MURCIA

Los mismos no se encuentran en los anexos de la demanda.

6. Además, el numeral 9 del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda deberá contener *La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba* se evidencia que respecto a las enunciadas en acápite de “ANEXOS” como:
  - Registro Civil de Defunción del señor MARIO EDGAR ANGARITA MURCIA
  - Registro Civil de Nacimiento del causante.
  - Declaraciones juramentadas de los señores ALICIA ANGARITA ROLDÁN, MYRIAM HAYDEE BELTRÁN PATIÑO y PLINIO EDUARDO SOLANO DÍAZ, con fotocopias de sus respectivas cédulas de ciudadanía

Si bien se encuentran dentro de los anexos de la demanda deben ir debidamente enumeradas, enunciadas e individualizadas en el acápite correspondiente de PRUEBAS

7. El poder anexo es insuficiente, no cumple con los parámetros el artículo 74 y siguientes del Código General del Proceso, adicional a ello no se encuentra suscrito por las partes.
8. El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por el **ALICIA ANGARITA ROLDÁN** contra **FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES – FONCEP**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse o cargarse en la plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**, donde se manejarán los expedientes electrónicos de la Especialidad Laboral. Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

Firmado Por:

Sandra Milena Fierro Arango

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44e7ca77ff2460f9904a13380319ecf019e46008fdfeeb0ce8d49eced68b2645**

Documento generado en 09/05/2024 01:27:15 p. m.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **LUIS RODRIGO GIRALDO GARCÍA** contra **ECOPETROL S. A.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**202400098**-00. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la siguiente falencia así:

- 1.** El numeral 5 del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda debe contener *La indicación de la clase de proceso*. El despacho evidencia que el apoderado indica que *el trámite que se encuentra reglado en el capítulo XIV, numeral II del Código de Procedimiento Laboral*. Sin embargo, en el demandante recae la carga de la especificación de la clase del proceso tal como lo solicita la norma enunciada.
- 2.** El numeral 3 del artículo 26 del CPTSS indica que la demanda deberá ir acompañada de Las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante. Sin embargo, se evidencia que respecto a las del folio 16 y 17 no se encuentran en los anexos de la demanda ni debidamente enunciados en el acápite de pruebas.
- 3.** El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que

acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.

4. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada. Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, **ADVIRTIENDO** que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **LUIS RODRIGO GIRALDO GARCÍA** contra **ECOPETROL S. A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse o cargarse en la plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**, donde se manejarán los expedientes electrónicos de la Especialidad Laboral. Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

**Firmado Por:**

**Sandra Milena Fierro Arango**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8eb48fc6d908f357153c59fd882ff5c70cebd15ee46f58d820b2ab9c79cb033a**

Documento generado en 09/05/2024 01:26:39 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **CARMEN CECILIA CACERES VIUDA DE GARCES** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES;** y **CARVAJAL PROPIEDADES E INVERSIONES S.A** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**202400099**-00. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la siguiente falencia así:

1. Conforme a lo establecido en numeral 7 del artículo 25 del CPTSS., el escrito de demanda deberá contener los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados; no obstante, se evidencia que en lo referente a los numerales 6,7,20,21,30,31 y 32 relacionados en el acápite de hechos se establecen apreciaciones jurídicas, las cuales en todo caso deberían relacionarse en el acápite de fundamentos.
2. El numeral 8 del artículo 25 del CPTSS, consagra que la demanda debe contener los *Fundamentos Y Razones De Derecho*, si bien el apoderado incluye acápite titulado “DERECHO”, dentro del mismo no se desarrollan o se indican las RAZONES correspondientes para la aplicación de tales normas.

3. El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del CPTSS., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.
4. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a las partes demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES;** y **CARVAJAL PROPIEDADES E INVERSIONES S.A.** Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, **ADVIRTIENDO** que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **CARMEN CECILIA CACERES VIUDA DE GARCES** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES;** y **CARVAJAL PROPIEDADES E INVERSIONES S.A**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse o cargarse en la plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**, donde se manejarán los expedientes electrónicos de la Especialidad Laboral. Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022, so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

Firmado Por:

Sandra Milena Fierro Arango

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b959addb001409ad1e6b69f9558ae49777878a8cbe9cdba697c6b375593fc6d**

Documento generado en 09/05/2024 01:26:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A** contra **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00100-00**. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la siguiente falencia así:

1. El numeral 8° del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda debe contener *la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba*. Además, el artículo 26 en su numeral 3 indica que los anexos deben contener *las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante*. Por lo cual se evidencia que frente a **las pruebas** que relaciona enlace o link no se ajustan a la norma citada, toda vez que, evidencian constancias de lo que se describe. En ese orden, deberán descargarse y adjuntarse de forma visible e individualizada y discriminadas para poder calificar la demanda en debida forma.
2. En lo referente al artículo 212 del C.G.P., en la solicitud de testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba; de esta manera, se encuentra que el apoderado no expone los hechos objeto de la prueba en la solicitud de pruebas testimoniales ni tampoco la residencia o lugar físico en el cual se puede citar a los testigos

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por el **POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A** contra **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través en la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ. de la Rama Judicial** con la constancia de envió de la copia de subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65362a763970b11fa4da2ae0947c1d0c82c23b230909796bf9915287015c2762**

Documento generado en 09/05/2024 01:25:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **JESUS ANTONIO FERNANDEZ GUTIERREZ** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00101**-00. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo del año dos mil veinticuatro (2.024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado principal de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **WILSON JOSÉ PADILLA TOCORA** identificado con C.C. N° 80.218.657 y T.P. N° 145.241 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **JESUS ANTONIO FERNANDEZ GUTIERREZ** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 sin que pueda haber lugar a la mixtura de normas.

**CUARTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto. **TÉNGASE** en cuenta que el presente numeral debe ser interpretado de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a los demandados que deben aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder, la cual fue solicitada en el escrito demandatorio por la parte activa y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse o cargarse en la plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**, donde se manejarán los expedientes electrónicos de la Especialidad Laboral.

Asimismo, se les **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7eb1e91d77d9ebe5702d5dc16d7849c085d62337e59bf1d10308107ee9b6783b**

Documento generado en 09/05/2024 01:25:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **MAYERLY NAYIBE TOLEDO RODRIGUEZ** contra **ROBERTO JIMENEZ MAZO, COMCEL S.A., ROBERTO JIMENEZ Y CIA SAS, GLOBAL SEGUROS & COMUNICACIONES INTEGRALES S.A.S MERCADEO Y TECNOLOGÍA S.A.S, ONE TONE ONE BUSINESS S.A.S y RHANDOM S.A.S.**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00102-00**. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la siguiente falencia así:

1. El numeral 8° del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda debe contener *la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba*. Además, el artículo 26 en su numeral 3 indica que los anexos deben contener *las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante*. Por lo cual se evidencia que frente a **los anexos** que se encuentran en el documento de las pruebas no se evidencian enunciados en el correspondiente acápite las mismas se encuentra a folios 78, 82, 83, 85, 90, 96, 97 a 100, 101, 102, 103, 104 a 106.

Además, frente a la petición de las pruebas testimoniales, en lo referente al artículo 212 del C.G.P., en la solicitud de testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba; de esta manera, se encuentra que el apoderado no expone los hechos objeto de la prueba ni las direcciones de residencia en donde también puedan ser citados los testigos aparte de la dirección electrónica.

2. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a las partes demandadas **ROBERTO JIMENEZ MAZO, COMCEL S.A., ROBERTO JIMENEZ Y CIA SAS, GLOBAL SEGUROS & COMUNICACIONES INTEGRALES S.A.S MERCADEO Y TECNOLOGÍA S.A.S, ONE TONE ONE BUSINESS S.A.S y RHANDOM S.A.S.** Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, **ADVIRTIENDO** que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a las partes demandadas, conforme a la norma en comento.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por el **MAYERLY NAYIBE TOLEDO RODRIGUEZ** contra **ROBERTO JIMENEZ MAZO, COMCEL S.A., ROBERTO JIMENEZ Y CIA SAS, GLOBAL SEGUROS & COMUNICACIONES INTEGRALES S.A.S MERCADEO Y TECNOLOGÍA S.A.S, ONE TONE ONE BUSINESS S.A.S y RHANDOM S.A.S.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través en la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ. de la Rama Judicial** con la constancia de envió de la copia de subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **adeeb6d76d793f1e0cca40e0ed8526a3665f39babf4fecc3783a6c62d8cbd178**

Documento generado en 09/05/2024 01:24:32 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, contra **SUMMAR TEMPORALES S.A.S. SIGLA SUMMAR TEMPORALES S.A.S.** identificada con NIT No. 890.323.239-9; que le correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00103**-00. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede **A RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la sociedad **LITIGAR PUNTO COM S.A.**, persona jurídica identificada con NIT No. 830.070.346-3. como apoderado de la ejecutante **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora bien, observa el Despacho que la parte actora **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, representada legalmente por **LEIDY NATALIA MARÍN MALDONADO**, o por quien haga sus veces, obrando por medio de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva laboral en contra de **SUMMAR TEMPORALES S.A.S. SIGLA SUMMAR TEMPORALES S.A.S.** identificada con NIT No. 890.323.239-9, por los valores consignados en el título valor de fecha 28 de diciembre del 2023, visible de folios 10 a 19 del expediente, por las costas y las agencias en derecho del proceso ejecutivo, por lo que el Despacho procede a resolver la solicitud del mandamiento de pago, previas las siguientes:

## CONSIDERACIONES

Conforme al artículo 24 de la Ley 100 de 1993, que señala que “*corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo*”.

Concomitante a la norma anterior los artículos 100 y ss. del C.P.T. y de la S.S. y 422 del C.G.P., consagran lo pertinente a las exigencias formales que debe reunir tal actuación; estableciéndose que la obligación que se pretende cobrar debe cumplir unos requisitos para que sea efectivo su cobro ejecutivamente.

En ese orden de ideas, procede el Despacho a revisar el título base de la presente ejecución, que corresponde al requerimiento efectuado a la sociedad **SUMMAR TEMPORALES S.A.S. SIGLA SUMMAR TEMPORALES S.A.S.** identificada con NIT No. 890.323.239-9, como empleador moroso, al cual se anexó la relación de los trabajadores por los cuales se encuentra en mora en las cotizaciones para pensión, el requisito *sine quanon* es que dicho requerimiento debe ser recibido por el empleador.

Al revisar el documento con el cual la parte ejecutante pretende que entregó el documento constituido del requerimiento de pago, se observa que el mismo fue recibido por la Sociedad demandada tal y como consta en la certificación emitida por Cadena Courrier el 26 de septiembre de 2023, a la dirección indicada dentro del Certificado de Existencia y Representación Legal.

Es de mencionar que con las anteriores documentales la accionante dio cumplimiento a lo normado en el Art. 5 del citado Dec. 2633 de 1994, realizando la respectiva constitución en mora a la demandada, por los trabajadores que relaciona en la liquidación de aportes pensionales adeudados, escritos que prestan mérito ejecutivo en los términos del Art. 24 de la Ley 100 de 1993, lo que no deja lugar a duda respecto de la existencia de la obligación, toda vez que se aporta a la demanda el título idóneo; luego entonces, encontrándose que el libelo reúne los requisitos legales que permiten exigir el respectivo cobro, se encuentra viable librar orden de pago

por concepto de aportes pensionales obligatorios, intereses de mora y pagos al fondo de solidaridad pensional, contenidos en el título ejecutivo, junto con los rubros que se generen por los citados conceptos a futuro y que no se hubiesen pagado por la pasiva, frente a los trabajadores contenidos en el estado de cuenta y en la liquidación de aportes adeudados.

Así las cosas, y en vista que el título de recaudo ejecutivo es la Liquidación de Aportes Pensionales Adeudados (f. 10), junto con las documentales de folios 10 a 19 del plenario, el cual cumple con las exigencias del artículo 100 y s.s. del C.P.T. y de la S.S., y 422 del CGP, pues de ella emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible en favor de la Ejecutante y en contra de la Ejecutada, por ser éste Juzgado el competente para conocer de la presente acción, por la naturaleza del asunto, la calidad de las partes y la cuantía, se libra el mandamiento de pago impetrado, así mismo con relación a los intereses de mora de conformidad con el artículo 23 de la Ley 100 de 1993.

Por lo anterior éste Despacho,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la sociedad **LITIGAR PUNTO COM S.A.**, persona jurídica identificada con NIT No. 830.070.346-3. como apoderado de la ejecutante **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL** en favor de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** contra **SUMMAR TEMPORALES S.A.S. SIGLA SUMMAR TEMPORALES S.A.S.** identificada con NIT No. 890.323.239-9, por las siguientes sumas y conceptos:

- a) **\$ 11.247.022.00**, por concepto de cotizaciones adeudadas.
- b) **\$ 60.228.689.00**, por concepto de intereses de mora, causados desde a fecha límite establecida para cada pago de aportes por pensiones obligatorias y no pagadas, con corte a la fecha de expedición del título.

c) Por los intereses moratorios que se causen a partir de la expedición del título ejecutivo, hasta que se haga efectivo su pago.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del presente proceso ejecutivo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente el mandamiento de pago a la ejecutada, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, aplicables por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el respectivo trámite.

**QUINTO: ADVIÉRTASELE** a la demandada que deberá aportar el escrito de excepciones a través a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ** donde se manejarán los expedientes electrónicos de la Especialidad Laboral.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

Sandra Milena Fierro Arango

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **815d80a3b5a3c3706286e660863456b41d113711e7d8f17bdb77f90a836a9e59**

Documento generado en 09/05/2024 01:24:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral de **GUILLERMO SALINAS TRUJILLO** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00104**-00. Sírvase proveer,

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo del año dos mil veinticuatro (2.024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado principal de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022 , es por lo que, el Despacho,

**RESUELVE:**

**RECONOCER: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **RICARDO JOSE ZUÑIGA ROJAS** identificado con C.C. N° 88.273.764 y T.P. N° 170.665 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **GUILLERMO SALINAS TRUJILLO** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del C.P.T. - S.S., o en su defecto conformidad con el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 sin que pueda haber lugar a la mixtura de normas.

**CUARTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto. **TÉNGASE** en cuenta que el presente numeral debe ser interpretado de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a los demandados que deben aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder, la cual fue solicitada en el escrito demandatorio por la parte activa y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse o cargarse en la plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**, donde se manejarán los expedientes electrónicos de la Especialidad Laboral.

Asimismo, se les **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de plataforma **Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c46c4b010e536dd2ae0c168f2c18b0cf5388581ac74ecffc402064d185687ff8**

Documento generado en 09/05/2024 01:23:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **ELIZABETH ANN ESCOBAR CAZAL** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES y CESANTÍAS PORVENIR S.A, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A;** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00105-00**. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la siguiente falencia así:

1. El numeral 8 del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda debe contener *Los fundamentos y razones de derecho*. Sin embargo, se evidencia que dentro de la demanda el apoderado no los enuncia, y ni siquiera se encuentra el acápite correspondiente, por lo que se requiere para que realice lo pertinente.
2. El numeral 9 del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda debe contener *la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba*. Sin embargo, se evidencia que el apoderado si bien habla de documentales en los hechos, no los enuncia en el acápite correspondiente a las pruebas. Por lo cual, se requiere para que se cumpla con el requisito.
3. El numeral 3 del artículo 26 del CPTSS indica que la demanda deberá ir acompañada de *Las pruebas documentales y las anticipadas que se encuentren en poder del demandante*. Sin embargo, se evidencia que el apoderado no allega ningún anexo documental y como se mencionó,

tampoco son enunciados en el acápite correspondiente. Deberán relacionarse y adjuntarse de manera legible y conforme a lo dictado a la norma en comento.

4. El numeral 4 del artículo 26 indica que la demanda deberá ir acompañada de *La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado*. El despacho evidencia que no se allega certificado de existencia y representación legal de las demandadas **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** Se requiere a la parte para que anexe lo ordenado por la norma.

Además, el numeral 5 del mismo artículo indica que se deberá anexar *La prueba del agotamiento de la reclamación administrativa si fuere el caso*. Sin embargo, se evidencia que, si bien en los hechos se comenta el cumplimiento de la reclamación, no se anexa ni se evidencia prueba alguna de ella. Por lo cual se requiere para lo pertinente

5. El apoderado demandante deberá allegar certificado vigente que acredite su actual condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.
6. En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a las partes demandadas, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, **ADVIRTIENDO** que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por el **ELIZABETH ANN ESCOBAR CAZAL** contra **ADMINISTRADORA**

**COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES y CESANTÍAS S.A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través en la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ. de la Rama Judicial** con la constancia de envió de la copia de subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial. la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ. de la Rama Judicial.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d221eed1f6c4b51adfabea924c9b1354a632c9891fe27d288aacb606d48eb83**

Documento generado en 09/05/2024 01:22:32 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **JAIME BARRERO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00106-00**. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
**D.C.**

Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la siguiente falencia así:

- 1.** El numeral 8° del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda contendrá los fundamentos y razones de derecho si bien la apoderada incluye acápite titulado **“FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO”**, dentro del mismo NO se desarrollan o No se indican los motivos para la aplicación de tales normas en la presente demanda.
- 2.** El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.
- 3.** En lo referido al inciso 5° del Art. 6° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 la parte actora, no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada, **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**. Así las cosas, deberá cumplirse dicha disposición, **ADVIRTIENDO** que tanto el escrito de demanda como su

subsanción y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por el **JAIME BARRERO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanción debe allegarse a través en la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ. de la Rama Judicial** con la constancia de envío de la copia de subsanción a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ. de la Rama Judicial**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **20a7f1fd9d8c34f6c12a10dfca0ab31d74f7814c0defdc32b5868e047e4b0541**

Documento generado en 09/05/2024 01:21:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **ROBERTO ANDRADE CANO** contra **FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA, ASESORES EN DERECHO S.A.S.,** y **FIDUPREVISORA S.A.S;** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-2024-00114-00. Sirvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado de la parte actora, hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que acredita tal condición, ahora bien en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Dr. **ADOLFO ALEXANDER MUÑOZ DIAZ**, identificado con C.C. N° 1.020.713.669 y T.P. N° 223.552 del Consejo Superior de la Judicatura, en los términos y para los fines del poder conferido por el señor **ROBERTO ANDRADE CANO**.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **ROBERTO ANDRADE CANO** contra **LA FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA**, administrada por el **FONDO NACIONAL DEL CAFÉ Y FIDUPREVISORA** en calidad de liquidadora de la **COMPAÑÍA DE INVERSIONES DE LA FLOTA MERCANTE S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda y sus anexos, al representante legal de **LA FEDERACIÓN NACIONAL DE CAFETEROS DE COLOMBIA**, administrada por el **FONDO NACIONAL DEL CAFÉ Y FIDUPREVISORA** en calidad de liquidadora de la **COMPAÑÍA DE**

**INVERSIONES DE LA FLOTA MERCANTE S.**, o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura de normas.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlat02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial –SIUGJ**

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a01320b7fb76c55967d1f9df72e3420adac0b8464071581c559e3a845af5de41**

Documento generado en 09/05/2024 01:17:03 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIA.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **WILLIAM ALBERTO CONTRERAS GARCÍA** contra **FABRICA INTERNACIONAL DE BLINDAJES LTDA, NÉSTOR AUGUSTO CAMACHO, PEDRO ALEXANDER CASTELLANOS RODRÍGUEZ** y **JOHN ALEXANDER MENDOZA;** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2024-00115**-00. Sírvase proveer.

**ESTEBAN RICARDO BARRETO CARRILLO**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**D.C.**

Bogotá D.C., Nueve (09) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. – S.S. y la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la siguiente falencia así:

1. El numeral 5° del artículo 25 del CPTSS indica que la demanda debe contener La indicación de la clase de proceso. Sin embargo, se evidencia que el apoderado indica el tipo de proceso como uno de única instancia; afirmación errónea en tanto que, conforme el artículo 12 del CPTSS determina que:

*Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

*Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.*

Por lo cual, mediante las pretensiones se estima que la cuantía es superior a los 20SMLMV y, por ende, el juzgado de circuito laboral conoce en primera instancia.

2. El numeral 10° del artículo 25 indica que la demanda debe contener La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia. Sin embargo, se evidencia que en el acápite llamado “*competencia y cuantía*” estima una del valor de veinticuatro millones quinientos mil pesos M/CTE (\$24.500.000) la cual no corresponde a la estimación de valores en las pretensiones. Por lo cual, se requiere a la parte para que modifique y corrija la cuantía del proceso.
3. En lo referente al artículo 212 del C.G.P., en la solicitud de testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba; de esta manera, se encuentra que el apoderado no incluye las direcciones físicas no solo las electrónicas, en donde puedan ser contactadas las partes.
4. El numeral 1° del artículo 26 del CPTSS en concordancia con el artículo 74 y 77 del CGP indica que se debe conferir poder a los representantes de las partes cuando no puedan comparecer por sí mismas y así mismo deben ir acompañados de facultades, además de ser uno de los anexos a la demanda. Sin embargo, se encuentra que el apoderado lo enuncia como anexo, pero este no se encuentra adjunto. Por lo cual, se requiere a la parte para que cumpla con lo correspondiente.
5. El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por el **WILLIAM ALBERTO CONTRERAS GARCÍA** contra **FABRICA INTERNACIONAL DE BLINDAJES LTDA, NÉSTOR AUGUSTO CAMACHO, PEDRO ALEXANDER CASTELLANOS RODRÍGUEZ y JOHN ALEXANDER MENDOZA.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo, se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través en la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial – SIUGJ. de la Rama Judicial** con la constancia de envió de la copia de subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 so pena de **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial y a través de la **Plataforma Sistema Integrado Unificado de Gestión Judicial –SIUGJ**

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//GM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f8ceec219e5a72e9978df239da2a5e696fa98e1f9eb067e7f84145ceffa3911**

Documento generado en 09/05/2024 01:16:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>