

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-00749-00**, informando que mediante auto inmediatamente anterior se fijó fecha para llevar a cabo las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS para el 22 de febrero del 2024. Sin embargo, la misma no pudo llevarse a cabo por asuntos administrativos del Despacho. Sírvasse proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (02) de abril dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe Secretarial que antecede y en observancia de las solicitudes obrantes dentro del expediente, se evidencia que la audiencia programada para el 22 de febrero del 2024 en la cual se agotarían las audiencias de que tratan los artículos 77 y 80 del CPTSS, no se pudieron llevar a cabo por asuntos administrativos del Despacho, motivo por el cual se dispone fijar nueva fecha.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: SEÑÁLESE** la hora de las once y media de la mañana (**11:30am**) **del ocho (08) de octubre del 2024**, para llevar a cabo la audiencia que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde **se PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia

**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Unirse a la reunión ahora](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9e68cd9a952ff3308ad62991ce86bf11a2bc7c03c902d1baf7d90ae525fc1d6**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2021-00543-00**, informando que el 2 de abril del 2024 el apoderado del demandante **ANDRES FELIPE OLARTE PEÑA** allegó memorial mediante el cual solicitó el aplazamiento de la diligencia fijada para el próximo 9 de abril del 2024 por cuanto su poderdante no podrá asistir a la respectiva diligencia toda vez que se encuentra fuera del país. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (02) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el 2 de abril del 2024 el apoderado del demandante **ANDRES FELIPE OLARTE PEÑA** allegó memorial mediante el cual solicitó el aplazamiento de la diligencia fijada para el próximo 9 de abril del 2024 por cuanto su poderdante no podrá asistir a la respectiva diligencia toda vez que se encuentra fuera del país, el Despacho accederá a tal petición, por lo cual se dispone fijar nueva fecha.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEÑÁLESE** la hora de las **once y media de de la mañana (11:30am) del seis (06) de diciembre de 2024**, para continuar con la audiencia que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia, la cual se llevará a cabo de manera virtual.

**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haz clic aquí para unirte a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3cc55c4d8697b6cd4857f23bb917d4931489d2c3c91b6ff72938ed074b56f32**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20180043300**, informando que, mediante memorial del 08 de agosto el apoderado de la demandante solicita continuar con la demanda ejecutiva, asimismo, mediante memorial del 23 de febrero de 2024, se aporta poder para la entrega de los títulos por la demandante **LUZ ELENA GOMEZ LEYVA**. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (02) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Ahora bien, de conformidad con el informe secretarial encontramos que la demandante la señora **LUZ ELENA GOMEZ LEYVA** otorga poder al doctor **ENRIQUE ARANGO GÓMEZ**, identificado con la C.C. 1.018.451.255 y T.P. 256.025 del C.S. de la J., para recibir los recursos de los títulos judiciales a su favor.

Ahora bien, consultada la cuenta del Juzgado de la página web del Banco Agrario, se pudo establecer que, para el proceso en referencia, se encuentra consignado los siguientes títulos judiciales:

1. n.º**400100009210795** del 14 de febrero de 2024, por valor de **\$1.000.000.00** a favor de **LUZ ELENA GOMEZ LEYVA**, con C.C. **38.256.092**; título judicial consignado por la demandada **SOECIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** por concepto de costas del proceso.

Asimismo, mediante auto del 21 de julio de 2023, se había ordenado la entrega de los siguientes títulos judiciales a la demandante.

2. **n.º400100008656358** del 01 de noviembre de 2022, por valor de **\$1.600.000.00** a favor de **LUZ ELENA GOMEZ LEYVA**, con C.C. **38.256.092**; título judicial consignado por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** por concepto de costas del proceso.

No obstante, al verificar la liquidación de costas se observa, que la demandada **PROTECCIÓN S.A.**, fue condenada por costas por la suma de **\$1.400.000**, por lo cual se ordenará el fraccionamiento del título judicial y se dejará a disposición de la demandada **PROTECCIÓN S.A.**, para ser entregado previa solicitud que deberá allegar al correo electrónico del Despacho con los soportes correspondientes.

3. **n.º400100008706062** del 12 de diciembre de 2022, por valor de **\$400.000.00** a favor de **LUZ ELENA GOMEZ LEYVA**, con C.C. **38.256.092**; título judicial consignado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por concepto de costas del proceso

En consecuencia, se ordenará la entrega de los títulos judiciales relacionados a favor de **LUZ ELENA GOMEZ LEYVA**, con C.C. **38.256.092**; al doctor **ENRIQUE ARANGO GÓMEZ**, identificado con la C.C. 1.018.451.255 y T.P. 256.025 del C.S. de la J., quien cuenta con la facultad de recibir conforme al poder expreso para tal fin , el cual fue suscrito por la señora **LUZ ELENA GÓMEZ**, obrante en el ítem 08 del expediente digital.

Por **SECRETARÍA** agéndese cita de manera presencial una vez ejecutoriado el presente auto, previa solicitud al correo electrónico del Despacho [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), al **apoderado**, teniendo en cuenta que conforme al poder otorgado el apoderado cuenta con la facultad de cobrar, en el horario de atención al público de **lunes a viernes de 8:00 am a 1:00 pm** y de **2:00 pm a 5:00 pm**.

Por último, conforme a la solicitud elevada por el apoderado de la demandante y previo al estudio del mandamiento de pago, se dispone que por secretaría se remita las presentes diligencias. A la oficina judicial de reparto, a fin de que sea abonado como proceso ejecutivo.

Recibida la demandada ejecutiva, vuelvan las diligencias al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** el fraccionamiento del título judicial **n.º400100008656358** del 01 de noviembre de 2022, por valor de **\$1.600.000.00** a favor de **LUZ ELENA GOMEZ LEYVA**, con C.C. **38.256.092**; título judicial consignado por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** por concepto de costas del proceso así:

- a. Un título judicial por la suma de **\$1.400.000** a favor de **LUZ ELENA GOMEZ LEYVA**, con C.C. **38.256.092**
- b. Un segundo título judicial por la suma de **\$200.000** a favor de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**SEGUNDO: ORDENAR** la entrega de los siguientes títulos judiciales relacionados a favor de **LUZ ELENA GOMEZ LEYVA**, con C.C. **38.256.092**; al doctor **ENRIQUE ARANGO GÓMEZ**, identificado con la C.C. 1.018.451.255 y T.P. 256.025 del C.S. de la J., quien cuenta con la facultad de recibir conforme al poder obrante en el ítem 08 del expediente digital.

1. **n.º400100009210795** del 14 de febrero de 2024, por valor de **\$1.000.000.00** a favor de **LUZ ELENA GOMEZ LEYVA**, con C.C.

**38.256.092**; título judicial consignado por la demandada **SOECIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** por concepto de costas del proceso.

2. n.º**400100008706062** del 12 de diciembre de 2022, por valor de **\$400.000.00** a favor de **LUZ ELENA GOMEZ LEYVA**, con C.C. **38.256.092**; título judicial consignado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** por concepto de costas del proceso.

3. Ordenar la entrega del título resultante del fraccionamiento por la suma de **\$1.400.000** a favor de **LUZ ELENA GOMEZ LEYVA**, con C.C. **38.256.092**; título judicial consignado por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** por concepto de costas del proceso.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del título judicial resultante del fraccionamiento por la suma de **\$200.000** a favor de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** previa solicitud de la demandada.

**CUARTO: ORDENAR** que por secretaría se remita las presentes diligencias. A la oficina judicial de reparto, a fin de que sea abonado como proceso ejecutivo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **831e374ce1851692e3d47cbb963c136cbc28b70a37c9db9230a1ee0b3c85a12**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez informándole que, con escrito allegado al correo electrónico del Juzgado, el apoderado de la parte demandante dio cumplimiento al auto de fecha 19 de agosto de 2022, por otro lado, el Curador Ad-litem designado para representar los intereses de los herederos indeterminados en el presente proceso no compareció a notificarse del auto admisorio de la demanda. En igual sentido, informando que vencido el término del edicto emplazatorio no se presentaron las partes para notificarse. Dentro del proceso Ordinario Laboral con radicado N° 11001-31-05-002-**2018-00567-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO (2°) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede el Despacho procede a pronunciarse previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia que el apoderado de la parte actora **FILADELFO PACHON (Q.E.P.D.)** mediante memorial radicado el pasado 24 de agosto de 2022 dio cumplimiento al auto de fecha 19 de agosto de 2022, de esta manera, informa bajo la gravedad de juramento que la señora **AGUEDITA NIÑO PAEZ** es la compañera permanente del fallecido y que es la única heredera del Sr. PACHON y que desconoce la existencia de más herederos, para lo cual allega Acta de Declaración Extraproceso No. 6529, en la a los 11 días del mes de julio de 2018, concurren a la Notaría 17 del Círculo de Bogotá la señora AGUEDITA NIÑO PAEZ y el señor FILADELFO PACHON (Q.E.P.D.), en donde

constatan que convivieron en unión marital de hecho, compartiendo techo, lecho y mesa de manera continua e ininterrumpida por más de 42 años. Del mismo modo, acompañando con su escrito el Registro Civil de Defunción del demandante que acredita que el mismo falleció el 12 de marzo de 2020.

Así las cosas, en atención a la sucesión procesal solicitada, encuentra el Despacho que el demandante **FILADELFO PACHON (Q.E.P.D.)** falleció el pasado el 12 de marzo de 2020, según registro civil de defunción que obra a folio 7 del ítem 17 del expediente digital, por tanto, como quiera que sus herederos determinados **AGUEDITA NIÑO PAEZ**, acreditan tal condición con Acta de Declaración Extraproceso No. 6529 obrante a folios 9 y 10 del ítem 17 del expediente digital, procede el Despacho a decretar la sucesión procesal con ella en observancia de lo normado en el artículo 68 del C.G.P., que a la letra reza:

*“Fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador (...).”*

Así las cosas, el Despacho procede a **REQUERIR** al Dr. ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA para que allegue poder a él conferido por la sucesora procesal para actuar dentro del presente proceso.

Aunado a lo anterior se requerirá al apoderado de los sucesores procesales para que informe al Despacho si existen otros herederos determinados que deban vincularse a la presente litis.

En otro giro, revisando las diligencias, el Despacho encuentra que mediante auto del 19 de agosto de 2022 se nombró como Curador Ad-Litem al Dr. **MILLER FERNANDO PULIDO MURCIA**, identificado con C.C. No. 79.897.756 y T.P. No. 192.663 del C.S. de la J. y que por Secretaria se libró el Oficio correspondiente, no obstante, se evidencia que el mismo se elaboró a nombre del Dr. MARTIN EMILIO MUÑOS JIMENEZ, el cual le fue comunicado el 08 de septiembre de 2022.

En vista de lo anterior, se **ORDENA** que por secretaría se dé cumplimiento al numeral cuarto del auto del 19 de agosto de 2022, recalcando que el nombre del Curador Ad-Litem designado para la representación de los intereses de los herederos indeterminados del señor FILADELFO PACHÓN

(Q.E.P.D.), es el Dr. **MILLER FERNANDO PULIDO MURCIA**, identificado con C.C. No. 79.897.756 y T.P. No. 192.663 del C.S. de la J.

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Despacho;

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la sucesión procesal del demandante **FILADELFO PACHON (Q.E.P.D.)**, con sus herederos determinados, esto es, la señora **AGUEDITA NIÑO PAEZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: REQUERIR** al Dr. ÁLVARO JOSÉ ESCOBAR LOZADA para que allegue poder a él conferido por la sucesora procesal para actuar dentro del presente proceso

**TERCERO: REQUERIR** apoderado de los sucesores procesales para que informe al Despacho si existen otros herederos determinados que deban vincularse a la presente litis.

**CUARTO: ORDENAR** que por Secretaría se dé cumplimiento al numeral cuarto del auto del 19 de agosto de 2022, recalcando que el nombre del Curador Ad-Litem designado para la representación de los intereses de los herederos indeterminados del señor FILADELFO PACHÓN (Q.E.P.D.), es el Dr. **MILLER FERNANDO PULIDO MURCIA**, identificado con C.C. No. 79.897.756 y T.P. No. 192.663 del C.S. de la J.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fc93551d49a21cbc200cf37ee0e2c44fd887e566124c89fc88abb7c6d2aeac9**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, el proceso Ejecutivo Laboral interpuesto por **YOLANDA DEL PILARORJUELA BETANCOURT** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** No. 11001-31-05-002-**2018-00736-00**. Informando que en auto del once (11) de agosto de 2023, se vinculó a la señora **MARÍA CECILIA QUINTERO QUINTERO** como Litis Consorte Necesaria y como Tercera Ad-Excludendum, aunado a esto, la apoderada de la señora **MARÍA CECILIA QUINTERO QUINTERO**, mediante correo electrónico allega contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede y revisado el auto de fecha once (11) de agosto de 2023 se advierte que, por error involuntario, se indicó como interviniente Ad Excludendum y como Litis consorte necesaria a la señora **MARÍA CECILIA QUINTERO QUINTERO**, requiriéndola tanto para que contestara la demanda en calidad de Litis consorte necesaria, e interpusiera demanda como tercera Ad excludendum, el Despacho en aplicación a lo previsto en el artículo 285 del CGP el cual señala:

*“...La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*”

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.*

Así las cosas y en aplicación de la norma transcrita, se procederá a aclarar el auto del once (11) de agosto de 2023, dentro del proceso ordinario laboral radicado bajo el número **11001310500220180073600** seguido por **YOLANDA DEL PILAR ORJUELA BETANCOURT** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, teniendo para todos los efectos que, la señora **MARIA CECILIA QUINTERO QUINTERO** será vinculada dentro del presente proceso como tercera Ad excludendum.

En tal sentido, para todos los efectos es de aclarar que las personas vinculadas como litis consortes necesarios son **TATIANA SHIRLEY HERNÁNDEZ ORJUELA, BAIRON ISMAEL HERNÁNDEZ ORJUELA, AMANDA YOLEIDA HERNÁNDEZ QUINTERO y NURY YOLIMA HERNÁNDEZ QUINTERO.**

Revisadas las diligencias, el Despacho evidencia que mediante correo electrónico el 29 de agosto de 2023, la apoderada de la señora **MARÍA CECILIA QUINTERO QUINTERO**, allega contestación a la demanda como interviniente ad excludendum, no obstante, el despacho se abstendrá de su estudio en teniendo en cuenta su intervención será como interviniente ad excludendum, para lo cual debe interponer demanda.

En el mismo sentido, el 29 de agosto de 2023, las señoras **AMANDA YOLEIDA HERNÁNDEZ QUINTERO y NURY YOLIMA HERNÁNDEZ QUINTERO** a través de apoderada judicial, manifiestan que no les asiste interés en reclamar pensión de sobrevivientes, situación que será valorada en sentencia que ponga fin a esta instancia.

Ahora bien, puesto a que reposa en el expediente demanda de reconvencción interpuesta por MARIA CECILIA QUINTERO QUINTERO contra YOLANDA DEL PILAR ORJUELA BETANCOURT y COLPENSIONES, y encontrando que el apoderado de la señora YOLANDA DEL PILAR ORJUELA BETANCOURT dio contestación a dicha demanda, sería el caso entrar a estudiarla, de no ser porque dicha demanda no ha sido admitida y no se corrió traslado de la misma, puesto que la intervención de la señora MARIA CECILIA QUINTERO QUINTERO como tercero ad excludendum debe hacerse radicando demanda.

Por lo anteriormente expuesto éste Despacho dispone:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ACLARAR** el auto de **11 de agosto del 2023**, teniendo para todos los efectos que, la señora **MARIA CECILIA QUINTERO QUINTERO** será vinculada dentro del presente proceso como tercera ad excludendum, motivo por el cual deberá presentar demanda dentro del presente proceso.

**SEGUNDO: ACLARAR** el auto de **11 de agosto del 2023**, teniendo para todos los efectos que, que las personas vinculadas como listis consortes necesarios son **TATIANA SHIRLEY HERNÁNDEZ ORJUELA, BAIRON ISMAEL HERNÁNDEZ ORJUELA, AMANDA YOLEIDA HERNÁNDEZ QUINTERO** y **NURY YOLIMA HERNÁNDEZ QUINTERO**.

**TERCERO: DESVINCULAR** las señoras **AMANDA YOLEIDA HERNÁNDEZ QUINTERO** y **NURY YOLIMA HERNÁNDEZ QUINTERO** del presente proceso, en atención a la manifestación realizada en memorial allegado a través del correo electrónico el 29 de agosto de 2023.

**CUARTO: ABSTENERSE** de estudiar la contestación a la demanda de reconvencción por las razones expuestas.

**QUINTO: REQUERIR** a la parte demandante para que efectúe la notificación personal a **TATIANA SHIRLEY HERNÁNDEZ ORJUELA** y **BAIRON ISMAEL HERNÁNDEZ ORJUELA** de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022.

**SEXTO: CORRER TRASLADO** por el termino de DIEZ (10) DÍAS contados a partir de la notificación del presente auto a TATIANA SHIRLEY HERNÁNDEZ ORJUELA y BAIRON ISMAEL HERNÁNDEZ ORJUELA para que otorguen contestación de la demanda en calidad de litis consorcios necesarios, lo cual la deberán efectuar a través de apoderado judicial.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la señora **MARÍA CECILIA QUINTERO QUINTERO** vinculada como tercero ad excludendum que su intervención en el presente proceso debe hacerla radicando demanda.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

**//MC**

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0df7cdfb31750092898bd9667dc8a2c2fdd4d1acad79f8547b07ae95e5cb8c80**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-00070-00**, informando que el apoderado de la parte demandante solicitó la entrega de títulos judiciales. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA.**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,**

Bogotá D.C, Dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y de conformidad con las solicitudes obrantes dentro del expediente, el Despacho procede a pronunciarse en los siguientes términos:

Una vez revisadas las presentes diligencias evidencia el Despacho que según se observa del informe de títulos, reposa a órdenes de este proceso el título judicial No. **400100008983096** por la suma de **\$1.580.000,00** consignado a órdenes de éste Despacho por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, título correspondiente por concepto de costas procesales, y el título judicial No. **400100009064957** por la suma de **\$1.000.000,00** consignado a órdenes de éste Despacho por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, título correspondiente por concepto de costas procesales, ambos a favor de la señora ANA PATRICIA GÓNZALEZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 49.736.482.

En consecuencia, se ordenará la entrega de los títulos a la demandante **ANA PATRICIA GONZÁLES CABEZA**, toda vez que, al revisar el poder, no se consagra la facultad expresa de cobrar y retirar títulos judiciales. **POR SECRETARÍA** agéndese cita presencial para que la demandante concurra con su apoderado judicial el Dr. LUIS ÁNGEL ÁLVAREZ quien es portador de la TP 144.412 del CSJ.

Teniendo en cuenta lo anterior el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título No. **400100008983096** por la suma de **\$1.580.000,00**, y del título No. **400100009064957** por la suma de **\$1.000.000,00**, al demandante **ANA PATRICIA GONZÁLES CABEZA**, quien debe concurrir con su apoderado judicial el Dr. LUIS ÁNGEL ÁLVAREZ quien es portador de la TP 144.412 del CSJ.

**SEGUNDO:** Por **SECRETARÍA** agéndese cita de manera presencial una vez ejecutoriado el presente auto, previa solicitud al correo electrónico del despacho [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) y, teniendo cuenta el horario de atención al público de lunes a viernes de **8:00 a.m. a 1:00 p.m.** y de **2:00 p.m. a 5:00 p.m.**

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página Web de la Rama Judicial

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

/JM

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76d278da4121a617824ecc1fd1614631c47af52b52aa8bb41cf0053175bdaba1**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2021-00254-00**. Informando que las partes demandadas allegaron subsanación de las contestaciones de la demanda, cotejos de notificación, contestaciones de demanda y una solicitud de corrección de providencia. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, **INCORPÓRENSE y TÉNGASE** en cuenta para los fines pertinentes las documentales obrantes en los ítems 23, 24, 25, 26, 27, 28 y 29 del expediente digital, contentivas de las subsanaciones de la contestación de la demanda presentadas por las demandadas **MEDIMÁS EPS EN LIQUIDACIÓN, CIENO GROUP SAS, SOCIEDAD DE CIRGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL SAN JOSÉ, FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ**, la contestación de demanda efectuada por **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A**, el cotejo de notificación realizado y una solicitud de corrección de providencia.

Verificadas las actuaciones surtidas en el trámite del presente proceso, considera pertinente el Despacho, entrar a realizar **CONTROL DE LEGALIDAD** establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 2013, rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e*

*incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error (...)*”.

El despacho, en aras de garantizar el debido proceso, y la debida representación de las partes, evidencia que en autos de fechas 22 y 27 de noviembre de 2023, por un error involuntario del despacho, se emitieron 2 providencias que buscaban regular la misma situación jurídica, es por lo que el despacho **DEJARÁ SIN VALOR Y EFECTO** los autos de fechas 22 y 27 de noviembre de 2023, para en su lugar entrar en el estudio de lo siguiente:

Evidencia el Despacho, que la apoderada de la parte demandante, remitió al correo electrónico del Juzgado el pasado 13 de enero de 2022, sustitución de poder al Dr. **FELIPE GONZALEZ ALVARADO**, de igual manera remitió renuncia al poder el pasado 27 de abril de 2022, por lo que el Despacho aceptará dicha renuncia en los términos del artículo 76 del C.G.P.

Sería el caso informar a la Sra. **LIDIA INES CALDERON GARZON** sobre la renuncia al poder que hiciera la apoderada a fin de que constituyera apoderado judicial, si no fuera porque se evidencia que la misma sustituyó poder previo a remitir dicha renuncia por lo que el Despacho, procede a **RECONOCER PERSONERÍA ADEJTIVA** al Dr. **FELIPE GONZALEZ ALVARADO** identificado con C.C. No. 86.055.391 y T.P. No. 223.414 del C.S. de la J., como apoderado de la demandante **LIDIA INES CALDERON GARZON**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** en los siguientes términos:

1. Al **Doctor RONAL GUTIERREZ RODRIGUEZ** identificado con la C.C. No. 80215629 y T.P. No. 80215629 del C.S. de la J., como apoderado de **PRESTMED S.A.S.** parte demandada dentro del presente proceso, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

2. Al Doctor **DIEGO ANDRES MONJE GASCA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.699.289 y TP 109.194 del C.S. de la J., como apoderado de las demandadas **SERVICIO AÉREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S. – MEDICALFLY S.A.S. y MIOCARDIO S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido.
3. A la Dra. **CARMEN EMELINA FONSECA QUINTERO** identificada con C.C. No. 32.636.643 y T.P. No. 25834 del C.S. de la J., como apoderada de la demandada **ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.
4. Al Dr. **JESUS ALBERTO BATISTA OSPINO** identificado con C.C. No. 1.065.628.985 y T.P. No. 238.661 del C. S. de la J., como apoderado de la demandada **MEDIMAS EPS S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido.
5. Al Dr. **FABIO ALEJANDRO GÓMEZ CASTAÑO** identificado con la C.C. No. 1.018.414.979 y T.P. No. 237.180 del C.S. de la J., como apoderado principal de las demandadas **SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ –HOSPITAL DE SAN JOSÉ y FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ**, en los términos y para los fines del poder conferido. Téngase a la Dra. **VALERIA BARRERA VALDERRAMA** identificada con la C.C. No. 1.022.422.681 y T.P. No. 350.352 del C.S. de la J. como apoderada sustituta de las demandadas **SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SAN JOSÉ y FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ**, en los términos y para los fines del poder conferido.
6. A la Dra. **KATHERYN LORENA MARIN ALVAREZ** identificada con la C.C. No. 43.277.775 y T.P. No. 250.394 del C.S. de la J., como apoderada de la demandada **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD**, en los términos y para los fines del poder conferido.
7. A la Dra. **VIVIANA ANDREA REALES SUANCHA** identificada con la C.C. No. 46.386.074 y T.P. No. 198.019 del C.S. de la J., como apoderada de la demandada **PROCARDIO SERVICIOS MEDICOS INTEGRALES S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido.
8. Al Dr. **HERNAN YESSIT GARCIA MEJIA** identificado con la C.C. No. 1.056.552.476 y T.P. No. 218.834 como apoderado de la demandada **MEDPLUS GROUP S.A.S. hoy CIENO GROUP S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

9. A la Dra. **LILIANA MARCELA FORERO GARZÓN** identificada con la C.C. No. 1.016.033.389 y T.P. No. 281.168 del C.S. de la J., como apoderada de la demandada **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

No obstante, lo anterior las demandadas **PRESTMED S.A.S.** en fecha 02 de junio de 2022; **SERVICIO AÉREO MEDIACALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S.** en fecha 06 de junio de 2022; **MIOCARDIO S.A.S.** en fecha 06 de junio de 2022; **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.** en fecha 07 de junio de 2022; **MEDIMAS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN** en fecha 08 de junio de 2022; **FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ** en fecha 08 de junio de 2022; **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD** en fecha 09 de junio de 2022; **PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S.** en fecha 09 de junio de 2022; **SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HÓSPITAL SANJOSÉ** en fecha 10 de junio de 2022 y **MEDPLUS GROUP S.A.S.** en fecha 26 de septiembre de 2022, allegaron escrito de contestación de la demanda, por lo que el Despacho las tendrá por **NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, en los términos previstos en el inciso 2º del artículo 301 del C.G.P.

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio de las contestaciones de la demanda allegadas por las demandadas **PRESTMED S.A.S.**, **SERVICIO AÉREO MEDIACALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S.**, **MIOCARDIO S.A.S.**, **ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A.**, **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD** y **PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S.**, encontrando que, **REÚNEN** los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se les **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA** a las demandadas.

Sería el caso de entrar a inadmitir las contestaciones de demanda efectuadas por **MEDIMAS EPS EN LIQUIDACIÓN**, **FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ**, **SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ –HOSPITAL SAN JOSÉ** y **MEDPLUS GROUP SAS.**, que fueron denotadas en el auto de fecha 27 de noviembre de 2023 y que fue dejado sin valor ni efecto en el presente auto, si no fuera porque las mismas ya fueron subsanadas, es por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA** a las demandadas **MEDIMAS EPS EN LIQUIDACIÓN**, **FUNDACIÓN**

**HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ, SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ –HOSPITAL SAN JOSÉ y MEDPLUS GROUP SAS.**

Ahora bien, **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.S** allega contestación de la demanda sin que medie trámite de notificación en debida forma, es por lo que le **TENDRÁ NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** y se entrará en el estudio de la contestación de la demanda arrojando lo siguiente:

Así las cosas, una vez realizado el respectivo estudio de la contestación de la demanda allegada por la demandada **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.S.**, encontrando que, **REÚNE** los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, se le **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Cabe agregar que junto con la contestación de la demanda efectuada por **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.S** solicita el llamamiento en garantía de **CORVESALUD S.A.S.**, fundamentando su solicitud en el artículo 64 del CGP, manifiesta que MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A. suscribió con **CORVESALUD S.A.S.** contrato de compraventa de la totalidad de acciones de las cuales era titular MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A. en la sociedad PRESTMED S.A.S.

Teniendo en cuenta que dentro del término legal presenta el llamamiento en garantía visible a ítem 28, folio 46 del expediente digital, conforme lo establece el art. 64 del C.G.P., al que nos remitimos por autorización expresa del artículo 145 del CPTSS, establece la figura del llamamiento en garantía señalando que:

*“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación”.*

Revisado el llamamiento en garantía, el Despacho evidencia las siguientes falencias:

Según lo estipulado en el artículo 65 del CGP al que nos remitimos por autorización expresa del artículo 145 del CPTSS, “*la demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables*”, en tal sentido, el Despacho advierte que, según lo que establece el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. norma especial que en laboral regula los requisitos de la demanda, la demanda deberá contener:

1. “8. Los fundamentos y razones de derecho”. En tal sentido advierte el Despacho, que no fueron incluidos dentro del escrito por medio del cual se formula el llamamiento en garantía.

Debido a que el llamamiento en garantía solicitado por **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.S**, no cumple con los requisitos señalados, deberá subsanarse las deficiencias anotadas de forma integral.

Entre otras cosas, el Despacho observa que, junto con la contestación de la demanda, la demandada **PROCARDIO SERVICIOS MEDICOS INTEGRALES SAS**, solicita el llamamiento en garantía de **CORVESALUD S.A.S.**, fundamentando su solicitud en el artículo 64 del CGP, manifiesta que dicha entidad se suscribió un contrato de compraventa de acciones con prenda sin tenencia, cuyo objeto fue la cesión y transferencia de la totalidad de **PRESTMED Y ESIMED S.A.S.**

Teniendo en cuenta que dentro del término legal presenta el llamamiento en garantía visible a ítem 14, folio 46 del expediente digital, conforme lo establece el art. 64 del C.G.P., al que nos remitimos por autorización expresa del artículo 145 del CPTSS, el cual fue anteriormente referenciado y el cual una vez revisado encuentra el Despacho que posee las siguientes falencias:

Según lo estipulado en el artículo 65 del CGP al que nos remitimos por autorización expresa del artículo 145 del CPTSS, “*la demanda por medio de la cual se llame en garantía deberá cumplir con los mismos requisitos exigidos en el artículo 82 y demás normas aplicables*”, en tal sentido, el Despacho advierte que, según lo que establece el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. norma especial que en laboral regula los requisitos de la demanda, la demanda deberá contener:

2. “8. Los fundamentos y razones de derecho”. En tal sentido advierte el Despacho, que no fueron incluidos dentro del escrito por medio del cual se formula el llamamiento en garantía.
3. “9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba” acápite que no fue incluido dentro del escrito por medio del cual se formula el llamamiento en garantía.

Debido a que el llamamiento en garantía solicitado por **PROCARDIO SERVICIOS MEDICOS INTEGRALES SAS**, no cumple con los requisitos señalados, deberá subsanarse las deficiencias anotadas de forma integral.

Finalmente, se aporta por el demandante las constancias de las notificaciones realizada a las demandadas **CORPORACIÓN NUESTRA I.P.S., PRESTNWCO S.A.S.** y **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. - ESIMED**, una vez verificados los requisitos con los documentos incorporados al expediente, se evidencia que si bien, fue acreditado el envío de la comunicación obrante en el ítem 06 y 27 del expediente digital, también lo es que, no se aportó la constancia de recibo por parte de las demandadas.

En consecuencia, al no haberse realizado la notificación en debida forma y no existir constancia de acuse de recibido del correo electrónico o mensaje de datos, u otro medio de prueba pertinente que lleve a inferir a este Despacho que la notificación del auto admisorio de la demanda fue recibida por los demandados **CORPORACIÓN NUESTRA I.P.S., PRESTNWCO S.A.S.** y **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. - ESIMED** se hace necesario, **REQUERIR** al apoderado del demandante, para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite la notificación a las demandadas **CORPORACIÓN NUESTRA I.P.S., PRESTNWCO S.A.S.** y **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. - ESIMED** de conformidad con lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 y/o Art. 291 y 292 del C.G.P., sin que pueda haber lugar a una mistura de normas.

Por lo anterior, este Despacho dispone.

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTO LOS AUTOS** de fecha 22 y 27 de noviembre de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONARÍA ADJETIVA** en los siguientes términos:

1. Al **Doctor RONAL GUTIERREZ RODRIGUEZ** identificado con la C.C. No. 80215629 y T.P. No. 80215629 del C.S. de la J., como apoderado de **PRESTMED S.A.S.** parte demandada dentro del presente proceso, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.
2. Al Doctor **DIEGO ANDRES MONJE GASCA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.699.289 y TP 109.194 del C.S. de la J., como apoderado de las demandadas **SERVICIO AÉREO MEDICALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S. – MEDICALFLY S.A.S. y MIOCARDIO S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido.
3. A la Dra. **CARMEN EMELINA FONSECA QUINTERO** identificada con C.C. No. 32.636.643 y T.P. No. 25834 del C.S. de la J., como apoderada de la demandada **ORGANIZACIÓN CLINICA GENERAL DEL NORTE S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.
4. Al Dr. **JESUS ALBERTO BATISTA OSPINO** identificado con C.C. No. 1.065.628.985 y T.P. No. 238.661 del C. S. de la J., como apoderado de la demandada **MEDIMAS EPS S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido.
5. Al Dr. **FABIO ALEJANDRO GÓMEZ CASTAÑO** identificado con la C.C. No. 1.018.414.979 y T.P. No. 237.180 del C.S. de la J., como apoderado principal de las demandadas **SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ –HOSPITAL DE SAN JOSÉ y FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ**, en los términos y para los fines del poder conferido. Téngase a la Dra. **VALERIA BARRERA VALDERRAMA** identificada con la C.C. No. 1.022.422.681 y T.P. No. 350.352 del C.S. de la J. como apoderada sustituta de las demandadas **SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HOSPITAL DE SAN JOSÉ y FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ**, en los términos y para los fines del poder conferido.
6. A la Dra. **KATHERYN LORENA MARIN ALVAREZ** identificada con la C.C. No. 43.277.775 y T.P. No. 250.394 del C.S. de la J., como apoderada de la demandada **COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA**

**LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD**, en los términos y para los fines del poder conferido.

7. A la Dra. **VIVIANA ANDREA REALES SUANCHA** identificada con la C.C. No. 46.386.074 y T.P. No. 198.019 del C.S. de la J., como apoderada de la demandada **PROCARDIO SERVICIOS MEDICOS INTEGRALES S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido.
8. Al Dr. **HERNAN YESSIT GARCIA MEJIA** identificado con la C.C. No. 1.056.552.476 y T.P. No. 218.834 como apoderado de la demandada **MEDPLUS GROUP S.A.S.** hoy **CIENO GROUP S.A.S.**, en los términos y para los fines del poder conferido.
9. A la Dra. **LILIANA MARCELA FORERO GARZÓN** identificada con la C.C. No. 1.016.033.389 y T.P. No. 281.168 del C.S. de la J., como apoderada de la demandada **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: TENER NOTIFICADAS POR CONDUCTA CONLUYENTE** a las demandadas **PRESTMED S.A.S, SERVICIO AÉREO MEDIACALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S, MIOCARDIO S.A.S, ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A., MEDIMAS EPS S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO DE SAN JOSÉ, COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD, PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S., SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ – HÓSPITAL SANJOSÉ, MEDPLUS GROUP S.A.S, MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.S**, en los términos previstos en el inciso 2° del artículo 301 del C.G.P

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** a las demandadas **PRESTMED S.A.S., SERVICIO AÉREO MEDIACALIZADO Y FUNDAMENTAL S.A.S., MIOCARDIO S.A.S., ORGANIZACIÓN CLÍNICA GENERAL DEL NORTE S.A., COOPERATIVA MULTIACTIVA PARA LOS PROFESIONALES DEL SECTOR SALUD y PROCARDIO SERVICIOS MÉDICOS INTEGRALES S.A.S., MEDIMAS EPS EN LIQUIDACIÓN, FUNDACIÓN HOSPITAL INFANTIL UNIVERSITARIO SAN JOSÉ, SOCIEDAD DE CIRUGÍA DE BOGOTÁ –HOSPITAL SAN JOSÉ, MEDPLUS GROUP SAS, MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.S.**

**QUINTO: INADMITIR LOS LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA** efectuados por las demandadas **MEDPLUS MEDICINA PREPAGADA S.A.S** y **PROCARDIO SERVICIOS MEDICOS INTEGRALES SAS** para que subsanes las falencias denotadas en la parte motiva del presente auto.

**SEXTO: REQUERIR** al apoderado del demandante, para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación de la presente providencia, tramite la notificación a las demandadas **CORPORACIÓN NUESTRA I.P.S.**, **PRESTNWCO S.A.S.** y **ESTUDIOS E INVERSIONES MÉDICAS S.A. – ESIMED** de conformidad con lo normado en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 y/o Art. 291 y 292 del C.G.P., sin que pueda haber lugar a una mistura de normas.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0c1521e04a5105c91b90ec0356b83a11214cba1ccd4bfec4c541787ee104694**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral No. 11001-31-05-002-**2021-00418-00**, informando que las demandadas **TALENTUM TEMPORAL SAS, SERVIENTREGA S.A** y **ALIANZA TEMPORALES S.A.S.** allegaron recursos de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 29 de noviembre de 2023. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, **INCORPÓRENSE y TÉNGASE** en cuenta para los fines pertinentes las documentales obrantes en los ítems 16, 19, 20, 22, 21 y 24 del expediente digital, contentivas de las contestaciones de la reforma de la demanda presentadas por las demandadas **TALENTUM TEMPORAL SAS, SERVIENTREGA S.A** y **ALIANZA TEMPORALES S.A.S.** y de los recursos de reposición y en subsidio apelación presentados por las mismas demandadas que presentaron la reforma contra el auto de fecha 29 de noviembre de 2023.

Evidencia el despacho que en fecha 30 de noviembre de 2023, el apoderado de la parte demandada **ALIANZA TENPORALES S.A.S**, estando dentro del término legal previsto interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 29 de noviembre de 2023.

Aunado a lo anterior, en fecha 4 de diciembre los apoderados de las demandadas **TALENTUM TEMPORAL SAS, SERVIENTREGA S.A** estando dentro del término previsto allegaron recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 29 de noviembre de 2023.

Estudiados los recursos de **REPOSICIÓN** interpuestos, evidencia el despacho que los argumentos principales de las partes recurrentes versan sobre la presentación en término de la contestación de la reforma de la demanda, y que el despacho no la tuvo en cuenta para su eventual calificación.

Por lo anterior, se avizora que les asiste razón, toda vez que por un error involuntario no se tuvieron en cuenta dichas contestaciones a la reforma de la demanda para su eventual calificación por parte del despacho, por lo que el despacho **REPONDRÁ** el numeral octavo del auto de fecha 29 de noviembre de 2023 y para en su lugar entrar en el estudio de lo siguiente:

En fecha 21 de noviembre de 2023, la demandada **ALIANZA TEMPORALES S.A.S** allegó escrito de contestación de la reforma de la demanda dentro del término legal previsto, por lo que el despacho entrará en el estudio de esta evidenciando que **REÚNE** los requisitos del art 31 del CPTSS por lo que se **TENDRÁ POR CONTESTADA LA REFORMA DE LA DEMANDA.**

En fecha 23 de noviembre de 2023, las demandadas **TALENTUM TEMPORAL SAS** y **SERVIENTREGA S.A** allegaron escrito de contestación de la reforma de la demanda dentro del término legal previsto, por lo que el despacho entrará en el estudio de estas evidenciando que **REÚNEN** los requisitos del art 31 del CPTSS por lo que se les **TENDRÁ POR CONTESTADA LA REFORMA DE LA DEMANDA.**

Para finalizar, denota el despacho que en la providencia de fecha 29 de noviembre de 2023 se concedió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada **TALENTUM TEMPORAL S.A.S.**, en contra del auto proferido por este Despacho el (15) de noviembre de 2023, notificado mediante estado del día dieciséis (16) de noviembre de la misma anualidad, en el efecto **SUSPENSIVO.**, ordenando la remisión del expediente al Honorable Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, para lo de su cargo.

Por lo anterior éste Despacho,

## RESUELVE

**PRIMERO: REPONER** el numeral octavo del auto de fecha 29 de noviembre de 2023.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA REFORMA DE LA DEMANDA** por parte de las demandadas **TALENTUM TEMPORAL SAS, SERVIENTREGA S.A** y **ALIANZA TEMPORALES S.A.S.**

**TERCERO: ORDÉNESE** la remisión del expediente al Honorable Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, para lo de su cargo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:

Sandra Milena Fierro Arango

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e64e2805a4afc9ef927c6f6ff3ca13d413a64843d480f8f48405b4398f3e4b**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda Ejecutiva Laboral n.º 11001310500220220004400 informándole que, mediante memorial del 11 de enero de 2024, la ejecutante **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS** aporta la constancia de la notificación a la parte ejecutada **CONSTRUCCIONES FERGLAD Y CIA. LTDA.** Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, una vez verificadas las actuaciones surtidas en el presente proceso, considera pertinente el Despacho, entrar a realizar el control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal y como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 3013 rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ (...).”*

Hecha la anterior precisión, al verificar el mandamiento de pago librado mediante auto del 14 de junio de 2023, encuentra el Despacho que no se corrió traslado al demandante, por lo que se hace necesario adicionar el auto, corriendo traslado a la parte demandada para proponer las excepciones.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el auto del 14 de junio de 2023, con el numeral **NOVENO: CONCEDER** a la demandada, el término de cinco (5) días, contados desde la notificación de la presente providencia, con el fin de que satisfaga la obligación objeto de este mandamiento ejecutivo, de conformidad a lo establecido en el Art. 431 del C.G.P. y cinco (5) días más para excepcionar, sin que estos términos excedan los diez (10) días, conforme al artículo 442 de la misma norma.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99e9dc0eeab29f2d6e1208bf5c7d8cde04e479c34a4cc514dc912b2026ecf62f**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda Ejecutiva Laboral n.º 110013105002**20220004800** informándole que, mediante auto del 14 de junio de 2023 se libró mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, verificadas las actuaciones surtidas en el presente proceso, considera pertinente el Despacho, entrar a realizar el control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal y como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 3013 rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ (...).”*

Hecha la anterior precisión, al verificar el mandamiento de pago librado mediante auto del 14 de junio de 2023, encuentra el Despacho que no se corrió traslado al demandante, por lo que se hace necesario adicionar el auto, corriendo traslado a la parte demandada para proponer las excepciones.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el auto del 14 de junio de 2023, con el numeral **SÉPTIMO: CONCEDER** a la demandada, el término de cinco (5) días, contados desde la notificación de la presente providencia, con el fin de que satisfaga la obligación objeto de este mandamiento ejecutivo, de conformidad a lo establecido en el Art. 431 del C.G.P. y cinco (5) días más para excepcionar, sin que estos términos excedan los diez (10) días, conforme al artículo 442 de la misma norma.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbad35b4594a44cf650b93b3a79fedb4fc6b3a66e26dcd13ad0e4904553e76e8**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda Ejecutiva Laboral n.º 110013105002**20220005300** informándole que mediante auto del 07 de junio de 2023, se libro mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, verificadas las actuaciones surtidas en el presente proceso, considera pertinente el Despacho, entrar a realizar el control de legalidad establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal y como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 3013 rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que ‘los autos ilegales no atan al juez ni a las partes’ (...).”*

Hecha la anterior precisión, al verificar el mandamiento de pago librado mediante auto del 07 de junio de 2023, encuentra el Despacho que no se corrió traslado al demandante, por lo que se hace necesario adicionar el auto, corriendo traslado a la parte demandada para proponer las excepciones.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el auto del 14 de junio de 2023, con el numeral **SÉPTIMO: CONCEDER** a la demandada, el término de cinco (5) días, contados desde la notificación de la presente providencia, con el fin de que satisfaga la obligación objeto de este mandamiento ejecutivo, de conformidad a lo establecido en el Art. 431 del C.G.P. y cinco (5) días más para excepcionar, sin que estos términos excedan los diez (10) días, conforme al artículo 442 de la misma norma.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3668f86f3f270da375d030e214297e4795337133466e5f69ce953d843ed11052**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, la presente demanda Ejecutiva Laboral n.º 110013105002**20220005400** informándole que, mediante memorial del 11 de agosto de 2023, la ejecutante **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ ESP** aporta la constancia de notificación del mandamiento de pago a las ejecutadas, asimismo, radica memorial del pago realizado por la ejecutada **CLAUDIA PATRICIA TELLEZ HERNANDEZ**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (2) de abril del dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que el apoderado de la ejecutante **EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ ESP** manifiesta que la ejecutada **ALBA DURBIN GARZON PERILLA**, realizó el pago de la obligación para lo cual aporta la constancia de la consignación realizada, igualmente, solicita se continúe con la ejecución en contra de la señora **CLAUDIA PATRICIA TELLEZ HERNANDEZ**.

Así las cosas, de conformidad con las manifestaciones realizadas, el Despacho declara la terminación del proceso contra la ejecutada **ALBA DURBIN GARZON PERILLA**, por pago total de la obligación.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la ejecutada la señora **CLAUDIA PATRICIA TELLEZ HERNANDEZ**, fue notificada de conformidad con el Art. 291 del C.G.P., se hace necesario REQUERIR a la parte ejecutante notificar de conformidad con el Art. 292 de la misma norma.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la terminación del proceso contra la ejecutada **ALBA DURBIN GARZON PERILLA**, por pago total de la obligación

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte ejecutante notificar a la señora **CLAUDIA PATRICIA TELLEZ HERNANDEZ** de conformidad con el Art. 292 del C.G.P.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c0737741b1d51eba8021a99c7955a9d5ca596099b6143bf37965ff9382a7042b**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ejecutiva Laboral de **LILIANA LEONOR HERNANDEZ VIUDA DE CARABALLO** contra **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE COLPENSIONES - COLPENSIONES** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el n.º110013105002**20220006000**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, y previo a librar el mandamiento de pago solicitado mediante petición del 06 de diciembre de 2021, el despacho procedió a verificar si hay títulos constituidos a favor del ejecutante **LILIANA LEONOR HERNANDEZ VIUDA DE CARABALLO C.C.21.023.018** dentro del proceso ordinario laboral n.º110013105002**20170009900**.

Ahora bien, consultada la cuenta del Juzgado de la página web del Banco Agrario, se pudo establecer que, para el proceso en referencia, se encuentra consignado los siguientes títulos judiciales:

**Título Judicial n. °400100007229208** del 10 de junio de 2019, por valor de **\$1.562.484** a favor de **LILIA LEONOR HERNANDEZ VIUDA DE CARABALLO C.C.21.023.018**; título judicial consignado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE COLPENSIONES - COLPENSIONES** por concepto de costas del proceso ordinario.

En consecuencia, se pone en conocimiento el título judicial al apoderado judicial; conforme a lo anterior, se hace necesario **REQUERIR** al apoderado del ejecutante informe al Despacho si desea continuar con la ejecución

solicitada dentro del proceso ordinario n.º11001310500220170009900, o si fueron satisfechas todas las obligaciones impuestas a la ejecutada.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** el **Título Judicial n.º400100007229208** del 10 de junio de 2019, por valor de **\$1.562.484** a favor de **LILIA LEONOR HERNANDEZ VIUDA DE CARABALLO C.C.21.023.018**; título judicial consignado por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** por concepto de costas del proceso ordinario.

**SEGUNDO: REQUERIR** al apoderado del ejecutante informe al Despacho si desea continuar con la ejecución solicitada dentro del proceso ordinario n.º11001310500220170009900, o si fueron satisfechas todas las obligaciones impuestas a la ejecutada.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32fe52d17ee359fe6055214f6ac900c0026f8c7a204d74e2d535d59ae0c8493c**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral de **YUSSARI HASBLEIDY GAVIRIA CHAPARRO** contra **CRONOPIOS ENTRETENIMIENTO S.A.S. NIT. 900.354.001-1** que correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el n.º110013105002**20220006100**. Sirvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, como quiera que el apoderado no acredita su condición de abogado, por economía procesal se procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, estableciéndose tal condición y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva al doctor **FREDDY ANTONIO PEREZ RUIZ** identificado con la C.C. n.º88.224.579 y T.P. 114.992 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la ejecutante **YUSSARI HASBLEIDY GAVIRIA CHAPARRO** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, observa el Despacho que la parte actora **YUSSARI HASBLEIDY GAVIRIA CHAPARRO**, actuando por intermedio de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva laboral en contra contra **CRONOPIOS ENTRETENIMIENTO NIT. 900.354.001-1**, solicita al Despacho se libre orden de pago a favor de su representado, por las condenas impuestas en la sentencia proferida por este Despacho dentro del proceso ordinario n.º110013105002**20180008600** y de conformidad con el auto del día 02 de diciembre de 2020.

## **PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Establece el art. 100 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, CPTSS, que es exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación que, entre otros casos, emane de una decisión judicial. “ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. *Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme. Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso*”.

En tratándose de los requisitos para demandar por vía ejecutiva, el artículo 442 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPT y SS establece lo siguiente:

**ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.** *Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.*

Por su parte el artículo 54 A del CPT y SS, establece como requisitos formales, para determinar la existencia de una obligación, que los títulos deben ser auténticos, esto es, que no puede allegarse copia simple, y debe provenir del deudor o de su causante, de una sentencia condenatoria u otra providencia judicial o providencias en procesos de policía que aprueben liquidación de costas.

En concordancia con lo anterior, el artículo 100 de la misma norma, dispone:

**ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCIÓN.** *Será exigible*

*ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.*

*Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso.*

Como título ejecutivo, se invoca la sentencia proferida por este Despacho el 13 de mayo de 2019 y confirmada por el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL** en sentencia del 03 de marzo de 2020 en el proceso ordinario radicado bajo el n.º110013105002**20180008600**, en la que se ordenó:

**PRIMERO: CONDENAR** a la demandada **CRONOPIOS ENTRETENIMIENTO S.A.S**, representada legalmente por el señor **RICARDO ANDRES AVILA SALAS** a pagar a la demandante **YUSSARI HASBLEIDY GAVIRIA CHAPARRO** identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.032.470.010 las siguientes sumas:

- **CESANTÍAS:** \$1'472.270,80
- **INTERESES A LAS CESANTÍAS:** \$165,933,33
- **PRIMA DE SERVICIOS:** \$1'447.708,33
- **VACACIONES:** \$765,165,62
- **SANCIÓN por la NO CONSIGNACIÓN DE 1\_AS CESANTIAS a un fondo:** \$10'809.750,00
- **LICENCIA POR MATERNIDAD:** \$1'933.050,00
- **INDEMNIZACION MORATORIA:** la suma diaria de \$21.478,30 a partir del 1º de noviembre de 2015, hasta cuando cancele las prestaciones sociales adeudadas.

**SEGUNDO: CONDENAR** a la demandada **CRONOPIOS ENTRETENIMIENTO S.A.S**, representada legalmente por el señor **RICARDO ANDRES AVILA SALAS** a pagar a favor de la demandante **YUSSARI HASBLEIDY GAVIRIA CHAPARRO** identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.032.470.010 los **APORTES** al sistema de seguridad social en pensión por el periodo del 15 de junio de 2013, al 31 de octubre

*de 2015, sobre el salario mínimo legal vigente los cuales deberán ser consignados al fondo PORVENIR donde se encuentra afiliada la demandante como se acredita con la documental de folio 33 del expediente previa la expedición del cálculo actuarial correspondiente, autorizando descontar lo ya pagado portal concepto.*

**TERCERO: ABSOLVER** a la demandada CRONOPIOS ENTRETENIMIENTO S.A.S, representada legalmente por el señor RICARDO ANDRES AVILA SALAS de las demás peticiones incoadas en su contra por la demandante YUSSARI HASBLEIDY GAVIRIA CHAPARRO identificada con la cedula de ciudadanía No.1.032.470.010

**CUARTO: DECLARAR** no probadas las excepciones propuestas por la parte demandada CRONOPIOS ENTRETENIMIENTO S.A.S, representada legalmente por el señor RICARDO ANDRES AVILA SAUS.

**QUINTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada CRONOPIOS ENTRETENIMIENTO S.A.S, representada legalmente por el señor RICARDO ANDRES AVILA SALAS, para lo cual se señala como agendas en derecho la suma de dos (2) salarios mínimos legales vigentes

Asimismo, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTÁ – SALA LABORAL** en sentencia del 03 de marzo de 2020 decidió.

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá, el 13 de mayo de 2019, dentro del proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia.

Igualmente, se advierte que mediante auto de fecha 02 de diciembre de 2020, se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por superior y se liquidaron y aprobaron las costas procesales por la suma de \$1.755.606.00, providencia que fue notificada por estado del 04 de diciembre de 2020 y que se encuentra debidamente ejecutoriada.

Para el caso en estudio, por tratarse de un proceso ejecutivo a continuación de ordinario, se encuentra en la actuación la sentencia proferida el 13 de mayo de 2019 debidamente ejecutoriada y en firme, y el auto que liquida y aprueba costas, constituyendo las mismas un título ejecutivo de conformidad con las normas antes reseñadas, pues contiene una obligación clara, expresa y exigible a cargo del deudor, siendo procedente librar el mandamiento de pago solicitado.

De otra parte, atendiendo la naturaleza propia de esta ejecución, se dispondrá la notificación personal del presente Mandamiento Ejecutivo a la

demandada **CRONOPIOS ENTRETENIMIENTO S.A.S** a cargo de la parte demandante, teniendo en cuenta que la solicitud de ejecución fue presentada el 25 de octubre de 2021, esto es con posterioridad a los 30 días siguientes contados a partir del auto del 02 de diciembre de 2020, tal como lo prevé el Art. 108 del CPTSS y 291 – 292 del C.G.P., aplicables por remisión analógica del artículo 145 del CPTSS. ó con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Así las cosas, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos referidos para emitir orden de apremio, la suscrita juez,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al doctor **FREDDY ANTONIO PEREZ RUIZ** identificado con la C.C. n.º88.224.579 y T.P. 114.992 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la ejecutante **YUSSARI HASBLEIDY GAVIRIA CHAPARRO** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL** a favor de **YUSSARI HASBLEIDY GAVIRIA CHAPARRO** identificada con la cedula de ciudadanía No. 1.032.470.010 contra **CRONOPIOS ENTRETENIMIENTO S.A.S. NIT. 900.354.001-1**, por las siguientes sumas y conceptos:

- a) • **CESANTÍAS:** \$1'472.270,80
  - **INTERESES A LAS CESANTÍAS:** \$165,933,33
  - **PRIMA DE SERVICIOS:** \$1'447.708,33
  - **VACACIONES:** \$765,165,62
  - **SANCIÓN por la NO CONSIGNACIÓN DE 1\_AS CESANTIAS a un fondo:** \$10'809.750,00
  - **LICENCIA POR MATERNIDAD:** \$1'933.050,00
  - **INDEMNIZACION MORATORIA:** la suma diaria de \$21.478,30 a partir del 1° de noviembre de 2015, hasta cuando cancele las prestaciones sociales adeudadas.
  
- b) *Los APORTES al sistema de seguridad social en pensión por el periodo del 15 de junio de 2013, al 31 de octubre de 2015, sobre el salario*

*mínimo legal vigente los cuales deberán ser consignados al fondo PORVENIR donde se encuentra afiliada la demandante como se acredita con la documental de folio 33 del expediente previa la expedición del cálculo actuarial correspondiente, autorizando descontar lo ya pagado portal concepto.*

- c)** *Las costas y agencias en derecho establecidas en el proceso ordinario la suma de \$1.755.606.00*

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del presente proceso ejecutivo.

**CUARTO: CONCEDER** a la demandada, el término de cinco (5) días, contados desde la notificación de la presente providencia, con el fin de que satisfaga la obligación objeto de este mandamiento ejecutivo y cinco (5) días más para excepcionar, sin que estos términos excedan los diez (10) días, conforme al artículo 442 del CGP.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** personalmente el mandamiento de pago al ejecutado **CRONOPIOS ENTRETENIMIENTO S.A.S. NIT. 900.354.001-1**, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, aplicables por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., o con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, sin que pueda haber lugar a mixtura en el respectivo trámite. Notificación a cargo de la Ejecutante.

**SEXTO: ADVIÉRTASELE** al ejecutado que deberá aportar el escrito de excepciones a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SÉPTIMO: REQUERIR** al apoderado de **YUSSARI HASBLEIDY GAVIRIA CHAPARRO**, previo al estudio de las medidas cautelares peticionadas, para que proceda a prestar juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., relacionado con la denuncia de bienes, para lo cual deberá diligenciar el formato que se encuentra en el microsítio del juzgado, aportándolo al correo electrónico del Despacho.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:

Sandra Milena Fierro Arango

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c18c714be43abfdf4f36f1adb34892b1e483951ac73a137a10458ab05757367b**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso laboral de única instancia de radicación n. °110014105005202200463-01, informando que mediante memorial del 24 de agosto de 2023 el apoderado de la demandante presenta los alegatos de conclusión. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., dos (02) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que mediante memorial del 24 de agosto de 2023 el apoderado de la demandante presenta los alegatos de conclusión, por lo que se hace necesario fijar fecha para proferir la decisión de grado jurisdiccional de consulta.

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEÑALAR** la hora de las 04:30 de la tarde del día ocho (08) de abril de dos mil veinticuatro (2024) para proferir la decisión del grado jurisdiccional de consulta, dentro del proceso de la referencia. El fallo será proferido por escrito y se notificará a las partes por edicto, el cual puede ser consultado en la página web de la Rama Judicial (seguir esta ruta: [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), Juzgados del Circuito, Juzgados Laborales del Circuito, BOGOTÁ, JUZGADO 002 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, EDICTOS)

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:

Sandra Milena Fierro Arango

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **709fb9f44a5627b58f8f55fc76ce3c7ea4a436a69af2328bd1d7529ccecab0b6**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral No. 11001-31-05-002-**2023-00016-00**, informando que la demandante **COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A** allegó recursos de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 28 de noviembre de 2023. Sirvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (2) de abril del año dos mil veinticuatro (2024)

Evidencia el despacho que en fecha 1 de diciembre de 2023, el apoderado de la parte demandante **COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A**, estando dentro del término legal previsto interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 28 de noviembre de 2023.

Estudiado el recurso de **REPOSICIÓN** interpuesto, evidencia el despacho que los argumentos principales de la parte recurrente versan sobre la omisión en la que incurrió el despacho sobre el no estudio de la reforma de la demanda y la indebida interpretación del acuerdo de concertación suscrito únicamente entre **COLMENA SEGUROS S.A** y **POSITIVA SEGUROS S.A**.

Se avizora que le asiste razón, toda vez por un error involuntario del despacho no se tuvo en cuenta al momento de decretar la terminación del proceso, que en la reforma de la demanda que fue presentada dentro del término previsto en el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., que la parte demandante había incluido como partes pasivas en el presente proceso a

**COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A** y a **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A**, aunado a lo anterior, que en el acuerdo de concertación, únicamente se llegó a un acuerdo con la demandada **POSITIVA SEGUROS S.A** y no con las demás demandadas agregadas en la reforma, es por lo que el despacho **REPONDRÁ** el auto de fecha 28 de noviembre de 2023 y para en su lugar entrará en el estudio de lo siguiente:

Una vez realizado el estudio del escrito de reforma de la demanda y en virtud de que cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. - S.S., asimismo las exigencias contempladas en la Ley 2213 de 2022, es por lo que, el Despacho **ADMITE LA REFORMA DE LA DEMANDA**.

Por lo anterior, se decretará la terminación del proceso únicamente con la demandada **POSITIVA SEGUROS S.A**, demandada con quien se efectuó el acuerdo de concertación, respecto de las demás se ordenará su notificación

Por lo antes expuesto, el despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto de fecha 28 de noviembre de 2023, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: DECRETAR** la terminación del proceso únicamente con la demandada **POSITIVA SEGUROS S.A**.

**TERCERO: ADMITIR** la reforma de la demanda de **COLMENA COMPAÑÍA DE SEGUROS DE VIDA S.A** contra **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR** y **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A**.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda y sus anexos, al representante legal de **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLIVAR** y **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A**, o quien haga sus veces, de conformidad

con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. y en concordancia con el artículo 29 del C.P.T.-S.S. o en su defecto como lo establece la Ley 2213 del 2022 sin que pueda haber lugar a mixtura de normas.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIRLE** a los demandados que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:

**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e71472350d7631e14093e7c115086f713a35e8b77e02163900b1d3adcd9c73f0**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ejecutivo laboral Nro. 11001-31-05-002-**2023-0061**-00, informando que el apoderado de la parte demandante radica memorial solicitando retirar la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, mediante acta de reparto de fecha 28 de marzo de 2023 se asignó a este despacho el proceso ejecutivo de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** contra el **CIRCULO DE LECTORES S.A.S**, asimismo, el 6 de diciembre de 2023, el apoderado de la demandante radica memorial de solicitud de retiro de la demanda.

Una vez verificado el expediente, no se denota el poder otorgado por el poderdante donde se evidencia la facultad expresa de retirar la demanda, es por lo que el despacho se dispondrá a **REQUERIR** a la parte demandante a que remita al Despacho el poder donde se consagre la facultad expresa de retirar la demanda.

Dicho lo anterior, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante a que remita al despacho el poder donde se consagre la facultad expresa de retirar la demanda.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:

**Sandra Milena Fierro Arango**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50e6754f5145db968f5a192194c33df5911a8eb30cc9290066443119c1b6f4cc**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ejecutivo laboral Nro. 11001-31-05-002-**2023-0153-00**, informando que el apoderado de la parte demandante radica memorial solicitando retirar la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

En atención al informe secretarial que antecede, observa el Despacho que, mediante acta de reparto de fecha 28 de marzo de 2023 se asignó a este despacho el proceso ejecutivo de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** contra el **MUNICIPIO DE ALPUJARRA**, asimismo, el 6 de diciembre de 2023, el apoderado de la demandante radica memorial de solicitud de retiro de la demanda.

Una vez verificado el expediente, no se denota el poder otorgado por el poderdante donde se evidencia la facultad expresa de retirar la demanda, es por lo que el despacho se dispondrá a **REQUERIR** a la parte demandante a que remita al Despacho el poder donde se consagre la facultad expresa de retirar la demanda.

Dicho lo anterior, el Despacho:

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante a que remita al despacho el poder donde se consagre la facultad expresa de retirar la demanda.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:

**Sandra Milena Fierro Arango**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eba86e1660074d2191b5d482acd73495b61cf5d269413f7701b8d0aa61c625c5**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20230018900**, informando que la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** radica memorial de subsanación de la contestación de la demanda. De otra parte, la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** aporta contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a la doctora **MANUELA QUEVEDO CARDONA**, identificada con la C.C. n.º1.152.467.457 y T.P. 379.653 del C.S. de la J. como apoderado judicial del demandado **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que mediante auto del 14 de noviembre de 2023 se inadmitió la contestación de la demandada de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por no cumplir con los requisitos establecidos en el Art. 31 del CPTSS. Concediéndole el termino de cinco (05) días para subsanar las falencias presentadas. Auto publicado en estado del 17 de noviembre de 2023.

Mediante memorial radicado el día 20 de noviembre de 2023 el demandado **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, subsana las falencias presentadas, El Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que la misma reúne los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

De otra parte, la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, contesto la demanda, no obstante que no obra notificación por parte de la parte demandante, se encuentra que la misma solicito el link del expediente mediante solicitud realizada al Despacho del 16 de febrero de 2024 en la cual solicita el link del expediente, el cual fue remitido por el Despacho el 26 de febrero de 2024, así las cosas se tendrá por notificada por conducta concluyente en los términos del Art. 301 del C.G.P.

Conforme a lo anterior el despacho procede a realizar la calificación de la contestación aportada, encontrando que la misma cumple con los requisitos establecidos en el Art. 31 del CPTSS, por lo que se tendrá por contestada la

demanda por la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, integrada como litis consorcio necesario.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la doctora **MANUELA QUEVEDO CARDONA**, identificada con la C.C. n.º1.152.467.457 y T.P. 379.653 del C.S. de la J. como apoderado judicial del demandado **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por el demandado **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**

**TERCERO: TENER** por notificado por **CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada e integrada como litis consorcio necesario **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por el demandado **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**QUINTO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007,

esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora las **nueve** de la mañana **(09:00am), del CINCO (05) de marzo de 2025**.

**SEXTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**SÉPTIMO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f97fca9880f917ebe03c49bc9a8b509e2bc9df91dfd4a60541ec05c84f0725**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL** Al Despacho de la Señora Juez, el proceso Ordinario Laboral con radicado n.º110013105002**20230035700**; demanda interpuesta por:

1. **HECTOR FABIO ACOSTA NAVARRO**
2. **LUIS REANO AHUMADA**
3. **ARQUIMIDES RAFAEL BOLAÑOS BARRIOS**
4. **JORGE LUIS CABALLERO NAVARRO**
5. **JUAN DE DIOS CARDERÓN PEÑA**
6. **LUIS EDUARDO CANTILLO CABRERA**
7. **ANTONY CARRION CAUSADO**
8. **RUBÉN DARIO CASTILO BUSTAMANTE**
9. **JORGE LUIS CASTRO ACOSTA**
10. **ROGERS CASTRO GARCÍA**
11. **DIOSER CAMILO DURAN GARCÍA**
12. **VICTOR MANUEL EGEA GÓMEZ**
13. **ALCIDES DE JESÚS FERNÁNDEZ URIELES**
14. **YAIRTON GONZÁLEZ PULGARIN**
15. **JOSÉ MANUEL HERNÁNDEZ CANTILLO**
16. **JOSÉ MAURICIO JOYA DUARTE**
17. **JOSÉ ANTONIO LÓPEZ PRENTT**
18. **ROBINSON JOSÉ MANJARREZ GONZÁLEZ**
19. **LUIS CARLOS MORALES ARIAS**
20. **EDWIN MORALES TORRES**
21. **WILFRIDO MUÑOZ SUAREZ**
22. **PETER FRANK NARVÁEZ BOLAÑOS**
23. **EMEL OLIVARES**
24. **LUIS ANTONIO OROZCO ARENAS**
25. **ELISEO ANTONIO ORTIZ CONRADO**
26. **HERMAN ORTIZ ROMERO**
27. **DIDIMO ANTONIO OSPINO GALLEGO**
28. **TEOFILO OSPINA JULIO**
29. **GABRIEL DE JESÚS OTERO VIVES**
30. **CARLOS EMILIO PADILLA ALGARIN**
31. **MIGUEL ÁNGEL PÉREZ CRESPO**
32. **ALEXIS JAVIER PÉREZ GONZÁLEZ**
33. **JHON SNEIDER PÉREZ MENDOZA**
34. **MIGUEL ENRIQUE PÉREZ VANEGAS**
35. **WILMAR ANTONIO PORRAS VOLORIA**

36. NÉSTOR ORLANDO POVEDA GUATAMA
37. JORGE ALFONSO PUENTES MIRANDA
38. RAÚL ALFONSO RAMÍREZ PINEDA
39. ADANIES REDONDO RODRÍGUEZ
40. LIBARDO REQUENE PRADO
41. EFRAÍN RAMÓN RODRÍGUEZ MENDOZA
42. WILLIAM ALCIDES RODRÍGUEZ RUEDA
43. ENRIQUE ROSADO BOLAÑOS
44. MILTON SAAVEDRA CALDERÓN
45. GUILLERMO ALIRIO SALTAREN RUEDA
46. JESÚS MARÍA SOLANO REBOLLEDO
47. ALFONSO ENRIQUE SOMERSON MARTÍNEZ
48. POOL TORRES URBINA
49. ANSELMO SEGUNDO URIELES GÓMEZ
50. ARAMIS JOSÉ URIELES LÓPEZ
51. JOSÉ FREDY VANEGAS CRUZ
52. RAFAEL EDUARDO VÁSQUEZ RAMOS
53. ORLANDO VIVANQUEZ BETANCOURT
54. RODRIGO RAFAEL RODRÍGUEZ GONZÁLEZ
55. PEDRO PABLO PITA PERIRA
56. JORGE ELIECER MORA MARTÍNEZ
57. MIGUEL ANGEL ACOSTA SOLANO
58. LUIS GERMAN CUELLO VANEGAS
59. JORGE ENRIQUE ANGULO MAJARREZ
60. OCTAVIO JAVIER RUIZ PASTRANA
61. FELIPE ARTURO GARCÍA LÓPEZ
62. CARLOS GEOVANY CRESPO ROJAS
63. RODRIGO MERIÑO HERNANDEZ
64. JOSÉ DE JESÚS MELENDEZ FUENTES
65. WILSON ABEL MARÍN VASCO
66. HERIBERTO ANTONIO BOLAÑO ALMARALES
67. JUAN PABLO PARRA HERNÁNDEZ
68. MIGUEL ÁNGEL HERNÁNDEZ RODRÍGUEZ
69. JORGE ELIECER JIMÉNEZ CANTILLO
70. ITALO PAOLO PAPALEO AHUMADA
71. ÁNGEL GUSTAVO GONZÁLEZ
72. RAFAEL MENDOZA

contra **DRUMON LTDA** informándole que el demandante dio cumplimiento a lo dispuesto en auto anterior y radica escrito de adecuación de la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., Dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que mediante auto del 15 de noviembre de 2023 se ordenó adecuar la demanda, una vez revisadas las presentes diligencia, procede el Despacho a determinar la viabilidad de admitir la demanda.

En el auto se le solicito: *“relacionar de manera individualizada las pretensiones de la condena de la demanda vinculada de cada uno de los demandantes”*. Asimismo, se le indico *“deberá indicar plenamente lo estimado en las pretensiones de la condena (previamente individualizadas)”*

Ahora bien, al revisar el texto de la demanda encuentra el Despacho que la misma no puede ser admitida por no cumplir con los requisitos establecidos en el Art. 25, 25ª y 26 del C.P.T. y de la S.S. en concordancia con la Ley 2213 de 2022 esto es:

No se cumple con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S.

**1. Numeral 3.** El domicilio y la dirección de las partes, y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda.

*Esto es, no se relacionan las direcciones de cada uno los demandantes, asimismo no se incluye los correos electrónicos.*

**2. Numeral 6.** Lo que se pretende, expresado con **precisión y claridad**. Las varias pretensiones se formularán por separado (resaltado fuera de texto)

*Teniendo en cuenta que no se individualiza y especifican las pretensiones de cada uno de los demandantes.*

**3. Numeral 7.** Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.

*No se especifican los hechos y omisiones por cada uno de los demandantes, narrándose solo un hecho o situación en cada numeral, redactado de tal forma que no admita sino un solo pronunciamiento, esto por cuanto los hechos mencionados, contienen varias situaciones fácticas en cada uno de ellos, lo que el Apoderado deberá ajustar a la citada normatividad.*

**4. Numeral 8.** Los fundamentos y razones de derecho

*Si bien el Apoderado incluye acápite titulado preámbulo de la constitución, el Código General del Proceso, el Código Sustantivo del Trabajo, Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social, dentro de los mismos no se invocan la totalidad de normas a aplicar, ni se desarrollan o se indica los motivos para su aplicación de tales normas, pues como se puede observar, no existe sustento jurídico para las pretensiones condenatorias relacionadas.*

**5. Numeral 9.** La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba, y

*No se relacionan y numeran en forma individualizada las pruebas aportadas por cada demandante, las cuales deben allegarse en forma ordenada por cada uno de ellos.*

**6. Numeral 10.** La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.

*Se debe individualizar la cuantía de las pretensiones por cada uno de los demandantes, la cual es necesaria para fijar la competencia*

*Igualmente, en las pruebas testimoniales solicitadas no se cumple con lo establecido en el Art. 212 del C.G.P., teniendo en cuenta que no se indica los hechos objeto de la prueba.*

El apoderado de la parte actora deberá allegar certificado vigente que acredite su condición de abogado, (Certificado SIRNA) al igual que la copia de la tarjeta profesional, lo anterior de conformidad con lo establecido en el artículo 22 del Decreto 196 de 1971 y los artículos 33 del C.P.T. y S.S., en concordancia con el 73 del C.G.P., por lo que se deberá realizar lo pertinente.

Finalmente en los hechos de la demanda se indica que son 73 demandantes, no obstante, en el escrito de la demanda inicial se relacionan 72 demandantes, por lo que se hace necesario aclarar cuantos son los demandantes.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **HECTOR FABIO ACOSTA NAVARRO** contra **DRUMON LTD.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la Ley 2213 de 2022 (*Antes Decreto 806 de 2020*), so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f68cab27bf824a8253881796771275ff255c42650773e651d50846a8d3955220**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A** contra **MEJIA MARTINEZ RICARDO LEON** identificado con **C.C 19.127.814**, que le correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00390-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la Dra. **LAURA MARCELA RAMÍREZ ROJAS** identificada con la C.C. No. 53.905.165 y T.P. No. 201.530 del C.S. de la J., como apoderada de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora bien, observa el Despacho que la parte actora **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A**, representada legalmente por **CARLA SANTAFE FIGUEREDO**, o por quien haga sus veces, obrando por medio de apoderado

judicial, promueve demanda ejecutiva laboral en contra de **MEJIA MARTINEZ RICARDO LEON** identificado con **C.C 19.127.814**, por los valores consignados en el título valor de fecha 24 de febrero del 2023, visible de folios 12 a 14 del ítem 01 del expediente digital, por las sumas que se generen por concepto de las cotizaciones obligatorias dejadas de pagar por la omisión en la afiliación, por el concepto de comisión de la administradora dejada de pagar en su calidad de empleador, que se haga la actualización del cálculo actuarial a la fecha efectiva de pago y por las costas y las agencias en derecho del proceso ejecutivo, es por lo que el Despacho procede a resolver la solicitud del mandamiento de pago, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

*Conforme al artículo 24 de la Ley 100 de 1993, que señala que “corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo”.*

Concomitante a la norma anterior los artículos 100 y ss. del C.P.T. y de la S.S. y 422 del C.G.P., consagran lo pertinente a las exigencias formales que debe reunir tal actuación; estableciéndose que la obligación que se pretende cobrar debe cumplir unos requisitos para que sea efectivo su cobro ejecutivamente.

En ese orden de ideas, procede el Despacho a revisar el título base de la presente ejecución, que corresponde al requerimiento efectuado al ejecutado **MEJIA MARTINEZ RICARDO LEON** identificado con **C.C 19.127.814**, como empleador moroso, al cual se anexó la relación de los trabajadores por los cuales se encuentra en mora en las cotizaciones para pensión, el requisito *sine quanon* es que dicho requerimiento debe ser recibido por el empleador.

Al revisar el documento con el cual la parte ejecutante pretende que entregó el documento constituido del requerimiento de pago, se observa que el mismo fue recibido por la Sociedad demandada tal y como consta en el folio 15 en fecha 17 de julio de 2023.

Es de mencionar que con las anteriores documentales la accionante dio cumplimiento a lo normado en el Art. 5 del citado Dec. 2633 de 1994, realizando la respectiva constitución en mora a la demandada, por los trabajadores que relaciona en la liquidación de aportes pensionales adeudados, escritos que prestan mérito ejecutivo en los términos del Art. 24 de la Ley 100 de 1993, lo que no deja lugar a duda respecto de la existencia de la obligación, toda vez que se aporta a la demanda el título idóneo; luego entonces, encontrándose que el libelo reúne los requisitos legales que permiten exigir el respectivo cobro, se encuentra viable librar orden de pago por concepto de aportes pensionales obligatorios como consecuencia de la omisión en la afiliación, por concepto de comisión de la administradora dejadas de pagar, junto con los rubros que se generen por los citados conceptos a futuro y que no se hubiesen pagado por la pasiva, frente a los trabajadores contenidos en el estado de cuenta y en la liquidación de aportes adeudados.

Así las cosas, y en vista que el título de recaudo ejecutivo es la Liquidación por cálculo actuarial gracias a la omisión en la afiliación (f. 12 a 14), junto con las documentales de folios 10 a 11 y 18 a 19 del plenario, el cual cumple con las exigencias del artículo 100 y s.s. del C.P.T. y de la S.S., y 422 del CGP, pues de ella emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible en favor de la Ejecutante y en contra de la Ejecutada, por ser éste Juzgado el competente para conocer de la presente acción, por la naturaleza del asunto, la calidad de las partes y la cuantía, se libra el mandamiento de pago impetrado, así mismo con relación a los intereses de mora de conformidad con el artículo 23 de la Ley 100 de 1993.

Ahora bien, atendiendo la solicitud de medida cautelar presentada dentro del escrito de demanda, el Despacho previo a su estudio, **REQUERIRÁ** al profesional del derecho para que proceda a prestar juramento de que trata

el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., conforme al formato que, para tal fin, se tiene designado en el microsítio del Juzgado, que se encuentra en la página web de la Rama Judicial.

Por lo anterior éste Despacho,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la Dra. **LAURA MARCELA RAMÍREZ ROJAS** identificada con la C.C. No. 53.905.165 y T.P. No. 201.530 del C.S. de la J., como apoderada de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL** en favor de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A** contra **MEJIA MARTINEZ RICARDO LEON** identificado con **C.C 19.127.814**, por las siguientes sumas y conceptos:

- a) **\$ 21.792.113.00**, por concepto de cotizaciones adeudadas como consecuencia de la omisión en la vinculación.
- b) **\$ 108.418.00**, por concepto de Comisión de la Administradora dejadas de pagar en su calidad de empleador.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del presente proceso ejecutivo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente el mandamiento de pago a la ejecutada, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, aplicables por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el respectivo trámite.

**QUINTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda a la parte ejecutada por el termino de cinco (5) días para que cancele la obligación, y cinco (5) días más para excepcionar, sin que estos términos excedan de los diez (10) días, conforme al artículo 442 del CGP.

**SEXTO: AVIÉRTASELE** a la demandada que deberá aportar el escrito de excepciones a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SÉPTIMO: REQUERIR** al apoderado de la ejecutante para que proceda a prestar juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., relacionado con la denuncia de bienes, conforme al formato que, para tal fin, se tiene designado en el micrositio del Juzgado, que se encuentra en la página web de la Rama Judicial.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

JM

Firmado Por:

**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bc58ee4844a2799a6608e00073c3b4a6ebaea0327ea4d478b31ddcf4f4731f6b**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, contra **R V INMOBILIARIA S.A** identificada con **NIT No. 860.049.599**; que le correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023**-00**397**-00. Sirvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede **A RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la sociedad **LITIGAR PUNTO COM S.A.**, persona jurídica identificada con NIT No. 830.070.346-3. como apoderado de la ejecutante **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora bien, observa el Despacho que la parte actora **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, representada legalmente por **CARLA SANTAFE FIGUEREDO**, o por quien haga sus veces, obrando por medio de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva laboral en contra de **R V INMOBILIARIA S.A** identificada con **NIT No. 860.049.599**, por los valores consignados en el título valor de fecha 30 de septiembre del 2022, visible de

folios 23 a 27 del ítem 01 del expediente digital, por los intereses moratorios y por las costas y las agencias en derecho del proceso ejecutivo, por lo que el Despacho procede a resolver la solicitud del mandamiento de pago, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Conforme al artículo 24 de la Ley 100 de 1993, que señala que *“corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo”*.

Concomitante a la norma anterior los artículos 100 y ss. del C.P.T. y de la S.S. y 422 del C.G.P., consagran lo pertinente a las exigencias formales que debe reunir tal actuación; estableciéndose que la obligación que se pretende cobrar debe cumplir unos requisitos para que sea efectivo su cobro ejecutivamente.

En ese orden de ideas, procede el Despacho a revisar el título base de la presente ejecución, que corresponde al requerimiento efectuado a la sociedad **R V INMOBILIARIA S.A** identificada con **NIT No. 860.049.599**, como empleador moroso, al cual se anexó la relación de los trabajadores por los cuales se encuentra en mora en las cotizaciones para pensión, el requisito *sine quanon* es que dicho requerimiento debe ser recibido por el empleador.

Al revisar el documento con el cual la parte ejecutante pretende que entregó el documento constituido del requerimiento de pago, se observa que el mismo fue recibido por la Sociedad demandada tal y como consta en la certificación emitida por SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S el 30 de septiembre de 2022, a la dirección indicada dentro del Certificado de Existencia y Representación Legal.

Es de mencionar que con las anteriores documentales la accionante dio cumplimiento a lo normado en el Art. 5 del citado Dec. 2633 de 1994, realizando la respectiva constitución en mora a la demandada, por los trabajadores que relaciona en la liquidación de aportes pensionales adeudados, escritos que prestan mérito ejecutivo en los términos del Art. 24 de la Ley 100 de 1993, lo que no deja lugar a duda respecto de la existencia de la obligación, toda vez que se aporta a la demanda el título idóneo; luego entonces, encontrándose que el libelo reúne los requisitos legales que permiten exigir el respectivo cobro, se encuentra viable librar orden de pago por concepto de aportes pensionales obligatorios, intereses de mora y pagos al fondo de solidaridad pensional, contenidos en el título ejecutivo, junto con los rubros que se generen por los citados conceptos a futuro y que no se hubiesen pagado por la pasiva, frente a los trabajadores contenidos en el estado de cuenta y en la liquidación de aportes adeudados.

Así las cosas, y en vista que el título de recaudo ejecutivo es la Liquidación de Aportes Pensionales Adeudados (f. 23 a 27), junto con las documentales de folios 16 a 22 del plenario, el cual cumple con las exigencias del artículo 100 y s.s. del C.P.T. y de la S.S., y 422 del CGP, pues de ella emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible en favor de la Ejecutante y en contra de la Ejecutada, por ser éste Juzgado el competente para conocer de la presente acción, por la naturaleza del asunto, la calidad de las partes y la cuantía, se libra el mandamiento de pago impetrado, así mismo con relación a los intereses de mora de conformidad con el artículo 23 de la Ley 100 de 1993.

Por lo anterior éste Despacho,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería a la sociedad **LITIGAR PUNTO COM S.A.**, persona jurídica identificada con NIT No. 830.070.346-3. como apoderado de la ejecutante **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL** en favor de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, contra **R V INMOBILIARIA S.A** identificada con **NIT No. 860.049.599**, por las siguientes sumas y conceptos:

- a) **\$ 3.917.663.00**, por concepto de cotizaciones adeudadas.
- b) **\$ 22.436.700.00**, por concepto de intereses de mora, causados desde la fecha límite establecida para cada pago de aportes por pensiones obligatorias y no pagadas, con corte a la fecha de expedición del título.
- c) Por los intereses moratorios que se causen a partir de la expedición del título ejecutivo, hasta que se haga efectivo su pago.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del presente proceso ejecutivo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente el mandamiento de pago a la ejecutada, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, aplicables por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el respectivo trámite.

**QUINTO: ADVIÉRTASELE** a la demandada que deberá aportar el escrito de excepciones a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

JM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c67608f0140574b3a44c5b1e293ec6e5434d62aad2f54065b57687ccb10e4436**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, contra **TRANSPORTES SAN SILVESTRE S.A** identificada con **NIT No. 890.270.078**; que le correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00399**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (29 de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la Dra. **MARISOL ARISTIZABAL GIRALDO** identificada con la C.C. No. 1.017.186.779 y T.P. No. 282.098 del C.S. de la J., como apoderada de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora bien, observa el Despacho que la parte actora **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, representada legalmente por **CARLA SANTAFE FIGUEREDO**, o por quien haga sus veces, obrando por medio de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva laboral en contra de **TRANSPORTES SAN SILVESTRE S.A** identificada con **NIT No. 890.270.078**, por los valores

consignados en el título valor de fecha 4 de julio del 2023, visible de folios 16 a 27 del ítem 01 del expediente digital, por los intereses moratorios, por las sumas que se generen por concepto de las cotizaciones obligatorias, Fondo de Solidaridad Pensional, en los casos en que haya lugar, de los períodos que se causen con posterioridad a la presentación de esta demanda, por concepto de intereses moratorios que se causen en virtud del no pago de los períodos a que hace referencia la pretensión anterior y por las costas y las agencias en derecho del proceso ejecutivo, por lo que el Despacho procede a resolver la solicitud del mandamiento de pago, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Conforme al artículo 24 de la Ley 100 de 1993, que señala que *“corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo”*.

Concomitante a la norma anterior los artículos 100 y ss. del C.P.T. y de la S.S. y 422 del C.G.P., consagran lo pertinente a las exigencias formales que debe reunir tal actuación; estableciéndose que la obligación que se pretende cobrar debe cumplir unos requisitos para que sea efectivo su cobro ejecutivamente.

En ese orden de ideas, procede el Despacho a revisar el título base de la presente ejecución, que corresponde al requerimiento efectuado a la sociedad **TRANSPORTES SAN SILVESTRE S.A** identificada con **NIT No. 890.270.078**, como empleador moroso, al cual se anexó la relación de los trabajadores por los cuales se encuentra en mora en las cotizaciones para pensión, el requisito *sine quanon* es que dicho requerimiento debe ser recibido por el empleador.

Al revisar el documento con el cual la parte ejecutante pretende que entregó el documento constituido del requerimiento de pago, se observa que el mismo fue recibido por la Sociedad demandada tal y como consta en la certificación emitida por SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S el 7 de julio de 2023, a la dirección indicada dentro del Certificado de Existencia y Representación Legal.

Es de mencionar que con las anteriores documentales la accionante dio cumplimiento a lo normado en el Art. 5 del citado Dec. 2633 de 1994, realizando la respectiva constitución en mora a la demandada, por los trabajadores que relaciona en la liquidación de aportes pensionales adeudados, escritos que prestan mérito ejecutivo en los términos del Art. 24 de la Ley 100 de 1993, lo que no deja lugar a duda respecto de la existencia de la obligación, toda vez que se aporta a la demanda el título idóneo; luego entonces, encontrándose que el libelo reúne los requisitos legales que permiten exigir el respectivo cobro, se encuentra viable librar orden de pago por concepto de aportes pensionales obligatorios, intereses de mora y pagos al fondo de solidaridad pensional, contenidos en el título ejecutivo, junto con los rubros que se generen por los citados conceptos a futuro y que no se hubiesen pagado por la pasiva, frente a los trabajadores contenidos en el estado de cuenta y en la liquidación de aportes adeudados.

Así las cosas, y en vista que el título de recaudo ejecutivo es la Liquidación de Aportes Pensionales Adeudados (f. 19 a 27), junto con las documentales de folios 12 a 18 del plenario, el cual cumple con las exigencias del artículo 100 y s.s. del C.P.T. y de la S.S., y 422 del CGP, pues de ella emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible en favor de la Ejecutante y en contra de la Ejecutada, por ser éste Juzgado el competente para conocer de la presente acción, por la naturaleza del asunto, la calidad de las partes y la cuantía, se libra el mandamiento de pago impetrado, así mismo con relación a los intereses de mora de conformidad con el artículo 23 de la Ley 100 de 1993.

Ahora bien, atendiendo la solicitud de medida cautelar presentada dentro del escrito de demanda, el Despacho previo a su estudio, **REQUERIRÁ** al

profesional del derecho para que proceda a prestar juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., conforme al formato que, para tal fin, se tiene designado en el micrositio del Juzgado, que se encuentra en la página web de la Rama Judicial

Por lo anterior éste Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la Dra. **MARISOL ARISTIZABAL GIRALDO** identificada con la C.C. No. 1.017.186.779 y T.P. No. 282.098 del C.S. de la J., como apoderada de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL** en favor de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A** contra **TRANSPORTES SAN SILVESTRE S.A** identificada con **NIT No. 890.270.078**, por las siguientes sumas y conceptos:

- a) **\$ 23.466.270.00**, por concepto de cotizaciones adeudadas como consecuencia de la omisión en la vinculación.
- b) **\$ 10.649.200.00**, por concepto de intereses de mora, causados desde la fecha límite establecida para cada pago de aportes por pensiones obligatorias y no pagadas, con corte a la fecha de expedición del título.
- c) Por los intereses moratorios que se causen a partir de la expedición del título ejecutivo, hasta que se haga efectivo su pago.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del presente proceso ejecutivo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente el mandamiento de pago a la ejecutada, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, aplicables

por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el respectivo trámite.

**QUINTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda a la parte ejecutada por el termino de cinco (5) días para que cancele la obligación, y cinco (5) días más para excepcionar, sin que estos términos excedan de los diez (10) días, conforme al artículo 442 del CGP.

**SEXTO: AVIÉRTASELE** a la demandada que deberá aportar el escrito de excepciones a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SÉPTIMO: REQUERIR** al apoderado de la ejecutante para que proceda a prestar juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., relacionado con la denuncia de bienes, conforme al formato que, para tal fin, se tiene designado en el micrositio del Juzgado, que se encuentra en la página web de la Rama Judicial.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

JM

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a54aa3b4ab96f0e5ea12dd128bbd8314c266553aed5615fd4401360674de6e4**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, contra **GIRALDO SANCHEZ TATIANA** identificada con C.C 44.006.834; que le correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00408**-00. Sirvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Para iniciar, dispone el artículo 110 del CPTSS que: *“De las ejecuciones de que trata el anterior artículo y el 32 de la Ley 90 de 1946, conocerán los jueces del trabajo del domicilio del Instituto Colombiano de Seguros Sociales o de la caja seccional del mismo que hubiere proferido la resolución correspondiente y de acuerdo con las **reglas generales sobre competencia por razón de cuantía**”*; entonces, por aplicación al principio de integración de las normas procedimentales, cobija la norma a los fondos de pensiones privados, frente a las demandas ejecutivas de pago de aportes, es decir, será competente el Juez del lugar donde se originó o creó el título base del recaudo o el Juez del domicilio principal del respectivo fondo de pensiones.

De la revisión del documento traído para la ejecución, al detallar el lugar de creación del título que corresponde a este asunto, se observa que este fue creado en la ciudad de Bogotá y según el Certificado de la Cámara de Comercio de Porvenir SA, su domicilio principal está ubicado en la carrera 13 No 26 A – 65 en la ciudad de Bogotá DC., además de que la cuantía del presente asunto no supera los 20 SMLMV.

En consecuencia, si bien la competencia territorial debe asumirla el circuito judicial de Bogotá, también lo es que, por el factor de competencia de la

cuantía, la misma debe asumirse por los **JUECES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, ya que las pretensiones de la demanda ejecutiva no superan los 20 SMLMV.

Dicho esto, se **RECHAZA** la presente demanda ejecutiva por falta de competencia en razón de la cuantía y se **ORDENA REMITIR** por secretaría el presente expediente a la oficina judicial de reparto de Bogotá, para que se efectúe el reparto entre los Juzgados de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá.

Por lo anterior éste Despacho,

#### **R E S U E L V E:**

-

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva por falta de competencia en razón de la cuantía.

**SEGUNDO:** Por Secretaría del Despacho, **REMITIR** las diligencias a la Oficina General de Reparto, a efectos de que se hagan las desanotaciones y se remita en debida forma al Juez competente conforme lo ordenado en la parte motiva.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a8367381838d183480cc6ff6b2e50dfeca2d86ccbb3b4ccd77f65b78fb577de2**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A,** contra **COOTRANSCO LTDA** identificada con **NIT No. 800.161.062-9;** que le correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00442-00.** Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la Dra. **MARISOL ARISTIZABAL GIRALDO** identificada con la C.C. No. 1.017.186.779 y T.P. No. 282.098 del C.S. de la J., como apoderada de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A,** en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora bien, observa el Despacho que la parte actora **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A,** representada legalmente por **CARLA SANTAFE FIGUEREDO,** o por quien haga sus veces, obrando por medio de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva laboral en contra de **COOTRANSCO LTDA** identificada con **NIT No. 800.161.062-9,** por los valores consignados en el título valor de fecha 4 de julio del 2023, visible de folios 31 a 37 del ítem 01 del expediente digital, por los intereses moratorios, por las sumas

que se generen por concepto de las cotizaciones obligatorias, Fondo de Solidaridad Pensional, en los casos en que haya lugar, de los períodos que se causen con posterioridad a la presentación de esta demanda, por concepto de intereses moratorios que se causen en virtud del no pago de los períodos a que hace referencia la pretensión anterior y por las costas y las agencias en derecho del proceso ejecutivo, por lo que el Despacho procede a resolver la solicitud del mandamiento de pago, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Conforme al artículo 24 de la Ley 100 de 1993, que señala que *“corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo”*.

Concomitante a la norma anterior los artículos 100 y ss. del C.P.T. y de la S.S. y 422 del C.G.P., consagran lo pertinente a las exigencias formales que debe reunir tal actuación; estableciéndose que la obligación que se pretende cobrar debe cumplir unos requisitos para que sea efectivo su cobro ejecutivamente.

En ese orden de ideas, procede el Despacho a revisar el título base de la presente ejecución, que corresponde al requerimiento efectuado a la sociedad **COOTRANSCO LTDA** identificada con **NIT No. 800.161.062-9**, como empleador moroso, al cual se anexó la relación de los trabajadores por los cuales se encuentra en mora en las cotizaciones para pensión, el requisito *sine quanon* es que dicho requerimiento debe ser recibido por el empleador.

Al revisar el documento con el cual la parte ejecutante pretende que entregó el documento constituido del requerimiento de pago, se observa que el mismo fue recibido por la Sociedad demandada tal y como consta en la certificación emitida por SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S el 7 de julio de 2023, a la dirección indicada dentro del Certificado de Existencia y Representación Legal.

Es de mencionar que con las anteriores documentales la accionante dio cumplimiento a lo normado en el Art. 5 del citado Dec. 2633 de 1994, realizando la respectiva constitución en mora a la demandada, por los trabajadores que relaciona en la liquidación de aportes pensionales adeudados, escritos que prestan mérito ejecutivo en los términos del Art. 24 de la Ley 100 de 1993, lo que no deja lugar a duda respecto de la existencia de la obligación, toda vez que se aporta a la demanda el título idóneo; luego entonces, encontrándose que el libelo reúne los requisitos legales que permiten exigir el respectivo cobro, se encuentra viable librar orden de pago por concepto de aportes pensionales obligatorios, intereses de mora y pagos al fondo de solidaridad pensional, contenidos en el título ejecutivo, junto con los rubros que se generen por los citados conceptos a futuro y que no se hubiesen pagado por la pasiva, frente a los trabajadores contenidos en el estado de cuenta y en la liquidación de aportes adeudados.

Así las cosas, y en vista que el título de recaudo ejecutivo es la Liquidación de Aportes Pensionales Adeudados (f. 31 a 37), junto con las documentales de folios 15 a 30 del plenario, el cual cumple con las exigencias del artículo 100 y s.s. del C.P.T. y de la S.S., y 422 del CGP, pues de ella emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible en favor de la Ejecutante y en contra de la Ejecutada, por ser éste Juzgado el competente para conocer de la presente acción, por la naturaleza del asunto, la calidad de las partes y la cuantía, se libra el mandamiento de pago impetrado, así mismo con relación a los intereses de mora de conformidad con el artículo 23 de la Ley 100 de 1993.

Ahora bien, atendiendo la solicitud de medida cautelar presentada dentro del escrito de demanda, el Despacho previo a su estudio, **REQUERIRÁ** al profesional del derecho para que proceda a prestar juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., conforme al formato que, para tal fin, se tiene designado en el microsítio del Juzgado, que se encuentra en la página web de la Rama Judicial

Por lo anterior éste Despacho,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONARÍA ADJETIVA** a la Dra. **MARISOL ARISTIZABAL GIRALDO** identificada con la C.C. No. 1.017.186.779 y T.P. No. 282.098 del C.S. de la J., como apoderada de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL** en favor de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A** contra **COOTRANSCO LTDA** identificada con **NIT No. 800.161.062-9**, por las siguientes sumas y conceptos:

- a) **\$ 40.922.349.00**, por concepto de cotizaciones adeudadas.
- b) **11.000.00**, por concepto de cotizaciones adeudadas al Fondo de Solidaridad Pensional
- c) **\$ 20.723.500.00**, por concepto de intereses de mora, causados desde la fecha límite establecida para cada pago de aportes por pensiones obligatorias y no pagadas, con corte a la fecha de expedición del título.
- d) Por los intereses moratorios que se causen a partir de la expedición del título ejecutivo, hasta que se haga efectivo su pago.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del presente proceso ejecutivo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente el mandamiento de pago a la ejecutada, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, aplicables por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., o en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el respectivo trámite.

**QUINTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda a la parte ejecutada por el termino de cinco (5) días para que cancele la obligación, y cinco (5) días más para excepcionar, sin que estos términos excedan de los diez (10) días, conforme al artículo 442 del CGP.

**SEXTO: AVIÉRTASELE** a la demandada que deberá aportar el escrito de excepciones a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SÉPTIMO: REQUERIR** al apoderado de la ejecutante para que proceda a prestar juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., relacionado con la denuncia de bienes, conforme al formato que, para tal fin, se tiene designado en el micrositio del Juzgado, que se encuentra en la página web de la Rama Judicial.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

JM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1cd1de469debebb18cb2684054950486177f41141d4c2ab3fc2b9533720be41f**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, contra **SUPERFRESCO LTDA** identificada con **NIT 800.065.704**; que le correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00443**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Para iniciar, dispone el artículo 110 del CPTSS que: *“De las ejecuciones de que trata el anterior artículo y el 32 de la Ley 90 de 1946, conocerán los jueces del trabajo del domicilio del Instituto Colombiano de Seguros Sociales o de la caja seccional del mismo que hubiere proferido la resolución correspondiente y de acuerdo con las **reglas generales sobre competencia por razón de cuantía**”*; entonces, por aplicación al principio de integración de las normas procedimentales, cobija la norma a los fondos de pensiones privados, frente a las demandas ejecutivas de pago de aportes, es decir, será competente el

Juez del lugar donde se originó o creó el título base del recaudo o el Juez del domicilio principal del respectivo fondo de pensiones.

De la revisión del documento traído para la ejecución, al detallar el lugar de creación del título que corresponde a este asunto, se observa que este fue creado en la ciudad de Bogotá y según el Certificado de la Cámara de Comercio de Porvenir SA, su domicilio principal está ubicado en la carrera 13 No 26 A – 65 en la ciudad de Bogotá DC., además de que la cuantía del presente asunto no supera los 20 SMLMV.

En consecuencia, si bien la competencia territorial debe asumirla el circuito judicial de Bogotá, también lo es que, por el factor de competencia de la cuantía, la misma debe asumirse por los **JUECES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ**, ya que las pretensiones de la demanda ejecutiva no superan los 20 SMLMV.

Dicho esto, se **RECHAZA** la presente demanda ejecutiva por falta de competencia en razón de la cuantía y se **ORDENA REMITIR** por secretaría el presente expediente a la oficina judicial de reparto de Bogotá, para que se efectúe el reparto entre los Juzgados de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá.

Por lo anterior éste Despacho,

#### **R E S U E L V E:**

-

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda ejecutiva por falta de competencia en razón de la cuantía.

**SEGUNDO:** Por Secretaría del Despacho, **REMITIR** las diligencias a la Oficina General de Reparto, a efectos de que se hagan las desanotaciones y se remita en debida forma al Juez competente conforme lo ordenado en la parte motiva.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

*//JM*

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9cde8560d8ad75db2c16c8a98ab0d9853f6b42cbf7a0d1e72e1bc819a06fde**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A,** contra **FUNDACION DE LA COMUNIDAD UNIDA GUSTAVO MARTINEZ CAFFYN** identificada con **NIT No. 800.189.920;** que le correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00444-00.** Sirvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (2) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a **RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA** a la Dra. **MARISOL ARISTIZABAL GIRALDO** identificada con la C.C. No. 1.017.186.779 y T.P. No. 282.098 del C.S. de la J., como apoderada de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A,** en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora bien, observa el Despacho que la parte actora **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A,** representada legalmente por **CARLA SANTAFE FIGUEREDO,** o por quien haga sus veces, obrando por medio de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva laboral en contra de **FUNDACION DE**

**LA COMUNIDAD UNIDA GUSTAVO MARTINEZ CAFFYN** identificada con **NIT No. 800.189.920**, por los valores consignados en el título valor de fecha 4 de julio del 2023, visible de folios 16 a 21 del ítem 01 del expediente digital, por los intereses moratorios, por las sumas que se generen por concepto de las cotizaciones obligatorias, Fondo de Solidaridad Pensional, en los casos en que haya lugar, de los períodos que se causen con posterioridad a la presentación de esta demanda, por concepto de intereses moratorios que se causen en virtud del no pago de los períodos a que hace referencia la pretensión anterior y por las costas y las agencias en derecho del proceso ejecutivo, por lo que el Despacho procede a resolver la solicitud del mandamiento de pago, previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Conforme al artículo 24 de la Ley 100 de 1993, que señala que *“corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes adelantar las acciones de cobro con motivo del incumplimiento de las obligaciones del empleador de conformidad con la reglamentación que expida el Gobierno Nacional. Para tal efecto, la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará mérito ejecutivo”*.

Concomitante a la norma anterior los artículos 100 y ss. del C.P.T. y de la S.S. y 422 del C.G.P., consagran lo pertinente a las exigencias formales que debe reunir tal actuación; estableciéndose que la obligación que se pretende cobrar debe cumplir unos requisitos para que sea efectivo su cobro ejecutivamente.

En ese orden de ideas, procede el Despacho a revisar el título base de la presente ejecución, que corresponde al requerimiento efectuado a la sociedad **FUNDACION DE LA COMUNIDAD UNIDA GUSTAVO MARTINEZ CAFFYN** identificada con **NIT No. 800.189.920**, como empleador moroso, al cual se anexó la relación de los trabajadores por los cuales se encuentra en mora en las cotizaciones para pensión, el requisito *sine quanon* es que dicho requerimiento debe ser recibido por el empleador.

Al revisar el documento con el cual la parte ejecutante pretende que entregó el documento constituido del requerimiento de pago, se observa que el mismo fue recibido por la Sociedad demandada tal y como consta en la certificación emitida por SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.S el 7 de julio de 2023, a la dirección indicada dentro del Certificado de Existencia y Representación Legal.

Es de mencionar que con las anteriores documentales la accionante dio cumplimiento a lo normado en el Art. 5 del citado Dec. 2633 de 1994, realizando la respectiva constitución en mora a la demandada, por los trabajadores que relaciona en la liquidación de aportes pensionales adeudados, escritos que prestan mérito ejecutivo en los términos del Art. 24 de la Ley 100 de 1993, lo que no deja lugar a duda respecto de la existencia de la obligación, toda vez que se aporta a la demanda el título idóneo; luego entonces, encontrándose que el libelo reúne los requisitos legales que permiten exigir el respectivo cobro, se encuentra viable librar orden de pago por concepto de aportes pensionales obligatorios, intereses de mora y pagos al fondo de solidaridad pensional, contenidos en el título ejecutivo, junto con los rubros que se generen por los citados conceptos a futuro y que no se hubiesen pagado por la pasiva, frente a los trabajadores contenidos en el estado de cuenta y en la liquidación de aportes adeudados.

Así las cosas, y en vista que el título de recaudo ejecutivo es la Liquidación de Aportes Pensionales Adeudados (f. 16 a 21), junto con las documentales de folios 22 a 29 del plenario, el cual cumple con las exigencias del artículo 100 y s.s. del C.P.T. y de la S.S., y 422 del CGP, pues de ella emana una obligación clara, expresa y actualmente exigible en favor de la Ejecutante y en contra de la Ejecutada, por ser éste Juzgado el competente para conocer de la presente acción, por la naturaleza del asunto, la calidad de las partes y la cuantía, se libra el mandamiento de pago impetrado, así mismo con relación a los intereses de mora de conformidad con el artículo 23 de la Ley 100 de 1993.

Ahora bien, atendiendo la solicitud de medida cautelar presentada dentro del escrito de demanda, el Despacho previo a su estudio, **REQUERIRÁ** al

profesional del derecho para que proceda a prestar juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., conforme al formato que, para tal fin, se tiene designado en el micrositio del Juzgado, que se encuentra en la página web de la Rama Judicial

Por lo anterior éste Despacho,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONARÍA ADJETIVA** a la Dra. **MARISOL ARISTIZABAL GIRALDO** identificada con la C.C. No. 1.017.186.779 y T.P. No. 282.098 del C.S. de la J., como apoderada de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL** en favor de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PORVENIR S.A** contra **FUNDACION DE LA COMUNIDAD UNIDA GUSTAVO MARTINEZ CAFFYN** identificada con **NIT No. 800.189.920**, por las siguientes sumas y conceptos:

- a) **\$ 14.235.499.00**, por concepto de cotizaciones adeudadas.
- b) **\$ 9.060.900.00**, por concepto de intereses de mora, causados desde la fecha límite establecida para cada pago de aportes por pensiones obligatorias y no pagadas, con corte a la fecha de expedición del título.
- c) Por los intereses moratorios que se causen a partir de la expedición del título ejecutivo, hasta que se haga efectivo su pago.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por las costas del presente proceso ejecutivo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** personalmente el mandamiento de pago a la ejecutada, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, aplicables por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., o en

concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, sin que pueda haber lugar a mixtura de normas en el respectivo trámite.

**QUINTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda a la parte ejecutada por el termino de cinco (5) días para que cancele la obligación, y cinco (5) días más para excepcionar, sin que estos términos excedan de los diez (10) días, conforme al artículo 442 del CGP.

**SEXTO: AVIÉRTASELE** a la demandada que deberá aportar el escrito de excepciones a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SÉPTIMO: REQUERIR** al apoderado de la ejecutante para que proceda a prestar juramento de que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S., relacionado con la denuncia de bienes, conforme al formato que, para tal fin, se tiene designado en el micrositio del Juzgado, que se encuentra en la página web de la Rama Judicial.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

JM

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c02a2f8f3b003099aeccde3110322c8a755dbd1788f6a1b394f83d8f03ae7a6**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-00569-00**, informando que en diligencia llevada a cabo el pasado 19 de febrero del 2024 se dispuso suspender la audiencia ante la necesaria presentación del documento que acredite la facultad para llevar la vocería en la conciliación del apoderado de la demandada Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (02) de abril dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe Secretarial que antecede y en observancia de las solicitudes obrantes dentro del expediente, se evidencia que la audiencia programada para el 19 de febrero de marzo del 2024 en la cual se agotarían las audiencias de los artículos 77 y 80 del CPTSS, no se pudo llevar a cabo ante la necesaria presentación del documento que acredite la facultad para llevar la vocería en la conciliación del apoderado de la demandada Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, motivo por el cual se dispone fijar nueva fecha.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: SEÑÁLESE** la hora de las once y media de la mañana **(11:30am)** del **primero (01) de noviembre del 2024**, para llevar a cabo la audiencia que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde **se PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia

**SEGUNDO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Unirse a la reunión ahora](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d739d74595826276c1ad0b1d2fe7fe0d3444a9d52e94fc181564a8f08df94a5f**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-00625-00**, informando que mediante auto inmediatamente anterior se dispuso reprogramar audiencia fijando fecha y hora para las once y media de la mañana (11:30am) del doce (12) de abril del **2023**, y que el apoderado de la demandada **INCOLBEST S.A.**, solicitó aclaración del precitado auto. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., dos (02) de abril del dos mil veinticuatro (2024).

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho encuentra que debido a un error de digitación se dispuso reprogramar audiencia fijando fecha y hora para las **once y media de la mañana (11:30am) del doce (12) de abril del 2023** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.

De conformidad con lo previamente señalado, entra el Despacho a aclarar dicha situación estableciendo que, para todos los efectos, la diligencia se llevará a cabo a las **once y media de la mañana (11:30am) del doce (12) de abril del 2024.**

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACLARAR LA FECHA** para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 80 del C.P.T y de la S.S, donde **SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las **once y media de la mañana (11:30am) del doce (12) de abril del 2024.**

**SEGUNDO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haz clic aquí para unirte a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**TERCERO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f19a44c84b4d98f1e76f24325dad218a97bafba5dcb01b14022c796d650d2875**

Documento generado en 02/04/2024 03:55:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**