

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20180034300**, informando que el tercero ad excludendum **MARÍA CECILIA ALARCON AROCA**, radico escrito de subsanación de la demanda. De otro lado, la demandada **FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** radica memorial de contestación de la demanda del interviniente ad excludendum. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que mediante auto del 26 de octubre de 2023 se inadmitió la demandada del interviniente ad excludendum **MARÍA CECILIA ALARCON AROCA**, por no cumplir con los requisitos establecidos en el Art. 25 del CPTSS. Concediéndole el termino de cinco (05) días para subsanar las falencias presentadas. Auto publicado en estado del 27 de octubre de 2023.

Mediante memorial radicado el día 30 de octubre de 2023 el demandado **MARÍA CECILIA ALARCON AROCA**, subsana las falencias presentadas, por lo que el Despacho **ADMITE** la demanda como interviniente ad excludendum contra los herederos determinados **BAUTISTA LANDINEZ JORGE, DAVID ALFONSO BAUTISTA LANDINEZ y OSWALDO BAUTISTA LANDINEZ** como hijos de la señora **TERESA LANDINEZ DE BAUTISTA (Q.E.P.D.)** y **FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**.

Así las cosas, se **CORRE TRASLADO** de la demanda del interviniente ad excludendum **MARÍA CECILIA ALARCON AROCA** por el termino de 10 días a partir de la publicación del presente proveído, a los demandados los

herederos determinados **BAUTISTA LANDINEZ JORGE, DAVID ALFONSO BAUTISTA LANDINEZ y OSWALDO BAUTISTA LANDINEZ** como hijos de la señora **TERESA LANDINEZ DE BAUTISTA Q.E.P.D.)**, para que ejerzan su derecho a la defensa.

Seria el caso proceder a correr traslado de la demanda del interviniente ad excludendum al **FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA** si no fuera porque la demandada aporta contestación a la demanda, por lo que el Despacho procede hacer la calificación de la contestación, advirtiendo que la misma cumple con los requisitos establecidos en el Art. 31 del C.P.T.S.S. Por lo que se tendrá por contestada la demanda del interviniente ad excludendum por el **FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**.

Por último, teniendo en cuenta que las pruebas aportadas en la demanda del interviniente ad excludendum **TERESA LANDINEZ DE BAUTISTA Q.E.P.D.)** no son legibles, se hace necesario **REQUERIR** al apoderado para que las mismas sean aportadas de manera legible, para lo cual se le otorga un plazo de 10 días a partir de la publicación del presente proveído.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda como interviniente ad excludendum contra los herederos determinados **BAUTISTA LANDINEZ JORGE, DAVID ALFONSO BAUTISTA LANDINEZ y OSWALDO BAUTISTA LANDINEZ** como hijos de la señora **TERESA LANDINEZ DE BAUTISTA Q.E.P.D.)** y el **FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**.

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** de la demanda de **MARÍA CECILIA ALARCON AROCA** como interviniente ad excludendum a los demandados los herederos determinados **BAUTISTA LANDINEZ JORGE, DAVID ALFONSO BAUTISTA LANDINEZ y OSWALDO BAUTISTA LANDINEZ** como hijos de la señora **TERESA LANDINEZ DE BAUTISTA Q.E.P.D.)**, para que ejerzan su derecho a la defensa.

**TERCERO: TENER** por contestada la demanda del interviniente ad excludendum **MARÍA CECILIA ALARCON AROCA** por el **FONDO PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA**.

**CUARTO: REQUERIR** al apoderado de la interviniente ad excludendum **MARÍA CECILIA ALARCON AROCA** para que aporte las pruebas documentales de manera legible, para lo cual se le otorga un plazo de 10 días a partir de la publicación del presente proveído.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0468ee0bbcdcf3f839a696b1b4b200345b6b5ea3dd83d6a71369a5d8df03105**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-00556-00**, informando que la demandada **MARLEY LILIANA VALENCIA** allegó subsanación de la contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** como tales las documentales obrantes en el expediente digital contentivas de la subsanación de la contestación de la demanda.

Teniendo en cuenta lo anterior, la demandada señora **MARLEY LILIANA VALENCIA** allegó subsanación de la contestación a la demanda dentro del término legal previsto por lo que el Despacho se dispondrá a calificar la contestación de demanda evidenciando que la misma **REÚNE** los requisitos establecidos en el art 31 del CPTSS, por lo que **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por lo anterior, este Despacho dispone.

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la señora **MARLEY LILIANA VALENCIA**

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las nueve de la mañana **(9:00am), del tres (03) de diciembre del año 2024**.

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:

**Sandra Milena Fierro Arango**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f609220ed43124ea5fc1c37c39dea8fc263e63223e715c724873484620158b7**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-00704-00**, informando que la litis consorte necesaria POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A allegó subsanación de la contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede el Despacho procede a resolver las solicitudes obrantes dentro del expediente previas las siguientes consideraciones:

La Socieddemandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A** allegó subsanación de la contestación a la demanda dentro del término legal previsto por lo que el Despacho se dispondrá a calificar la contestación de demanda, evidenciado que la misma **REÚNE** los requisitos establecidos en el art 31 del CPTSS, por lo que **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por lo anterior, este Despacho dispone.

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las dos y treinta de la tarde **(2:30pm), del tres (03) de diciembre del año 2024**.

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:

**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **015f3d4be92502b86f3ba7bf16439b6cc33ebc9d4f49d74570099a9794e643da**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-00853-00**, informando que la parte demandante allegó trámite de notificación, la parte demandada WONDERFUL MUEBLRES SPAZIO W SAS allegó memorial y poder, y la parte demandante allegó impulsos procesales. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** como tales las documentales obrantes en el expediente digital contentivas del trámite de notificación y varios memoriales.

Una vez revisadas dichos documentales, se aprecia que las mismas no cumplen los requisitos del artículo 8° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con lo previsto en la sentencia C-420 de 2020 de la H. Corte Constitucional, en virtud que la notificación realizada se hizo a un correo diferente al descrito en el de notificaciones judiciales [contabilidad@spaziow.com](mailto:contabilidad@spaziow.com).

No obstante lo anterior, avizora el despacho que la sociedad demandada tiene conocimiento del proceso, por tal virtud aporta documental por lo que el despacho la **TENDRÁ NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** en los términos previstos en el inciso 2° del artículo 301 del C.G.P.

Por consiguiente el despacho procede a **RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso a MAURICIO LOPEZ BARRIENTOS, identificado con cédula de ciudadanía N°19.392.911 y portador de la TP N°38.176 del CSJ, como apoderado de **WONDERFUL MUEBLRES SPAZIO W SAS**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Por lo anterior, este Despacho dispone.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **WONDERFUL MUEBLRES SPAZIO W SAS** en los términos previstos en el inciso 2° del artículo 301 del C.G.P.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso a MAURICIO LOPEZ BARRIENTOS, identificado con cédula de ciudadanía N°19.392.911 y portador de la TP N°38.176 del CSJ, como apoderado de **WONDERFUL MUEBLRES SPAZIO W SAS**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de notificación de la presente providencia, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe solicitar acceso al expediente digital.

**CUARTO: ADVERTIRLE** al demandado que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. - S.S. y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) asimismo, se **RECUERDA** a las partes el **CUMPLIMIENTO** de sus deberes, según lo establecido en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **721f57aad0f1e6fe376f28fa4cf90b09903ba1b30e6fb58dfab6cdf8df89d32f**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-00060-00**, informando que la parte demandante allegó trámite de notificación a la demandada **COOTRASCENORTE LTDA EN LIQUIDACIÓN** y esta allegó contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** como tales las documentales obrantes en el expediente digital contentivas de trámite de notificación de demanda y contestación de la demanda por parte de la sociedad demandada.

Una vez revisadas dichos documentales, se aprecia que las mismas cumplen los requisitos del artículo 8° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con lo previsto en la sentencia C-420 de 2020 de la H. Corte Constitucional, en virtud que contienen el respectivo acuse de recibido.

Por lo anteriormente expuesto, el despacho procede a **RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso al doctor ILVAR ALEXIS TORRES, identificado con cédula de ciudadanía N°79.942.270 y portador de la TP N°172.112 del CSJ, como apoderado de **COOTRASCENORTE LTDA EN LIQUIDACIÓN**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Del estudio de la contestación presentada por **COOTRASCENORTE LTDA EN LIQUIDACIÓN**, verificando que **NO REÚNE** los requisitos contemplados en el Art. 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se **INADMITE** para que se subsane en lo siguiente:

1. No evidencia el despacho el cumplimiento a lo establecido en el numeral 3 del art 31 del CPTSS, ya que no se pronuncia sobre todos los hechos de la demanda, faltándole un pronunciamiento sobre el hecho número 25.
2. No evidencia el despacho el cumplimiento a lo establecido en el numeral 4 del art 31 del CPTSS ya que no se encuentra el acápite de hechos, razones y fundamentos de la defensa.

Por lo mencionado anteriormente se **INADMITE LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** por parte de **COOTRASCENORTE LTDA EN LIQUIDACIÓN** para que en el término de cinco (5) días, subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS.

Por lo anterior, este Despacho dispone.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** por parte de **COOTRASCENORTE LTDA EN LIQUIDACIÓN** para que en el término de cinco (5) días, subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso al doctor ILVAR ALEXIS TORRES, identificado con cédula de ciudadanía N°79.942.270 y portador de la TP N°172.112 del CSJ, como apoderado de **COOTRASCENORTE LTDA EN LIQUIDACIÓN**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d2bb927c9091db7f14e9d0ac587b7d6a096d1e41e35263760ebdadad4371fca**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2021-00334-00**, informando que la parte demandante allegó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto inmediatamente anterior y subsanación de demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede el Despacho procede a resolver las solicitudes obrantes dentro del expediente previas las siguientes consideraciones:

Evidencia el despacho que el apoderado de la parte demandante, estando dentro del término legal previsto interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 5 de octubre de 2023.

Una vez revisado el escrito presentado por la parte actora, encuentra el despacho que su inconformidad se centra en que la notificación a la demandada ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y

CESANTIAS PROTECCION S.A se surtió en debida forma con el solo envío del auto admisorio de la demanda, aceptando que la misma no se efectuó al correo electrónico destinado para ello por parte de la entidad, lo cierto es, que el mismo pertenece a la entidad administradora, por lo cual solicita no tener por notificada por conducta concluyente a la demandada.

Por lo anterior el despacho entra a resolver el recurso presentado por la parte actora, indicando que el artículo 8 del decreto 806 de 2020, así como

la ley 2213 de 2022, estableció para efectos del trámite de notificaciones lo siguiente:

**“ARTÍCULO 8°. NOTIFICACIONES PERSONALES.** *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

*El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*

*La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.*

*Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.*

*Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.*

**PARÁGRAFO 1°.** *Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquier otro.*

**PARÁGRAFO 2°.** *La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas c privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales.*

**PARÁGRAFO 3.** *Para los efectos de lo dispuesto en este artículo, se podrá hacer uso del servicio de correo electrónico postal certificado y los servicios postales electrónicos definidos por la Unión Postal Universal - UPU- con cargo a la franquicia postal”*

Al respecto, la Corte Constitucional en sentencia C-420 de 2020 al examinar la constitucionalidad del Decreto 806 de 2020, expuso las reglas en materia de notificación que se habían impuesto a partir del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica:

*“Delimitación del asunto. El artículo 8° del Decreto sub examine señala que las notificaciones personales podrán efectuarse enviando la providencia mediante mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio suministrado por la parte interesada en que se efectúe la notificación. También prevé que, para ello, no se exige citación previa o aviso físico o virtual, y que los anexos que deban entregarse para un traslado por correo electrónico deben enviarse por el mismo medio. Para el efecto, el interesado debe afirmar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica, o sitio suministrado, corresponde al utilizado por la persona a notificar, y deberá informar cómo obtuvo la información, y aportar las evidencias correspondientes. En estos casos, la notificación se entenderá realizada transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje. Para el efecto, se permite el uso de sistemas de confirmación del recibo de correos electrónicos o mensajes de datos. Por último, el parágrafo 2 del artículo 8° prevé que la autoridad judicial podrá solicitar información sobre las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, “o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales”.*

Dicho esto, la Corte procedió en la misma sentencia a exponer las razones por las cuales se debía condicionar la exequibilidad del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, de la siguiente forma:

*“No obstante, la Corte encuentra que, tal como fue adoptada la disposición, es posible interpretar que el hito para calcular el inicio de los términos de ejecutoria de la decisión notificada o del traslado no corresponde a la fecha de recepción del mensaje en el correo electrónico de destino, sino a la fecha de envío. Esta interpretación implicaría admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío. Una interpretación en este sentido desconoce la garantía constitucional de publicidad y por lo mismo contradice la Constitución.*

*Aunque el legislador cuenta con una amplia libertad para simplificar el régimen de notificaciones procesales y traslados mediante la incorporación de las TIC al quehacer judicial, es necesario precaver que en aras de esta simplificación se admitan interpretaciones que desconozcan la teleología de las notificaciones, esto es la garantía de publicidad integrada al derecho al debido proceso. En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del párrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. A juicio de la Sala, este condicionamiento (i) elimina la interpretación de la medida que desconoce la garantía de publicidad, (ii) armoniza las disposiciones examinadas con la regulación existente en materia de notificaciones personales mediante correo electrónico prevista en los artículos 291 y 612 del CGP y, por último, (iii) orienta la aplicación del remedio de nulidad previsto en el artículo 8°, en tanto provee a los jueces mayores elementos de juicio para valorar su ocurrencia”.*

En la misma sentencia, la Corte ejemplificó la manera de obtener los acuses de recibido y las confirmaciones de lectura a través de los software utilizados por la misma Rama Judicial, acorde con el inciso 4° del precitado artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

Para el caso bajo estudio, observa el Despacho que la notificación efectuada no reúne todos los componentes estructurales que dispone el artículo ya referenciado, toda vez que no se remitió copia de la demanda con sus anexos a la dirección electrónica correspondiente para notificaciones judiciales tal y como lo preceptúa la norma en igual sentido.

Por lo anterior, dado la comparecencia al juicio por parte de la demandada y al no llenar la notificación de los requisitos antes expuestos, se procedió a notificarla por conducta concluyente, es así, y dando cumplimiento a los lineamientos antes expuestos la decisión tomada en el auto objeto de recurso se mantendrá incólume.

En otro giro, evidencia el despacho que, por un error involuntario, debe entenderse que el padre del causante es el señor **RICARDO GALEANO CÓRDOBA**.

Verificadas las actuaciones surtidas en el trámite del presente proceso, considera pertinente el Despacho, entrar a realizar **CONTROL DE LEGALIDAD** establecido en el artículo 132 del CGP, reiterado jurisprudencialmente, tal como lo evidencia la sentencia CSJ SL abr. 2013, rad. 54564:

*“Bastante se ha dicho que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error (...).”*

Por lo anterior, el despacho, en aras de garantizar el debido proceso, y la debida representación del padre del causante, el señor **RICARDO GALEANO CÓRDOBA**, evidencia que en el auto de fecha 5 de octubre de 2023 se vinculó a este como Litis consorte necesario, siendo la figura pertinente para vincularlo la de Interviniente Ad Excludendum por pretender en todo o parte el mismo derecho e integrar parte activa del presente proceso, por lo que deberá presentar demanda dentro del término previsto en la norma.

Finalmente y con relación al recurso de apelación en subsidio del de reposición el despacho encuentra que el auto objeto de alzada no se encuentran enlistados en el artículo 65 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo anterior, este Despacho dispone.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 10 de octubre de 2023, por las razones expuestas en este proveído.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de **APELACIÓN** por improcedente.

**TERCERO: ACLARAR** que nombre del padre del causante es **RICARDO GALEANO CÓRDOBA** para todos los efectos legales.

**CUARTO: VINCULAR** al señor **RICARDO GALEANO CÓRDOBA** como **INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM** y no como litis consorte necesario dadas las consideraciones antes anotadas.

**QUINTO: DAR CUMPLIMIENTO POR SECRETARÍA** al numeral **SÉPTIMO** del auto inmediatamente anterior, esto es librar los oficios comunicando al curador su designación.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:

**Sandra Milena Fierro Arango**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **54838589718beb4f4bab4e128998ad733bb25ae278b4e73feff92e3196c3b5ab**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2021-00525-00**, informando que en fecha 19 de diciembre de 2022 la parte demandante allega trámite de notificación a la demandada y en fecha 14 de marzo de 2023 la demandada allegó memorial solicitando acceso al expediente digital. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede el Despacho procede a resolver las solicitudes obrantes dentro del expediente previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, el Despacho observa que la parte demandante tramitó la notificación a la Sociedad demandada **SEGURIDAD OLIMPICA LTDA**, conforme a lo previsto en el art 8 de la Ley 2213 de 2022, la cual se efectuó con el lleno de los requisitos, por cuanto se evidencia que se tramitó al correo electrónico [seguridadolimpica@hotmail.com](mailto:seguridadolimpica@hotmail.com) descrito dentro del certificado de existencia y representación para notificaciones judiciales, la cual contiene el acuse de recibido el 09 de noviembre de 2022, sin que dentro del término legal la demandada presentara contestación de la demanda. Por lo anterior, el despacho **TENDRÁ POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **SEGURIDAD OLIMPICA LTDA** en los términos del parágrafo 2° del artículo 31 del CPTSS, esto es, teniéndolo como un indicio grave en su contra.

Por lo anterior, este Despacho dispone.

## RESUELVE

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **SEGURIDAD OLIMPICA LTDA** en los términos del parágrafo 2° del artículo 31 del CPTSS, esto es, teniéndolo como un indicio grave en su contra.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de dos y treinta de la tarde **(2:30pm), del veintitrés (23) de julio del año 2024**.

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c47cef7ea252ababd1af0d7be6643b5c5fa581d58e7ff602fb4ff0481b09548**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2021-00530-00**, informando que el juzgado realizó la notificación del auto admisorio a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** se allega tramite de notificación y contestaciones de la demanda por parte de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES PROTECCIÓN S.A.** Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, **INCÓRPORESE Y TÉNGASE** como tales las documentales obrantes en el expediente digital contentivas de las notificaciones y de las contestaciones de la demanda de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y de la ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**

Acorde con lo anterior, observa el Despacho que no es posible tener en cuenta para efectos de notificación, la realizada a **LA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, conforme lo normado en el art. 8 de la Ley 2213 de 2022, en consonancia con lo previsto en la sentencia C-420 de 2020 de la H. Corte Constitucional, que estudió la exequibilidad de dicha norma por cuanto, no hay prueba del acuse de recibido del iniciador del correo de la entidad accionada.

Empero, se avizora que se allega la contestación de la demanda por parte de **LA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A** por lo que se dispone dar aplicación al inciso 2° del artículo 301 del C.G.P., esto es tener por **NOTIFICADA** por **CONDUCTA CONCLUYENTE**, a la demandada tanto del auto admisorio y de las demás providencias dictadas en estas diligencias.

Por lo anterior, el despacho procede a **RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso a la doctora VIVIANA MORENO ALVARADO, portadora de la TP N°269.607 de CSJ, como apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso a la doctora GLADYS MARCELA ZULUAGA OCAMPO, portadora de la TP N°298.961 de CSJ, como apoderada de **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Del estudio de la contestación de la demanda presentada por las sociedades demandadas se verifica que **REÚNEN** los requisitos contemplados en el Art. 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se **TIENE POR CONTESTADA** la demanda por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS Y PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**

En otro giro, la apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** presenta renuncia de poder sin el lleno de los requisitos establecidos en el art 76 del CGP, ya que no se evidencia la renuncia enviada al poderdante, por lo que el despacho **NO ACEPTARÁ** la renuncia de poder elevada.

Por lo anterior, este Despacho dispone.

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONLUYENTE a LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A**

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso a la doctora VIVIANA MORENO ALVARADO, portadora de la TP N°269.607 de CSJ, como apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso a la doctora GLADYS MARCELA ZULUAGA OCAMPO, portadora de la TP N°298.961 de CSJ, como apoderada de **ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES **COLPENSIONES y LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**

**QUINTO: NO ACEPTAR** la renuncia de poder presentada por la apoderada de COLPENSIONES por las razones expuestas.

**SEXTO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las nueve de la mañana **(9:00am), del veinticuatro (24) de julio del año 2024.**

**SÉPTIMO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**OCTAVO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**NOVENO: ENOTIFIQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a894f40ce61edc18ddf990813070ff6e2f73c7b82b13eec9edb555958111650**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2021-00537-00**, informando que la parte demandante allega trámite de notificación efectuado a PROTECCION S.A y allega contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** como tales las documentales obrantes en ítem 04 del expediente digital contentivas de la notificación efectuada a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A**, la cual se realizó conforme a lo preceptuado en la ley 2213 de 2022, encontrando que la misma contiene el acuse de recibo de la parte a notificar.

Teniendo en cuenta lo anterior, el despacho procede a **RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso al Doctor FRANCISCO JOSÉ CORTÉS MATEUS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.778.513 de Bogotá y portador de la TP N°91.276 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Por lo anterior, se dispondrá a calificar la contestación de demanda por parte **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A**, evidenciando el despacho que la misma **REÚNE** los

requisitos establecidos en el art 31 del CPTSS, por lo que **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por lo anterior, este Despacho dispone.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso al Doctor FRANCISCO JOSÉ CORTÉS MATEUS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.778.513 de Bogotá y portador de la TP N°91.276 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y DE CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**TERCERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las dos y treinta de la tarde **(2:30pm), del veinticuatro (24) de julio del año 2024.**

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2dd64d858c05da5ad9559d5c1c4401b55319edbd83f71f4f5711a4bccefedd1**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2021-00550-00**, informando que la sociedades demandadas **FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A y LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** allegaron escritos de contestación de demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** como tales las documentales contentivas de las contestaciones de la demanda de **COLFONDOS S.A PESIONES Y CESANTIAS y de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, visibles en los ítems 05 y 06 del expediente digital.

Teniendo en cuenta que las demandadas allegan contestación de la demanda por parte de la pasiva **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTIAS y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** se dispone dar aplicación al inciso 2° del artículo 301 del C.G.P., esto es tener por NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE, tanto del auto admisorio y de las demás providencias dictadas en estas diligencias.

Por lo anterior, se dispone **RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso a la doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO**, portadora de la TP N°269.607 de CSJ, como apoderada de la

**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA**, a la doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, mayor y vecina de Bogotá, portadora de la cédula de ciudadanía número 53.140.467 expedida en Bogotá, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 199.923 del C.S.J., obrando en mi condición de apoderada especial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para fines del poder conferido.

Del estudio de la contestación de la demanda presentada por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES evidencia el despacho que la misma reúne los requisitos establecidos en el art 31 del CPTSS, por lo que **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA**.

Del estudio de la contestación presentada por la sociedad demandada se verifica que **NO REÚNE** los requisitos contemplados en el Art. 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo que se **INADMITE** para que se subsane en lo siguiente:

1. No se evidencia cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del art 31 del CPTSS, ya que en la contestación no dice qué hechos son ciertos, cuales niega y cuales no le constan.
2. No se evidencia cumplimiento a lo dispuesto en los numerales 1,2,3 y 4 del párrafo 1 del art 31 del CPTSS, toda vez que los anexos no se aportan en la contestación, además de que solo se remite un link al cual no puede acceder el despacho. Se recomienda presentar todo en un PDF compilado.

Por lo anterior, se **CONCEDE** a las demandadas el término común de cinco (5) días hábiles para que **SUBSANE** las falencias anotadas, so pena de tenerse como no contestadas las demandas, en los términos del párrafo 3 del Art. 31 del C.P.T. y de la SS.

Por lo anterior, este Despacho dispone.

## **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER NOTIFICADA POR CONDUCTA CONLUYENTE** a **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso a la doctora **VIVIANA MORENO ALVARADO**, portadora de la TP N°269.607 de CSJ, como apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA ADJETIVA**, a la doctora **JEIMMY CAROLINA BUITRAGO PERALTA**, mayor y vecina de Bogotá, portadora de la cédula de

ciudadanía número 53.140.467 expedida en Bogotá, abogada en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 199.923 del C.S.J., obrando en mi condición de apoderada especial de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS**, en los términos y para fines del poder conferido.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**QUINTO: INADMITIR LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** por parte de **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS** para que en el término de cinco (5) días, subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7193bd6f1729af70393608ec0da77b119d30693041e43ae609cbe1f5623f5aaa**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001- fecha 12 de agosto de 2022 el juzgado realizó la notificación del auto admisorio a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y ésta otorga contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** como tales las documentales obrantes dentro del presente proceso, esto es la notificación realizada a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, por parte del despacho judicial.

Teniendo en cuenta lo anterior, el despacho procede a **RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso a la doctora LISETH DAYANA GALINDO PESCADOR, portadora de la TP N°215.205 de CSJ, como apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Ahora bien, teniendo en cuenta la contestación de demanda realizada por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, evidencia el despacho que la misma **REÚNE** los requisitos establecidos en el art 31 del CPTSS, por lo que **TENDRÁ POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

En otro giro, el despacho procede a **REQUERIR** a la parte actora para que en el término de diez (10) días hábiles allegue al despacho el trámite de

notificación a la **SOCIEDAD DE FONDOS Y PENSIONES PORVENIR S.A.**, dando cumplimiento a lo preceptuado en la ley 2213 de 2022 o en lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, este Despacho dispone.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso a la doctora LISETH DAYANA GALINDO PESCADOR, portadora de la TP N°215.205 de CSJ, como apoderada de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora para que en el término de diez (10) días hábiles allegue al despacho el trámite de notificación a la **SOCIEDAD DE FONDOS Y PENSIONES PORVENIR S.A.**, dando cumplimiento a lo preceptuado en la ley 2213 de 2022 o en lo preceptuado en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc3e164e96ff66d5345cbe3c07828aa34f4c8395dff55aca6321c2f588185842**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2021-00557-00**, informando que en fecha 30 de noviembre de 2022 el apoderado del demandante allega trámite de notificación fallida al demandado y allega solicitud de cambiar de dirección, posteriormente allega nuevo trámite de notificación fallida a la nueva dirección y solicitud de OFICIAR a una entidad externa para conseguir información. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede el Despacho procede a resolver las solicitudes obrantes dentro del expediente previas las siguientes consideraciones:

Teniendo en cuenta que el apoderado de la parte demandante allega trámite de notificación fallida a la dirección física indicada en la presentación de la demanda correspondiente al demandado, notificación que se intentó realizar el día 22 de julio de 2022, evidencia denotada según correo postal certificado.

Aunado a lo anterior, en la misma fecha solicita que se autorice notificar personalmente al demandado en una nueva dirección, siendo esta transversal 77#165-98 *pinar de suba en Bogotá* dirección a la cual intentó notificar en fecha 3 de abril de 2023, la cual fue devuelta por NO RESIDE/CAMBIO DE DIRECCIÓN el día 5 de abril de 2023.

Por lo anteriormente expuesto, el despacho según lo dispuesto en el párrafo 2 del art 8 de la Ley 2213 de 2022, que taxativamente dice:

*“PARÁGRAFO 2o. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas web o en redes sociales”.*

Así las cosas, el despacho **REQUERIRÁ** a **SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD**, para que informe al despacho los datos de localización del demandado RAFAEL ANTONIO CONCHA SANCLEMENTE identificado con C.C N°79.141.399, siendo los mismos su dirección de residencia, dirección de correo electrónico y demás datos que permitan efectuar la notificación al demandado.

Por lo anterior, este Despacho dispone.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a **SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD**, para que informe al despacho los datos de localización del demandado RAFAEL ANTONIO CONCHA SANCLEMENTE identificado con C.C N°79.141.399, siendo los mismos su dirección de residencia, dirección de correo electrónico y demás datos que permitan efectuar la notificación al demandado.

**SEGUNDO: LÍBRENSE** los oficios por secretaría, para ser tramitados por la parte actora, quien acreditará la constancia de remisión al plenario.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE a SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD** a cargo de la parte interesada

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03728c76cbd08504b966dcd94b4983f6bc013c844af0d8af9bc092840663e2b1**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ejecutivo laboral n.º110013105002**20220006200**, informando que por un error involuntario en la digitalización se indicó que el título judicial **No.400100008357847**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, y como quiera que en el auto del 14 de febrero de 2024, por un error involuntario en la digitalización se indico que el titulo judicial era Nro.400100008357847 siendo el correcto el **Nro.400100008357843**, el cual se encuentra consignado a favor **ALEXANDER CASTRO BUITRAGO (Q.E.P.D.)**, por la suma de **\$75.103.067.oo** consignado por el demandado **NABORS DRILLING INTERNATIONAL LTD. BERMUDA.**

Conforme a lo anterior, para todos los efectos del auto del 14 de febrero de 2024 téngase como el número del título judicial el **Nro.400100008357843**, el cual se encuentra consignado a favor **ALEXANDER CASTRO BUITRAGO (Q.E.P.D.)**, por la suma de **\$75.103.067.oo** consignado por el demandado **NABORS DRILLING INTERNATIONAL LTD. BERMUDA.**

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACLARAR** que para **todos** los efectos del auto del 14 de febrero de 2024 téngase como el número del título judicial el **Nro.400100008357843**, el cual se encuentra consignado a favor **ALEXANDER CASTRO BUITRAGO (Q.E.P.D.)**, por la suma de **\$75.103.067.oo** consignado por el demandado **NABORS DRILLING INTERNATIONAL LTD. BERMUDA.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b8ac9411b82ebf3eb47b0b9f6549eda7116d2bba2c154bb89d04454a8494d4b**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2023-00014-00**, informando que la parte demandante allegó trámite de notificación efectuado a la demandada TECH EDUCATION COLOMBIA SAS. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** como tales las documentales obrantes dentro del expediente digital contentivas del trámite de notificación a la sociedad demandada, visibles en el ítem 05.

Una vez revisadas las presentes diligencias, el Despacho observa que la parte actora tramitó la notificación a la sociedad demandada según lo dispuesto en el art 8 de la Ley 2213 de 2022, la cual fue realizada el 31 de mayo de 2023, con acuse de recibido en esa misma fecha por parte de la sociedad demandada **TECH EDUCATION COLOMBIA S.A.S.**, notificación realizada al correo electrónico descrito en el certificado de existencia y representación legal de la demandada.

Por lo anterior, el despacho **TENDRÁ POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **SOCIEDAD TECH EDUCATION COLOMBIA SAS** en los términos del parágrafo 2° del artículo 31 del CPTSS, esto es, teniéndolo como un indicio grave en su contra.

Por lo anterior, este Despacho dispone.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de **TECH EDUCATION COLOMBIA SAS** en los términos del parágrafo 2° del artículo 31 del CPTSS, esto es, teniéndolo como un indicio grave en su contra.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de nueve de la mañana **(9:00am), del nueve (09) de diciembre del año 2024**.

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5d339b8058ae5b5c18c42c36a83906284535e2e9160262f7e1a344d4173fd33**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2023-00093-00**, informando que la parte demandante allegó trámite de notificación y las demandadas ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A y a su vez allegaron escrito de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C. Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, **INCORPÓRESE Y TÉNGASE** como tales las documentales obrantes en el expediente digital contentivas del trámite de notificación ítem 6, contestación de la demanda de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y de la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.**, visibles en los ítems 04 y 05 del expediente digital.

Una vez revisadas dichos documentales, se aprecia que las mismas cumplen los requisitos del artículo 8° de la ley 2213 de 2022, en consonancia con lo previsto en la sentencia C-420 de 2020 de la H. Corte Constitucional, en virtud que se observa el acuse de recibido respectivo.

Por lo antes expuesto el despacho procede a **RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso a la **UNIÓN TEMPORAL W&WLC UT**, NIT 901729847-1, representada legalmente por la señora **JAHNNIK INGRID WEIMANNS SANCLEMENTE** como apoderada principal de la

demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido indicado en la escritura pública No. 1765 de la Notaría Sesenta y cuatro (64) del círculo de Bogotá.

En igual sentido, **RECONOCER PERSONERIA** al Dr. BRAYAN LEON COCA identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.019.088.845 y TP 301.126 del C.S. de la J., como **APODERADO SUSTITUTO** de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso a SARA MARIA VALLEJO, identificada con cédula de ciudadanía N°1.152.206.873 y portadora de la TP N°358.434 de CSJ, como apoderada de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** En los términos y para los fines del poder conferido.

Del estudio de las contestaciones de la demanda por parte de la sociedades demandadas evidencia el despacho que **REÚNE** los requisitos contemplados en el Art. 31 del C.P.T. y de la S.S., por lo se **TENDRÁ POR CONTESTADAS LAS DEMANDAS** de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

En otro giro, encuentra el despacho que la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, pese al haber sido notificada conforme a la ley, no ha allegado escrito de contestación de la demanda, por lo que el despacho la **TENDRÁ POR NO CONTESTADA** en los términos del parágrafo 2° del artículo 31 del CPTSS, esto es, teniéndolo como un indicio grave en su contra.

Por lo anterior, este Despacho dispone.

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso A la UNIÓN TEMPORAL W&WLC UT, NIT 901729847-1, representada legalmente por la señora JAHNNIK INGRID WEIMANN SANCLEMENTE como apoderada principal de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, en los términos y para los fines del poder conferido indicado en la escritura pública No. 1765 de la Notaría Sesenta y cuatro (64) del círculo de Bogotá.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERIA** al Dr. BRAYAN LEON COCA identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.019.088.845 y TP 301.126 del C.S. de la J., como **APODERADO SUSTITUTO** de la demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: RECONOCER PERSONERÍA JURÍDICA** para actuar dentro del proceso a SARA MARIA VALLEJO, identificada con cédula de ciudadanía N°1.152.206.873 y portadora de la TP N°358.434 de CSJ, como apoderada de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** En los términos y para los fines del poder conferido.

**CUARTO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, y a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A**

**QUINTO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda por parte de la demandada **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS** en los términos del parágrafo 2° del artículo 31 del CPTSS, esto es, teniéndolo como un indicio grave en su contra.

**SEXTO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto

es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las once y treinta de la mañana **(11:30am), del veinticuatro (24) de julio del año 2024.**

**SÉPTIMO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**OCTAVO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**NOVENO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//JM

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d0ccd84b69097ddfee7a04fdd780a9555b36a12c37523586860d695aa3b9be41**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20230032100**, informando que, la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y el **INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS - SINCHI** radican escrito de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 y 75 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a:

1. A la **UNIÓN TEMPORAL W&WLC U.T.** con NIT. 901.729.847-1, representada legalmente por **JAHNNIK INGRID WEIMANN SANCLEMENTE**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva al doctor **BRAYAN LEON COCA**, identificado con la C.C. n.º1.019.088.845 y T.P. 301.126 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.
2. Al doctor **DIEGO FERNANDO LIZCANO BOHÓRQUEZ**, identificado con la C.C. n.º79.963.564 y T.P. 137.730 del C.S. de la J. como apoderado judicial del demandado **INSTITUTO AMAZÓNICO DE**

**INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS - SINCHI** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** contestó la demanda, no obstante, no se observa constancia de su notificación, por lo que el Despacho la tendrá por notificada por conducta concluyente en los términos del Art. 301 del C.G.P. De otra parte, la demandada el **INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS - SINCHI**, fue notificada del auto admisorio de la demanda el 01 de noviembre de 2023, contestando la demanda dentro del término legal.

Así las cosas, se procede a efectuar la calificación de las contestaciones que anteceden, advirtiendo que las mismas reúnen los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por las accionadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y **INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS - SINCHI**.

De otra parte, la demandada **INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS - SINCHI** propone la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios por pasiva, por lo cual solicita la vinculación del **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**. Manifiesta, que en el caso del desarrollo de este proceso laboral se concluya alguna responsabilidad económica en cabeza del Instituto SINCHI, será necesario que el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible aporte los recursos necesarios, pues según el parágrafo del artículo 20 de la Ley 99 de 1933, el Instituto SINCHI funciona con los recursos que la Nación le transfiere a través del mismo Ministerio.

Para resolver tenemos que el litis consorcio necesario e integración del contradictorio está regulado por el Art. 61 del CGP, al cual acudimos por remisión expresa del Art. 145 del CPTSS. Que establece:

***“Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio***

*Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o*

*que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio”.*

Conforme a lo anterior, y una vez realizado el estudio correspondiente, el Despacho vincula como litis consorcio necesario al **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**, quien deberá intervenir al proceso por intermedio de apoderado judicial; en consecuencia, se ordena **NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal del **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a:

1. A la **UNIÓN TEMPORAL W&WLC U.T.** con NIT. 901.729.847-1, representada legalmente por **JAHNNIK INGRID WEIMANN SANCLEMENTE**, como apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el

poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva al doctor **BRAYAN LEON COCA**, identificado con la C.C. n.º1.019.088.845 y T.P. 301.126 del C.S. de la J. como apoderado sustituto de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

2. Al doctor **DIEGO FERNANDO LIZCANO BOHÓRQUEZ**, identificado con la C.C. n.º79.963.564 y T.P. 137.730 del C.S. de la J. como apoderado judicial del demandado **INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS - SINCHI** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por **NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos del Art. 301 del C.G.P.

**TERCERO: TENER** por contestada la demanda por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** y el **INSTITUTO AMAZÓNICO DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS - SINCHI**.

**CUARTO: VINCULAR** como litis consorcio necesario al **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**.

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal del **MINISTERIO DE AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SEXTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SÉPTIMO: ADVERTIRLE** a los vinculados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que

tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página Web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **258cbf8f84699d78663c6f7d3d1216ed7a540fd0c562992d03ee769036606fb9**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º11001310500220230034500, informando que, la demandada **CENTRO DE IDIOMAS UNIVERSAL LEARNING ACADEMICA S.A.S.** radica escrito de contestación de la demanda. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva al doctor **CESAR AUGUSTO DIAZ CASAS**, identificado con la C.C. n.º780.048.913 y T.P. 150.343 del C.S. de la J. como apoderado judicial del demandado **CENTRO DE IDIOMAS UNIVERSAL LEARNING ACADEMICA S.A.S.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, la demandada **CENTRO DE IDIOMAS UNIVERSAL LEARNING ACADÉMICA S.A.S.** fue notificada del auto admisorio de la demanda el 30 de octubre de 2023, contestando la demanda dentro del término legal.

Así las cosas, el despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que la misma reúne los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la accionada **CENTRO DE IDIOMAS UNIVERSAL LEARNING ACADEMICA S.A.S.**

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al doctor **CESAR AUGUSTO DIAZ CASAS**, identificado con la C.C. n.º780.048.913 y T.P. 150.343 del C.S. de la J. como apoderado judicial del demandado **CENTRO DE IDIOMAS**

**UNIVERSAL LEARNING ACADEMICA S.A.S.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: TENER** por contestada la demanda por la demandada **CENTRO DE IDIOMAS UNIVERSAL LEARNING ACADEMICA S.A.S.**

**TERCERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S., modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO** además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibidem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las **dos y treinta de la tarde (02:30pm)**, del **diecinueve (19) de febrero de 2025**.

**CUARTO: INFÓRMESELE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [HAGA CLIC AQUÍ PARA UNIRSE A LA REUNIÓN](#) y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: POR SECRETARÍA** envíese el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

**Firmado Por:**  
**Sandra Milena Fierro Arango**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a52aca6769c25d2c97a25326d3f5bbf8eea890441eb7496fd664367fd3223c9d**

Documento generado en 27/02/2024 02:22:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral n.º110013105002**20230037200**, informando que los demandados **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, radicaron escrito de contestación a la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe Secretarial que antecede, y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 y 75 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería a:

1. A la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, identificada con el NIT. 830.515.294-0, como apoderado especial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **CAMILA SOLER SÁNCHEZ** identificada con la C.C. n.º1.014.290.875 y T.P. 352.159 del C.S. de la J., como apoderado sustituto de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.
2. Como quiera que el apoderado no acredita su condición de abogado, por economía procesal se procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, estableciéndose tal condición, se reconoce personería jurídica a la doctora **CAROLINA BUSTAMANTE**

**GARCÍA** identificada con la C.C. n.º 1.037.616.121 y T.P. 298.529 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que, la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, fueron notificadas del auto admisorio de la demanda el 30 de octubre de 2023 y contestaron la demanda dentro del término legal.

Así las cosas, se procede a efectuar la calificación de la contestación de la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, advirtiendo que la misma reúne los requisitos consagrados en el art. 31 del C.P.T. y de la S.S., razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Asimismo, se procede a efectuar la calificación de la contestación de la demanda la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** advirtiendo que la misma no puede ser admitida por no cumplirse los presupuestos del Art. 31 del C.P.T. Y S.S. así:

No se tiene en cuenta el numeral 2º de artículo 31 del C.P.T. y de la S.S., señala que, al contestar se debe hacer *“un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones”*, observándose que, en la misma no hace pronunciamiento alguno de la pretensión denomina indexación y de la pretensión subsidiaria.

Así las cosas, se le concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

De otra parte, la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** propone la excepción

previa de falta de integración del litis consorcio necesario, teniendo en cuenta que el demandante se encontraba afiliado al Instituto de Seguros Sociales (hoy Colpensiones) a la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, y dicha entidad debió proporcionar información suficiente y comprensible sobre implicaciones de selección y/o traslado de régimen pensional.

Para resolver tenemos que el litis consorcio necesario e integración del contradictorio esta regulado por el Art. 61 del CGP, al cual acudimos por remisión expresa del Art. 145 del CPTSS. Que establece:

***“Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio***

*Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.*

*En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.*

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio”.*

Conforme a lo anterior, y una vez realizado el estudio correspondiente, el Despacho vincula como litis consorcio necesario a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, quien deberá intervenir al proceso por intermedio de apoderado judicial; en consecuencia, se ordena **NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA**

**DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Igualmente, se ordena **NOTIFICAR** de la existencia del presente proceso a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, a través del representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del C.G.P., para lo de su cargo.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica a:

1. A la sociedad **GODOY CORDOBA ABOGADOS S.A.S.**, identificada con el NIT. 830.515.294-0, como apoderado especial de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido. Asimismo, se reconoce personería adjetiva a la doctora **CAMILA SOLER SÁNCHEZ** identificada con la C.C. n.º1.014.290.875 y T.P. 352.159 del C.S. de la J., como apoderado sustituto de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.
2. A la doctora **CAROLINA BUSTAMANTE GARCÍA** identificada con la C.C. n.º1.037.616.121 y T.P. 298.529 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de la demanda de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** se le concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y S.S.

**CUARTO: VINCULAR** como litis consorcio necesario a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, quien deberá intervenir al proceso por intermedio de apoderado judicial

**QUINTO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**SEXTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SÉPTIMO: ADVERTIRLE** a los vinculados que debe aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S.

**OCTAVO: NOTIFICAR** de la existencia del presente proceso a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURIDICA DEL ESTADO**, a través del representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del C.G.P., para lo de su cargo.

**NOVENO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:

Sandra Milena Fierro Arango

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fc2f87e7736c06f367ce8667ab967a089ada85539486789fa49733b2e822b70**

Documento generado en 27/02/2024 02:23:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez con fecha del 26 de febrero del 2024, informando que ingresa la presente demanda Ejecutiva Laboral de la Doctora **ANGÉLICA MARÍA CASTRO QUINTERO**, contra los señores **JOSÉ HERNANDO VARGAS OVALLE, MIGUEL ÁNGEL RICO YATE, RAÚL DARÍO HERNÁNDEZ LOZADA** y **WILLIAM ERNESTO MARTÍNES LEYTON**; que le correspondió por reparto a éste Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2023-00491**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, el Despacho encuentra que sería del caso entrar a estudiar la demanda ejecutiva presentada por la Doctora **ANGÉLICA MARÍA CASTRO QUINTERO** (fls. 1717 a 1735) y contra de los señores **JOSÉ HERNANDO VARGAS OVALLE, MIGUEL ÁNGEL RICO YATE, RAÚL DARÍO HERNÁNDEZ LOZADA** y **WILLIAM ERNESTO MARTÍNES LEYTON** quienes fueren sus poderdantes dentro del proceso ordinario laboral **2007-755**, por concepto del cumplimiento de pago de honorarios profesionales, las costas y las agencias en derecho del proceso ordinario y el ejecutivo y la indexación de las sumas adeudadas.

No obstante lo anterior, no encuentra el Despacho viable proceder en tal sentido por los motivos que pasan a explicarse a continuación:

Sea lo primero advertir que el proceso ordinario con radicado 11001-31-05-002-**2007-00755**-00 fue iniciado, entre otros, por los señores **JOSÉ**

**HERNANDO VARGAS OVALLE, MIGUEL ÁNGEL RICO YATE, RAÚL DARÍO HERNÁNDEZ LOZADA y WILLIAM ERNESTO MARTÍNES LEYTON** y en contra del **BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA COLPATRIA S.A.**, a efectos de que se les reconociera la existencia de un contrato de trabajo con el consecuente pago de las acreencias laborales insolutas. Al interior de dicho proceso, los demandantes fueron representados judicialmente por la abogada **ANGÉLICA MARÍA CASTRO QUINTERO**.

Ahora bien, dicho proceso fue fallado por este Despacho en primera instancia el 15 de junio del 2010, providencia mediante la cual se declaró la existencia de la relación laboral y se condenó a la demandada al pago de las acreencias laborales insolutas en favor de los demandante; con posterioridad el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., revocó tal decisión, mediante providencia de fecha 31 de marzo del 2011 y casada por la H. Corte Suprema de Justicia mediante sentencia de fecha 19 de octubre del 2020.

Habiendo regresado las diligencias al Despacho, se ordenó el fraccionamiento y entrega de los títulos contentivos del pago total de las condenas impuestas a la demandada **BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA COLPATRIA S.A.**, y en favor de los demandantes; dineros que fueron entregados a la Doctora **ANGÉLICA MARÍA CASTRO QUINTERO** salvo los atinentes a las condenas en favor de los señores **JOSÉ HERNANDO VARGAS OVALLE, MIGUEL ÁNGEL RICO YATE, RAÚL DARÍO HERNÁNDEZ LOZADA y WILLIAM ERNESTO MARTÍNES LEYTON** quienes le retiraron la facultad para el cobro de títulos judiciales a la mentada apoderada, motivo por el cual comparecieron personalmente al Despacho al retiro de los títulos en cuestión, argumentando la apoderada que no le han efectuado pago alguno por concepto de honorarios.

De lo dicho se tiene que el título ejecutivo invocado por la accionante refiere a los contratos por prestación de servicios suscritos entre ella y los aquí ejecutados. Sin embargo, el cobro de dichos honorarios no se encuentra atado a la presente litis que tenía inicialmente como partes procesales, entre otros, a los señores **JOSÉ HERNANDO VARGAS OVALLE, MIGUEL ÁNGEL RICO YATE, RAÚL DARÍO HERNÁNDEZ LOZADA y WILLIAM ERNESTO MARTÍNES LEYTON** y como demandada al **BANCO COLPATRIA RED**

**MULTIBANCA COLPATRIA S.A.**, ni es título base de la ejecución la sentencia emitida por éste Despacho en el proceso con radicado 11001-31-05-002-**2007-00755-00**, pues como quedó visto, el pago por concepto de dicha condena ya se efectuó, quedando saldada la deuda que existía entre las partes, del litigio.

Es por tal virtud que no resulta viable librar el mandamiento de pago petitionado dentro del presente proceso, pues esta ejecución surge a continuación del proceso ordinario, pero no se reclaman las sumas ordenadas dentro del trámite de dicha litis sino los derivados del contrato por prestación de servicios suscrito entre la abogada **ANGÉLICA MARÍA CASTRO QUINTERO** y los señores **JOSÉ HERNANDO VARGAS OVALLE, MIGUEL ÁNGEL RICO YATE, RAÚL DARÍO HERNÁNDEZ LOZADA** y **WILLIAM ERNESTO MARTÍNES LEYTON**; con lo cual se convoca una nueva relación jurídica-sustancial que nada tiene que ver con el trámite judicial conocido por éste Despacho en sede ordinaria.

No desconoce el Despacho que la profesional del derecho tenga derecho al reconocimiento y pago de los honorarios causados con motivo de la representación de los demandantes dentro del presente proceso y que se le hayan quedado adeudando si es el caso, pero tal situación habrá de ser dilucidada dentro de un nuevo proceso que convoque a las partes de cara a ése acto jurídico, más no como lo pretende la apoderada, a continuación del proceso ordinario surtido en éste Despacho, máxime que en autos anterior se rechazó de plano la solicitud de incidente de regulación de honorarios.

Por lo anterior éste Despacho,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NEGAR** el mandamiento de pago solicitado por la parte actora, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** el presente proceso previas desanotaciones en los libros radicadores y el sistema.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9fa1e064074a0f7e1178ff06b2c3032ac41e0276f2fde41ea0542dfc95b5805**

Documento generado en 27/02/2024 02:23:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso Ejecutivo Laboral n.º110013105002**20080007000** promovido por **ANA BEATRIZ CORREA DE FIGUEROA** contra **PRODUCTOS LACTEOS SANTAFE** informando que el apoderado de la demandada radica recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto del 30 de junio de 2023 que negó la terminación del proceso por desistimiento tácito. De otro lado, el apoderado de la parte ejecutante presto juramento de que trata el Art. 101 del CPTSS. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe Secretarial que antecede, observa el Despacho que el apoderado de la demandada **PRODUCTOS LÁCTEOS SANTAFE** mediante memorial radicado el 07 de julio de 2023 interpone recurso de reposición y de apelación contra el auto del 30 de junio de 2023 publicado en estado del 06 de julio de 2023, solicitando sea revocado en su totalidad.

Siendo interpuesto dentro el término legal el Despacho procede a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada. Como ya se indicó el desistimiento tácito del Código general de Proceso no se aplica en la especialidad laboral, teniendo en cuenta que se tiene norma propia en el Código Procesal del Trabajo y de la seguridad Social, en su Art. 30 bajo la figura de la contumacia.

La Corte Constitucional en la Sentencia C-868 de 2010 definió la contumacia:

*“El artículo 30 del Código de Procedimiento Laboral, denominado “procedimiento en caso de contumacia”, prevé unas circunstancias particulares respecto de las cuales se produce un impulso oficioso del proceso*

laboral que impide su paralización indefinida: (i) la falta de contestación de la demanda; (ii) la ausencia injustificada del demandado o de su representante en las audiencias; (iii) la falta de comparecencia de las partes, y (iv) la falta de gestión para la notificación de la demanda, cuando han transcurrido seis meses después del acto admisorio de la misma. En este caso, el párrafo del artículo 30 establece que “si transcurridos seis (6) meses a partir del auto admisorio de la demanda o de la demanda de reconvenición, no se hubiere efectuado gestión alguna para su notificación el juez ordenará el archivo de las diligencias o dispondrá que se continúe el trámite con la demanda principal únicamente”. Como se puede apreciar no existe una única herramienta para garantizar la efectividad de la administración de justicia. Es más, éstas deben diseñarse en función de garantizar de la mejor manera los derechos amenazados o vulnerados. En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv) asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado. Y esto es así porque el legislador se encuentra investido de amplias facultades para configurar los procedimientos judiciales, siempre y cuando al hacerlo respete los principios y valores constitucionales y obre conforme a los principios de razonabilidad y proporcionalidad.”

Igualmente señaló:

“Por lo anterior, concluye la Sala que el legislador al regular la figura del desistimiento tácito en el artículo 346 del Código de Procedimiento Civil, no ha incurrido en una omisión legislativa relativa que genere el desconocimiento del acceso efectivo a la administración de justicia, porque el procedimiento laboral prevé mecanismos específicos: las facultades del juez como director del proceso<sup>1</sup> y la figura denominada “contumacia”,<sup>2</sup> creados con fundamento en el amplio poder de configuración que le ha otorgado la Constitución en materia procesal, que le permite crear y regular los procedimientos de conformidad con las especificidades que cada uno requiera para garantizar una pronta y cumplida justicia.”

Asimismo, la CSJSL, al resolver una acción de tutela indico:

“... ya que, como lo ha sostenido esta Corporación, la contumacia del artículo 30 del CPT y de la SS, no es una forma de terminación del proceso, verbigracia, en sentencia CSJ STL12071-2020, se dijo:

Ahora, la Sala estima oportuno aclararle al proponente que el archivo en referencia es provisional que no tiene en materia laboral la connotación de un

---

<sup>1</sup> Artículos 40, 48, 49, 53, 54, 59 y 61 del CPL.

<sup>2</sup> Artículo 30 del CPL, modificado por el artículo 17 de la Ley 712 de 2001.

*desistimiento tácito. Por consiguiente, aún tiene la posibilidad de solicitar a la funcionaria el desarchivo, continuar el proceso y llevar a cabo las gestiones tendientes a lograr la notificación de la parte demandada, conforme las disposiciones normativas que se analizaron. STL1456-2022”.*

Teniendo en cuenta lo anterior, es claro que la aplicación analógica que solicita el demandado de dar aplicación al desistimiento tácito que regulan las normas del CGP, al existir dentro del código procesal laboral norma expresa que regula la materia. En tal sentido el Despacho no repone el auto del 30 de junio de 2023 publicado en estado del 06 de julio de 2023.

En cuanto al recurso de apelación, el Art. 65 del CPTSS, modificado por el Art. 29 de la Ley 712 de 2001, señala los autos que son apelables en primera instancia, teniendo en cuenta que la decisión apelada no se encuentra dentro de las causales establecidas se inadmite el recurso de apelación. Al respecto nuestro órgano de cierre señalo:

*“Pues bien, la decisión del Tribunal del 9 de septiembre de 2020, efectivamente declaró inadmisibile el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del actor dentro del proceso ordinario, porque en su criterio, la decisión cuestionada no se encuentra dentro del listado de providencias que pueden ser atacadas con la alzada, tal como lo estatuye el art. 65 del CPT y de la SS, modificado por el art. 29 de la L. 712 de 2001, ni siquiera remitiéndose al art. 321 del CGP, por virtud de la remisión analógica que permite el estatuto procesal del trabajo, dado que, la decisión de aplicar la contumacia y el archivo del proceso, no se encuentran dentro de las posibilidades de impugnación en ese cuerpo procesal, en cuanto que la figura aplicada no hace parte de las causales de terminación del proceso.*

*Tal decisión, en criterio de la Sala, no luce caprichosa o carente de motivación o desajustada en forma evidente del ordenamiento jurídico, por el contrario, es razonable, ya que, como lo ha sostenido esta Corporación, la contumacia del artículo 30 del CPT y de la SS, no es una forma de terminación del proceso, ...” STL1456-2022*

De otra parte, en el auto del 30 de junio de 2023 se **REQUIRO** al apoderado de la demandante aportar los certificados de tradición y libertad de los inmuebles sobre los cuales solicita se decreten las medidas cautelares con

una expedición no mayor a 30 días, mediante memorial aportado el día 22 de agosto de 2023, se aportan los respectivos certificados.

Se hace necesario advertir, que el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bogotá dentro del proceso 2005-435, mediante auto del 05 de diciembre de 2005, se decreto el embargo y secuestro del inmueble Local identificado con el No. 102 que hace parte del bifamiliar ROSA-ANA, ubicado en la calle 10 No. 27-17 de Bogotá, identificado con el folio de Matricula No. 50c-930281, conforme se evidencia en el folio 98 del ítem 01 del expediente digitalizado, asimismo, que la medida fue registrada en el folio de matricula del bien inmueble conforme se evidencia en el folio 106 del ítem 01.

No obstante, la medida cautelar se secuestro no se materializó conforme consta en el acta de la diligencia de secuestro del inmueble del Juzgado Segundo Civil Municipal de Descongestión de Bogotá, la cual se encuentra visible en el folio 182 del ítem 01.

Conforme a lo anterior, y ante la petición de embargo solicitada por la parte ejecutante, una vez revisado el folio de matrícula inmobiliaria No. **366-14212** extrae el despacho que el bien inmueble ostenta titularidad de derecho de dominio en los señores SANCHEZ SILVA ANA MERCEDES, SANCHEZ SILVA ARMANDO, SANCHEZ SILVA GILBERTO, SANCHEZ SILVA JOSE ANTONIO, SANCHEZ SILVA JULIO CESAR, SANCHEZ SILVA MARIA MARGARITA (anotación 1); no existiendo de esta forma titularidad en el ejecutado SANTIAGO SÁNCHEZ RAMÍREZ (q.e.p.d, por cuanto el bien objeto de medida cautelar no corresponde a un bien relicto del causante, se trata de un bien, cuya propiedad es ostentada de manera personal como “*compraventa*” por parte de los herederos quienes no responden con su patrimonio dentro del presente proceso.

Lo anterior, ha sido decantado por la Corte Suprema de Justicia en sala civil:

“El heredero representa al causante «*en todos sus derechos y obligaciones transmisibles*» (C. Civil, arts. 1008 y 1155)» (CSJ SC, 5 Ago. 2002, rad. 6093).

*Como sucesor de todos los derechos transmisibles del causante y como titular del dominio per universitatem sobre los bienes relictos -indicó esta Corporación- aunque éste no se concrete sino en la partición, el heredero tiene desde la delación de la herencia todas las acciones que el de cujus tenía (C. C., artículos 1008 y 1013), y por ende puede, demandando para la sucesión, incoar cualquier acción tal cual podría haberlo hecho el mismo causante (CSJ SC, 28 Oct. 1954 G.J. T. LXXVIII, n. 2147, p. 978-980)”.*

Por lo antes expuesto, se negará la medida cautelar de embargo solicitada en el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. **366-14212**, por las razones antes expuestas.

Por último, encuentra el Despacho que, mediante auto del 30 de junio de 2023 se nombró como curador ad litem de los herederos indeterminados del señor JOSE ANTONIO SANCHEZ SILVA (Q.E.P.D) a la Doctora **ANY ALEXANDRA BUSTILLO GONZALEZ**, identificada con cédula de ciudadanía número **1.102.232.459** y tarjeta profesional número **284.823 del C.S. de la J.**, siendo notificado el día 23 de enero de 2024, no obstante se observa que por un error involuntario se digito mal el correo electrónico siendo el correcto el [paniaguabogota1@gmail.com](mailto:paniaguabogota1@gmail.com), conforme a lo anterior se hace necesario **REQUERIR** que por secretaría se remita la respectiva comunicación del nombramiento como curador Ad-litem, para la defensa de los intereses de los herederos indeterminados de los señores **JOSE ANTONIO SANCHEZ SILVA (Q.E.P.D)** – sucesor procesal y del demandado **JOSÉ SANTIAGO SANCHEZ RAMIREZ (Q.E.P.D)**, a la Doctora **ANY ALEXANDRA BUSTILLO GONZALEZ**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.102.232.459 y tarjeta profesional número 284.823 del C.S. de la J., de conformidad con lo previsto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., en atención a que el Código Procesal Laboral no regula la materia.

Adviértase al designado, que el cargo será ejercido conforme lo establece el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. y que es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del telegrama o a la notificación realizada por cualquier otro medio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

Por lo anterior este Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 30 de junio de 2023, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NO CONCEDER** el recurso de apelación.

**TERCERO: NO DECRETAR** el **EMBARGO Y SECUESTRO** del inmueble identificado con **matrícula Nro. 36614212 y código catastral 01-00-052-0001**, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

**CUARTO: REQUERIR** que por secretaría se remita la respectiva comunicación del nombramiento como curador Ad-litem, para la defensa de los intereses de los herederos indeterminados de los señores **JOSE ANTONIO SANCHEZ SILVA (Q.E.P.D)** – sucesor procesal y del demandado **JOSÉ SANTIAGO SANCHEZ RAMIREZ (Q.E.P.D)**, a la Doctora **ANY ALEXANDRA BUSTILLO GONZALEZ**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.102.232.459 y tarjeta profesional número 284.823 del C.S. de la J., al correo electrónico de conformidad con lo previsto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., en atención a que el Código Procesal Laboral no regula la materia. Adviértase al designado, que el cargo será ejercido conforme lo establece el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. y que es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del telegrama o a la notificación realizada por cualquier otro medio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

**QUINTO: POR SECRETARÍA LÍBRESE OFICIO** comunicando la asignación de Curador Ad-Litem al correo electrónico [paniaguabogota1@gmail.com](mailto:paniaguabogota1@gmail.com) **CÓRRASELE TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el termino de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y los anexos, advirtiéndoles que la contestación de la demandada deberá allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlat02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlat02@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//YQ

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eadcc391b8c9566dd14b5861323002078cc5b0757c629530128a5f6e860c9f9c**

Documento generado en 27/02/2024 03:08:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al despacho de la señora Juez con fecha del 15 de enero del 2024, informando que la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, dentro del término señalado en la Ley, subsanó la contestación de la demanda y que el apoderado de la entidad demandante **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.**, allegó memorial el pasado 14 de noviembre del 2023 mediante el cual interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 7 de noviembre del 2023 que dispuso rechazar la reforma de la demanda, dentro del proceso ordinario laboral con radicado No. 11001-31-05-002-**2023-00013-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Veintisiete (27) de febrero de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y en lo atinente a la calificación de la subsanación de la contestación de demanda presentada, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que la contestación de la demanda fue inadmitida mediante providencia de fecha 7 de noviembre del 2023 publicada por estado electrónico del 8 de noviembre de la misma anualidad, y que, dentro del término legal, la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, remitió al Despacho escrito subsanando la contestación de la demanda, por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la subsanación que antecede, encontrando que, la misma corrigió todos los defectos previamente anotados **REUNIENDO** todos los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, razón por la

cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por parte de la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

Ahora bien, en lo atinente con el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la demandante **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.**, visible en el ítem 11 del plenario, en contra del auto proferido por este Despacho el **7 de noviembre del 2023** y notificado por estado electrónico el día **8 de noviembre del mismo año**, como quiera que el mismo fue presentado de manera extemporánea (**14 de noviembre del 2023**), en los términos del artículo 63 del C.P.T. y de la S.S., el Despacho lo negará.

Por otra parte, frente al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandada la apoderada de la demandante **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.**, contra el auto de data 7 de noviembre del 2023, notificado mediante estado del día 8 del mismo mes y año, y en atención a que el mismo se encuentra enlistado en el artículo 65 del C.P.T. y la S.S., y por haber sido allegado dentro del término legal, el Despacho lo concederá en el efecto suspensivo, ordenando la remisión del expediente al Honorable Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, para lo de su cargo.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, de conformidad con lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la demandante **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.**, en contra del auto proferido por este Despacho el **7 de noviembre del 2023**, en los términos del artículo 63 del C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante **COLMENA SEGUROS RIESGOS LABORALES S.A.**, en contra del auto proferido por este Despacho el **7 de noviembre del 2023**, en el efecto SUSPENSIVO.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**SANDRA MILENA FIERRO ARANGO**

//LP

Firmado Por:  
Sandra Milena Fierro Arango  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05ccc1e81e60beb24e77a181d58ee0e4e8fa40d4868affe7111a3c5559232915**

Documento generado en 27/02/2024 03:08:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**