

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2018-00214-00**, informando que el apoderado de la parte demandante mediante memorial radicado el 13 de diciembre de 2019 (fl.**80**), solicita designar nuevo Curador Ad Litem, teniendo en cuenta que no ha sido posible localizar al Doctor **HAROLD ENRIQUE PATERNINA PEREZ**, nombrado por el despacho para que represente a los herederos indeterminados del señor **JULIO CESAR LARGO ALBA** (q.e.p.d), así mismo, mediante correo electrónico allegado el día 17 de septiembre de 2020 el apoderado de la parte activa desiste del cambio del Curador Ad Litem, toda vez que logró contactarse con el profesional del derecho nombrado por este despacho (fl. **86 a 87**). Por otro lado, mediante correo electrónico allegado el día 17 de septiembre de 2020, el Doctor **HAROLD ENRIQUE PATERNINA PEREZ**, aceptó el nombramiento de Curador Ad Litem, así mismo, dentro del término legal dio contestación a la demanda con escrito de folios **90 a 93** del expediente, sin anexos. Es de anotar que dada la emergencia sanitaria por el Covid-19, el Consejo Superior de la Judicatura ordenó la suspensión de términos mediante los Acuerdos PCSJA20-111517, 11518, 11519, 11521, 11526, 11527, 11528, 11529, 11532, 11546, 11549, 11556 y 11567, por lo que entre los días 16 de marzo y 30 de junio de 2020, no corrieron términos, sin embargo, los mismos fueron reanudados mediante el Acuerdo PCSJA20-11581 del 27 de junio de 2020 a partir del 01 de julio del año que avanza. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C quince (15) de abril de dos mil veintiuno (2.021)

En atención al informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias, sería del caso relevar del cargo al Curador Ad Litem Dr. **HAROLD ENRIQUE PATERNINA PEREZ**, designado por el despacho mediante auto del 22 de octubre de 2019, para que representara a los herederos indeterminados del señor **JULIO CESAR LARGO ALBA** (q.e.p.d), conforme a la solicitud allegada por el apoderado de la parte activa el día 13 de diciembre de 2019 (fl.80), si no fuera porque el profesional designado por este juzgado aceptó el nombramiento como Curador Ad Litem, mediante correo electrónico allegado al juzgado el día 1 de octubre de 2020 (fl. **88 a 89**). En consecuencia, el despacho no se pronunciara sobre la solicitud presentado por la parte activa el día 17 de septiembre de 2020 (fl. **86 a 87**)

De otro lado, se evidencia que el auto admisorio no fue notificado al Curador Ad Litem Dr. **HAROLD ENRIQUE PATERNINA PEREZ**, pues no reposa constancia de lo mismo, ni se evidencia que la parte activa lo hubiera hecho conforme al decreto 806 de 2020, si bien lo manifestó en el memorial allegado el día 17 de septiembre de 2020 (fl. 86 a 87), lo cierto es que no se evidencia que el apoderado de la parte demandante le hubiera corrido traslado de la demanda y anexos, tal como lo indica el mencionado decreto en concordancia con los artículos 291 y 292 del C.G.P, en consecuencia sería del caso requerir al apoderado de la parte demandante para que realice las notificaciones conforme a la norma en cita, sin embargo, se advierte que, mediante correo electrónico remitido por el Doctor **HAROLD ENRIQUE PATERNINA PEREZ** , el día 17 de septiembre de 2020 (fl. 88 a 89), aceptó el cargo como Curador Ad Litem de los herederos indeterminados del señor **JULIO CESAR LARGO ALBA** (q.e.p.d), por lo que se tiene que el profesional de derecho conoce de la existencia del proceso que cursa en este despacho, razón por la cual el Juzgado a la luz del artículo 301 del C.G.P, aplicable al procedimiento laboral por

autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., tendrá por **NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE**, al doctor **HAROLD ENRIQUE PATERNINA PEREZ**, en calidad de Curador Ad Litem de los herederos indeterminados del señor **JULIO CESAR LARGO ALBA** (q.e.p.d).

Ahora bien, mediante correo electrónico allegado al despacho el día 1 de octubre de 2020 por el Dr. **HAROLD ENRIQUE PATERNINA PEREZ**, en calidad de Curador Ad Litem de los herederos indeterminados del señor **JULIO CESAR LARGO ALBA** (q.e.p.d), contestó la demanda dentro del término legal mediante escritos a folios **91 a 93**, sin anexos, por lo que el Despacho, efectúa el estudio de dicha contestación, advirtiéndose que no puede ser admitida, toda vez que presenta los siguientes defectos:

**1.** El numeral 4° del Artículo 31 del C.P.T. y de la S.S, consagra que la contestación de la demanda debe contener los **HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE SU DEFENSA**, el profesional del derecho, dentro del escrito de contestación, no invocó las normas a aplicar, como tampoco las desarrolló, ni indicó los motivos para la aplicación de tales normas, por lo que deberá ajustar a la citada normatividad.

**2.** El numeral 6 ° de la norma en cita, consagra que la contestación de la demanda debe contener las **EXCEPCIONES QUE PRETENDA HACER VALER DEBIDAMENTE FUNDAMENTADAS**, el profesional del derecho, dentro del escrito de contestación, no propuso ninguna excepción, por lo que deberá ajustar a la citada normatividad.

**3.-** El Curador Ad Litem, no acredita su condición de abogado, de conformidad con lo establecido en el artículo 74 del CGP, en concordancia con el artículo 22 del Decreto 196 de 1971.

Teniendo en cuenta lo anterior el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NOTIFICADO** por **CONDUCTA CONCLUYENTE** al Doctor **HAROLD ENRIQUE PATERNINA PEREZ**, en calidad de Curador Ad Litem de los herederos indeterminados del señor **JULIO CESAR LARGO ALBA** (q.e.p.d).

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda por parte del Doctor **HAROLD ENRIQUE PATERNINA PEREZ**, en calidad de Curador Ad Litem de los herederos indeterminados del señor **JULIO CESAR LARGO ALBA** (q.e.p.d), para que en el término de cinco (5) días, subsane las irregularidades anotadas, así mismo se le informa, que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), toda vez que el Despacho no tiene atención al Público de manera presencial, en atención a la emergencia sanitaria que vive nuestro país con ocasión a la pandemia generada por el COVID-19, so pena de tenerse por no contestada la misma y tener como un indicio grave en su contra, parágrafo 3 del artículo 31 C.P.T. y de la S.S.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el estado electrónico del Juzgado y comuníquese a los correos electrónicos suministrador por las partes.

**NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**CAROLINA FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**953691f513b532b18a7ff2a082da41f59d5629c207025f3420f9e4bb26b**

**13183**

Documento generado en 16/04/2021 03:47:15 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**