INFORME SECRETARIAL: Al Despacho de la señora Juez, el expediente No. 11001-31-05-002-**2018-00436**-00, informando que el apoderado de la demandada Agencia Nacional de Minería interpuso recurso de reposición en contra del auto admisorio de la demanda promovida por **FRANCI MILENA TINJACÁ VELÁSQUEZ** contra **OPERADOR MINERO EL CÓNDOR COLOMBIA S.A.S., INVERSIONES JULYSER S.A.S., AGENCIA NACIONAL DE MINERÍA Y LA NACIÓN – MINISTERIO DE MINAS Y ENERGÍA**. Sírvase proveer.

NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., once (11) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a pronunciarse al respecto, indicando que el Dr. Nicolás Javier Niño Reyes en calidad de apoderado judicial de la Agencia Nacional de Minería, allegó el día 18 de febrero de 2020 recurso de reposición (fl. 244) en contra del auto admisorio de la demanda (fl. 157), proferido por este Despacho el 20 de septiembre de 2018 y notificado a la Agencia Nacional del Minería mediante aviso judicial de conformidad con lo establecido en el artículo 41 del C.P.T. y de la S.S. el día 07 de febrero de 2020 (fl. 243), encontrando así, que el recurso interpuesto por la parte demandada se encuentra dentro del término indicado por la Ley, solicitando se sirva revocar el auto admisorio de la demanda y proceda a rechazar la demanda por falta de competencia, en virtud de que: *“(..)* ***el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá D.C. NO TIENE COMPETENCIA*** *para efectos de conocer los hechos y pretensiones elevadas por el extremo demandante.*

De hecho, es menester resaltar que dos (2) entidades públicas fueron demandadas en este proceso judicial, razón por la cual la competencia para conocer las pretensiones de la demanda radica en la jurisdicción de lo contencioso administrativo en los términos del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA –

que es del siguiente tenor y NO en el juez ordinario de la especialidad laboral:

ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. *La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

Igualmente conocerá de los siguientes procesos:

- 1. Los relativos a la responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable.*
- 2. Los relativos a los contratos, cualquiera que sea su régimen, en los que sea parte una entidad pública o un particular en ejercicio de funciones propias del Estado.*
- 3. Los relativos a contratos celebrados por cualquier entidad prestadora de servicios públicos domiciliarios en los cuales se incluyan o hayan debido incluirse cláusulas exorbitantes.*
- 4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.*
- 5. Los que se originen en actos políticos o de gobierno.*
- 6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades.*
- 7. Los recursos extraordinarios contra laudos arbitrales que definan conflictos relativos a contratos celebrados por entidades públicas o por particulares en ejercicio de funciones propias del Estado.*

PARÁGRAFO. Para los solos efectos de este Código, se entiende por entidad pública todo órgano, organismo o entidad estatal, con independencia de su denominación; las sociedades o empresas en las que el Estado tenga una participación igual o superior al 50% de su capital; y los entes con aportes o participación estatal igual o superior al 50%.

De la lectura de la demanda se colige que la responsabilidad que se le imputa a la Agencia Nacional de Minería como al Ministerio de Minas y Energía se deriva de la omisión en el ejercicio de sus funciones que desembocó, finalmente, en la muerte del señor JOSE ANTONIO BELLO CARRILLO, lo que, según el extremo demandante, implica la existencia de una responsabilidad solidaria en los términos del inciso 2° del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo. En virtud de lo anterior, lo debatido frente a las entidades públicas demandadas constituye una omisión en la función administrativa que genera que la jurisdicción de lo contencioso administrativo sea la competente para conocer de estos hechos y pretensiones ... (...)”.

Una vez revisados los argumentos que dieron origen al recurso de reposición por parte de la Agencia Nacional de Minería, pone de presente este Despacho el artículo 2 del C.P.T. y de la S.S. que habla sobre la competencia general de los Jueces de la Jurisdicción Laboral, y que en su tenor indica:

“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL. <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de:

1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.

2. Las acciones sobre fuero sindical, cualquiera sea la naturaleza de la relación laboral.

3. La suspensión, disolución, liquidación de sindicatos y la cancelación del registro sindical.

4. *<Numeral modificado por del artículo 622 de la Ley 1564 de 2012. El nuevo texto es el siguiente:> Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.*

5. *La ejecución de obligaciones emanadas de la relación de trabajo y del sistema de seguridad social integral que no correspondan a otra autoridad.*

6. *Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive.*

7. *La ejecución de las multas impuestas a favor del Servicio Nacional de Aprendizaje, por incumplimiento de las cuotas establecidas sobre el número de aprendices, dictadas conforme al numeral 13 del artículo 13 de la Ley 119 de 1994.*

8. *El recurso de anulación de laudos arbitrales.*

9. *El recurso de revisión.*

10. *<Numeral adicionado por el artículo 3 de la Ley 1210 de 2008. El nuevo texto es el siguiente:> La calificación de la suspensión o paro colectivo del trabajo”. Negrilla fuera del texto.*

En virtud de lo anterior, el Despacho procedió a revisar las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio (fls. 2 a 5), encontrando que a través del presente proceso se pretende que se declare la existencia de un contrato de trabajo a término fijo, que el Operador Minero el Cóndor Colombia S.A.S., la Agencia Nacional de Minería y la Nación – Ministerio de Minas y Energía fungieron como beneficiarios de la obra, por lo que son solidariamente responsables respecto de las condenas solicitadas, se declare que el cargo desempeñado por el señor José Antonio Bello Carrillo era el de Operador Minero, se declare que el señor José Antonio Bello Carrillo sufrió accidente de trabajo mortal el 23 de junio de 2017, siendo esta imputable a los demandados; que la liquidación de prestaciones

sociales del señor José Antonio Bello Carrillo el día 31 de agosto de 2017 fue de manera ilegal, desconociendo el orden de beneficiarios; que la liquidación de salarios y prestaciones deben ser pagadas en mayor proporción, solicitando así, que se condene al reconocimiento al pago insólito de las prestaciones sociales del señor José Antonio Bello Carrillo, al reconocimiento y pago de indemnización de perjuicios por daño moral, causado por el fallecimiento del señor José Antonio Bello Carrillo a causa de un accidente laboral, y demás sumas que se demuestren en medio del proceso.

De acuerdo a lo anterior, el Despacho considera que los hechos y las pretensiones de la demanda, giran en torno al presunto contrato de trabajo suscrito entre José Antonio Bello Carrillo y la sociedad Inversiones Julyser S.A.S., y a las obligaciones que la parte demandante considera que se desprenden de él, solicitando además, que se declaren como responsables solidarios al Operador Minero el Cóndor Colombia S.A.S., a la Agencia Nacional de Minería y a la Nación – Ministerio de Minas y Energía; y si bien, esta Juez no desconoce que dentro del proceso se encuentran inmersas dos entidades públicas, lo cierto es que el artículo 2 del C.P.T. y de la S.S., establece que la Jurisdicción Ordinaria Laboral deberá conocer de los *“conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo”*, considerando de esa manera, que esta Juez cuenta con la competencia para conocer del presente proceso.

Ahora bien, este Despacho considera pertinente señalar al recurrente que el momento procesal para atacar la demanda, de considerarlo procedente, es a través de las excepciones previas propuestas en el escrito de contestación de demanda, pues el artículo 100 del Código General del Proceso indica que:

“ARTÍCULO 100. EXCEPCIONES PREVIAS. *Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:*

- 1. Falta de jurisdicción o de competencia.*
- 2. Compromiso o cláusula compromisoria.*

3. *Inexistencia del demandante o del demandado.*
4. *Incapacidad o indebida representación del demandante o del demandado.*
5. *Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.*
6. *No haberse presentado prueba de la calidad de heredero, cónyuge o compañero permanente, curador de bienes, administrador de comunidad, albacea y en general de la calidad en que actúe el demandante o se cite al demandado, cuando a ello hubiere lugar.*
7. *Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.*
8. *Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.*
9. *No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*
10. *No haberse ordenado la citación de otras personas que la ley dispone citar.*
11. *Haberse notificado el auto admisorio de la demanda a persona distinta de la que fue demandada (...)*”.

Es por lo anterior, que esta Juez considera que el apoderado de la Agencia Nacional de Minería intenta atacar el escrito demandatorio en un momento procesal inoportuno, solicitando reponer el auto admisorio de la demanda, aun cuando la normatividad ha establecido los mecanismos necesarios durante el litigio para ello, otorgando facultades legales a los demandados, que permitan la puesta en marcha del debido proceso y defensa. En virtud de lo anterior, este Juzgado decidirá no reponer el auto admisorio de la demanda.

Conforme a lo anteriormente expuesto, el Despacho

RESUELVE:

- 1. NO REPONER** el auto admisorio de la demanda proferido por este Despacho el día 20 de septiembre de 2018, en virtud de lo expuesto en la parte considerativa de este auto.
- 2. NOTIFÍQUESE** y una vez vuelvan las diligencias al Despacho, fíjese fecha para llevar a cabo la audiencia de que tratan los artículos 77 y 80 del C.P.T. y de la S.S.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

Firmado Por:

CAROLINA FERNANDEZ GOMEZ

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4aa20362bdb4854f519577c441946ba23d8dcbc985ccf401afbfd766029
8822d**

Documento generado en 11/03/2021 08:17:56 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**