

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, informando que las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES y SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, dentro del término legal dieron contestación a la demanda con escrito de folios **82 a 100** junto con anexos a **101 a 114 y 138 a 168** junto con anexos a **folios 169 a 172** del expediente respectivamente; Así mismo, me permito informar que la parte demandante, no reformó la demanda dentro del proceso ordinario laboral No. 11001-31-05-002-**2019-00200**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**  
**Secretaria**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., Cinco (05) de Febrero de dos mil veintiuno (2021).

Teniendo en cuenta el anterior informe secretarial y una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia que el auto admisorio fue notificado a las demandadas **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** y a la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** el día **26 de julio de 2019 y 16 de diciembre de 2019** respectivamente, según las actas de notificación personal que reposan a folio **77 y 125** del plenario y dentro del término legal dieron contestación a la demanda (**fls. 82 a 100 y 169 a 172**), por lo que el Despacho efectúa el estudio correspondiente, advirtiendo que una vez revisado el escrito de contestación allegado por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, reúne los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T. y la S.S., razón por la cual se tendrá por contestada la demanda por parte de **COLPENSIONES**. Frente a la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.** se advierte que la misma no puede ser admitida, toda vez que presenta el siguiente defecto:

El escrito de contestación de la demanda no cumple con lo previsto en el numeral 3 del artículo 31 del C.P.T. y la S.S. modificado por el artículo 18 de la ley 712 de 2001, el cual indica lo siguiente:

*“Artículo 31. Forma y requisitos de la contestación de la demanda. La contestación de la demanda contendrá: (...)*

*Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, **indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan.** En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciera así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos.”*

Lo anterior, por cuanto el apoderado judicial de la demandada PORVENIR S.A. no hace un pronunciamiento expreso frente a cada uno de los hechos del escrito de la demanda, toda vez que enumera los hechos del **1 al 25 (fls. 142 a 157)** y los hechos del libelo introductorio están enumerados del **6.1 al 6.25 (fls. 4 y 5)**. Aunado a ello, en los hechos que el profesional del derecho enumera como **8, 9, 10, 11, 12, 13, 19 y 25** se expresa en forma común de la siguiente manera: **“NO ES UN HECHO, se trata de una apreciación subjetiva por parte del apoderado de la parte demandante y la emisión de un juicio de valor frente a una afirmación que en todo caso deberá probarse, lo que impide dar respuesta en los términos del numeral 3° del artículo 31 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social y de contera dificulta el derecho de defensa y contradicción de mi representada”**. En consecuencia, el apoderado, deberá pronunciarse en relación a cada uno de los hechos de la demanda en la forma como están enumerados en la misma, aunado a ello los hechos que el apoderado judicial enumera en su contestación de demanda como **8, 9, 10, 11, 12, 13, 19 y 25**, deberá pronunciarse señalando los hechos que se admiten, se niegan y los que no le consten, en estos dos últimos casos deberá indicar las razones de su respuesta, conforme a la norma expuesta en precedencia.

Por otra parte, satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y la S.S. y del artículo 74 del C.G.P. aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y la S.S., se reconoce personería adjetiva al Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE**, como Apoderado principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-**

**COLPENSIONES** en los términos y para los fines del poder conferido visible a folio **109**, quien a su vez sustituye el poder a él conferido a la Doctora **ANGELICA MARIA MEDINA HERRERA** identificada con cédula de ciudadanía No. **1.143.366.390** y TP No. **272397**, conforme al poder de sustitución visible a folios **110 y 111**, en consecuencia este Despacho le reconoce personería adjetiva a la mencionada profesional del derecho como apoderada sustituta de la demandada **COLPENSIONES**. De igual forma, la accionada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** mediante escritura pública No. 1717 del 16 de octubre de 2019 otorgó poder para su representación a la firma **LÓPEZ Y ASOCIADOS S.A.S. (fls. 127 a 134)**, que, conforme al certificado de cámara de la firma en mención, el apoderado judicial es el Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. **79.985.203** y **T.P. 115849 del CSJ (fls. 135 a 137 y vuelto)**, en consecuencia, este Despacho le reconoce personería adjetiva al precitado profesional del derecho como apoderado de la demandada **PORVENIR S.A.**

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA**, ordinaria laboral presentada por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda por parte de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, para que en el término de cinco (5) días se subsane las irregularidades anotadas, así mismo se le informa a la parte demandada que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) , toda vez que el Despacho no tiene atención al público de manera presencial, en atención a la emergencia sanitaria que vive nuestro país con ocasión generada por el COVID-19, so

pena de tenerse por no contestada la misma y tener como un indicio grave en su contra. (Parágrafo 3 art. 31 C.P.T. y la S.S.)

**TERCERO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **OMAR ANDRÉS VITERI DUARTE** identificado con cédula de ciudadanía No. **79.803.031** y **T.P. 111852 del CSJ**, como Apoderado principal y a la Doctora **ANGELICA MARIA MEDINA HERRERA** identificada con cédula de ciudadanía No. **1.143.366.390** y TP No. **272397** como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **ALEJANDRO MIGUEL CASTELLANOS LÓPEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. **79.985.203** y **T.P. 115849 del CSJ**, como Apoderado de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**QUINTO: TENER** por no reformada la demanda

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto, en el Estado electrónico del Juzgado y a los correos tanto de la parte demandante como de la parte demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.** y **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** así: demandante [sla.abogados.colombia@gmail.com](mailto:sla.abogados.colombia@gmail.com); parte demandada: **COLPENSIONES** [calnafabogados.sas@gmail.com](mailto:calnafabogados.sas@gmail.com) y [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co), **PORVENIR S.A.** [jackrodriguez@porvenir.com.co](mailto:jackrodriguez@porvenir.com.co) , [abogados@lopezasociados.net](mailto:abogados@lopezasociados.net) .

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**Firmado Por:**

**CAROLINA FERNANDEZ GOMEZ**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE  
BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena  
validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto  
reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c331004e3b0b81ae7e15bf97b71466b6c979dba257860dde45283adff  
e8ecec**

Documento generado en 05/02/2021 11:29:36 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**