

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **MARITZA GINETH RAMÍREZ URUEÑA** contra la **FUNDACIÓN HEMATOLÓGICA COLOMBIA**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2022-00081**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede y revisado de forma íntegra el expediente, advierte el despacho que carece de competencia por factor para conocer del asunto, conforme las siguientes consideraciones:

**1. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL LUGAR**

EL artículo 5° del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 3° de la ley 712 de 2001, dispone:

**“ARTICULO 5o. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL LUGAR.** *La competencia se determina por el último lugar donde se haya prestado el servicio, o por el domicilio del demandado, a elección del demandante”.*

De la disposición normativa transcrita, se entiende que la competencia para conocer del asunto laboral, recae en la autoridad del último lugar donde se haya prestado el servicio por parte del trabajador, el domin en cuanto a la competencia en razón del lugar, que la parte demandante tiene la

posibilidad de escoger para fijar la competencia, entre el juez del último lugar donde el trabajador prestó el servicio, o en su defecto, el del domicilio del convocado, garantía de que disponen los accionantes para demandar.

De conformidad con la disposición trascrita, de cara al presente asunto, una vez revisado el escrito de demanda, si bien en el acápite de identificación de las partes de la demanda, se señala que el domicilio de la sociedad demandada se encuentra ubicado en la ciudad de Bogotá, no es posible verificar tal situación, como quiera que la parte actora no allegó el correspondiente certificado de existencia y representación legal para poder determinar lo allí plasmado.

No obstante, el demandante señala en sus fundamentos fácticos que el último lugar de prestación del servicio fue en la ciudad de Ibagué – Tolima, y aunado a ello, en uso de la facultad que le otorga la norma, dirige la demanda para conocimiento del “**JUEZ(A) MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES Ibagué – Tolima**”, elección que reitera en el acápite de competencia de escrito, en el que expresamente indica “*Es usted competente, señor (a) juez, para conocer de la presente demanda, en consideración de la naturaleza del proceso, **el lugar donde se prestó el servicio que fue en la ciudad de Ibagué** y la cuantía del proceso, la cual no supera los dieciocho millones ciento setenta mil quinientos veinte pesos (\$18,170,520).*”

En ese sentido, en virtud de lo dispuesto por el Art. 5° del C.P.T. y S.S., el despacho carece de competencia territorial para tramitar el proceso, pues es claro que la elección de la demandante al impetrar la presente demanda, fue que se tramitara en el último lugar donde prestó sus servicios, esto es, en la ciudad de Ibagué – Tolima.

## **2. COMPETENCIA EN RAZÓN A LA CUANTÍA**

A su vez, la competencia en razón a la cuantía se contempla en el artículo 12 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, que dispone:

**ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZON DE LA CUANTÍA.** *Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente, y en primera instancia de todos los demás.*

**(...) Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.**

En lo atinente a la competencia en razón de la cuantía, la competencia de los Jueces Laborales del Circuito, corresponde en primera instancia a las actuaciones cuya cuantía sea igual o superior a 20 SMLMV.

Bajo ese entendido, la cuantía debe determinarse por la sumatoria de todas y cada una de las pretensiones de la demanda al momento a la fecha de presentación de la misma; siendo necesario aclarar que en los términos del artículo 26 del C.G.P., aplicable al caso concreto por autorización de los artículos 40, 48 y 145 del C.P.T. y de la S.S., a efectos de calcular el valor de las pretensiones, deberán excluirse de la operación aritmética los intereses o bien frutos civiles accesorios a las pretensiones principales, que se causen con posterioridad a la presentación de la misma.

Para el caso particular, las pretensiones se orientan a que se condene a la sociedad demandada al pago de la suma \$1.724.954 por concepto de 22 días compensatorios semanales no otorgados desde el 2 de diciembre de 2020 hasta el 30 de abril de 2021, así como al pago de la suma de \$10.506.560, correspondiente a la indemnización por despido injusto que trata el artículo 64 del CST, por lo que realizadas las operaciones aritméticas respectivas, calculadas al momento de la presentación de la demanda el 18 de febrero de 2022, conforme se advierte del acta de reparto del asunto, el valor de las pretensiones asciende a **\$12.231.514,00**, suma que resulta claramente inferior al valor equivalente a 20 SMLMV de la presente anualidad; siendo evidente que se trata de una controversia cuya

competencia recae de forma exclusiva sobre los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales de la ciudad de Ibagué – Tolima.

En ese orden de ideas, el despacho carece de competencia por cuantía para dar trámite al proceso, por lo que se ordenará su remisión inmediata a la oficina judicial de reparto de la ciudad de Ibagué – Tolima, a fin que sea asignada a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de dicha ciudad.

En virtud de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA TERRITORIAL Y POR CUANTÍA** para conocer la presente controversia, conforme a las razones expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por **SECRETARÍA** se remita el presente expediente a la oficina judicial de reparto de la ciudad de IBAGUÉ - TOLIMA, para que este sea repartido entre los **JUZGADOS MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES** de esta ciudad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5663bb2de218c2369c9bc9b0300a31e9028f8c85e0d386e88f8c32f5b683e33b**

Documento generado en 08/11/2022 08:54:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., al Despacho de la Señora Juez informándole que en la presente demanda Ordinaria Laboral con radicado N° 110013105002**20220003900**, se allegó subsanación de la demanda de manera extemporánea. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se observa que la presente demanda fue inadmitida mediante providencia de fecha 11 de agosto de la presente anualidad, notificada por estado electrónico el 23 de agosto de 2022, por tanto, la parte actora contaba con el término de 5 días hábiles para corregir las deficiencias advertidas, el cual fenecía el día 30 de agosto de la misma anualidad.

No obstante, la parte demandante no dio cumplimiento a lo solicitado, pues sólo hasta el 31 de agosto de 2022, mediante correo electrónico presentó el escrito de subsanación, esto es, de forma extemporánea, por lo que no podrá tenerse en cuenta.

Por lo anteriormente expuesto, conforme a lo establecido en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., se rechazará la presente demanda y se ordenará el archivo del proceso.

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá D.C,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda. En consecuencia, se ordena su devolución previa desanotación en los libros radicadores, junto con sus

anexos y sin necesidad de desglose, para lo cual se remitirá digitalmente al electrónico a la parte demandante, previa solicitud del mismo.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea12e000a190db88d5b2e94a5a8ab5b657d758beda35d6f4be34d93473a13e28**

Documento generado en 08/11/2022 08:54:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., al Despacho de la señora Juez, informándole que la parte demandante no subsanó la demanda, conforme a lo indicado en auto anterior, dentro del proceso radicado bajo el No. 110013105002**20220000700**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, observa el despacho que la parte demandante, no dio cumplimiento a lo dispuesto en el auto de fecha auto de fecha dieciocho (18) de julio de 2022, notificado por Estado de fecha 22 de julio del presente, pues vencido el término otorgado no presentó el escrito de subsanación de demanda, conforme las falencias deficiencias advertidas en el auto anterior.

Por lo anteriormente expuesto, sin que sea necesario ahondar en mayores consideraciones, y conforme a lo establecido en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda. En consecuencia, descárguense de los registros respectivos la demanda digital, devuélvase el expediente al apoderado de la parte demandante, y háganse las anotaciones del caso.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

Firmado Por:

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27ed67090775b01de76911d6a5d98bc86c0b549184a4dbd37883de4d7c9de984**

Documento generado en 08/11/2022 08:54:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., al Despacho de la Señora Juez informándole que en la presente demanda Ordinaria Laboral con radicado N° 110013105002**20220004700**, se allegó subsanación de la demanda dentro del término establecido. Sirvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Satisfechos los requerimientos del artículo 33 del CPTSS y del artículo 74 del CGP aplicable con autorización del Artículo 145 del CPTSS, se reconoce personería jurídica a la doctora **ADRIANA PATRICIA BERNAL MORENO**, identificada con la Cedula de ciudadanía No. 1.014.212.745 y con T.P No. 267.042 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la demandante en los términos y para los fines indicados en poder conferido.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, en virtud de que la parte demandante subsano dentro del término establecido en el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., conforme a lo ordenado en el auto que antecede y que reúne los requisitos consagrados en los artículos 25 y 25 A del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería la doctora **ADRIANA PATRICIA BERNAL MORENO**, identificada con la Cedula de ciudadanía No. 1.014.212.745 y con T.P No. 267.042 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la demandante en los términos y para los fines indicados en poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **YURLYE PÉREZ QUINTERO** contra **SERLEFIN S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda a **SERLEFIN S.A.**, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas e intervinientes, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndoles entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIRLES** a los demandados que deben aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b7e10cf5d4b6a55428df5099dff662e0c58fef3ecebc37d6f852ca8da2f6a6c**

Documento generado en 08/11/2022 08:54:49 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **LUÍS JAIRO MORENO MARTÍNEZ** contra **AGRÍCOLA EL CACTUS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2022-00017-00**. Sirvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Revisadas las presente diligencias, observa el despacho que el poder conferido a la doctora NATALIA GARZÓN SARMIENTO para el presente asunto, en el mismo no se indican las entidades a las cuales se pretende demandar, señalándose simplemente que se otorga *“para que en mi nombre y representación inicie y lleve hasta su terminación el trámite de **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** para solicitar el pago de aportes a pensión y la inclusión en nómina de pensionados a cargo del Fondo de Garantía de Pensión Mínima FGPM”*

En ese sentido, sería el caso inadmitir la presente demanda para que se adecuara dicho poder, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 74 del C.G.P., el cual se debe determinar de manera clara el asunto objeto del mandato, lo cual incluye establecer en contra de quién se dirige la demanda, no obstante, en aras de la primacía del derecho sustancial sobre el procedimental, el despacho interpreta, de acuerdo al escrito de demanda y la prueba documental allegada, que el poder otorgado para interponer la demandada es en contra de los demandados **AGRÍCOLA EL CACTUS - ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**

**MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** En tal sentido, se aceptará el poder otorgado a la profesional del derecho para tramitar el presente asunto.

Satisfechos los requerimientos del artículo 33 del CPTSS y del artículo 74 del CGP aplicable con autorización del Artículo 145 del CPTSS, se reconoce personería jurídica a la doctora **NATALIA GARZÓN SARMIENTO**, identificado con la Cedula de ciudadanía No. 1.010.230.341 y con T.P No. 358.110 del C. S. de la J., como Apoderada judicial del demandante en los términos y para los fines indicados en poder conferido.

En ese orden de ideas, estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, en virtud de que la presente demanda cumple con los requisitos establecidos en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, (*antes Decreto 806 de 2020*), el despacho procederá con su admisión.

Finalmente, se encuentra, que la parte demandante allegó petición de “medidas cautelares”, razón por la cual entra el Despacho a resolver la dicha solicitud consistente en “*decretar medida cautelar en el OTORGAMIENTO Y PAGO EFECTIVO, PROVISIONAL Y PREVENTIVO de la pensión de vejez de manera retroactiva desde el 1 de marzo del 2020 en favor mi defendido LUIS JAIRO MORENO MARTÍNEZ, al haber acreditado 1.156 semanas de cotización ante el Sistema General de Pensiones (SGP) y tener a la fecha 66 años de edad, con el fin de proteger los derechos fundamentales al mínimo vital y a la Seguridad social.*” Medida que entiende el despacho, como medida cautelar innominada, frente a lo cual, es preciso señalar que no se accederá a tal solicitud, en razón a que no se cumplen los presupuestos del artículo 85A del C.P.T. y de la S.S.

De conformidad con lo anterior, para la procedencia de la medida cautelar en el proceso ordinario laboral, es obligación demostrar, que la parte demandada, está frente a dos situaciones: (i) Está efectuando actos tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia y (ii) Se encuentra en graves y serias dificultades para el cumplimiento de las

obligaciones. Pues revisada la petición allegada por la parte demandante, no se avizora total certeza de que los demandados, se encuentren en alguno de dichos supuestos.

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar a la **NATALIA GARZÓN SARMIENTO**, identificado con la Cedula de ciudadanía No. 1.010.230.341 y con T.P No. 358.110 del C. S. de la J., como Apoderada judicial del demandante en los términos y para los fines indicados en poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **LUIS JAIRO MORENO MARTÍNEZ** contra **AGRICOLA EL CACTUS S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO** y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de las demandadas; **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**, o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, *(antes Decreto 806 de 2020)*

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de las demandadas **AGRICOLA EL CACTUS S.A.**, y la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, o a quienes hagan sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia Ley 2213 de 2022, *(antes Decreto 806 de 2020)*

**QUINTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los

términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**SEXTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndoles entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndoles que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SÉPTIMO: NEGAR** la medida cautelar solicitada por la apoderada judicial de la parte demandante, conforme a lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**OCTAVO: ADVERTIRLES** a las demandadas que deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24b1ab9bcae15903c15df4651a61a7d799788a078496ebb1abd8dd48e5c05219**

Documento generado en 08/11/2022 08:54:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., al Despacho de la Señora Juez informándole que en la presente demanda Ordinaria Laboral con radicado N° 110013105002**20220000200**, se allegó subsanación de la demanda dentro del término establecido. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Satisfechos los requerimientos del artículo 33 del CPTSS y del artículo 74 del CGP aplicable por remisión expresa del Artículo 145 del CPTSS, se reconoce personería jurídica al doctor **WALTER ANDRES RONCANCIO CORREDOR**, identificado con la Cedula de ciudadanía No. y con T.P No. 1.023.861.557 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la demandante en los términos y para los fines indicados en poder conferido.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, revisadas las diligencias, se observa que la parte demandante procedió a subsanar la demanda de manera parcial, pues no se pronunció respecto del numeral segundo de la providencia de fecha 18 de julio de 2022, pues no aportó la documental indicada de forma legible. En tal sentido, se procederá a realizar el estudio de admisión de la demanda, advirtiendo a la parte actora, que la documental visible en las páginas 18, 23, 25, 32, 33, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, y 46, del archivo PDF del ítem 01 del expediente, no se tendrán en cuenta como prueba documental.

En virtud de que la parte demandante subsanó parcialmente la demanda dentro del término establecido en el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., conforme a lo ordenado en el auto que antecede y que reúne los requisitos consagrados en los artículos 25 y 25 A del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al doctor **WALTER ANDRES RONCANCIO CORREDOR**, identificado con la Cedula de ciudadanía No. y con T.P No. 1.023.861.557 del C. S. de la J., como apoderado judicial de la demandante en los términos y para los fines indicados en poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **JANETH PINILLA HURTADO** contra **ÍNDIGO INVERSIONES S.A.S.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **INDIGO INVERSIONES S.A.S.**, o a quienes hagan sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia Ley 2213 de 2022, (*antes Decreto 806 de 2020*)

**CUARTO: ADVERTIR** que la documental visible en las páginas 18, 23, 25, 32, 33, 38, 39, 40, 41, 42, 44, 45, y 46, del archivo PDF del ítem 01 del expediente, no se tendrán en cuenta como prueba documental de la parte demandante.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas e intervinientes, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndoles entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIR** a los demandados que deben aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8777117fdb237165f232a17daa73aa877e5cf957ec1d22b5830a7406d948853b**

Documento generado en 08/11/2022 08:54:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., al Despacho de la Señora Juez informándole que en la presente demanda Ordinaria Laboral con radicado N° 110013105002**202200001**100, se allegó subsanación de la demanda dentro del término establecido. Sirvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., ocho (08) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Satisfechos los requerimientos del artículo 33 del CPTSS y del artículo 74 del CGP aplicable con autorización del Artículo 145 del CPTSS, se reconoce personería jurídica al doctor **LUIS ENRIQUE LEURO ROZO**, identificado con la Cedula de ciudadanía No. 11.372.855 y con T.P No. 43.920 del C. S. de la J., como apoderado judicial del demandante en los términos y para los fines indicados en poder conferido.

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, en virtud de que la parte demandante subsano dentro del término establecido en el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., conforme a lo ordenado en el auto que antecede y que reúne los requisitos consagrados en los artículos 25 y 25 A del C.P.T. y de la S.S., y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al doctor **LUIS ENRIQUE LEURO ROZO**, identificado con la Cedula de ciudadanía No. 11.372.855 y con T.P No. 43.920 del C. S. de la J., como apoderado judicial del demandante en los términos y para los fines indicados en poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **ROBERTO DELGADO BOHORQUEZ** contra la **SECRETARÍA DEPARTAMENTAL DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA**.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **SECRETARÍA DEPARTAMENTAL DE EDUCACIÓN DE CUNDINAMARCA** o a quién haga sus veces, de conformidad con lo previsto en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**CUARTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a las demandadas e intervinientes, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndoles entrega de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.

**SEXTO: ADVERTIR** a los demandados que deben aportar con la contestación de la demanda la documental que repose en su poder y que tenga injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior, en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **224fb3b996165fe2b0399e6c6ebe18a661411ff1f612c2793f40ade446f5940**

Documento generado en 08/11/2022 08:55:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**