

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **JHON EDUARDO PEÑA FERIA** contra **IGNACIO RUÍZ RUEDA.**, remitida por competencia por el Juzgado Once Municipal Pequeñas Causas Laborales de Bogotá, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2021-378**-00. Sírvese proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, sería el caso entrar a resolver sobre la admisión e inadmisión de la presente demanda, si no fuera porque observa el Despacho que, que el escrito de demanda está dirigido a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas Laborales. Adicional a ello, los hechos y las pretensiones de esta, no se adecúan al trámite propio de un proceso ordinario laboral, sino a un proceso de única instancia, debiendo advertir que, tampoco es claro lo pretendido por la demandante, pues obran diferentes clases de solicitudes. En tal sentido, previo al estudio correspondiente, se hace necesario que la parte demandante, en primer lugar, designe un profesional del derecho que la represente en el presente asunto, y, en segundo lugar, proceda a adecuar la demanda de conformidad al procedimiento y trámite del proceso Ordinario Laboral. Esto es, a lo dispuesto en los artículos 25, 25 A y 26 del C.P.T. y de la S.S. y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a la parte demandante designar apoderado judicial, como quiera que es un requisito para adelantar demanda ordinaria laboral de primera instancia, ante los juzgados laborales del circuito. Advirtiéndole a la demandante, que cualquier manifestación la deberá realizar por intermedio de su apoderado judicial.

**SEGUNDO: ADECUAR** la presente demanda interpuesta por **JHON EDUARDO PEÑA FERIA** contra **IGNACIO RUÍZ RUEDA**, de acuerdo al procedimiento y trámite del proceso Ordinario Laboral, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T. y de la S.S. y en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: CONCEDER** a la parte actora el término de cinco (5) días hábiles, para que se sirva adecuar la demanda, al procedimiento y trámite de un proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia, conforme a lo preceptuado en los artículos 25, 25A y 26 del C.P.T. y de la S.S., así mismo se le informa que el escrito debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), además deberá allegar copia del referido escrito a la parte demandada con lo establecido en el Decreto 806 de 2020, so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto mediante inclusión en el ESTADO ELECTRÓNICO de la página web de la rama judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bfc947997e09b327c64883187fdc300902d733010108f25bbff679d1a2d19ff**

Documento generado en 21/11/2022 11:30:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la parte actora dio cumplimiento a lo ordenado en el auto que inadmitió la demanda, dentro del proceso ordinario laboral de radicación No. 11001-31-05-002-2021-00508-00, iniciado por **GRACIELA RINCÓN MARTÍNEZ** y **ANTONIO JOSÉ GÓMEZ RINCÓN** contra **JAVIER EDUARDO RODRIGUÉZ CAMPO**, Sírvasse proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, en virtud de que la parte demandante subsanó dentro del término establecido en el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., conforme a lo ordenado en el auto que antecede y que reúne los requisitos consagrados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con lo establecido en la Ley 2213 de 2022, (*antes Decreto 806 de 2020*) el Despacho dispondrá admitir la presente demanda

**RESUELVE:**

- 1. RECONOCER** personería para actuar al abogado, **ANTONIO JOSÉ GÓMEZ RINCÓN** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.947.813 y T.P. No. 121.050 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado en causa propia y en calidad de apoderado de la demandante, **GRACIELA RINCÓN MARTÍNEZ** en los términos y fines del poder conferido.
- 2. ADMITIR** la presente demanda interpuesta por **GRACIELA RINCÓN MARTÍNEZ** y **ANTONIO JOSÉ GÓMEZ RINCÓN** contra **JAVIER EDUARDO RODRIGUÉZ CAMPO**.

3. **NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al demandado, **JAVIER EDUARDO RODRIGUÉZ CAMPO**, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P. en concordancia Ley 2213 de 2022. *(antes Decreto 806 de 2020)*
4. **CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles al demandado, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que debe nombrar apoderado para que la represente en este asunto.
5. **ADVERTIRLE** al demandado que deben aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**Notifíquese y Cúmplase,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **acc002a0b429f95a9bbef61cfb6d93f9745c8c167df103c823b1c2b8ccd2c7f6**

Documento generado en 21/11/2022 11:30:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la parte actora dio cumplimiento a lo ordenado en el auto que inadmitió la demanda, dentro del proceso ordinario laboral de radicación No. 11001-31-05-002-2022-00024-00, iniciado por **MERYURI ARIAS HINCAPIE** contra **ADMINISTRADORA FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**; dándole cumplimiento Sírvese proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**  
Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO (2º) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, en virtud de que la parte demandante subsanó dentro del término establecido en el artículo 28 del C.P.T y de la S.S., conforme a lo ordenado en el auto que antecede, y que dicho escrito reúne los requisitos consagrados en los artículos 25 y 26 del C.P.T. y de la S.S., en concordancia con lo establecido la Ley 2213 de 2022 que le dio continuidad al Decreto 806 de 2020, el Despacho dispondrá admitir la presente demanda.

De otro lado se observa, que el apoderado de la parte actora solicita la vinculación dentro de la diligencia a la señora, **CLARA MAGDALENA SUÁREZ GARCÍA**, toda vez que la demanda rechazó la solicitud de la prestación aduciendo la existencia de un conflicto de beneficiarios.

En ese sentido; verificado los hechos, las pretensiones y la documental allegada en el folio 9 del libelo demandatorio, (*respuesta de la demandada*) el Despacho considera pertinente vincular a la señora **CLARA MAGDALENA SUÁREZ GARCÍA**, como interviniente ad excludendum, lo anterior como quiera que las resueltas del litigio pueden afectar sus intereses como posible beneficiaria.

Razón por la cual se ordena la demandada, **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A** quien cuenta

con los datos de la vinculada, que la notifique de conformidad con lo establecido en los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 2213 del 2022, para que se sirvan presentar demanda dentro del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **JORGE ENRIQUE SERRANO VILLABONA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.487.403 y T.P. No.103.254 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la presente demanda de **MERYURI ARIAS HINCAPIE** contra **ADMINISTRADORA FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, al representante legal de la demandada **ADMINISTRADORA FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.** o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022.

**CUARTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** de la demanda por el término de diez (10) días hábiles a la demandada, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y advirtiéndole que deberá nombrar apoderado para que los represente en este asunto.

**QUINTO: ADVERTIRLE** a la demandada que debe aportar con la contestación de la demanda las documentales que reposen en su poder y que tengan injerencia con este proceso, so pena de las sanciones a que hubiere lugar, lo anterior en aplicación del Art. 31 del C.P.T. y de la S.S y allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**SEXTO: VINCULAR** a la señora **CLARA MAGDALENA SUÁREZ GARCÍA**, como intervinientes ad excludendum, para que se sirvan presentar demanda dentro del presente proceso.

**SÉPTIMO: NOTIFICAR** personalmente la presente demanda, a la vinculada, **CLARA MAGDALENA SUÁREZ GARCÍA**, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 2213 del 2022. Lo anterior a cargo de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**Notifíquese y Cúmplase,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f4f2c39242e1b38b537c6a762c8ee5b6ae8c8cb4042c59806540799edbc62ab**

Documento generado en 21/11/2022 11:29:21 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **ANDRÉS ALBERTO CORTES MORA** contra **COMPENSAR E.P.S.** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2022-00078-00**, luego de ser remitida por la Superintendencia Nacional de Salud en auto del (12) de junio de 2020. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, sería el caso entrar a realizar el estudio sobre la admisión o inadmisión de la presente demanda conforme con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. - S.S. y la ley 2213 de 2022; si no fuera porque se advierte, que el despacho carece de competencia en razón a la cuantía para conocer del asunto, conforme a las siguientes consideraciones:

El artículo 12 del C.P.T. y de la S.S. modificado por el artículo 46 de la Ley 1395 de 2010, dispone:

**ARTICULO 12. COMPETENCIA POR RAZON DE LA CUANTÍA.** *Los jueces laborales de circuito conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.*

*Donde no haya juez laboral de circuito, conocerá de estos procesos el respectivo juez de circuito en lo civil.*

*Los jueces municipales de pequeñas causas y competencia múltiple, donde existen conocen en única instancia de los negocios cuya cuantía no exceda del equivalente a veinte (20) veces el salario mínimo legal mensual vigente.*

Ahora bien, verificado al momento de su presentación el petitum la demanda, se observa que este se dirige a que al reconocimiento económico

por gastos médicos e incapacidades laborales por la suma de CINCO MILLONES TRECIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS. (\$5.394.978), suma que resulta inferior a 20 SMLMV, lo que permite establecer que este Despacho no es competente para conocer del asunto, correspondiente su trámite por cuantía a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas Laborales de Bogotá D.C

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA POR CUANTÍA,** para conocer la presente controversia, conforme a las razones expuestas.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por Secretaría se remita este proceso en el estado en que se encuentre, a los **JUZGADOS MUNICIPALES DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE BOGOTÁ D.C.** Oficina de Reparto, para que sea asignado a los Jueces Laborales de ese Distrito Judicial, conforme a lo antes dispuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d3b7422736d525ec7b1985b43d958ceed9bf62b6340d48a107cd45c908c3e2d**

Documento generado en 21/11/2022 11:28:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL** Bogotá D.C., al Despacho de la señora Juez, informándole que la parte demandante no subsanó la demanda conforme a lo indicado en auto anterior, dentro del proceso radicado bajo el No. 110013105002**20220012200**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., veintiuno (21) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede, se observa que una vez vencido el término la parte demandante no dio cumplimiento a lo solicitado mediante auto de fecha cinco (05) de octubre de 2022 y notificado por estado electrónico el día seis (06) de octubre de 2022 corrigiendo las deficiencias advertidas, conforme se prevé en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, que al tenor literal indica:

*“(...) **Artículo 28. Devolución y reforma de la demanda.** Antes de admitir la demanda y si el juez observare que no reúne los requisitos exigidos por el artículo 25 de este código, la devolverá al demandante para que subsane dentro del término de cinco (5) días las deficiencias que le señale (...)”.*

Lo anterior, como quiera que si bien allegó escrito de subsanación, la parte actora no corrigió de forma íntegra los yerros señalados, como quiera que no se cumplió con lo dispuesto en el numeral tercero de la decisión, esto es, *No se aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda, sus anexos y el eventual escrito de subsanación a la parte demandada*, conforme al inciso 5° del Artículo 6 de la ley 2213 de 2022,

Por lo anteriormente expuesto, y conforme a lo establecido en el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda. En consecuencia, descárguense de los registros respectivos la demanda digital, devuélvase el expediente al apoderado de la parte demandante, y háganse las anotaciones del caso.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, **ARCHÍVESE** el proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a344bed7c7e6463c06236a3c2611817d78e93f7a91ccfe06bc5778daba88a39d**

Documento generado en 21/11/2022 11:40:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**