

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **NORBERTO ALAPE ALAPE, LUZ AMANDA ALFONSO MÉNEZ, FÉLIX ALBERTO ANGULO CHAVES, ARIEL ARIAS FLÓREZ, ANA EMILCE ARIZA ROJAS, GABRIEL ERNESTO BARBOSA PINILLA, LUIS ANTONIO UMAÑA BELTRÁN, JORGE HERNANDO BENAVIDES AGUILAR, HUGO FERNANDO BUITRAGO CAMELO, RAFAEL CARDENAS** contra **HOSPITAL MILITAR CENTRAL** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2021-00327-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en los artículos 25 y 25 A del C.P.T. - S.S. y la Ley 2213 del 13 junio 2022, que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma, en los mismos términos del Decreto 806 de 2020 vigente para la data de su presentación, encontrando que:

1. La demanda no cumple con los requisitos establecidos en 25 A del CPT y SS, modificado por la Ley 712 de 2001, al evidenciarse una indebida acumulación de pretensiones, toda vez que al ser 10 los demandantes, los hechos, pretensiones y pruebas en que se basan difieren, sin que sea posible tramitarlas en el mismo proceso.
2. El apoderado de la parte actora no aportó constancia de envío de la demanda y sus anexos a la parte demandada; de conformidad a lo

contemplado el inciso 5° del Art. 6° del Decreto 806 del 04 de junio de 2020 vigente para la data de su presentación y reproducido en los mismos términos, en la Ley la 2213 del 13 junio 2022, omisión que es causal de inadmisión de acuerdo con la norma. Así las cosas, deberá cumplirse dicha prerrogativa, ADVIRTIENDO que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **NORBERTO ALAPE ALAPE, LUZ AMANDA ALFONSO MÉNDEZ, FÉLIX ALBERTO ANGULO CHAVES, ARIEL ARIAS FLÓREZ, ANA EMILCE ARIZA ROJAS, GABRIEL ERNESTO BARBOSA PINILLA, LUIS ANTONIO UMAÑA BELTRÁN, JORGE HERNANDO BENAVIDES AGUILAR, HUGO FERNANDO BUITRAGO CAMELO, RAFAEL CÁRDENAS** contra **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co). Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la ley 2213 de 2022 (*antes decreto 806 de 2020*) so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b822e1cc0e79c198effed54ef84a5db4e40b4ff94ad9285d18075b83d3cc538a**

Documento generado en 12/10/2022 04:38:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **RIGOBERTO RESTREPO QUINTERO** contra **QUICK HELP S.A.S** correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2022-00112-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. - S.S. y la Ley 2213 del 13 junio 2022 que incorporó nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

- 1.** En el libelo demandatorio no se aprecia la documental que refiere el Numeral 4° del Artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Que a la letra expresa: *“La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado.”*

Por lo que se deberá allegar dicho documental para incorporarla al expediente digital.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **RIGOBERTO RESTREPO QUINTERO** contra **QUICK HELP S.A.S.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co). Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la ley 2213 de 2022 (*antes decreto 806 de 2020*) so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f4eaaba38a4c825c7532eaa38eda9eb6ce0dbac3ccb3d33e43666345231572e**

Documento generado en 12/10/2022 04:41:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **LUCERO ROMERO LIEVANO** contra **EL ARROZAL Y CIA y S C A** y **MERCADOS LIDER**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. **11001-31-05-002-2022-00120-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25, 25A del C.P.T. - S.S. y la Ley 2213 del 13 junio 2022, que incorporo nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

1. Se observa que la parte actora presenta dicha demanda contra **EL ARROZAL Y CIA y S C A** y **MERCADOS LIDER**, este último es un establecimiento de comercio, que conforme a las leyes mercantiles se entiende como un conjunto de bienes utilizados por el comerciante para desplegar su actividad comercial. Así lo dispone el Artículo 515 del Código de Comercio que establece: *“Se entiende por establecimiento de comercio un conjunto de bienes organizados por el empresario para realizar los fines de la empresa. Una misma*

*persona podrá tener varios establecimientos de comercio, y, a su vez, un solo establecimiento de comercio podrá pertenecer a varias personas, y destinarse al desarrollo de diversas actividades comerciales”.*

De la norma transcrita se infiere que, dichos establecimientos no son susceptibles de demandarse, como quiera que carecen de personería jurídica y no pueden actuar directamente al no ser titular de derechos, razón por la que es necesario que se demande a persona natural o sociedad legalmente establecida.

Conforme a lo expuesto, el apoderado de la parte actora deberá aclarar cuál es el extremo pasivo en la presente demanda y aportar la documental correspondiente.

**2.** En cuanto a lo contemplado el inciso 4° del Art. 6° de la Ley la 2213 del 13 junio 2022, dispuesto en los mismos términos durante la vigencia del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, la parte actora no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada. Así las cosas, deberá cumplirse dicha prerrogativa, ADVIRTIENDO que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

PRIMERO: **INADMITIR** la presente demanda interpuesta **LUCERO ROMERO LIEVANO** contra **EL ARROZAL Y CIA y S C A** y **MERCADOS LIDER**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co). Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la ley 2213 de 2022 so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **459118012cbace916d1d9bd92051d9a452530ce81ab589f6163257833a877088**

Documento generado en 12/10/2022 03:23:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **NANCY ROCIO GUTIÉRREZ GÓMEZ** contra **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. **11001-31-05-002-2022-00128-00**. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. - S.S. y la Ley 2213 del 13 junio 2022 que incorporó, nuevos requisitos para el acto introductorio de la misma encontrando que, la misma presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

- 1.** En el libelo demandatorio no se aprecia la documental que refiere el Numeral 4° del Artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social. Que a la letra expresa: *“La prueba de la existencia y representación legal, si es una persona jurídica de derecho privado que actúa como demandante o demandado.”* Por lo que se deberá allegar dicho documento para incorporarlo al expediente digital.
- 2.** En cuanto a lo contemplado el inciso 5° del Art. 6° de la Ley la 2213 del 13 junio 2022, (Antes Decreto 806 del 04 de junio de 2020) la parte

actora no aportó la constancia del cumplimiento o prueba alguna que acredite la remisión de la respectiva demanda y sus anexos a la parte demandada. Así las cosas, deberá cumplirse dicha prerrogativa, ADVIRTIENDO que tanto el escrito de demanda como su subsanación y anexos, deberán enviarse a la parte demandada, conforme a la norma en comento.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **NANCY ROCIO GUTIÉRREZ GÓMEZ** contra **FUNDACIÓN UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE COLOMBIA**.

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co). Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en la ley 2213 de 2022 (antes decreto 806 de 2020) so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd2ae14dc6e616e2f289a09687fe8ab3f530a074d2a5ea53f856164fc7988e37**

Documento generado en 12/10/2022 04:58:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente demanda Ordinaria Laboral interpuesta por **JUAN CARLOS CASTELLANOS DOMÍNGUEZ** contra **GRUPO DE ENERGÍA DE BOGOTÁ S.A. E.S.P.**, correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05-002-**2022**-00136-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., doce (12) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede, y una vez realizado el estudio del escrito demandatorio, no se logra evidenciar que el apoderado de la parte actora hubiese acreditado su condición de abogado, por lo que el Despacho, por economía procesal procedió a realizar la consulta en la página: <https://sirna.ramajudicial.gov.co>, evidenciando que se acredita tal condición.

Satisfechos los requerimientos del artículo 33 del CPTSS y del artículo 74 del CGP aplicable con autorización del Artículo 145 del CPTSS, se reconoce personería jurídica al Dr. **CARLOS ARIEL SALAZAR VÉLEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 475.509 y T.P. No. 1.146 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los fines indicados en poder conferido.

Estando estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho, a pronunciarse sobre la admisibilidad de la demanda de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del C.P.T. - S.S., y la Ley 2213 de 2022, encontrando que la misma presenta la (s) siguiente (s) falencia (s) así:

1. No se incorporó la constancia de envío de la copia de la demanda junto con los anexos de manera simultánea a las accionadas como lo exigía el inciso 5° del artículo 6° del Decreto 806 de 2020 vigente para la

data de su presentación y reproducido en los mismos términos en la Ley 2213 de 2022, omisión que es causal de inadmisión de acuerdo con la norma indicada. Por lo tanto, la parte demandante deberá allegar prueba del envío de la demanda y sus anexos a la accionada.

Por lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al abogado, **CARLOS ARIEL SALAZAR VÉLEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 475.509 y T.P. No. 1.146 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado de la parte demandante, en los términos y fines del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda interpuesta por **JUAN CARLOS CASTELLANOS DOMÍNGUEZ** contra **GRUPO DE ENERGÍA DE BOGOTÁ S.A. E.S.P.**

**SEGUNDO: CONCEDER** un término de cinco (5) días hábiles a la parte actora para que subsane las deficiencias advertidas e indicadas, así mismo se le informa al extremo activo que el escrito de subsanación debe allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co). Además, deberá enviar copia de la subsanación a la parte demandada de conformidad con lo estipulado en el Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, so pena del **RECHAZO** de la demanda, tal como lo dispone el artículo 28 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ddec5a03a6b10b748196ee4cef6b34a01f4d8e3b25d4640a2f3a9c58ee70239**

Documento generado en 12/10/2022 04:27:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**