

INFORME SECRETARIAL. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **2007-0755** informando que regresó del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá el **11 de febrero del 2022**, el cual fue solicitada su devolución por el Despacho del H. Magistrado Miller Esquivel Gaitán mediante correo electrónico del 18 de noviembre de 2021, por *“haberse remitido al Juzgado de origen sin haber sido notificado en estado el auto de obedézcase y Cúmplase.* Cabe anotar que, dentro del citado proceso, se profirió auto el 04 de noviembre del 2021, donde se ordenó fraccionamiento y entrega de títulos a la apoderada de los demandantes quienes le otorgaron poder. `

Así mismo, revisado el registro de actuaciones Siglo XXI y la carpeta de Share Point, obran los siguientes memoriales, después de haberse proferido el auto del 18 de noviembre del 2021, que ordenó la entrega de los títulos:

Noviembre 22 de 2021. Se allega incidente de regulación de honorarios de la apoderada de los demandantes, Raúl Hernández; William Martínez, Miguel A Rico y Hernando Vargas. **Noviembre 23 de 2021.** Solicitud de información; **noviembre 25 de 2021**, Solicitud de entrega de títulos; **diciembre 01 de 2021** pago de costas; **diciembre 07** solicitud de entrega de títulos; **diciembre 07** solicitud de entrega **de títulos allegada por Miguel Ángel Rico.** **Diciembre 10 de 2021** aclaración y solicitud allegada por el señor **William E Martínez, diciembre 10 de 2021** solicitud de entrega de título peticionada por el demandante Raúl Hernández; **enero 11 de 2022** Solicitud del demandante Raúl Hernández sobre la entrega de título; **enero 20** de 2022, impulso procesal y celeridad; **04 de febrero del 2022** solicitud de información del proceso y **24 de febrero del 2022** solicitud de entrega de títulos de la apoderada de los demandantes. **Febrero 25 solicitud del año en curos, solicitud** de entrega de títulos del demandante Raúl Darío Hernández Lozada. - Sírvase proveer.

NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA

Secretaria.



JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, marzo ocho (08) de dos mil veintidós (2022)

Advierte el Despacho, que dentro del presente proceso se profirió auto el 31 de mayo del 2021, en el cual se dispuso:

*“...**OBEDEZCASE Y CUMPLASE** lo resuelto por la Honorable Corte Suprema de Justicia, en providencia de fecha 19 de octubre de 2020 (f.158-190).*

*Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 366 del CGP, apruébese la liquidación de costas practicada por secretaria en la suma de **TRES MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 3.511.212.00) ...”.***

No obstante lo anterior, encontrándose el proceso en trámite, el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, mediante correo electrónico del 18 de noviembre del 2021, solicitó la devolución del expediente, por cuanto había sido “ *...remitido al Juzgado de origen sin haber sido notificado en estado el auto de obedézcase y cúmplase* “.

Devuelto el expediente por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, con oficio 1139 del 8 de febrero del 2022 y recibido el **11 de febrero de la misma anualidad**, se observa que la publicación del auto que echó de menos el Tribunal, en nada afecta lo decidido por el Despacho en las actuaciones surtidas dentro de las presentes diligencias, por lo que éstas conservarán su validez.

Ahora bien, como dentro del presente proceso se profirió auto el 04 de noviembre del 2021 y se dispuso el fraccionamiento del depósito No **400100007955670** del 25 de febrero del 2021, por la suma de **\$1.574.422.118** en forma allí indicada y a favor de los demandantes, y la entrega a la Doctora **ANGELICA MARIA CASTRO QUINTERO**, identificada

con la cedula de ciudadanía **52.841.525** y TP **164.733** conforme a los poderes y autorización otorgados por los demandantes **ÁNGEL PRIETO ANA YOLANDA, BEDOYA DELGADO CARLOS ARTURO, BENAVIDES SUPELANO CARLOS FERNANDO, GARCÍA BERNAL ANA MARÍA, HERNÁNDEZ NIETO ALEXANDER, LEAL CUERVO MARÍA CONSUELO, LEAL MONROY MARÍA VALVANERA, ORTIZ GARZÓN PAUL ENRIQUE, PÁEZ MORA INGRID YANIRA Y SOTO PÉREZ SANDRA MARÍA.**

Frente al Incidente de Regulación de Honorarios presentado por la apoderada de los demandantes Hernández Lozada Raúl Darío, Martínez Leyton William Ernesto, Rico Yate Miguel Ángel y Vargas Ovalle José Hernando, el despacho procede a realizar las siguientes precisiones:

Los señores **ÁNGEL PRIETO ANA YOLANDA, BEDOYA DELGADO CARLOS ARTURO, BENAVIDES SUPELANO CARLOS FERNANDO, GARCÍA BERNAL ANA MARÍA, HERNÁNDEZ NIETO ALEXANDER, LEAL CUERVO MARÍA CONSUELO, LEAL MONROY MARÍA VALVANERA, ORTIZ GARZÓN PAUL ENRIQUE, PÁEZ MORA INGRID YANIRA, SOTO PÉREZ SANDRA MARÍA, JOSÉ HERNANDO VARGAS OLAYA, MIGUEL ÁNGEL RICO YATE, WILLIAM ERNESTO MARTINEZ LEYTON y RAÚL DARÍO HERNÁNDEZ LOZADA,** otorgaron poder especial, amplio y suficiente al **Dr. LUIS FELIPE TOBÓN ROJAS,** identificado con C.C. 75.074.818 de Manizales, T.P. 93.104 del CSJ, a efectos de que iniciara y llevara hasta su culminación proceso ordinario laboral de primera instancia en contra del **BANCO COLPATRIA RED MULTIBANCA COLPATRIA SA,** con las facultades expresas para recibir, desistir, sustituir y reasumir el poder, entre otras, conforme se evidencia a folios 1 a 15 del Expediente.

Así mismo, se advierte que el apoderado de los demandantes mediante comunicación visible a folio 1039 del informativo, sustituyó el poder otorgado con todas sus facultades a la **Dra. ANGÉLICA MARÍA CASTRO QUINTERO,** identificada con cédula de ciudadanía No. 52.841.525 de Bogotá y T.P. 164.733 del CSJ, cumpliendo lo dispuesto en el artículo 68 del CPC hoy 75 del CGP, según se advierte en la presentación personal realizada el 10 de junio de 2009 ante la Secretaría del Despacho.

Se observa además, que el apoderado inicial reasumió el poder y continuó el trámite del proceso incluso en sede de casación, sustituyendo nuevamente el poder a la **Dra. ANGÉLICA MARÍA CASTRO QUINTERO**, como se advierte en el escrito radicado ante la Secretaría de la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia el 28 de junio de 2019, conforme se evidencia a folio 118 del Cuaderno 2 y quien viene actuado desde tal data, sin que se hubiera reasumido o revocado expresamente el poder, lo que permite entender que se encuentra vigente y que la totalidad de los demandantes son representados por la misma profesional.

Establecido lo anterior, respecto al incidente propuesto por la apoderada de los demandantes, considera el despacho que no se encuentran satisfechos los requisitos señalados en el artículo 76 del CGP, al que nos remitimos por autorización expresa del artículo 145 del CPTSS.

Lo anterior, por cuanto la norma en cita señala lo siguiente:

“ El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.

El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho. Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral...” **negrilla fuera de texto.**

Así las cosas, y como podrá observar la incidentante de los escritos allegados por los demandantes mediante correo electrónico el **07 de diciembre del 2021** por **JOSE HERNANDO VARGAS OLAYA**; **09 de diciembre de 2021** por **MIGUEL ANGEL RICO YATE**; el **10 de diciembre del 2021** por **WILLIAM ERNESTO MARTINEZ LEYTON** y **11 de enero del 2022** de **RAUL DARIO HERNANDEZ LOZADA**, éstos no están revocando el Poder, ni designan un nuevo apoderado, sino que, afirman dentro sus escritos que no

han dado consentimiento o Autorización para retirar el título o que no cuenta con poder ni está autorizada para cobrar, por lo que se entiende que únicamente refieren a la anulación de la facultad expresa para recibir que fuera otorgada en el poder inicial, encontrándose el mandato sustituido vigente, por lo que no se dan las circunstancias previstas en el citado artículo para adelantar el trámite incidental.

Las razones anteriores, conllevan a rechazar el Incidente de regulación de honorarios y ordenar la entrega de los títulos a los señores **JOSE HERNANDO VARGAS OLAYA, MIGUEL ANGEL RICO YATE, WILLIAM ERNESTO MARTINEZ LEYTON y RAÚL DARÍO HERNÁNDEZ LOZADA.**

Finalmente, la parte demandada mediante escrito del 1 de diciembre de 2021, informa que dio cumplimiento al pago de las costas a favor de la parte demandada, por lo que se procedió a consultar en la página oficial del Banco Agrario, donde se observa que efectivamente se encuentra a disposición del presente proceso el título judicial **No. 400100008283380** del 30 de noviembre de 2021, por la suma de **\$ 3.511.212**, consignado por **SCOTIABANK COLPATRIA SA**, tal y como se desprende del informe de depósitos judiciales, suma que corresponde a las fijadas y aprobadas por el despacho conforme el auto de proferido el 31 de mayo de 2021.

Como quiera que se trata de una demanda conjunta, cuyas costas fueron impuestas a favor de la parte demandante, el despacho dispone que por secretaria se fraccione el título judicial **No. 400100008283380** del 30 de noviembre de 2021, por la suma de **\$ 3.511.212**, de la siguiente forma:

1. Título judicial a favor de la demandante **ANA YOLANDA ÁNGEL PRIETO**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **39.748.894**, por la suma de **\$234.080.8**
2. Título judicial a favor del demandante **CARLOS ARTURO BEDOYA DELGADO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **79.706.845**, por la suma de **\$234.080.8**.

3. Título judicial a favor del demandante **CARLOS FERNANDO BENAVIDES SUPELANO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **79.584.837** por la suma de **\$234.080.8**.
4. Título judicial a favor de la demandante **ANA MARÍA GARCÍA BERNAL**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **53.051.364** por la suma de **\$234.080.8**.
5. Título judicial a favor del demandante **ALEXANDER HERNÁNDEZ NIETO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **80.047.069** por la suma de **\$234.080.8**.
6. Título judicial a favor de la demandante **MARÍA CONSUELO LEAL CUERVO**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **41.708.348** por la suma de **\$234.080.8**.
7. Título judicial a favor de la demandante **MARÍA VALVANERA LEAL MONROY**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **20.311.121** por la suma de **\$234.080.8**.
8. Título judicial a favor del demandante **PAUL ENRIQUE ORTIZ GARZÓN**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **79.215.057** por la suma de **\$234.080.8**.
9. Título judicial a favor de la demandante **INGRID YANIRA PÁEZ MORA**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **52.100.279** por la suma de **\$234.080.8**.
10. Título judicial a favor de la demandante **SANDRA MARÍA SOTO PÉREZ**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **41.660.574** por la suma de **\$234.080.8**.
11. Título judicial a favor del demandante **HERNANDO BÁEZ RUEDA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **79.339.001** por la suma de **\$234.080.8**.
12. Título judicial a favor del demandante **RAÚL DARÍO HERNÁNDEZ LOZADA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **94.306.758** por la suma de **\$234.080.8**.

13. Título judicial a favor del demandante **WILLIAM ERNESTO MARTÍNEZ LEYTON**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **79.523.088** por la suma de **\$234.080.8**.

14. Título judicial a favor del demandante **MIGUEL ÁNGEL RICO YATE**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **11.304.810** por la suma de **\$234.080.8**.

15. Título judicial a favor del demandante **JOSÉ HERNANDO VARGAS OVALLE**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **79.515.360** por la suma de **\$234.080.8**.

Así las cosas, se ordenará la entrega de los títulos a la Doctora **ANGELICA MARÍA CASTRO QUINTERO** identificada con cédula de ciudadanía **52.841.525** y **T.P 164.733** del C.S de la J, conforme a los poderes otorgados por los demandantes **ÁNGEL PRIETO ANA YOLANDA, BEDOYA DELGADO CARLOS ARTURO, BENAVIDES SUPELANO CARLOS FERNANDO, GARCÍA BERNAL ANA MARÍA, HERNÁNDEZ NIETO ALEXANDER, LEAL CUERVO MARÍA CONSUELO, LEAL MONROY MARÍA VALVANERA, ORTIZ GARZÓN PAUL ENRIQUE, PÁEZ MORA INGRID YANIRA Y SOTO PÉREZ SANDRA MARÍA**.

Del mismo modo, se ordenará la entrega de los títulos a los demandantes **BÁEZ RUEDA HERNANDO, HERNÁNDEZ RAÚL, MARTÍNEZ LEYTON WILLIAM ERNESTO, RICO YATE MIGUEL ÁNGEL Y VARGAS OVALLE JOSÉ HERNANDO**.

Una vez fraccionados los títulos y elaboradas las órdenes de pago correspondiente, se citará de forma conjunta para su retiro presencial en el despacho para el día 11 de marzo a las 11:00 am, previa suscripción del acta respectiva, a la Doctora **ANGELICA MARÍA CASTRO QUINTERO** identificada con cédula de ciudadanía **52.841.525** y **T.P 164.733** del C.S de la J conforme a los poderes otorgados por los demandantes **ÁNGEL PRIETO ANA YOLANDA, BEDOYA DELGADO CARLOS ARTURO, BENAVIDES SUPELANO CARLOS FERNANDO, GARCÍA BERNAL ANA MARÍA, HERNÁNDEZ NIETO ALEXANDER, LEAL CUERVO MARÍA CONSUELO, LEAL MONROY MARÍA VALVANERA, ORTIZ GARZÓN PAUL ENRIQUE,**

PÁEZ MORA INGRID YANIRA Y SOTO PÉREZ SANDRA MARÍA y a los señores **BÁEZ RUEDA HERNANDO, HERNÁNDEZ RAÚL, MARTÍNEZ LEYTON WILLIAM ERNESTO, RICO YATE MIGUEL ÁNGEL Y VARGAS OVALLE JOSÉ HERNANDO.**

Por lo expuesto este Despacho dispone:

PRIMERO: ORDENAR EL FRACCIONAMIENTO del depósito No **400100007955670** del 25 de febrero del 2021, por la suma de \$ **1.574.422.118** en los términos previstos en el auto del 4 de noviembre de 2021 y la entrega a la Doctora **ANGELICA MARIA CASTRO QUINTERO**, identificada con la cedula de ciudadanía **52.841.525** y TP **164.733** conforme a los poderes y autorización otorgados por los demandantes **ÁNGEL PRIETO ANA YOLANDA, BEDOYA DELGADO CARLOS ARTURO, BENAVIDES SUPELANO CARLOS FERNANDO, GARCÍA BERNAL ANA MARÍA, HERNÁNDEZ NIETO ALEXANDER, LEAL CUERVO MARÍA CONSUELO, LEAL MONROY MARÍA VALVANERA, ORTIZ GARZÓN PAUL ENRIQUE, PÁEZ MORA INGRID YANIRA Y SOTO PÉREZ SANDRA MARÍA.**

SEGUNDO: ORDENAR LA ENTREGA de los títulos a los que refiere el fraccionamiento anterior, conforme lo dispuesto en el auto de fecha 4 de noviembre de 2021, a los señores **JOSÉ HERNANDO VARGAS OLAYA, MIGUEL ANGEL RICO YATE, WILLIAM ERNESTO MARTINEZ LEYTON y RAÚL DARÍO HERNÁNDEZ LOZADA.**

TERCERO: ORDENAR el fraccionamiento el título judicial No. 400100008283380 del 30 de noviembre de 2021, por la suma de \$ 3.511.212, de la siguiente forma:

1. Título judicial a favor de la demandante **ANA YOLANDA ÁNGEL PRIETO**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **39.748.894**, por la suma de **\$234.080.8**

2. Título judicial a favor del demandante **CARLOS ARTURO BEDOYA DELGADO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **79.706.845**, por la suma de **\$234.080.8**.
3. Título judicial a favor del demandante **CARLOS FERNANDO BENAVIDES SUPELANO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **79.584.837** por la suma de **\$234.080.8**.
4. Título judicial a favor de la demandante **ANA MARÍA GARCÍA BERNAL**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **53.051.364** por la suma de **\$234.080.8**.
5. Título judicial a favor del demandante **ALEXANDER HERNÁNDEZ NIETO**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **80.047.069** por la suma de **\$234.080.8**.
6. Título judicial a favor de la demandante **MARÍA CONSUELO LEAL CUERVO**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **41.708.348** por la suma de **\$234.080.8**.
7. Título judicial a favor de la demandante **MARÍA VALVANERA LEAL MONROY**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **20.311.121** por la suma de **\$234.080.8**.
8. Título judicial a favor del demandante **PAUL ENRIQUE ORTIZ GARZÓN**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **79.215.057** por la suma de **\$234.080.8**.
9. Título judicial a favor de la demandante **INGRID YANIRA PÁEZ MORA**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **52.100.279** por la suma de **\$234.080.8**.
10. Título judicial a favor de la demandante **SANDRA MARÍA SOTO PÉREZ**, identificada con cédula de ciudadanía Nro. **41.660.574** por la suma de **\$234.080.8**.
11. Título judicial a favor del demandante **HERNANDO BÁEZ RUEDA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **79.339.001** por la suma de **\$234.080.8**.

12. Título judicial a favor del demandante **RAÚL DARÍO HERNÁNDEZ LOZADA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **94.306.758** por la suma de **\$234.080.8**.

13. Título judicial a favor del demandante **WILLIAM ERNESTO MARTÍNEZ LEYTON**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **79.523.088** por la suma de **\$234.080.8**.

14. Título judicial a favor del demandante **MIGUEL ÁNGEL RICO YATE**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **11.304.810** por la suma de **\$234.080.8**.

15. Título judicial a favor del demandante **JOSÉ HERNANDO VARGAS OVALLE**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **79.515.360** por la suma de **\$234.080.8**.

CUARTO: ORDENAR la entrega de los títulos a los que refiere el fraccionamiento ordenado en el numeral anterior, a la Doctora **ANGELICA MARÍA CASTRO QUINTERO**, identificada con la cedula de ciudadanía **52.841.525** y TP **164.733** conforme a los poderes y autorización otorgados por los demandantes **ÁNGEL PRIETO ANA YOLANDA, BEDOYA DELGADO CARLOS ARTURO, BENAVIDES SUPELANO CARLOS FERNANDO, GARCÍA BERNAL ANA MARÍA, HERNÁNDEZ NIETO ALEXANDER, LEAL CUERVO MARÍA CONSUELO, LEAL MONROY MARÍA VALVANERA, ORTIZ GARZÓN PAUL ENRIQUE, PÁEZ MORA INGRID YANIRA Y SOTO PÉREZ SANDRA MARÍA**.

QUINTO: ORDENAR LA ENTREGA de los títulos a los que refiere el fraccionamiento ordenado en el numeral tercero de la presente decisión, a los señores **JOSÉ HERNANDO VARGAS OLAYA, MIGUEL ÁNGEL RICO YATE, WILLIAM ERNESTO MARTINEZ LEYTON y RAÚL DARÍO HERNÁNDEZ LOZADA**.

SEXTO: CITAR de forma conjunta a la Doctora **ANGELICA MARÍA CASTRO QUINTERO** identificada con cédula de ciudadanía **52.841.525** y **T.P**

164.733 del C.S de la J conforme a los poderes otorgados por los demandantes **ÁNGEL PRIETO ANA YOLANDA, BEDOYA DELGADO CARLOS ARTURO, BENAVIDES SUPELANO CARLOS FERNANDO, GARCÍA BERNAL ANA MARÍA, HERNÁNDEZ NIETO ALEXANDER, LEAL CUERVO MARÍA CONSUELO, LEAL MONROY MARÍA VALVANERA, ORTIZ GARZÓN PAUL ENRIQUE, PÁEZ MORA INGRID YANIRA Y SOTO PÉREZ SANDRA MARÍA** y a los señores **BÁEZ RUEDA HERNANDO, HERNÁNDEZ RAÚL, MARTÍNEZ LEYTON WILLIAM ERNESTO, RICO YATE MIGUEL ÁNGEL Y VARGAS OVALLE JOSÉ HERNANDO**, el día el 11 de marzo de 2022 a las 11:00 am, para el retiro presencial de los títulos previa suscripción de un acta donde conste su entrega.

SEXTO: RECHAZAR de plano, el incidente de regulación de honorarios presentado por la doctora **ANGELICA MARIA CASTRO QUINTERO**, conforme las razones expuestas anteriormente.

SÉPTIMO: ENTREGADOS los títulos judiciales **ARCHÍVESE**, el presente proceso previas desanotaciones pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

NADYA ROCIO MARTÍNEZ RAMÍREZ.

Firmado Por:

Nadya Rocio Martinez Ramirez

Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 002
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76475009126b5851d98e5f72c975a15d384e3b93f51fffb012c78f4d328a0492**

Documento generado en 08/03/2022 06:19:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

INFORME SECRETARIAL: Bogotá D.C, febrero dieciocho (18) de dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso radicado bajo el número **110013105002201000665** promovido por **LUZ EYDER VARGAS DUQUE** contra **FUNDACION SAN JUAN DE DIOS**, informando que, revisado el proceso físico, se advierte que el apoderado de la parte demandante el 11 de marzo del 2020, allega memorial solicitando la corrección de la sentencia proferida por la Sala de Descongestión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá.

Es de anotar que a partir del **16 de marzo del año 2020** entraron en vigencia las medidas adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura, del cierre de los Despachos judiciales y la suspensión de términos con algunas excepciones, periodo que estuvo vigente hasta el 30 de junio del 2020 inclusive por motivos de salubridad pública y fuerza mayor por haberse visto afectado el país con casos de la enfermedad denominada COVID-19 mediante los Acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCJSA20-11519, PCSJA20-11520, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546 y PCSJA20-11567 estableciéndose la modalidad de “trabajo en casa”.

En el sistema de Información Siglo XXI y carpeta de Share Point se registra los siguientes memoriales enviados por correo vía email.

Enero 26 de 2021, el apoderado de la parte demandada solicita información sobre el trámite dado a la solicitud de corrección de la condena, ingresando el expediente al Despacho el **10 de febrero del 2021. Febrero 11 de 2021**. La parte actora solicita copia digitalizada de la sentencia.

Junio 09 de 2021, el apoderado de la parte demandante solicita expediente digital. El **21 de septiembre del 2021**, la parte actora solicita copias y agendamiento de cita, programándose para **el 27 de septiembre del 2021**, a la hora de las 11.00 a.m. El **27 de septiembre del 2021** se hace entrega de las copias auténticas. El **01 de febrero del 2022**, la parte demandada solicita corrección de la condena. Sírvase proveer

NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO.

Bogotá, D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, se **RECONOCE** Personería Adjetiva al Dr. **FAUER BAHOS** identificado con la cédula de ciudadanía No. **1.061.712.762** y TP **238.020** como apoderado general del **CONJUNTO DE DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA EXTINTA FUNDACION SAN JUAN E DIOS Y HOSPITALES: SAN JUAN DE DIOS E INSTITUTO MATERNO I y TP NFANTIL LIQUIDADO** en los términos y para los efectos conferidos en la escritura pública 1.337 otorgada ante la Notaría Setenta de Bogotá.

Así mismo se **RECONOCE** Personería Adjetiva al Dr. **JORGE EDUARDO GARCIA PARRA**, identificado con la cédula de ciudadanía No **11.510.318** y TP **137.705** como apoderado general del **CONJUNTO DE DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA EXTINTA FUNDACION SAN JUAN DE DIOS Y HOSPITALES: SAN JUAN DE DIOS E INSTITUTO MATERNO INFANTIL LIQUIDADO** en los términos y para los efectos conferidos en la escritura pública 2545 del 28 de noviembre del 2017 otorgada ante la Notaría Octava del Circulo de Bogotá.

Procede el Despacho a resolver las solicitudes elevadas por los apoderados de la demandada **CONJUNTO DE DERECHOS Y OBLIGACIONES DE LA EXTINTA FUNDACION SAN JUAN DE DIOS Y HOSPITALES: SAN JUAN DE DIOS E INSTITUTO MATERNO INFANTIL LIQUIDADO**, quienes solicitan en aplicación del artículo 286 del CGP, la remisión del expediente al fallador de Segunda Instancia, con el fin de que aclare el error aritmético del inciso tercero del artículo primero de la parte resolutive de la Sentencia proferida el 30 de mayo del 2003 por la Sala Laboral de Descongestión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, respecto a las condenas impuestas a favor de los demandantes **LUZ EYDER VARGAS DUQUE, MARIA CRISTINA HERNANDEZ FERNANDEZ** y **ANA DELFINA GARZON ARENALES**, por el cambio de

valores originados tanto en la parte Considerativa como en la parte Resolutiva de la citada Sentencia.

Para resolver la solicitud de los apoderados, procede el Despacho a revisar el expediente, advirtiendo que el Juzgado **Sexto Laboral de Descongestión del Circuito de Bogotá**, mediante providencia del **27 de Julio del 2012**, **ABSOLVIÓ** a las demandadas **Fundación San Juan de Dios en liquidación, La Nación- Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Distrito Capital de Bogotá, Departamento de Cundinamarca y Beneficencia de Cundinamarca** de todas y cada una de las pretensiones de la demanda; decisión que fuera apelada por el apoderado de la parte demandante.

En providencia del 30 de mayo del 2013, la Sala de Descongestión Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, resolvió lo siguiente:

“...PRIMERO: REVOCAR en su integridad la sentencia objeto de apelación, para en su lugar, **CONDENAR** solidariamente a las demandadas **Nación- Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Departamento de Cundinamarca, Beneficencia de Cundinamarca y Bogotá DC**, a pagar a los demandantes señores **LUZ EIDER VARGAS DUQUE, ANA DELFINA GARZONA RENAS, MARIA CRISTINA HERNANDEZ MUÑOZ y JHON FREDY GALINDO MUÑOZ** en las proporciones señaladas en la parte motiva para cada entidad, las siguientes sumas de dinero:

La suma de **\$ 1.575.925.86** por concepto de acreencias laborales a favor del señor **JHON FREDY GALINDO MUÑOZ**, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

La suma de **\$ 8.486.996.54** por concepto de acreencias laborales a favor de la señora **LUZ EIDER VARGAS DUQUE**, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

La suma de **\$ 8.486.996.54** por concepto de acreencias laborales a favor de la señora **ANA DELFINA GARZON ARENAS**, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

La suma de **\$ 8.518.690.08** por concepto de acreencias laborales a favor de la señora **MARIA CRISTINA HERNANDEZ MUÑOZ**, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: ABSOLVER a las entidades de las demás súplicas

Interpuesto el Recurso Extraordinario de Casación, la Sala de Descongestión No 2 de la H. Corte Suprema de Justicia en providencia del doce (12) de noviembre del 2019, **NO CASO** la Sentencia emitida por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, por lo que se dispuso la devolución del expediente a este Despacho Judicial, quien profirió auto, ordenando Obedecer y Cumplir lo resuelto por el Superior, liquidó y aprobó las costas ordenando el archivo de las diligencias.

La noma en que se apoya los profesionales del derecho dispone:

ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. *Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida **por el juez que la dictó** en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

Si la corrección se hiciera luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.” (negrilla y subrayado fuera del texto).

Acorde con la norma citada y teniendo en cuenta que la providencia que se pretende que se corrija fue proferida por la Sala de Descongestión Laboral del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el 30 de mayo del 2003, el Despacho dispone **REMITIR EL EXPEDIENTE** a la **Secretaría del H. Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral**, a fin de que dicha Corporación, resuelva la solicitud de corrección por error aritmético solicitada por la parte demandada, atendiendo a que la Sala de Descongestión ya no funciona.

Por lo anterior, este Despacho dispone:

PRIMERO: REMITIR EL EXPEDIENTE a la Secretaría del Tribunal Superior de Bogotá Sala Laboral, a fin de que dicha Corporación, resuelva la solicitud de corrección por error aritmético de la Sentencia proferida por

la Sala Laboral de Descongestión del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, de fecha 30 de mayo del 2003, peticionada por la parte demandada, en atención a que la Sala de Descongestión ya no funciona.

SEGUNDO: Por secretaría remítase el expediente en físico y déjense las constancias respectivas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ

Firmado Por:

Nadya Rocio Martinez Ramirez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d575cb99970686fa1d3070cb4060a284fc32996f993a5ced12747d5576c5d9d3**

Documento generado en 08/03/2022 06:19:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

INFORME SECRETARIAL. Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **2018-0092** informando que fue devuelto por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, el 03 de diciembre del 2021, donde el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá quien **REVOCA LA SENTENCIA CONDENATORIA** proferida en primera Instancia. Es de anotar que revisado el sistema de información siglo XXI, la carpeta de Share Point y el correo electrónico no existe memorial pendiente para resolver.

V/ agencias en derecho que se fijan a cargo del demandante

(1 /2 SMLMV	\$ 500.000
Costas en Segunda Instancia	\$ -o-.
TOTAL.....	\$ 500.000

SON: QUINIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 500.000).

Sírvase proveer.

NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA

Secretaria.

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Bogotá, marzo ocho (08) de dos mil veintidós (2022)

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE, lo resuelto por el H-. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá en providencia de fecha 03 de marzo del 2020.

Teniendo en cuenta lo consagrado en el artículo 366 del CPG, apruébese la liquidación de costas practicada por Secretaria en la suma **QUINIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE (\$ 500.000).**

En firme lo anterior, envíense las diligencias al ARCHIVO, previa la desanotaciones respectivas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ

Firmado Por:

Nadya Rocio Martinez Ramirez
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 002
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Código de verificación: **29929f59e592f07ae95d69c6f161d80b268bddd7612fd95d09b933d25c27fd6**

Documento generado en 08/03/2022 06:19:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

INFORME SECRETARIAL: Bogotá D.C. febrero dieciocho (18) dos mil veintidós (2022). Al Despacho de la señora Juez el proceso ordinario **11001310500220170064300** promovido por **EDILMA BERNAL DE DUQUE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** informando que, según el Sistema de Información Siglo XXI, el expediente se encuentra al Despacho desde el 17 de junio del 2019. Así mismo obran los siguientes memoriales para el proceso los cuales fueron remitidos vía email. **Septiembre 23 de 2019** remitido por el Juzgado 33 Laboral del Circuito, donde solicita el estado actual del proceso; **06 de octubre del 2020** Poder allegado por Colpensiones. **Noviembre 05 de 2020** oficio remitido por el Juzgado 33 Laboral del Circuito, donde solicita el estado actual del proceso; **25 de noviembre del 2020** solicitud de fijación de fecha, del apoderado de la señora Ángela María Isaza García. **21 de enero del 2021**, solicitud de fijación de fecha para audiencia del artículo 77 del C.P.T y de la SS allegado por la apoderada de la señora Ángela María Isaza García; **mayo 04 de 2021** solicitud de perdida de competencia petitionada por el apoderado de la parte demandante. **Mayo 07 del 2021** solicitud de fecha **para audiencia petitionada por la parte demandante. Diciembre 13 del 2021**, se allega expediente en físico radicado bajo el número **110013105033202000114-** remitido por el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá y el **17 de enero del 2022**, se allega digitalizado el expediente, con el fin de resolver la acumulación de procesos con el argumento de que el auto admisorio dentro del proceso **2017-643** que cursa en este Despacho, fue notificado a la Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones el **16 de agosto del 2018**. Igualmente informo a la señora Juez que se realizaron tareas de búsqueda del proceso con resultados negativos y al efectuar el inventario de los procesos que se encuentran para remitir al archivo general, el expediente se encontró amarrado con el proceso **110013105002201700269** de Margarita Velásquez contra Colpensiones, el cual fue desistido y archivado en el mes de diciembre del 2019 paquete 511 de 2019. Sírvase proveer.

NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA

Secretaria

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., marzo ocho (08) de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver sobre la **ACUMULACIÓN DE PROCESOS**, el cual fue remitido por el Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá, radicado bajo el número **110013105033202000114**, seguido por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, contra **ANGELA MARÍA ISAZA GARCÍA- EDILMA BERNAL DE DUQUE** y el proceso que cursa en este Despacho Judicial, radicado bajo el número **11001310500220170064300** promovido por **EDILMA BERNAL DE DUQUE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**.

Para resolver lo anterior lo anterior, el Juzgado debe precisar lo siguiente:

El Art. 148 del C.G.P. que dispone:

“ARTÍCULO 148. PROCEDENCIA DE LA ACUMULACIÓN EN LOS PROCESOS DECLARATIVOS. *Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:*

1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.”

Al revisar las pretensiones de la demanda del proceso que cursa en este Despacho judicial y el que inicialmente las que se reclaman ante la Justicia Contenciosa Administrativa y posteriormente en el proceso que adelanta el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá, se tiene que son idénticas, pues lo que se busca es el **RECONOCIMIENTO DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES** por el fallecimiento del Sr. **JAIME DUQUE VARGAS** y las partes involucradas son las mismas, esto es **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, ANGELA MARÍA ISAZA GARCÍA** y **EDILMA BERNAL DE DUQUE**, independientemente si actúan como demandantes o demandadas por lo que considera el Despacho que se dan los presupuestos para acumular los citados procesos.

Sin embargo, frente a la competencia para conocer de los procesos acumulados, el Art. 149 del C.G.P. dispone:

*“**ARTÍCULO 149. COMPETENCIA.** Cuando alguno de los procesos o demandas objeto de acumulación corresponda a un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que resuelva y continúe conociendo del proceso. En los demás casos asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determinará por la fecha de la notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o de la práctica de medidas cautelares.”*

Conforme a la norma en cita, la competencia la adquiere el Juez que adelante el proceso más antiguo, lo que se determina con la fecha de notificación del auto admisorio de la demanda a los demandados, en este caso **ANGELA MARÍA ISAZA GARCÍA** y **EDILMA BERNAL DE DUQUE** para el proceso que cursó en el Juzgado 8° Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá y que por competencia fue asignado al Juzgado Treinta y Tres Laboral del Circuito de Bogotá y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** para el presente proceso.

Pues bien, el proceso con radicación **2013-0647** que conoce este Juzgado fue notificado a la demandada **ADMINISTRADORA COLPENSIONES** el **16 de agosto del 2018** conforme al acta que aparece a folio 90 del expediente

y el proceso que inició en el Juzgado 8° Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá fue notificado a la demandada **EDILMA BERNAL DE DUQUE** el **19 de junio del 2018**, según acta visible a folio 42 del expediente del Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá, es decir, que el proceso más antiguo es el cursa en el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá.

Lo anterior, teniendo en cuenta que el Juzgado 8° Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá remitió el proceso a la Jurisdicción laboral, al declarar probada la excepción previa de Falta de Jurisdicción, tal como se evidencia en audiencia celebrada el 21 de febrero del 2020 contenida en el CD visto a folio 323 y el acta que obra a folios 308 a 312 de dicho expediente, por tanto, se debe aplicar lo previsto por el Art. 101 del C.G.P. que señala:

“ARTÍCULO 101. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS. *Las excepciones previas se formularán en el término del traslado de la demanda en escrito separado que deberá expresar las razones y hechos en que se fundamentan. Al escrito deberán acompañarse todas las pruebas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandado.*

El juez se abstendrá de decretar pruebas de otra clase, salvo cuando se alegue la falta de competencia por el domicilio de persona natural o por el lugar donde ocurrieron hechos, o la falta de integración del litisconsorcio necesario, casos en los cuales se podrán practicar hasta dos testimonios.

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante.

Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones.

Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez. *(negrilla y subrayado fuera del texto).*

Consecuente con la norma mencionada, las actuaciones que realizó el Juzgado 8° Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá conservan su validez, por tanto, la notificación efectuada por dicho Despacho Judicial a la demandada **EDILMA BERNAL DE DUQUE** el **19 de junio del 2018**, es válida.

Así las cosas, el Juzgado ordena la acumulación del proceso radicado bajo el número **11001310500220170064300** promovido por **EDILMA BERNAL DE DUQUE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, al proceso que cursa en el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá.

En mérito de lo expuesto este Despacho dispone:

PRIMERO: ORDENAR la acumulación del proceso radicado bajo el número **11001310500220170064300** promovido por **EDILMA BERNAL DE DUQUE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, al proceso radicado bajo el número **110013105033202000114**, seguido por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, contra **ANGELA MARÍA ISAZA GARCÍA- EDILMA BERNAL DE DUQUE** que cursa en el Juzgado 33 Laboral del Circuito de Bogotá, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Por Secretaría remítase el expediente al mencionado Despacho Judicial y déjense las constancias respectivas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ

Firmado Por:

Nadya Rocio Martinez Ramirez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **90903ab082c025548a7601120b5af28380ce55b059c083ee923f4c77e1e4d8b1**

Documento generado en 08/03/2022 06:19:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>