

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. **11001-31-05-002-2015-0556-00**, informando que los demandados **SIMÓN ALBERTO AMAYA BECERRA** y **MARTHA NICOLASA AMAYA BECERRA**, no dieron contestación a la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que los demandados **SIMÓN ALBERTO AMAYA BECERRA** y **MARTHA NICOLASA AMAYA BECERRA** fueron notificados del auto admisorio de la demanda el 30 de marzo del 2021, en concordancia con el Decreto 806 del 2020 a los correos electrónicos suministrados por la demandante bajo la gravedad del juramento, y no allegaron contestación a la demanda dentro del término legal establecido para tal fin.

Así las cosas, el Despacho en aras de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa, da aplicación a lo previsto en el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., conforme a lo ha reiterado por el H. Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral y la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia con radicado 41927 del 17 de abril de 2012, MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas, esto es se procederá a

designar de la lista de auxiliares de la justicia a un Curador Ad-litem, con quien se continuará el proceso en nombre de los demandados.

Ahora bien, con la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, que en su artículo 10° refirió: *“Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito”*.

Por lo anteriormente expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NOMBRAR** como Curador Ad-litem, para la defensa de los intereses de los demandados **SIMÓN ALBERTO AMAYA BECERRA** y **MARTHA NICOLASA AMAYA BECERRA**, al Doctor **DANIEL IBÁÑEZ SIERRA**, identificado con cédula de ciudadanía número 72.294.956 y tarjeta profesional número 304.044, de conformidad con lo previsto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., en atención a que el Código Procesal Laboral no regula la materia. Adviértase al designado, que el cargo será ejercido conforme lo establece el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. y que es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del telegrama o a la notificación realizada por cualquier otro medio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA LÍBRESE OFICIO** comunicando la asignación de Curador Ad-Litem al correo electrónico [consulegal20@gmail.com](mailto:consulegal20@gmail.com) , **CORRASELE TRASLADO ELETRÓNICO** de la demanda por el termino de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y los anexos, advirtiéndoles que la

contestación de la demandada deberá allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co, toda vez que el Despacho no tiene atención al Público de manera presencial, en atención a la emergencia sanitaria que vive nuestro país con ocasión a la pandemia generada por el COVID-19.

**TERCERO: ORDENAR** el **EMPLAZAMIENTO** de los demandados **SIMÓN ALBERTO AMAYA BECERRA** y **MARTHA NICOLASA AMAYA BECERRA**, para que comparezcan al proceso en el término de quince (15) días que se contabilizaran a partir del día siguiente de la fecha de la publicación del edicto, con la advertencia que, si no comparece dentro del término señalado para tal fin, se continuará el trámite del proceso con el curador ad-litem, que se le designó dentro de la presente Litis.

**CUARTO:** Por Secretaría, realícese la comunicación del emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en el aplicativo del Consejo Superior de la Judicatura para tal fin, conforme lo indica en el artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el artículo 10° del Decreto 806 de 2020. Para los fines pertinentes, entiéndase surtido el emplazamiento, quince (15) días después de haberse publicado el registro correspondiente.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b0c7a0d37efd56c3949c915d14952f5ec236c8a2b75ba85f704f618d5b2961a**

Documento generado en 31/03/2022 09:58:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. **11001-31-05-002-2015-00670-00**, informando que se profirió auto en el que se requiere al Curador Ad-Litem para que se notifique del auto admisorio de la demanda y presente demanda de conformidad con lo presupuestado en el artículo 63 del CGP. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Revisadas las presentes diligencias y de conformidad con el informe secretarial que antecede, se considera pertinente requerir por segunda vez al Curador JOSÉ IGNACIO ROJAS GARZÓN, para que en nombre y representación de las intervinientes Ad Excludendum MARTHA CECILIA TIBOCHA RIVERA y MARÍA DE RAMOS TIBOCHA RIVERA, se notifique del auto admisorio de la demanda y proceda a presentar demanda de conformidad con lo preceptuado en el artículo 63 del CGP, como bien se dijo en auto admisorio.

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** por segunda vez al Curado Ad-Litem JOSÉ IGNACIO ROJAS GARZÓN, para que, dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de éste auto, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, se notifique del auto admisorio de la demanda y dentro del término legal proceda a presentar demanda en nombre y representación de las intervinientes Ad Excludendum MARTHA CECILIA TIBOCHA RIVERA y MARÍA DE RAMOS TIBOCHA RIVERA, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 63 del CGP, en la que formule la pretensión frente a la parte demandante y al demandado.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

Nadya Rocio Martinez Ramirez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f6d7aeb0b377862e12c8d2ed6b73e4481ca8e91d7d389ac36a0cdd0c415a317**

Documento generado en 31/03/2022 09:58:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. **11001-31-05-002-2015-00764-00**, informando que se profirió auto en el que se requiere al demandante para que allegue al Despacho la copia del aviso remitido a los demandados, debidamente cotejada. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Revisadas las presentes diligencias, no encuentra el Despacho que el demandante haya remitido la copia del aviso debidamente cotejada a los demandados **WILSON DE JESÚS ARISTIZABAL** y **OSCAR ANDRÉS CARRILLO**, de conformidad con lo requerido en auto previo, se considera pertinente requerir a la parte actora para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación del presente auto, allegue en debida forma la copia del aviso debidamente cotejada a los demandados o, en su defecto, la constancia de haber realizado la diligencia de notificación de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda en concordancia con los artículos 292 del CGP y 8 del Decreto 806 de 2020, para seguir con el trámite del proceso.

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de 10 días, allegue en debida forma la copia del aviso debidamente cotejada a los demandados o, en su defecto, la constancia de haber realizado la diligencia de notificación de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda en concordancia con los artículos 292 del CGP y 8 del Decreto 806 de 2020.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

Nadya Rocio Martinez Ramirez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52839e36abe9a8e8b38ce2eb500732e437ce50d552746194ca8903ee1f216094**

Documento generado en 31/03/2022 09:58:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. **11001-31-05-002-2015-00866-00**, informando que se profirió auto el 30 de abril del 2018 en el que se precisaba que no era posible requerir a la demandada con el fin de que cancelara el valor restante del salario mínimo legal mensual vigente, para llevar a cabo la valoración del demandante ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez, como quiera que el Despacho no contaba con el proceso toda vez que había sido remitido a la Junta para efectos de la valoración médica del actor. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Revisadas las presentes diligencias y como quiera que el proceso regresó al Despacho, se considera pertinente requerir a la parte demandada con el fin de que informe si ya canceló el valor restante del salario mínimo legal mensual vigente, para llevar a cabo la valoración del demandante ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez, lo anterior en atención a que en la audiencia realizada el 20 de septiembre del 2016 se dispuso que los gastos del dictamen deberán ser cancelados por partes iguales por el demandante y la sociedad demandada.

En caso negativo, se le concede a la demandada un término de 10 días para que consigne el monto previamente señalado a la Junta Regional de

Calificación de Invalidez para que le sea practicado el Dictamen Pericial al demandante de conformidad con lo decretado en la audiencia realizada el 20 de septiembre del 2016.

Por lo anterior éste Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandada con el fin de que informe si ya canceló el valor restante del salario mínimo legal mensual vigente, para llevar a cabo la valoración del demandante ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez, y, en caso negativo, se le concede a la demandada un término de 10 días para que consigne el monto previamente señalado a la Junta Regional de Calificación de Invalidez para que le sea practicado el Dictamen Pericial al demandante de conformidad con lo decretado en la audiencia realizada el 20 de septiembre del 2016.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13a48001cf76714fe902e296f26ec6b6a51a87bf6af8ff202acd4fe41106b989**

Documento generado en 31/03/2022 09:58:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. **11001-31-05-002-2016-00142-00**, informando que el Curador Ad-litem designado para el presente proceso mediante auto de fecha 14 de noviembre del 2019, no compareció a notificarse del auto admisorio de la demanda. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el auxiliar de la justicia designado dentro del presente proceso como Curador Ad-litem para representar los intereses del demandado **PETROJOTAS TRANSPORT LTDA.**, no compareció a notificarse del auto admisorio de la demanda dentro del término señalado por éste Despacho para tal fin, se procede a relevarlo del cargo para el cual fue designado.

Así las cosas, el Despacho en aras de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa, da aplicación a lo previsto en el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., conforme a lo ha reiterado por el H. Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral y la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia con radicado 41927 del 17 de abril de 2012, MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas, esto es se procederá a

designar de la lista de auxiliares de la justicia a otro Curador Ad-litem, con quien se continuará el proceso en nombre de los demandados.

Ahora bien, con la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, que en su artículo 10° refirió: *“Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito”*.

Por lo anteriormente expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de auxiliar de la justicia al Doctor **RAMIRO MEJÍA CORREA** designado como Curador Ad-litem del demandado **PETROJOTAS TRANSPORT LTDA.**, por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO: NOMBRAR** como nuevo Curador Ad-litem, para la defensa de los intereses del demandado **PETROJOTAS TRANSPORT LTDA.**, al Doctor **DARIO QUEVEDO TOVAR**, identificado con cédula de ciudadanía número 1.030.590.969 y tarjeta profesional número 264.436, de conformidad con lo previsto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., en atención a que el Código Procesal Laboral no regula la materia. Adviértase al designado, que el cargo será ejercido conforme lo establece el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. y que es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del telegrama o a la notificación realizada por cualquier otro medio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

**TERCERO: POR SECRETARÍA LÍBRESE OFICIO** comunicando la asignación de Curador Ad-Litem al correo electrónico [d.quevedo@abclaboral.com.co](mailto:d.quevedo@abclaboral.com.co) , CORRASELE TRASLADO ELETRÓNICO de la demanda por el termino de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y los anexos, advirtiéndoles que la contestación de la demandada deberá allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), toda vez que el Despacho no tiene atención al Público de manera presencial, en atención a la emergencia sanitaria que vive nuestro país con ocasión a la pandemia generada por el COVID-19.

**CUARTO: ORDENAR el EMPLAZAMIENTO** del demandado **PETROJOTAS TRANSPORT LTDA.**, para que comparezcan al proceso en el término de quince (15) días que se contabilizaran a partir del día siguiente de la fecha de la publicación del edicto, con la advertencia que, si no comparece dentro del término señalado para tal fin, se continuará el trámite del proceso con el curador ad-litem, que se le designó dentro de la presente Litis.

**QUINTO:** Por Secretaría, realícese la comunicación del emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en el aplicativo del Consejo Superior de la Judicatura para tal fin, conforme lo indica en el artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el artículo 10° del Decreto 806 de 2020. Para los fines pertinentes, entiéndase surtido el emplazamiento, quince (15) días después de haberse publicado el registro correspondiente.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO RAMÍREZ MARTÍNEZ**

Firmado Por:

Nadya Rocio Martinez Ramirez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **022246d12bde83f4893628bf470b84d19b1e003540ea9cbd1c9e10a2d96a6c52**

Documento generado en 31/03/2022 09:58:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. **11001-31-05-002-2016-00244-00**, informando que se profirió auto en el que se requiere al apoderado de la demandante a fin de que notifique a las integradas a juicio **AYUDA INTEGRAL S.A.** y **CONTACTAMOS SERVICIOS LTDA.**, el pasado 18 de enero del 2019. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Revisadas las presentes diligencias, no encuentra el Despacho que el apoderado de la demandante haya remitido la constancia de haber notificado en debida forma a las integradas a juicio **AYUDA INTEGRAL S.A.** y **CONTACTAMOS SERVICIOS LTDA.** Por ello, se considera pertinente requerir a la parte actora para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación del presente auto, allegue a éste Despacho los Certificados de Existencia y Representación Legal emitidos por la Cámara de Comercio de las vinculadas a juicio **AYUDA INTEGRAL S.A.** y **CONTACTAMOS SERVICIOS LTDA.**, y para que remita la constancia de haber realizado la diligencia de notificación de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, a las vinculadas a juicio **AYUDA INTEGRAL S.A.** y **CONTACTAMOS SERVICIOS LTDA.**

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte actora para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación del presente auto, allegue a éste Despacho los Certificados de Existencia y Representación Legal emitidos por la Cámara de Comercio de las vinculadas a juicio **AYUDA INTEGRAL S.A.** y **CONTACTAMOS SERVICIOS LTDA.**

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación del presente auto, remita la constancia de haber realizado la diligencia de notificación de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, a las vinculadas a juicio **AYUDA INTEGRAL S.A.** y **CONTACTAMOS SERVICIOS LTDA.**

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bbaa44a25172351c5dd35b080e269729832780a4afef38270424f0e3e77b43d**

Documento generado en 31/03/2022 09:58:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. **11001-31-05-002-2016-00408-00**, informando que se profirió auto en el que se admitió el llamamiento en garantía petitionado por la **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES**, y se ordenó la notificación personal de la representante legal de **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014** a cargo de la primera, el pasado 19 de junio del 2019. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Revisadas las presentes diligencias, no encuentra el Despacho que el apoderado de la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** haya remitido la constancia de haber notificado en debida forma a la representante legal de **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**. Por ello, se considera pertinente requerir a la parte demandada para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación del presente auto, allegue a éste Despacho la constancia de la notificación de las entidades que conforman **LA UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, llamadas en garantía dentro del presente litigio, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 del Decreto

806 de 2020, o, en su defecto informe si ya realizó las actuaciones tendientes a notificarlos.

Por lo anterior éste Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la demandada **ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES** para que, en el término de 10 días contados a partir de la notificación del presente auto, allegue a éste Despacho la constancia de la notificación de las entidades que conforman **LA UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, llamadas en garantía dentro del presente litigio, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, o, en su defecto informe si ya realizó las actuaciones tendientes a notificarlos.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4e20b6e32de172f0c5012a730e426c388e8352a1fedd345caf7797ab12f3d1f6**

Documento generado en 31/03/2022 09:58:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. **11001-31-05-002-2016-0534-00**, informando que la parte demandante allegó memorial el pasado 03 de febrero del 2020, con la constancia de la notificación de que trata el artículo 291 del CGP al correo electrónico de la parte demandada. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que la parte demandante remitió al Despacho la constancia de haber realizado la notificación de que trata el artículo 291 del CGP al correo electrónico de la demandada. Sin embargo, al momento de revisar las presentes diligencias se evidencia que, no se realizó la notificación de que trata el artículo 292 del CGP por éste mismo medio, razón por la cual se considera pertinente requerir a la parte actora para que, en el término de 10 días, contados a partir de la notificación del presente auto, allegue en debida forma las constancias de haber realizado la diligencia de notificación de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda al correo electrónico suministrado por la demandada para tal fin, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, lo anterior para salvaguardar el derecho a la defensa de quien figura en este asunto como demandada.

Por lo anterior éste Despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de 10 días, contados a partir de la notificación del presente auto, allegue en debida forma las constancias de haber realizado la diligencia de notificación de la demanda, sus anexos y el auto admisorio de la demanda al correo electrónico suministrado por la demandada para tal fin, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a465e007b240a441cdfcda2d12b92b0d875c3b132c2c744c3f9066e8eca48f2**

Documento generado en 31/03/2022 09:58:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2017-00084**-00, informando que el Curador Ad-litem designado para el presente proceso mediante auto de fecha 25 de noviembre del 2019, no compareció a notificarse del auto admisorio de la demanda. Por otra parte, el apoderado de la demandante, remitió vía correo electrónico el desistimiento de la demanda contra una de las demandadas. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C. treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias, frente a la solicitud del desistimiento allegado el día 13 de agosto de 2020 por el apoderado de la demandante **NORA AIDE CASTAÑEDA CAMACHO**, en el que se desiste de las pretensiones incoadas contra la demandada **ELIZABETH RODRÍGUEZ NUÑEZ**, resulta procedente hacer las siguientes consideraciones:

De un lado, debe decirse que conforme lo estipulado en el artículo 314 del C.G.P. al que se remite por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., “*El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso*”, lo que se cumple en el presente asunto, y además, el mismo es incondicional como bien lo exige el inciso 5° del referido artículo 314, razón por la cual, es dable acceder al desistimiento petitionado, máxime cuando es el mismo apoderado de la parte demandante quien solicita el desistimiento.

Ahora bien, es menester determinar, quienes, no están facultados para solicitar tal desistimiento de las pretensiones, conforme a lo establecido por el artículo 315 del Código General Proceso que señala: Quienes no pueden desistir de las pretensiones:

*1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial. En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.*

*2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.*

*3. Los curadores ad litem.*

Para determinar si el apoderado de la parte demandante está facultado para solicitar el desistimiento parcial de las pretensiones, se puede evidenciar que según el poder que milita a folio **11** se colige que cuenta con la facultad para desistir, por lo que ciertamente puede renunciar a las pretensiones y por consiguiente se accederá a la solicitud del desistimiento de la demanda en contra de la demandada **ELIZABETH RODRÍGUEZ**

**NUÑEZ**, dando por terminado el proceso en relación con ésta; y en consecuencia, se ordena su desvinculación del presente trámite, sin condena en costas a la parte demandante. En consecuencia, el presente proceso continuará en contra de los demandados **SEPHORIS LTDA** y **HERNANDO AMAYA GONZÁLEZ**.

Por otra parte, y teniendo en cuenta que el auxiliar de la justicia designado dentro del presente proceso como Curador Ad-litem para representar los intereses de los demandados, no compareció a notificarse del auto admisorio de la demanda dentro del término señalado por éste Despacho para tal fin, se procede a relevarlo del cargo para el cual fue designado.

Así las cosas, el Despacho en aras de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa, da aplicación a lo previsto en el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., conforme a lo ha reiterado por el H. Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral y la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia con radicado 41927 del 17 de abril de 2012, MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas, esto es se procederá a designar de la lista de auxiliares de la justicia a otro Curador Ad-litem, con quien se continuará el proceso en nombre de los demandados.

Ahora bien, con la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, que en su artículo 10° refirió: *“Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito”*.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** el desistimiento de la demanda en contra de la demandada **ELIZABETH RODRÍGUEZ NUÑEZ**, dando por terminado el proceso en relación con ésta; y en consecuencia, se ordena su desvinculación del presente trámite, sin condena en costas a la parte demandante.

**SEGUNDO: CONTINUAR** el presente proceso contra los demandados **SEPHORIS LTDA** y **HERNANDO AMAYA GONZÁLEZ**.

**TERCERO: RELEVAR** del cargo de auxiliar de la justicia al Doctor **CARLOS WILLIAM WELLMAN GÓMEZ** designado como Curador Ad-litem de los demandados **SEPHORIS LTDA, HERNANDO AMAYA GONZÁLEZ y ELIZABETH RODRÍGUEZ NUÑEZ**, por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

**CUARTO: NOMBRAR** como Curador Ad-litem, para la defensa de los intereses de los demandados **SEPHORIS LTDA** y **HERNANDO AMAYA GONZÁLEZ** al Doctor **JULIÁN ANDRÉS LÓPEZ AYALA**, identificado con cédula de ciudadanía número 1.026.560.597 y tarjeta profesional número 253.652, de conformidad con lo previsto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., en atención a que el Código Procesal Laboral no regula la materia. Adviértase al designado, que el cargo será ejercido conforme lo establece el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. y que es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del

telegrama o a la notificación realizada por cualquier otro medio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

**QUINTO: POR SECRETARÍA LÍBRESE OFICIO** comunicando la asignación de Curador Ad-Litem al correo electrónico [doctor.julianlopez@liquiya.com](mailto:doctor.julianlopez@liquiya.com) , CORRASELE TRASLADO ELETRÓNICO de la demanda por el termino de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y los anexos, advirtiéndoles que la contestación de la demandada deberá allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), toda vez que el Despacho no tiene atención al Público de manera presencial, en atención a la emergencia sanitaria que vive nuestro país con ocasión a la pandemia generada por el COVID-19.

**SEXTO: ORDENAR el EMPLAZAMIENTO** de los demandados **SEPHORIS LTDA** y **HERNANDO AMAYA GONZÁLEZ**, para que comparezcan al proceso en el término de quince (15) días que se contabilizaran a partir del día siguiente de la fecha de la publicación del edicto, con la advertencia que, si no comparece dentro del término señalado para tal fin, se continuará el trámite del proceso con el curador ad-litem, que se le designó dentro de la presente Litis.

**SÉPTIMO:** Por Secretaría, realícese la comunicación del emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en el aplicativo del Consejo Superior de la Judicatura para tal fin, conforme lo indica en el artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el artículo 10° del Decreto 806 de 2020. Para los fines pertinentes, entiéndase surtido el emplazamiento,

quince (15) días después de haberse publicado el registro correspondiente.

**OCTAVO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

Nadya Rocio Martinez Ramirez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddc25bff4304e8c0dddfdbb26e8201050bae7fca179c26167bd73a93388d1b50**

Documento generado en 31/03/2022 09:58:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2017-00256**-00, informando que el Curador Ad-litem designado para el presente proceso mediante auto de fecha 02 de diciembre del 2019, no compareció a notificarse del auto admisorio de la demanda. Por otra parte, la apoderada de la demandante, remitió vía correo electrónico memorial solicitando aclaración frente al auto que designa Curador Ad-litem a la empresa ZK ZANESSKI LTDA. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C. treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias, frente a la aclaración solicitada por la apoderada de la demandante mediante memorial remitido el pasado 9 de noviembre del 2020, encuentra el Despacho que, mediante auto de fecha 26 de marzo del 2019 se ordenó emplazar y designar Curador Ad-litem a la demandada **ZK ZANESSI LTDA.** Sin embargo, se omitió emplazar y designar Curador Ad-litem para la defensa de los intereses de la señora **LINA PATRICIA MONTOYA,** lo anterior siendo necesario como quiera que mediante auto

previo se admitió la reforma de la demanda y se ordenó vincular a la precitada como demandada; ello en atención a que, una vez revisado el expediente se dejó constancia bajo la gravedad del juramento de que se desconocía la dirección de notificación luego de intentar surtir dicho trámite ante la dirección establecida en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la entidad **ZK ZANESSI LTDA.**, siendo devuelta como quiera que la dirección es “errada” y es la misma dirección aportada para notificar a la persona natural.

Ahora bien, es de precisar que en el memorial de fecha 9 de noviembre del 2020, la apoderada de la demandante manifiesta que “los demandados son una misma persona”, frente a lo cual cabe precisar que la sociedad demandada es diferente de la persona natural que se vincula como responsable solidaria.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la auxiliar de la justicia designada dentro del presente proceso como Curador Ad-litem para representar los intereses de la demandada **ZK ZANESSKI LTDA.**, no compareció a notificarse del auto admisorio de la demanda dentro del término señalado por éste Despacho para tal fin, se procede a relevarla del cargo para el cual fue designada.

Así las cosas, el Despacho en aras de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa, da aplicación a lo previsto en el artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., conforme a lo ha reiterado por el H. Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral y la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia con radicado 41927 del 17 de abril de 2012, MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas, esto es se procederá a

designar de la lista de auxiliares de la justicia a otro Curador Ad-litem, con quien se continuará el proceso en nombre de los demandados.

Ahora bien, con la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, que en su artículo 10° refirió: *“Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito”*.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de auxiliar de la justicia a la Doctora **YELIZA GALVIS GERDTHS** designada como Curador Ad-litem de la demandada **ZK ZANESSKI LTDA.**, por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

**SEGUNDO: NOMBRAR** como Curador Ad-litem, para la defensa de los intereses de los demandados **ZK ZANESSKI LTDA. Y LINA PATRICIA MONTOYA** al Doctor **GUILLERMO FINO SERRANO**, identificado con cédula de ciudadanía número 19.403.214 y tarjeta profesional número 35.932, de conformidad con lo previsto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., en atención a que el Código Procesal Laboral no regula la materia. Adviértase al designado, que el cargo será ejercido conforme lo establece el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. y que es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del

telegrama o a la notificación realizada por cualquier otro medio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

**TERCERO: POR SECRETARÍA LÍBRESE OFICIO** comunicando la asignación de Curador Ad-Litem al correo electrónico [gerenciaambitojuridico@gmail.com](mailto:gerenciaambitojuridico@gmail.com), CORRASELE TRASLADO ELETRÓNICO de la demanda por el termino de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y los anexos, advirtiéndoles que la contestación de la demandada deberá allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), toda vez que el Despacho no tiene atención al Público de manera presencial, en atención a la emergencia sanitaria que vive nuestro país con ocasión a la pandemia generada por el COVID-19.

**CUARTO: ORDENAR el EMPLAZAMIENTO** de los demandados **ZK ZANESSKI LTDA. Y LINA PATRICIA MONTOYA**, para que comparezcan al proceso en el término de quince (15) días que se contabilizaran a partir del día siguiente de la fecha de la publicación del edicto, con la advertencia que, si no comparece dentro del término señalado para tal fin, se continuará el trámite del proceso con el curador ad-litem, que se le designó dentro de la presente Litis.

**QUINTO:** Por Secretaría, realícese la comunicación del emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en el aplicativo del Consejo Superior de la Judicatura para tal fin, conforme lo indica en el artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el artículo 10° del Decreto 806 de 2020. Para los fines pertinentes, entiéndase surtido el emplazamiento,

quince (15) días después de haberse publicado el registro correspondiente.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

Nadya Rocio Martinez Ramirez

Juez

Juzgado De Circuito

Laboral 002

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec02c274f0fccef538dbeaec8e37684aa9f3f16e529932893c55f8db301de0d5**

Documento generado en 31/03/2022 09:58:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. **11001-31-05-002-2019-00526-00**, informando que la demandada **LA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, dio contestación a la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., se reconoce personería adjetiva a la Doctora **LUZ STELLA GÓMEZ PERDOMO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.693.392 y TP 153.073 del C.S.J., como apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Despacho que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** fue notificada del auto admisorio el pasado 24 de febrero del 2021 y dentro del término legal dio contestación a la demanda, por lo que el despacho efectúa el respectivo estudio advirtiéndole que no puede ser admitida, toda vez que:

1. No se cumple con lo establecido en el numeral 3° del artículo 31 del CPTSS, puesto que no hace *“un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se **admiten**, los que se **niegan** y los que **no le constan**. En los dos últimos casos **manifestará las razones de su respuesta.**”*, como quiera que no estableció las razones por las cuales el hecho no le consta o no es cierto en los numerales **1, 2 y 10**.

2. No se tiene en cuenta lo normado en el numeral 4° del artículo 31 del CPTSS, puesto que no establece los “fundamentos y razones de derecho de su defensa”.

Así las cosas, se les concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

Por otra parte, encuentra el Despacho que la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, propuso demanda de reconvención dentro del término legal establecido para tal fin, y advirtiendo que cumple con lo normado en el artículo 76 del CPTSS se dispone admitir la demanda de reconvención y se ordena correr traslado de la misma al señor **JAIME RAMÍREZ HUERTAS**.

Así mismo, formuló llamamiento en garantía en los términos del artículo 64 del CGP a la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, de conformidad con la póliza allegada, donde ésta entidad se comprometió con la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, a pagar la suma adicional requerida para financiar el

capital necesario para el pago de las eventuales pensiones de invalidez y sobrevivencia, por lo cual se admite el llamamiento en garantía y en consecuencia se ordena notificar a la precitada entidad a cargo de PROTECCIÓN S.A. y de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con Decreto 806 del 2020.

Por lo anteriormente expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora a la Doctora **LUZ STELLA GÓMEZ PERDOMO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.693.392 y TP 153.073 del C.S.J., como apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: INADMITIR** la contestación de demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN S.A.**, para que en el término de cinco (5) días, subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse por no contestada la misma y tener como un indicio grave en su contra. - parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

**TERCERO: ADMITIR** la demanda de reconvención propuesta por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, contra el señor **JAIME RAMÍREZ HUERTAS**.

**CUARTO: ORDENAR** el traslado de la demanda de reconvención al señor **JAIME RAMÍREZ HUERTAS**, a cargo de la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.**, de

conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con Decreto 806 del 2020.

**QUINTO: ADMITIR** el llamamiento en garantía propuesto por la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** a la **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** a las llamadas en garantía a cargo de la solicitante, esto es **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con Decreto 806 del 2020.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

Nadya Rocio Martinez Ramirez

Juez

Juzgado De Circuito

**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4fe301f4fdbf793763044d9baefb6713e28535afa2deb5a20f72b84789b0f012**

Documento generado en 31/03/2022 09:58:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL**, Al Despacho de la señora Juez, el proceso ejecutivo laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-00191-00**, informando que la apoderada de la parte demandante mediante correo electrónico de fecha 15 de julio de 2020 solicita que se dé trámite a la demanda Ejecutiva laboral radicada el pasado **11 de enero de 2019**, y se decreten las medidas cautelares requeridas, petición que fue reiterada 13 de enero y 23 de septiembre de 2021 (fl. **583 a 585 y 608 a 610**). Por otro lado, la parte ejecutada mediante escrito de fecha 4 de septiembre de 2020, informa que dio cumplimiento al requerimiento efectuado en auto 6 de marzo de 2020 y mediante correo electrónico del 10 de diciembre de 2021 solicita que se requiera a la AFP, para dar por terminado el presente proceso (fl. **586 a 607, 611 a 612**). Finalmente, en comunicación del 28 de febrero del presente año la Procuraduría 26 judicial II para asuntos del Trabajo y la Seguridad Social, requiere la resolución de las solicitudes efectuadas por la parte actora. (fl. 613) Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., cuatro (04) de abril del año dos mil veintidós (2.022)

Visto el informe secretarial que antecede, procede y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho a determinar la viabilidad de librar mandamiento de pago, solicitado por la parte actora en los siguientes términos:

La apoderada del demandante, conforme el memorial obrante a folios 418 del informativo, formula demandada ejecutiva a continuación del proceso ordinario, a efectos de que se libere orden de pago en su favor y en contra de la sociedad **BAKER HUGHES DE COLOMBIA**, a efectos de que se de cumplimiento a lo ordenado en la sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá el 31 de enero de 2012.

En tratándose de los requisitos para demandar por vía ejecutiva, el artículo 442 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 145 del CPT y SS establece lo siguiente:

**ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO.** Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

Por su parte el artículo 54 A del CPT y SS, establece como requisitos formales, para determinar la existencia de una obligación, que los títulos deben ser auténticos, esto es, que no puede allegarse copia simple, y debe provenir del deudor o de su causante, de una sentencia condenatoria u otra providencia judicial, providencias en procesos de policía que aprueben liquidación de costas

En concordancia con lo anterior, el artículo 100 de la misma norma, dispone:

**ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCIÓN.** Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.

Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso.

Como título ejecutivo, se invoca, la sentencia proferida por el H. Tribunal Superior de Bogotá D.C el 31 de enero de 2012, que revocó la providencia del 29 de abril de 2011 emitida por el **JUZGADO OCTAVO LABORAL ADJUNTO** del Circuito de Bogotá D.C., absolvió a la demandada **BAKER HUGHES DE COLOMBIA**, de todas y cada una de las pretensiones incoadas por el demandante, para en su lugar:

**“CONDENAR a WESTERN ATLAS INTERNACIONAL INC, hoy BAKER HUGUES DE COLOMBIA, a transferir al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES el valor actualizado de las sumas, que el INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES liquide de acuerdo al cálculo actuarial por el tiempo que este dejó de cotizar para pensión a favor de GUILLERMO HERRERA, por el tiempo laborado a esta empresa entre el 4 de abril de 1986 hasta el 31 del mes de enero del año 2000 y cuyos aportes no haya efectuado la demanda”**

**“Costas de primera instancia a cargo de la parte demandada, sin costas en esta instancia”**

Decisión que no fue casada por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, conforme lo dispuesto en sentencia del 18 de julio de 2018. Así mismo, se advierte que mediante auto de fecha 10 de diciembre de 2018 se dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por superior y se liquidaron y aprobaron las costas procesales por la suma de **\$ 9.062.484**, providencia que fue notificada por estado del **11 de diciembre de 2018**.

Por su parte la demandada, en memoriales del **12, 13 y 19 de marzo de 2019, informó de las gestiones adelantadas para dar cumplimiento a la sentencia, anexando** comprobante de pago de las costas procesales, disponiéndose en auto del 24 de julio de 2019, la entrega a la apoderada de la parte demandante del título judicial Nro. **400100007092156 de fecha 13** de marzo de 2019, por la suma de **\$9.062.484**, conforme se evidencia en la orden de pago deposito judiciales visible a folio **575**.

Para el caso en estudio, por tratarse de un proceso ejecutivo a continuación de ordinario se encuentra en la actuación la sentencia proferida el 31 de enero de 2012 (fl. 386 a 396), debidamente ejecutoriada y en firme, y el auto que liquida y aprueba costas, constituyendo las mismas un título ejecutivo de conformidad con las normas antes reseñadas, pues contiene una obligación clara, expresa y exigible a cargo del deudor, siendo procedente librar el mandamiento de pago solicitado.

En cuanto a las manifestaciones de la parte ejecutante, relativas a que a pesar de las gestiones realizadas, no le ha sido posible cumplir la providencia emitida, en tanto, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, como la **AFP PROTECCIÓN SA**, última administradora a la que se encontraba vinculado el demandante, se han

negado a expedir el cálculo actuarial respectivo, lo cierto es que la sentencia proferida contiene una obligación clara a cargo del **INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, hoy COLPENSIONES**, para el pago de los aportes no efectuados por el empleador privado, que con anterioridad al 1 de abril de 1994, tenían a su cargo el reconocimiento y pago de pensiones, y cuya metodología de liquidación se encuentra establecida en el Decreto 1887 de 1994.

Razón por la cual se dispone **REQUERIR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a efectos de que allegue al proceso el cálculo actuarial de las cotizaciones a favor del actor y a cargo del ejecutado por el periodo laborado entre el 4 de abril de 1986 hasta el 31 de enero del año 2000, que no se hubieran efectuado, en los términos de la providencia base de la presente ejecución. Por Secretaría envíese el oficio respectivo.

Respecto a la solicitud de libranza orden de apremio por concepto de costas del proceso ordinario a cargo de la demandada, el despacho se abstendrá de libranza mandamiento de pago por este concepto, toda vez, que se advierte que estas ya fueron canceladas a la parte demandante, por la mediante título judicial Nro. **400100007092156** por la suma de **\$9.062.484**.

De otra parte, atendiendo la naturaleza propia de esta ejecución, se dispondrá la notificación del Mandamiento Ejecutivo a la parte demandada en forma personal de acuerdo a lo señalado en el art. 108 del C.P.L. en concordancia con los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

Ahora bien, previo a resolver sobre las medidas cautelares solicitadas en el escrito de folio **418** del plenario, la apoderada de la parte ejecutante deberá prestar juramento que trata el artículo 101 del C.P.T. y de la S.S.

En su oportunidad procesal, se pronunciará el despacho sobre las costas de la ejecución.

Finalmente, con el fin de resolver las solicitudes efectuadas por el ente de control, por secretaría remítase el presente auto a la Doctora **LIGIA MORALES AMARIS**, Procuradora 26 Judicial II Asuntos del Trabajo y de la Seguridad Social, al correo electrónico [lmorales@procuraduria.gov.co](mailto:lmorales@procuraduria.gov.co).

Así las cosas, y al encontrarse satisfechos los requisitos consagrados en los artículos referidos para emitir orden de apremio, la suscrita juez

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL** a favor del **GUILLERMO HERRERA**, identificado con cédula de ciudadanía Nro. **14.265.984**, contra **WESTERN ATLAS INTERNACIONAL INC** hoy **BAKER HUGUES DE COLOMBIA**, representada legalmente por el Dr. **RICARDO ANDRÉS HANDS SALERNI** o quien haga sus veces por el siguiente concepto:

a.) A transferir al **Instituto de Seguros sociales** hoy **COLPENSIONES** el valor actualizado de las sumas, que el **Instituto de Seguros Sociales** hoy **COLPENSIONES** liquide de acuerdo al cálculo actuarial por el tiempo que este dejó de cotizar para pensión a favor de **GUILLERMO HERRERA**, por el tiempo laborado a esta empresa entre el **4 de abril de 1986 hasta el 31 del mes de enero del año 2000** y cuyos aportes no haya efectuado la demanda.

b.) Por las costas del proceso ejecutivo.

**SEGUNDO: NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO**, por costas del proceso ordinario, toda vez que estas fueron canceladas por la demandada y entregadas a la parte ejecutante mediante título judicial Nro. **400100007092156** por la suma de **\$9.062.484**, tal como se observa con la orden de pago visible a folio **575**

**TERCERO: ORDENAR** al apoderado de la parte actora que preste el juramento de rigor, respecto de las medidas cautelares solicitadas.

**CUARTO: NOTIFICAR** personalmente el mandamiento de pago a la ejecutada, a través de su representante legal de **WESTERN ATLAS INTERNACIONAL INC hoy BAKER HUGUES DE COLOMBIA**, o a quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 291 y 292 del C.G.P., en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

**QUINTO: REQUERIR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, a efectos de que allegue al proceso el cálculo actuarial de las cotizaciones a favor del actor y a cargo del ejecutado por el periodo laborado entre el 4 de abril de 1986 hasta el 31 de enero del año 2000, que no se hubieran efectuado, en los términos de la providencia base de la presente ejecución. Por Secretaría envíese el oficio respectivo.

**SEXTO: CORRER TRASLADO ELECTRÓNICO** al ejecutado, advirtiéndole que **DISPONE** de un término de **DIEZ (10) DÍAS HÁBILES** para proponer excepciones que a bien tenga, solicitar pruebas y manifestar lo que considere en defensa de sus intereses. Igualmente, conforme a lo estipulado en el artículo 431 del C.G.P., concomitante al término señalado anteriormente, cuenta con el término de cinco (5) días hábiles para cancelar la obligación por la cual se le ejecuta

**SÉPTIMO: ADVIÉRTASELE** a la ejecutada que en caso de excepcionar, el escrito deberá aportarlo a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co), toda vez que el Despacho no tiene otro medio de radicación, dada las condiciones indicadas en los acuerdos expedidos por el Consejo Superior Judicatura.

**OCTAVO: POR SECRETARÍA** remítase el presente auto a la Doctora **LIGIA MORALES AMARIS** Procuradora 26 Judicial II Asuntos del Trabajo y de la Seguridad Social, al correo electrónico [lmorales@procuraduria.gov.co](mailto:lmorales@procuraduria.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ea84d394980548d34a92c92168e03f2d71857f1bb6b5b0040179b33b7149674**

Documento generado en 04/04/2022 02:09:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**