

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-0283-00**, informando que la vinculada como litisconsorte necesaria **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, dio contestación a la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el Despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. A la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y TP 123.148 C.S.J., como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** en los términos y para los fines de poder otorgado a través de escritura pública No. 3368 del 2 de septiembre de 2019.
2. A la Doctora **YESBY YADIRA LÓPEZ RAMOS** identificada con C.C. No. 1.022.947.861 y TP 285.844 del C.S.J., como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA**

**DE PENSIONES- COLPENSIONES**, en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que la vinculada como litisconsorte necesaria **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, fue notificado de la demanda, sus anexos y el auto admisorio por la demandante vía correo electrónico el pasado 04 de febrero del 2022, lo anterior con el lleno de los requisitos legales previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 del Decreto 806 del 2020, y contestó dentro del término legal establecido para tal fin.

Por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, encontrando que, la misma reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la vinculada como litisconsorte necesaria **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Teniendo en cuenta que se notificó a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el pasado 04 de febrero del año 2022 y la misma guardó silencio, se procede a continuar con el trámite del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto,

## RESUELVE

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **CLAUDIA LILIANA VELA** identificada con la cédula de ciudadanía No. 65.701.747 y TP 123.148 C.S.J., como apoderada principal de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** en los términos y para los fines de poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **YESBY YADIRA LÓPEZ RAMOS** identificada con C.C. No. 1.022.947.861 y TP 285.844 del C.S.J., como apoderada sustituta de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES,** en los términos y para los fines indicados en el poder conferido.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la vinculada como litisconsorte necesaria **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** de conformidad con lo expuesto previamente.

**CUARTO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibídem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO,** se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las diez de la mañana **(10:00am), del dieciocho (18) de enero del año 2023.**

**QUINTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**SEXTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SÉPTIMO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3622bb09d9520bf12335b0de3a8cae0b19c17b5becc2429761e35adf353ebb22**

Documento generado en 03/10/2022 08:11:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-0289**-00, informando que la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, dio contestación a la reforma de la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo al informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia que se ordenó correr traslado de la reforma de la demanda a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, mediante auto de fecha 24 de enero del 2022, publicado mediante estado del 25 de enero del mismo año y dentro del término legal dio contestación a la reforma de la demanda ratificándose en la contestación previamente presentada, por lo que el Despacho efectúa el respectivo estudio advirtiendo que ésta reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la reforma de la demanda.

Por lo anteriormente expuesto,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la reforma de la demanda ordinaria laboral por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el

artículo 80 ibidem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las diez de la mañana (**10:00am**), **del diecinueve (19) de enero del año 2023**.

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44aac38a20a10b1983c18185978ca71e1f8705f17e756b9b505c73fd4d99c4d1**

Documento generado en 03/10/2022 08:11:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-0293**-00, informando que la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, dio contestación a la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el Despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. A la Doctora **LAURA NATALI FEO PELÁEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.018.451.137 y TP 318.520 C.S.J., como apoderada de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** en los términos y para los fines de poder conferido.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Unas vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**, fue notificada de la demanda, sus anexos y el auto admisorio por la demandante vía correo electrónico el pasado 9 de agosto del 2021 y contestó dentro del término legal establecido para tal fin, lo anterior con el lleno de los requisitos legales previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 del Decreto 806 del 2020.

Por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, encontrando que, la misma reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**.

Ahora bien, frente a la solicitud de compartibilidad de la pensión realizada por la apoderada de la demandada, el Despacho manifiesta que se resolverá en la oportunidad procesal correspondiente.

Teniendo en cuenta que se notificó a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el pasado 13 de enero del año 2022 y la misma guardó silencio, se procede a continuar con el trámite del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **LAURA NATALI FEO PELÁEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.018.451.137 y TP 318.520 C.S.J., como apoderada de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** en los términos y para los fines de poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**TERCERO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**. Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibidem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las ocho de la mañana **(08:00am), del veintitrés (23) de enero del año 2023**.

**CUARTO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad

vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**QUINTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee720c4714df2a207c00e08557148017047803b9b435a21b54fb01d6206f5047**

Documento generado en 03/10/2022 08:11:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-0305**-00, informando que la demandada **MYAD BENAVIDES S.A.S.**, no subsanó las irregularidades anotadas en el auto de fecha 27 de enero del 2022 dentro del término concedido para tal fin. Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Atendiendo al informe secretarial que antecede y en lo atinente a la calificación de la subsanación de la contestación de demanda presentadas, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia que la demandada **MYAD BENAVIDES S.A.S.**, no subsanó las irregularidades anotadas en el término concedido para tal fin, máxime que allegó escrito subsanando la contestación de la demanda el pasado 09 de febrero del 2022, momento para el cual el término ya había fenecido puesto que el auto que inadmitía la contestación de la demanda, de fecha 27 de enero del 2022, fue notificado mediante estado de fecha 31 de enero del 2022. Así las cosas, el término para subsanar la contestación de la demanda transcurrió entre el 1 y el 7 de febrero del 2022.

De conformidad con lo anteriormente señalado, el Despacho entiende por no subsanada la demanda y lo tendrá como un indicio grave en su contra, en concordancia con el parágrafo 3 del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

Por lo anterior éste Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR NO SUBSANADA** la contestación de la demanda por la demandada **MYAD BENAVIDES S.A.S.**, teniéndolo como un indicio grave en su contra, en concordancia con el parágrafo 3 del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

**SEGUNDO: CITAR** a las partes para la audiencia de que trata el artículo 77 del C.P.T y de la S.S, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007, esto es, **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Además, se dará inicio a la audiencia de que trata el artículo 80 ibidem en donde se **PRACTICARÁN LAS PRUEBAS DECRETADAS, SE CERRARÁ EL DEBATE PROBATORIO**, se escucharán los **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible se **PROFERIRÁ SENTENCIA** que ponga fin a esta instancia; para tal fin, se señala la hora de las ocho de la mañana **(08:00am), del veinticuatro (24) de enero del año 2023.**

**TERCERO: INFÓRMESE** a las partes, a sus apoderados que la audiencia se celebrará de manera virtual, de conformidad con la normatividad vigente, ingresando a través del siguiente link: [Haga clic aquí para unirse a la reunión](#), y presentándose media hora antes de la realización de la misma.

**CUARTO: ENVÍESE** el vínculo del expediente, con tres (3) días de anticipación a la realización de la audiencia a los apoderados, previa solicitud de los mismos, que deberá ser allegada al correo electrónico: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co) o en su defecto solicitar agendamiento de cita para revisión del mismo.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d16a6f22f54aef5c8e0327268fa0c08572a112a251345de7613292508446d21**

Documento generado en 03/10/2022 08:11:51 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-0403-00**, informando que la demandada **ECMAN ENGENHARIA SUCURSAL COLOMBIA**, no dio contestación a la demanda dentro del término legal establecido para tal fin. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Revisadas las presentes diligencias y en concordancia con el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver las solicitudes de las partes previas las siguiente consideraciones:

Encuentra el Despacho que el apoderado de la demandante dio cumplimiento a lo ordenado mediante auto de fecha 18 de agosto del 2021 notificando de la demandada, sus anexos, la subsanación de la demanda, los anexos de la subsanación y el auto admisorio de la demanda a la demandada **ECMAN ENGENHARIA SUCURSAL COLOMBIA**, de conformidad con la normativa vigente para la data, esto es, los artículo 291 y 292 del CGP de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 del 2020.

Ahora bien, como quiera que la demandante notificó a la demandada **ECMAN ENGENHARIA SUCURSAL COLOMBIA** el pasado 27 de agosto del 2021 y la misma no dio contestación a la demanda dentro del término legal, el Despacho decide, en aras de garantizar el debido proceso y el derecho a la defensa, dar aplicación a lo previsto en el

artículo 29 del C.P.T. y de la S.S., conforme a lo ha reiterado por el H. Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral y la H. Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia con radicado 41927 del 17 de abril de 2012, MP. Dr. Luis Gabriel Miranda Buelvas, esto es, se procederá a designar de la lista de auxiliares de la justicia a un Curador Ad-litem, con quien se continuará el proceso en nombre del demandado.

Ahora bien, con la entrada en vigencia de la Ley 2213 de 2022, que en su artículo 10° refirió: *“Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito”*.

Por lo anteriormente expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NOMBRAR** como Curador Ad-litem, para la defensa de los intereses de la demandada **ECMAN ENGENHARIA SUCURSAL COLOMBIA,** al Doctor **ANDRÉS FELIPE CABEZAS GUTIÉRREZ,** identificado con cédula de ciudadanía número 1.032.402.934 y tarjeta profesional número 224.300, de conformidad con lo previsto en el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P., en atención a que el Código Procesal Laboral no regula la materia. Adviértase al designado, que el cargo será ejercido conforme lo establece el numeral 7 del artículo 48 del C.G.P. y que es de obligatoria aceptación dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del telegrama o a la notificación realizada por cualquier otro medio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA LÍBRESE OFICIO** comunicando la asignación de Curador Ad-Litem al correo electrónico [cabezasabogadosjudiciales@outlook.es](mailto:cabezasabogadosjudiciales@outlook.es) , CORRASELE TRASLADO ELETRÓNICO de la demanda por el termino de diez (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente de la fecha de su notificación, haciéndole entrega electrónica de las copias del libelo demandatorio y los anexos, advirtiéndoles que la contestación de la demandada deberá allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**TERCERO: ORDENAR el EMPLAZAMIENTO** de la demandada **ECMAN ENGENHARIA SUCURSAL COLOMBIA**, para que comparezcan al proceso en el término de quince (15) días que se contabilizaran a partir del día siguiente de la fecha de la publicación del edicto, con la advertencia que, si no comparece dentro del término señalado para tal fin, se continuará el trámite del proceso con el curador ad-litem, que se le designó dentro de la presente Litis.

**CUARTO:** Por Secretaría, realícese la comunicación del emplazamiento en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, en el aplicativo del Consejo Superior de la Judicatura para tal fin, conforme lo indica en el artículo 108 del C.G.P., en concordancia con el artículo 10° del Decreto 806 de 2020. Para los fines pertinentes, entiéndase surtido el emplazamiento, quince (15) días después de haberse publicado el registro correspondiente.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

# **NADYA ROCÍO RAMÍREZ MARTÍNEZ**

**Firmado Por:**

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1614a554e9ee0cb5604f7c673138c00346b2899857dc176f6c107b2dea6db5f4**

Documento generado en 03/10/2022 08:11:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-0405-00**, informando que las demandadas **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ** y la **ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A.**, dieron contestación a la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. A la Doctora **DIANA PAOLA CARO FORERO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.786.271 y TP 126.576 como apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.
2. Al Doctor **CRISTIÁN ERNESTO COLLAZOS SALCEDO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 13.496.381 y TP 102.937 como

apoderado de la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de las contestaciones de la demanda presentadas y las solicitudes efectuadas por las partes, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que la demandada **ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A.**, fue notificada de la demanda, sus anexos, la subsanación, los anexos de la subsanación y el auto admisorio por la demandante vía correo electrónico el pasado 1 de septiembre del 2021, lo anterior con el lleno de los requisitos legales previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 del Decreto 806 del 2020.

Por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, encontrando que, la misma reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la demandada **ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A.**

Ahora bien, encuentra el Despacho que la apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A.**, planteó como excepción previa el “*no haberse citado a las partes que la ley dispone citar*”, argumentó que se debía notificar a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por cuanto **POSITIVA S.A.** es una Empresa Industrial y

Comercial del Estado y que, en consecuencia, se encuentran involucrados intereses litigiosos de la Nación.

Por lo que el Despacho dispone notificar de la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del artículo 612 del Código General del Proceso para lo de su cargo.

Por otra parte, se evidencia que la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, fue notificada de la demanda, sus anexos, la subsanación, los anexos de la subsanación y el auto admisorio por la demandante vía correo electrónico el pasado 2 de septiembre del 2021, lo anterior con el lleno de los requisitos legales previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 del Decreto 806 del 2020 y dio contestación dentro del término legal.

Por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que no puede ser admitida, toda vez que no cumple con:

1. El numeral 2° del artículo 31 del CPTSS, por cuanto no hay “*un pronunciamiento expreso sobre las pretensiones*” ya que se evidencia la ausencia de pronunciamiento frente a la pretensión número 6.
2. El numeral 2° del párrafo 1° del artículo 31 del CPTSS, puesto que, si bien se remitió junto con la contestación de la demanda las pruebas que la demandada pretende hacer valer dentro del presente proceso, esto es, el expediente de calificación digitalizado del paciente correspondiente a las actuaciones de Segunda Instancia; lo cierto es que no permite su apertura toda vez que refleja un “error”,

por lo que se insta a la parte a remitir nuevamente la documental en un formato que permita su apertura.

Así las cosas, se les concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS-

Por lo anteriormente expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **DIANA PAOLA CARO FORERO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.786.271 y TP 126.576 como apoderada de la demandada **ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **CRISTIÁN ERNESTO COLLAZOS SALCEDO** identificada con la cédula de ciudadanía No. 13.496.381 y TP 102.937 como apoderado de la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA**, ordinaria laboral presentada por parte de la demandada **ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A.**, de conformidad con lo expuesto anteriormente.

**CUARTO: INADMITIR** la contestación de demanda por parte de la demandada **JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ**, para que en el término de cinco (5) días, subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

**QUINTO: NOTIFICAR** la existencia del presente proceso y el contenido del presente auto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, en los términos del Artículo 612 del Código General del Proceso, para lo de su cargo.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8353b6e74276752ab1ead4f8a02fb291c614135e1769ddfff2826fabe1836a7e**

Documento generado en 03/10/2022 08:11:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-0407**-00, informando que la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, dio contestación a la demanda dentro del término legal. Sirvase proveer.

**NYDIA EVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el Despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. Al Doctor **FERNANDO ENRIQUE ARRIETA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.499.248 y TP 63.604 como apoderado de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda presentada, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia que la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, fue notificada de la demanda, sus anexos, la subsanación de la demanda, los anexos de ésta y el auto admisorio por la demandante vía correo electrónico el pasado 5 de mayo del 2022, lo anterior con el lleno de los requisitos legales previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 del Decreto 806 del 2020.

Por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, encontrando que, la misma reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

Ahora bien, observa el Despacho que dentro de la contestación de la demanda el apoderado de la demandada plantea como excepción previa la *“falta de integración del contradictorio por la parte activa”* y, una vez realizado el estudio correspondiente, el Despacho considera pertinente vincular a **KAREN SUSANA JAIMES CERQUERA** y **PAULA ALEJANDRA JAIMES CERQUERA** como intervinientes ad excludendum, lo anterior como quiera que las resueltas del litigio pueden afectar los intereses de ellas como posibles beneficiarias.

Por lo anterior, el Despacho decreta la vinculación de **KAREN SUSANA JAIMES CERQUERA** y **PAULA ALEJANDRA JAIMES CERQUERA** como intervinientes ad excludendum, razón por la cual se ordena al solicitante, esto es, la **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, que las notifique de conformidad con lo establecido en los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 2213 del 2022, para que se sirvan presentar demanda dentro del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **FERNANDO ENRIQUE ARRIETA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.499.248 y TP 63.604 como apoderado de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADA LA DEMANDA**, ordinaria laboral presentada por parte de la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA**

**DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, de conformidad con lo expuesto anteriormente.

**TERCERO: VINCULAR** a **KAREN SUSANA JAIMES CERQUERA** y **PAULA ALEJANDRA JAIMES CERQUERA** como intervinientes ad excludendum, para que se sirvan presentar demanda dentro del presente proceso.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a **KAREN SUSANA JAIMES CERQUERA** y **PAULA ALEJANDRA JAIMES CERQUERA** de conformidad con lo establecido en los artículos 291 y 292 del CGP, en concordancia con el artículo 8 del Decreto 2213 del 2022. Lo anterior a cargo del solicitante, esto es, la demandada **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31676ab904cb67e67f4715b511db25e73f68505d8985e950d9ffc7c37266b538**

Documento generado en 03/10/2022 08:11:53 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2020-0411-00**, informando que las demandadas **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** y **ANDREA ORTIZ**, dieron contestación a la demanda dentro del término legal. Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. A la Doctora **KARINA VENCE PELÁEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 42.403.532 y TP 81.621 como apoderada de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, en los términos y para los fines del poder conferido.
2. Al Doctor **OMAR JUAN CARLOS SUÁREZ ACEVEDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.224.011 y TP 111.058 como apoderado de la demandada **ANDREA ORTIZ**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de las contestaciones de la demanda presentadas y las solicitudes efectuadas por las partes, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –**

**UGPP**, fue notificada de la demanda, sus anexos, la subsanación, los anexos de la subsanación y el auto admisorio por la demandante vía correo electrónico el pasado 30 de septiembre del 2021, lo anterior con el lleno de los requisitos legales previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 del Decreto 806 del 2020 y dio contestación dentro del término legal.

Por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que no puede ser admitida, toda vez que no cumple con:

1. El numeral 2° del párrafo 1° del artículo 31 del CPTSS, puesto que no se evidencia el envío de las pruebas peticionadas, en especial en lo atinente con el “*expediente pensional del causante*”, máxime que el 10 de agosto del 2021 se remitieron los documentos respectivos, pero no permiten su visualización, por lo que se insta a la parte a remitir nuevamente la documental en un formato que permita su apertura.

Por su parte, se observa que la demandada **ANDREA ORTIZ**, fue notificada de la demanda, sus anexos, la subsanación, los anexos de la subsanación y el auto admisorio por la demandante vía correo electrónico el pasado 13 de enero del 2021, lo anterior con el lleno de los requisitos legales previstos en la normativa vigente para la data, esto es, el artículo 8 del Decreto 806 del 2020 y dio contestación dentro del término legal.

Por lo que el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que no puede ser admitida, toda vez que no cumple con:

1. El numeral 2° del párrafo 1° del artículo 31 del CPTSS, puesto que no se evidencia dentro del acápite de pruebas el “*Registro Civil de Defunción*” del señor José Vicente Trujillo Lizcano. Sin embargo, se anexó a la contestación de la demanda, por lo que tendrá que enunciarlo en el acápite de pruebas si pretende hacerlo valer dentro del presente proceso.
2. No se evidencia el cumplimiento de lo normado en el artículo 212 del CGP por cuanto al hacer la petición de los testimonios no expresó el domicilio, la residencia o el lugar donde pueden ser citados los testigos, ni se enunció concretamente los hechos objeto de la prueba.

Así las cosas, se les concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS-

Por lo anteriormente expuesto,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva a la Doctora **KARINA VENCE PELÁEZ** identificada con la cédula de ciudadanía No. 42.403.532 y TP 81.621 como apoderada de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **OMAR JUAN CARLOS SUÁREZ ACEVEDO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 91.224.011 y TP 111.058 como apoderado de la demandada **ANDREA ORTIZ**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de demanda por parte de las demandadas **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** y **ANDREA ORTIZ**, para que en el término de cinco (5) días, subsane las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La juez,

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce1aa385e388e74951051adea69afa4b37f6165e16b8820f996aaa0fcd7497aa**

Documento generado en 03/10/2022 08:11:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ejecutivo laboral Nro. 11001-31-05-002-**2008**-00**1057**-00, informando que mediante correos electrónicos de fecha 13 de junio y 15 de septiembre del 2022 el señor **HÉCTOR IVÁN OSORIO CARVAJAL**, solicita el rematante del bien inmueble LOCAL 210, Calle 9 No. 37-68 Centro Comercial Roncador y Quitasueños realizó solicitud de ratificación del contenido del Oficio No. 918 de fecha 30 de octubre del 2016 (fl. **354 a 370**). Sírvase proveer,

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA.**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.,**

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022))

Teniendo en cuenta el informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias, se evidencia que mediante correos electrónicos de fecha 13 de junio y 15 de septiembre del 2022 el señor **HECTOR IVAN OSORIO CARVAJAL** rematante del bien inmueble LOCAL 210, Calle 9 No. 37-68 Centro Comercial Roncador y Quitasueños, en la ciudad de Bogotá D.C., bien inmueble con folio de matrícula 50C-1102463, adjudicado en diligencia de remate de fecha 30 de octubre de 2015, realizó solicitud en los siguientes términos:

*“Comedidamente me permito solicitar a su Despacho se sirva expedir oficio mediante el cual se ratifique el contenido del oficio No 918, con destino a la DIAN, teniendo en cuenta que para la época en la que se adjudicó el bien y se expidió del correspondiente oficio comunicando lo pertinente a la DIAN, dicho oficio No. 918 fue retirado por un tercero, ajeno al proceso y por lo tanto no se tramita por el suscrito o la apoderada ejecutante”.*

Pues bien, de conformidad con el memorial allegado por el rematante (fl. **354 a 370**) el Despacho ordenará que por secretaria se libere oficio con destino a la Dirección de Impuestos Nacionales y Aduanas Nacionales DIAN ratificando el contenido del Oficio librado con numero 918 de fecha 30 de octubre del 2016 que dispuso informarle que mediante proveído de

fecha 09 de octubre del 2015, se remató el bien inmueble previamente descrito , y a través de auto de fecha 30 de octubre del 2015 se aprobó el remate, se declaró la terminación del proceso por pago de la obligación y no quedó ningún valor pendiente por cancelar ni a favor de la entidad DGM COMPANY LTDA (f. 309 a 311).

Una vez librado el correspondiente Oficio regrésese el expediente al archivo.

Teniendo en cuenta lo anterior el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LÍBRESE** por intermedio de la Secretaría del Juzgado **OFICIO** con destino a la Dirección de Impuestos Nacionales y Aduanas Nacionales DIAN ratificando el contenido del Oficio librado con numero 918 de fecha 30 de octubre del 2016 que dispuso informarle que mediante proveído de fecha 09 de octubre del 2015, se remató el bien inmueble previamente descrito , y a través de auto de fecha 30 de octubre del 2015 se aprobó el remate, se declaró la terminación del proceso por pago de la obligación y no quedó ningún valor pendiente por cancelar ni a favor de la entidad DGM COMPANY LTDA (f. 309 a 311).

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2657f75d66be1f4a8d155b1f5d6703eaf794623c9ea4f5e73b9fc8a337d07fa9**

Documento generado en 03/10/2022 08:11:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL**, al Despacho de la señora Juez informándole que la apoderada de la parte demandante mediante correo remitido el pasado 5 de septiembre del 2022 allegó el poder que le fuere conferido debidamente adecuado de conformidad con lo requerido en auto de fecha 25 de julio del 2022 dentro del proceso ejecutivo laboral radicado No. 11001-31-05-002-**2009-00741**-00. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En atención al informe secretarial que antecede y una vez revisadas las presentes diligencias, observa el Despacho que la apoderada de la ejecutante mediante reiterados memoriales el 17 de julio del 2020, el 14 de enero y el 13 de julio de 2021 presenta desistimiento del presente proceso ejecutivo, en consecuencia solicita el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y la terminación del presente proceso, es por ello que resulta procedente hacer las siguientes consideraciones:

De un lado, debe decirse que conforme lo estipulado en el artículo 314 del C.G.P. al que se remite por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., *“El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso”*, lo que se cumple en el presente asunto, y además, el mismo es incondicional como bien lo exige el inciso 5° del referido artículo 314, razón por la cual, es dable acceder al desistimiento petitionado, máxime cuando es la misma apoderada de la parte ejecutante quien solicita el desistimiento.

Ahora bien, es menester determinar, quienes, no están facultados para solicitar tal desistimiento de las pretensiones, conforme a lo establecido

por el artículo 315 del Código General Proceso que señala: Quienes no pueden desistir de las pretensiones:

- 1. Los incapaces y sus representantes, a menos que previamente obtengan licencia judicial. En este caso la licencia deberá solicitarse en el mismo proceso, y el juez podrá concederla en el auto que acepte el desistimiento si considera que no requiere la práctica de pruebas; en caso contrario fijará fecha y hora para audiencia con tal fin.*
- 2. Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.*
- 3. Los curadores ad litem.*

Para determinar si la apoderada de la parte demandante está facultada para solicitar el desistimiento de las pretensiones, se puede evidenciar que según el poder que milita a folio **781** se colige que cuenta con la facultad para desistir, por lo que ciertamente puede renunciar a las pretensiones y por consiguiente se accederá a la solicitud del desistimiento de la demanda ejecutiva en contra de la demandada **GERTRUDIS DURÁN MORENO**, dando por terminado el proceso ejecutivo, sin condena en costas a la parte demandante y en consecuencia se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares decretadas mediante auto de fecha 19 de septiembre del 2018.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** del desistimiento de la demanda ejecutiva en contra de la demandada **GERTRUDIS DURÁN MORENO**, de conformidad con la parte motiva de éste proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** el **LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares decretadas. Por secretaria líbrense los oficios correspondientes.

**TERCERO: DECRETAR** la terminación de este proceso, conforme se expuso previamente.

**CUARTO: ORDENAR** el archivo del expediente, previas desanotaciones en los libros radicadores.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9d398029d40327404d9e743380fdf34c307c508f5625131b7fe471e7aec1ddc**

Documento generado en 03/10/2022 08:11:55 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0113-00**, informando que la integrada como litisconsorte necesaria **LILIANA PATRICIA CHACÓN GONZÁLEZ** se entendió notificada por conducta concluyente y que el pasado 17 de marzo del 2021 la apoderada del demandante allegó memorial en el que indica haber realizado el trámite de notificación a los litisconsortes necesarios. Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. Al Doctor **CARMELO VERGARA NIÑO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.085.219 y TP 65.776 como apoderado de la vinculada como Litisconsorte necesaria **LILIANA PATRICIA CHACÓN GONZÁLEZ**, en los términos y para los fines del poder conferido.

En lo atinente a la calificación de la contestación de demanda y a las solicitudes presentadas por las partes, se procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

Una vez revisadas las presentes diligencias se evidencia en el memorial allegado el pasado 17 de marzo del 2021, que el 16 de marzo de la misma anualidad se remitió a la vinculada como litisconsorte necesaria **LILIANA PATRICIA CHACÓN GONZÁLEZ** los documentos contentivos de la demanda y sus anexos. Sin embargo, no hay constancia que le permita inferir al Despacho que junto con ésta documental se le allegara copia del auto admisorio de la demanda, ni del auto que ordenó vincularla como litisconsorte necesaria de conformidad con la normativa vigente para la

data, esto es los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con el Decreto 806 del 2020.

No obstante, lo anterior la vinculada como litisconsorte necesaria **LILIANA PATRICIA CHACÓN GONZÁLEZ**, contestó la demanda mediante escritos remitidos el 11 de junio del 2021, por lo que el Despacho la tendrá por notificada por conducta concluyente, en los términos previstos en el artículo 301 del C.G.P.

Una vez realizado el respectivo estudio el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, advirtiendo que no puede ser admitida, toda vez que no cumple con:

1. El numeral 4° del artículo 31 del CPTSS, por cuanto no se evidencia un acápite contentivo de *“los hechos, fundamentos y razones de derecho de su defensa”*.

Así las cosas, se les concede el término de cinco (5) días, para que subsanen las irregularidades anotadas, so pena de tenerse como un indicio grave en su contra. -parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

Frente a la petición efectuada por la apoderada del demandante el pasado 27 de enero del 2021, mediante la cual solicita autorización del Despacho para notificar a los integrados como litisconsortes necesarios por intermedio del representante legal del demandado **EDIFICIO CALLE 53 PROPIEDAD HORIZONTAL**, el Despacho no accederá a la misma, como quiera que no es viable jurídicamente notificar por intermedio de un tercero, esto por cuanto la notificación perdería su carácter de personal.

Ahora bien, sería del caso entrar a emplazar a los integrados como litisconsortes necesarios sino fuera porque se evidencia que, en el trámite de notificación efectuado por la apoderada del demandante, se les remitió a los demandados copia de la demanda y sus anexos, sin que se evidencie que junto con dicha documental les fuera remitida copia de la subsanación de la misma, del auto admisorio de la demanda y del auto que ordenó vincularlos como litisconsortes necesarios.

Por lo anterior, el Despacho considera necesario requerir a la parte demandante para que, en el término de 10 días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue las constancias de haber

realizado el trámite de notificación de las precitadas documentales de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con la Ley 2213 del 2022.

Por lo anterior éste Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería al Doctor **CARMELO VERGARA NIÑO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.085.219 y TP 65.776 como apoderado de la vinculada como Litisconsorte necesaria **LILIANA PATRICIA CHACÓN GONZÁLEZ**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a la integrada como litisconsorte necesaria **LILIANA PATRICIA CHACÓN GONZÁLEZ** de conformidad con lo previsto en el artículo 301 del CGP.

**TERCERO: INADMITIR** la contestación de demanda por parte de la integrada como litisconsorte necesaria **LILIANA PATRICIA CHACÓN GONZÁLEZ**, para que en el término de cinco (5) días, subsane las irregularidades anotadas, so pena de como un indicio grave en su contra. - parágrafo 3 art. 31 CPTSS-.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante para que, en el término de 10 días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, allegue las constancias de haber realizado el trámite de notificación de la demanda, su subsanación, sus anexos, el auto admisorio de la demanda y del auto que ordenó vincular como litisconsortes necesarios, de conformidad con los artículos 291 y 292 del CGP en concordancia con la Ley 2213 del 2022.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

Firmado Por:

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **888683622cdb57d18274c3c0ca772b56f912f27372786d14d26f6d500e4fcfc**

Documento generado en 03/10/2022 08:11:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la Señora Juez, el proceso ordinario laboral Nro. 11001-31-05-002-**2019-0333-00**, informándole que el pasado 22 de septiembre del 2022 se recibió memorial en que la apoderada de la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, radico ante este Despacho recurso de reposición contra el auto que le tuvo por no contestada la demanda del 16 de septiembre de 2022 y notificado por estado del 21 de septiembre de 2022, Sírvase proveer.

**NYDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022).

El apoderado de la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** interpuso recurso de reposición contra el auto que le tuvo por no contestada la demanda del 16 de septiembre de 2022 y notificado por estado del 21 de septiembre de 2022 visible en el ítem 11 del expediente digital. Manifiesta que el Despacho no tuvo en cuenta que para los días 21, 22 y 27 de noviembre, y el 4 de diciembre del 2019 los funcionarios de la Rama Judicial anunciaron jornada de Paro Nacional, con lo cual no podían computarse los términos judiciales con normalidad.

Pues bien, teniendo en cuenta que el recurso de reposición fue interpuesto dentro del término legal y como quiera que efectivamente le asiste razón a la apoderada de la parte demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, este Despacho procederá a dejar sin valor ni efecto el numeral 5 del auto de fecha 16 de septiembre del 2022.

Ahora bien, una vez revisadas las presentes diligencias se evidencia que la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, fue notificada personalmente en las dependencias del Despacho el pasado 14 de noviembre de 2019 y dentro del término legal dieron contestación a la demanda el pasado 10 de diciembre del 2019.

Así las cosas, el Despacho procede a efectuar la calificación de la contestación que antecede, encontrando que, la misma reúne los requisitos consagrados en el artículo 31 del CPTSS, razón por la cual, se dispondrá tener por contestada la demanda por parte de la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Por lo anteriormente expuesto,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER** el auto que le tuvo por no contestada la demanda a la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** del 16 de septiembre de 2022 y notificado por estado del 21 de septiembre de 2022.

**SEGUNDO: DEJAR SIN VALOR NI EFECTO** el numeral 5 del auto de fecha 16 de septiembre del 2022.

**TERCERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda ordinaria laboral por la demandada **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto previamente.

**CUARTO: MANTÉNGASE INCÓLUME** el auto de fecha del auto de fecha 16 de septiembre del 2022 en todo lo demás.

**QUINTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página web de la Rama Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**La Juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **addfff155fa17c3659ae8681e8f71d4ae335dd932cbb5b5b83e2073909576449**

Documento generado en 03/10/2022 08:11:56 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME SECRETARIAL.** Al despacho de la señora Juez, informándole que se interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto de fecha 25 de julio del 2022 notificado mediante estado del día 27 del mismo mes y año. dentro del proceso ejecutivo con radicado No. 11001-31-05-002-**2009-00271**-00. Sirvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

**Secretaria**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., tres (03) de octubre de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y satisfechos los requerimientos del artículo 33 del C.P.T. y de la S.S. y del artículo 74 del C.G.P., aplicable por autorización expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el despacho procede a reconocer personaría adjetiva en los siguientes términos:

1. Al Doctor **JUAN CARLOS ALARCÓN ROPERO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.565.635 y TP 125.767 como apoderado de la parte ejecutada **FERNANDO TELLO ORTIZ**, en los términos y para los fines del poder conferido.

De conformidad con lo previamente señalado se dispone relevar del cargo al Doctor **OSCAR REINALDO AVELLA BARRERO** identificado con cédula de ciudadanía No. 17.188.581 y TP 25.367, quien venía actuando como

Curador Ad-Litem para la defensa de los intereses del demandado **FERNANDO TELLO ORTIZ**.

Ahora bien, de conformidad con el informe secretarial que antecede y frente a las solicitudes de las partes el Despacho procede a resolver previas las siguientes consideraciones:

### **1. Del recurso de Reposición y en subsidio de apelación.**

Una vez revisadas las presentes diligencias, frente al recurso de reposición interpuesto por el apoderado del ejecutado **FERNANDO TELLO ORTIZ**, en contra del auto proferido por este Despacho el **25 de julio del 2022** y notificado por estado electrónico el día **27 del mismo mes y año**, el Despacho lo rechazará por extemporáneo como quiera que fue presentado el 01 de agosto del 2022 fecha para la cual ya habían transcurrido los 2 días a que refiere el artículo 63 del C.P.T. y de la S.S.

Además, se observa que el apoderado del demandado **FERNANDO TELLO ORTIZ** subsidiariamente interpone recurso de apelación contra dicha decisión, **manifestando su desacuerdo respecto a la determinación de no proceder al estudio** de las solicitudes de aplicación del artículo 317 del C.G.P., por no acreditarse el derecho de postulación de quien lo requería, argumentando que éste procede por solicitud de la parte e incluso de oficio.

Frente a la interposición de recurso de apelación, debe precisar el despacho que si bien, se presentó dentro del término legal conforme lo prevé la norma procesal laboral, lo cierto es que éste no resulta procedente, pues de conformidad con lo dispuesto en el literal e) del artículo 317 del CGP, es susceptible de alzada la providencia que decreta el desistimiento tácito y

aquella que lo no niegue, y no como ocurre en el presente asunto en el que no se accedió a su estudio, razón por la cual el Despacho dispone rechazarlo por improcedente.

## **2. De la improcedencia del desistimiento tácito:**

No obstante, lo anterior se entenderá que lo pretendido por el apoderado judicial es reiterar la petición de su poderdante el señor **FERNANDO TELLO ORTIZ** y del tercero interesado **ANDRÉS FELIPE TELLO**, esto es, la aplicación del artículo 317 del C.G.P. en lo atinente con el desistimiento tácito, por la inactividad de la parte ejecutante, requerimiento que se resolverá en los siguientes términos:

El artículo 317 del CGP , que prevé:

**DESISTIMIENTO TÁCITO.** El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

**1.** Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

**2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no**

se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

Al respecto, debe recordar el despacho que la figura de la perención o desistimiento tácito, no es aplicable por analogía a los procesos laborales, pues en principio, ésta no se encuentra prevista expresamente en el ordenamiento procesal respectivo, ni es posible su aplicación con ocasión a la remisión normativa que faculta el artículo 145 del CPT y SS, al tratarse de sanciones ante la inactividad de una de las partes que no son de aplicación extensiva. Así mismo, como quiera que el legislador dotó a los Jueces laborales de amplios poderes como directores del proceso (artículo 48 del C.P.T.), a efectos de que al iniciarse el trámite éste no se paralice injustificadamente, estatuyéndose la figura de la contumacia (art. 30 ibídem), en virtud de la cual, en caso de negligencia en la consecución del trámite del proceso, es procedente el archivo provisional de las diligencias.

Tal fue el entendimiento, dado por la H. Corte Constitucional en sentencia C-868 de 2010, en la que indicó:

*“(…)En el caso del proceso laboral, si bien al juez no le es permitido el inicio oficioso de los procesos porque cada uno de ellos requiere de un acto de parte, (la presentación de la demanda), una vez instaurada, el juez debe tramitar el proceso hasta su culminación, y si una de las partes o ambas dejan de asistir a las audiencias, no por ello se paraliza el proceso, pues el juez debe adelantar su trámite hasta fallar. En tal proceso, el legislador optó por dotar al juez de amplísimos poderes como director del mismo y complementariamente estatuir la figura de la contumacia con un triple efecto: (i) evitar la paralización del proceso en unos casos, (ii) proceder al archivo del proceso en otros, (iii) continuar con el trámite de la demanda principal; y (iv)*

*asegurar que la protección de los derechos de los trabajadores no se postergue indefinidamente por la falta de actuación del empleador demandado.”.*

En el mismo sentido, se ha pronunciado nuestro órgano de cierre en sentencia STL3854-2018, reiterada en providencias recientes como la STL 9117-2022, en la que expresamente señaló:

*«conforme al anterior pronunciamiento jurisprudencial emanado por el máximo órgano en lo Constitucional en sentencia C – 868 de 2010, se concluye que la figura del desistimiento tácito, no resulta aplicable a los asuntos de carácter laboral como lo es en el presente asunto, pues queda claro que para nuestra jurisdicción resulta aplicable el artículo 30 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social [...] no siendo posible acudir a normatividades análogas, como lo es el Código General del Proceso, y menos para imponer sanciones por la inactividad procesal».*

En consecuencia, no resulta procedente acceder a los solicitado por la parte ejecutada, por las razones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECONOCER** personería adjetiva al Doctor **JUAN CARLOS ALARCON ROPERO** identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.565.635 y TP 125.767 como apoderado del demandado **FERNANDO TELLO ORTIZ**, en los términos y para los fines del poder conferido.

**SEGUNDO: RELEVAR DEL CARGO** al Doctor **OSCAR REINALDO AVELLA BARRERO** identificado con cédula de ciudadanía No. 17.188.581 y TP

25.367, quien venía actuando como Curador Ad-Litem para la defensa de los intereses del demandado **FERNANDO TELLO ORTIZ**.

**TERCERO: RECHAZAR** por extemporáneo el recurso de reposición interpuesto contra del auto proferido por este Despacho el **25 de julio del 2022** y notificado por estado electrónico el día **27 del mismo mes y año**, por las razones expuestas en la parte motiva de ésta providencia.

**CUARTO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de apelación interpuesto contra del auto proferido por este Despacho el **25 de julio del 2022** y notificado por estado electrónico el día **27 del mismo mes y año**, por lo anteriormente señalado.

**QUINTO: NO ACCEDER** al **DESISTIMIENTO TÁCITO**, solicitado por la parte demandada, de conformidad con las razones expuestas anteriormente.

**SEXTO: NOTIFÍQUESE** el presente auto en el Estado Electrónico del micrositio asignado en la página Web de la Rama Judicial.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La juez,**

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7a2728a19812dd9909113a3bc23bd25ccc45c468c39840c9d581ff9536c3a5a**

Documento generado en 03/10/2022 02:53:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **110013105002 2012-0640** con la siguiente liquidación de costas.

V/ agencias en derecho fijadas en primera instancia a cargo

Del demandante..... \$ 100.000

V/ agencias en derecho que se fijan en II instancia..... \$ -o-

**TOTAL..... \$100.000**

**SON: CIEN MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ( \$ 100.000.00).** Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022)

**SE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, esto, de conformidad con el Numeral 1° del Artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme este proveído **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas las desanotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NADYA ROCIO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14c9f124e6ad930981d07264ae20896a8bd24a5ccb16b043dc19f061c4dc7dca**

Documento generado en 04/10/2022 07:00:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **110013105002 2014-006** con la siguiente liquidación de costas.

V/ agencias en derecho fijadas en primera instancia...	\$ 3.000.000
V/ agencias en derecho que se fijan en II instancia.....	\$ -o-
Agencias fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia	\$ 8.800.000
<b>TOTAL.....</b>	<b>\$11.800.000</b>

**SON: ONCE MILLONES OCHOCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ( \$ 11.800.000.00).** Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022)

**SE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, esto, de conformidad con el Numeral 1° del Artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme este proveído, remítanse las presentes diligencias a la oficina de Reparto, a fin de que sea abonado como proceso ejecutivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
Nadya Rocio Martinez Ramirez  
Juez

**Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec1bf9555b783d96a7d308c64cc6a0ac2ccd11788a9f3ff06c13c81ca2a0ac5**

Documento generado en 04/10/2022 07:00:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **110013105002 2018-0021** con la siguiente liquidación de costas.

V/ agencias en derecho fijadas a cargo del demandante

(1 SMLMV) ..... \$ 1.000.000

V/ agencias en derecho que se fijan en II instancia..... \$ -o-

**TOTAL..... \$ 1.000.000**

**SON: UN MILLON DE PESOS MONEDA CORRIENTE ( \$ 1.000.000.00).**

Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022)

**SE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, esto, de conformidad con el Numeral 1° del Artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme este proveído **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas las desanotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dbdbd38b62de3471af11a4b04bf2b2f87b05a805bdf2c6064ea4706080a791a**

Documento generado en 04/10/2022 07:00:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **110013105002-2018-00433** con la siguiente liquidación de costas.

V/ agencias en derecho fijadas a cargo de Porvenir SA

(1 SMLMV) ..... \$ 1.000.000

V/ agencias en derecho fijadas a cargo de Protección

(1 SMLMV) ..... \$ 1.000.000

V/ agencias en derecho que se fijan en II instancia

A cargo de las demandadas..... \$ 1.200.000

Agencias fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia \$ -o-

**TOTAL..... \$ 3.200.000**

**SON: TRES MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ( \$ 3.200.000).** Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022)

**SE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, esto, de conformidad con el Numeral 1° del Artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme este proveído **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas las desanotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

# **NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b05943e60b70eddb8d877a4f0f51e99e27dff188d3c81cf6bff8523f007b4f11**

Documento generado en 04/10/2022 07:00:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **110013105002 2015-0333** con la siguiente liquidación de costas.

V/ agencias en derecho que se fijan a cargo del demandante

½ SMLMV) ..... \$ 500.000

V/ agencias en derecho que se fijan en II instancia ... \$ 100.000

Agencias fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia \$ 0-

**TOTAL..... \$ 600.000**

**SON: SEISCIENTOS MIL MONEDA CORRIENTE ( \$ 600.000).** Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022)

**SE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, esto, de conformidad con el Numeral 1° del Artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme este proveído **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas las desanotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b64a58735b9ed6ac0cbc158e9149878f119881aba06e276edd1344724e52cf8**

Documento generado en 04/10/2022 07:00:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **110013105002 2015-654** con la siguiente liquidación de costas.

V/ agencias en derecho que se fijan a cargo del demandante

(1/2 SMLMV) ..... \$ 500.000

V/ agencias en derecho que se fijan en II instancia..... \$ -o-

Agencias fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia \$ 4.700.000

**TOTAL..... \$ 5.200.000**

**SON: CINCO MILLONES DOSCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ( \$ 5.200.000.00).** Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá, octubre tres(03) de dos mil veintidós (2022)

**SE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, esto, de conformidad con el Numeral 1° del Artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme este proveído **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas las desanotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

Firmado Por:

**Nadya Rocio Martinez Ramirez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d1c81bd52383efcb02bf744e16212f0975a9fbbcb9def3e10fcc6af5bc02602**

Documento generado en 04/10/2022 07:00:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **110013105002 2017-0144** con la siguiente liquidación de costas.

V/ agencias en derecho fijadas a cargo del demandante

(1 SMLMV) ..... \$ 1.000.000

V/ agencias en derecho que se fijan en II instancia ... \$ -o-

Agencias fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia \$ 4.700.000

**TOTAL..... \$ 5.700.000**

**SON: CINCO MILLONES SETECIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ( \$ 5.700.000).** Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022)

**SE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, esto, de conformidad con el Numeral 1° del Artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme este proveído **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas las desanotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d4b8ee40d57083a026b47b971bc8b633726c489828fd0a371fd0070382a21f03**

Documento generado en 04/10/2022 07:00:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente proceso radicado bajo el número **110013105002 2017-0420** con la siguiente liquidación de costas.

V/ agencias en derecho fijadas a cargo de Porvenir SA

(2 SMLMV) ..... \$ 2.000.000

V/ agencias en derecho que se fijan en II instancia

A cargo de Porvenir SA..... \$ 600.000

Agencias fijadas por la H. Corte Suprema de Justicia \$ -0-

**TOTAL..... \$ 2.600.000**

**SON: DOS MILLONES SEISCIENTOS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE ( \$ 2.600.000).** Sírvase proveer.

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria.



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**

Bogotá, octubre tres (03) de dos mil veintidós (2022)

**SE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**, esto, de conformidad con el Numeral 1° del Artículo 366 del Código General del Proceso.

En firme este proveído **ARCHÍVENSE** las presentes diligencias, previas las desanotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**NADYA ROCÍO MARTÍNEZ RAMÍREZ**

**Firmado Por:**  
**Nadya Rocio Martinez Ramirez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74d0e44759c20a1d16498c14950cca40688e368768188c8e71a25366e819753d**

Documento generado en 04/10/2022 07:00:40 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**