Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Calle 12 C Nº 7 - 36 Piso 18. Ed. Nemqueteba
Correo electrónico: Jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co
Cuenta de twitter: @jlato021

JUEZ:	**CAROLINA FERNÁNDEZ GÓMEZ**

ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA ARTS. 77 Y 80 C.P.T-S.S.		
LUGAR Y FECHA	Bogotá D.C., 08 de marzo de 2021	
Hora de Inicio:	09:26 am	
Hora de Finalización:	11:30 am	
No. De expediente:	**ORD. 11001310500220180059000**	
DEMANDANTES:	**JOSÉ ENRIQUE ARIZA RODRÍGUEZ, DAVID ARMANDO BARRETO GÓMEZ, JOHAN ALBERTO LEÓN CUCAITA, CESAR AUGUSTO ORJUELA MARÍN**	
DEMANDADAS:	**TRANSPORTE EJECUTIVOS DE COLOMBIA S.A. – TEDECOL**	
COMPARECIENTES	**ASISTENCIA**	
	SI	**NO**
Demandante: **JOSÉ ENRIQUE ARIZA RODRÍGUEZ**	**X**	
Demandante: **DAVID ARMANDO BARRETO GÓMEZ**	**X**	
Demandante: **JOHAN ALBERTO LEÓN CUCAITA**	**X**	
Demandante: **CESAR AUGUSTO ORJUELA MARÍN**	**X**	
Apoderado demandantes: Dr. **ORLANDO BUITRAGO TORRES**	**X**	
Demandado **TRANSPORTE EJECUTIVOS DE COLOMBIA S.A. – TEDECOL-Representante Legal**	**X**	
Apoderado demandada Dra. **MAYERLI ANGÉLICA PÉREZ NOVOA**	**X**	
JUEZ	**CAROLINA FERNÁNDEZ GÓMEZ**	
Reconoce Personería:	**Demandante:**	**Demandado**
	NO	**NO**

OBJETO	El Despacho se constituye en **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, PRIMERA DE TRÁMITE, RESOLUCIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO PROCESAL Y FIJACIÓN DEL LITIGIO** atendiendo a lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante el Acuerdo PCSJA20-11567, por medio del cual se prorrogó la suspensión de términos, se ampliaron sus excepciones y se adoptan otras medidas por motivos de salubridad pública y fuerza mayor y en virtud a que se levantaron los términos judiciales a partir del 01 de julio de 2020 con las excepciones previstas en el Acuerdo PCSJA20-11581, para su celebración mediante audiencia virtual.
AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN	De conformidad con lo manifestado y encontrando que las posiciones están muy distantes el Despacho, declara fracasada y terminada la etapa de conciliación, **ESTA DECISIÓN QUEDA NOTIFICADA EN ESTRADOS.**
EXCEPCIONES PREVIAS	En lo que tiene que ver con la etapa de resolución de **EXCEPCIONES PREVIAS** conforme a lo previsto en el artículo 32 del C. P. del T. y de la S.S., el Juzgado encuentra que la demandada **TRANSPORTE EJECUTIVOS DE COLOMBIA S.A TEDECOL** a folios 259 propuso como excepciones previas las que denomino **FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA E INEPTA DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES DE QUE TRATA EL ARTICULO 25 DEL CPT Y DE LA S.S. NUMERALES 6 y 7 SOBRE LA FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA.** Por lo tanto y siguiendo los lineamientos señalados del artículo citado, se le corre traslado a la parte demandante de las excepciones previas propuesta por el demandado. Escuchados los argumentos expuestos por la parte demandante, el despacho procede a resolver el medio exceptivo conforme al siguiente: **AUTO** **DE LA EXCEPCIÓN DE FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.** (…) Así las cosas, el Despacho procedió a realizar las operaciones aritméticas correspondientes a lo pretendido en la demanda, las cuales arrojaron un total de **$27.291.444** de cada uno de los demandantes, lo anterior teniendo en cuenta que el salario para la fecha de la presentación de la demanda que

	fue el año 2018 el Gobierno Nacional mediante el Decreto 2269 de diciembre 30 de 2017 determinó como S.M.L.M.V la suma de **$ 781.242,** y este multiplicado **20 salarios mínimos legales mensuales vigentes, arroja la suma de $27.291.444** como se dijo anteriormente y la cuantía correspondiente a los Juzgados Municipales para esta anualidad no debía superar la suma de **$15.624.840,** así mismo dentro de las pretensiones del libelo demandantorio, se solicita las indemnizaciones de que tratan los artículos 64 y 65 del C.S.T. así las cosas el despacho **DECLARA NO PROBADA** la excepción previa propuesta denominada **FALTA DE JURISDICCION O COMPETENCIA**, debido a que como se explicó anteriormente el total de las pretensiones supero la cuantía de los Juzgados Municipales de pequeñas causas Laborales. **DE LA EXCEPCIÓN DE INEPTA DEMANDA:** **(…)** El juzgado, mediante Auto del **8 de octubre de 2018** consideró que la demanda no reunía los requisitos previstos en el artículo 25 y SS del C.P.T. y S.S., por tanto y a efecto de dar cumplimiento a las exigencias requeridas inadmitió la demanda y ordeno allegar nuevo escrito de demanda en el que se adicione o modifique únicamente los defectos encontrados. (Fl. **234**) A folios **235** a **246** la parte demandante allego escrito de subsanación de la demanda, por tanto mediante Auto del **11 de diciembre de 2018** admitió la demanda ordinaria laboral y ordeno notificar personalmente a la demandada y ordenó correr traslado del auto admisorio. (Fl. **247**) Pese a lo anterior, insiste el apoderado de la convocada a juicio que debe prosperar la excepción de inepta demanda sustentada en el hecho de que: **"…***El artículo 25 del Código de Procedimiento laboral numerales 6 y 7, sobre la* ***FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA****.* *(…)* Frente a lo anterior, menester es indicar los requisitos de la demanda señalados en el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S. donde establece la **FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA**. <*Artículo modificado por el artículo 12 de la Ley*

	712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> La demanda deberá contener: *(…)* En cuanto a la claridad que debe expresar el demandante al momento de formular distintas reclamaciones incoadas en el libelo introductorio, es pertinente destacar lo precisado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 13 de octubre de 2006, radicación 28130 M.P. Dr. Luis Javier Osorio, cuando dijo: " (…) Revisado en libelo demandatorio, se encuentra que el escrito de demanda y el escrito de subsanación las pretensiones son: (…) **Con respecto al escrito de subsanación** *(…)* Para resolver se considera que, la parte demandante en las pretensiones **5, 6, 7, 13, 14, 15, 23, 24 y 25** del escrito introductorio el profesional del derecho en dichas pretensiones está solicitando que se oficie a unas entidades, pretensiones que no buscan el reconocimiento de un derecho si no el recaudo de una información, la cual deberá ser referida en el acápite de pruebas, como se le indicó en el auto que inadmito la demanda de fecha 8 de octubre de 2018 fl. **223** numeral primero (1) en donde se le señalo al demandante que *"…En las pretensiones de la demanda en los numerales **5, 6, 7, 13, 14, 15, 23, 24 y 25,** la parte demandante solicita oficiar, por lo que deberá ajustar sus pretensiones, los oficios que solicita deberán ir relacionados en el acápite correspondiente, vale decir, en el acápite de pruebas…"* situación que el profesional del derecho mediante escrito de subsanación de fecha 16 de octubre de 2018 Fl. **235 a 246**, nuevamente los enuncia de la misma forma esto es que se oficie, pretensiones que no están de conforme con el artículo 25 del C.P.T. y de la S.S modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, donde establece la **FORMA Y REQUISITOS DE LA DEMANDA**, no obstante si bien, incurrió en el mismo

	error lo cierto es que no compromete de fondo la Litis, toda vez que NO son pretensiones sino SOLICITUDES que quedaron mal ubicadas dentro de la estructura del libelo demandantorio y no genera equívocos en la suscrita para fijar el litigio de acuerdo a las pretensiones de la demanda, por tanto y frente a este a este punto me pronunciare en el Decreto de Pruebas. En consecuencia, el despacho excluirá dichas solicitudes del acápite de pretensiones, pues las mismas no están conforme a la norma en comento, declarando así NO probada la excepción previa inepta demanda En consideración a lo ya expuesto, el Despacho resuelve: **PRIMERO**: **DECLARAR NO PROBADA** la excepción denominada **FALTA DE JURISDICCION Y COMPETENCIA,** por las razones antes expuestas. **SEGUNDO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción **INEPTA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUSITOS FORMALES,** en el entendido que de NO SON PRETENSIONES SINO SOLICITUDES, que serán resueltas en el DECRETO DE PRUEBA y se entenderán excluidas del acápite de las PRETENSIONES. **ESTA DECISION QUEDA NOTIFICADA EN ESTRADOS.**
SANEAMIENTO PROCESAL	El Despacho no observa irregularidad alguna que invalide lo actuado y que pueda configurar una causal de nulidad o que pueda dar lugar a la aplicación de las medidas de saneamiento, toda vez que en el trámite del proceso se han verificado las normas propias del mismo. El demandado fue vinculado a la presente acción notificándose del auto admisorio de la demanda tal y como se evidencia a folio **248** dio contestación a la misma dentro del término legal, tal y como se observa a folios **249** a **263, 333 y 335** garantizándole de esta manera el derecho a la defensa y contradicción por esta razón, se deberá continuar con el trámite correspondiente. **ESTA DECISIÓN QUEDA NOTIFICADA EN ESTRADOS.**
FIJACIÓN DEL LITIGIO	En ese sentido el litigio girará en torno a Establecer **(i)** el modo en que termino el contrato de trabajo, si medio o no justa causa para ello. En consecuencia, dilucidar si les asiste derecho al reconocimiento y pago de las acreencias laborales, tales como salarios, auxilio de trasporte, cesantías e intereses, prima de servicio, vacaciones, horas extras, auxilio de teléfono, dotaciones, salud, pensión y Arl. **Analizar (2)** si hay lugar al pago de las indemnizaciones de los artículos 64 y 65 del C.S.T y de la S.S, lo que resulte probado ultra y extra petita y costas. **ESTA DECISIÓN QUEDA NOTIFICADA EN**

	ESTRADOS.
DECRETO DE PRUEBAS	**A FAVOR DE LA PARTE DEMANDANTE:** ✓ Las **DOCUMENTALES** aportadas con el escrito de demanda a folios **18 a 232.** ✓ Se decreta el **INTERROGATORIO** del representante legal. ✓ **Frente a los OFICIOS:** El despacho los niega, teniendo en cuenta que los oficios no son un medio de prueba, adicional a ello, la parte actora, no dio cumplimiento a lo previsto en el artículo 173 del CGP, esto es, hacer uso del derecho de petición, para solicitar información o la documental que pretendiera hacer valer como prueba dentro del proceso, no obstante la parte demanda allegó con la contestación dichos documentos visible a folios **265 a 331 relacionados con la liquidación del contrato de trabajo, el pago de las horas extras, planillas de afiliación, comprobante de egresos, afiliaciones a fondo de pensiones, cartas de terminación de contratos de trabajo y liquidaciones.** ✓ **CON RESPECTO A LA PETICIÓN DE OFICIOS:** El despacho los niega, teniendo en cuenta que los oficios no son un medio de prueba, adicional a ello, la parte actora, no dio cumplimiento a lo previsto en el artículo 173 del CGP, esto es, hacer uso del derecho de petición, para solicitarla información o la documental que pretendiera hacer valer como prueba dentro del proceso, máxima que la información solicitada, son carga probatoria de la parte demandada, quien debe acreditar los pagos correspondientes.
	A FAVOR DE LA DEMANDADA: ✓ Las **DOCUMENTALES** aportadas con el escrito de contestación a la demanda a folios **(F. 265 a 331).** ✓ **CON RESPECTO A LA PETICIÓN SOBRE LAS PRUEBAS PEDIDAS POR LA PARTE ACTORA:** El despacho no se pronunciará al respecto debido a que ya fueron resultas anteriormente.

	DE OFICIO: el despacho decreta el interrogatorio de parte que deberán absolver los demandantes.
JUEZ	Así las cosas y habiéndose cumplido el objeto para la cual se convocó a esta audiencia, el despacho declara surtida la **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Continúa el Despacho con la audiencia prevista en el artículo **80** del C.P.T. y de la S.S., esto es, **PRACTICAR LAS PRUEBAS DECRETADAS, CERRAR EL DEBATE PROBATORIO, escuchar los ALEGATOS DE CONCLUSIÓN** y de ser posible, proferir sentencia de primera instancia.
JUEZ	Practicadas las pruebas, el Despacho dispone el **CIERRE DEL DEBATE PROBATORIO** y concede a los apoderados un tiempo máximo de 5 minutos a cada uno para presentar **ALEGATOS DE CONCLUSION**. Escuchados los alegatos de conclusión, y con el fin de analizar adecuadamente las pruebas allegadas y recaudadas en la audiencia de hoy, así como las alegaciones de los apoderados, el despacho dispone la suspensión de la presente audiencia y convoca a las partes para el día **27 DE MAYO DE 2021 A LA HORA DE LAS 3:00 P.M**, oportunidad en la cual se proferirá la respectiva sentencia que ponga fin a la instancia. A la audiencia anteriormente fijada, podrá acceder por medio del link: **Click here to join the meeting** dando **(control + clic para seguir vinculo)** y presentándose media hora antes de la realización de la audiencia. En caso de presentarse dificultad para ingresar a la Sala Virtual, por favor informar a los siguientes correos: dbuitraa@cendoj.ramajudicial.gov.co y/o prestreg@cendoj.ramajudicial.gov.co.

JUEZ	No siendo otro el motivo de la presente diligencia, se da por terminada, siendo las 11:43 am. En constancia de lo aquí sucedido, se suscribe y se firma el acta por quienes en ella intervinieron.

SE ANEXA 1 DISCO GRABADO

La Secretaria Ad-Hoc,

Original firmado
PAULA ANDREA RESTREPO GIRALDO

La presente acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio virtual de la grabación de la audiencia.

Duración de la audiencia:
Video 1: 10 minutos
Video 2: 1 hora y 31 minutos

Firmado Por:

CAROLINA FERNANDEZ GOMEZ

JUEZ

JUEZ - JUZGADO 002 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
f8246cb783c99979635ff7ffdde74a75b7397399c4b16cee287753cf123845c7

Documento generado en 09/03/2021 10:42:21 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica