



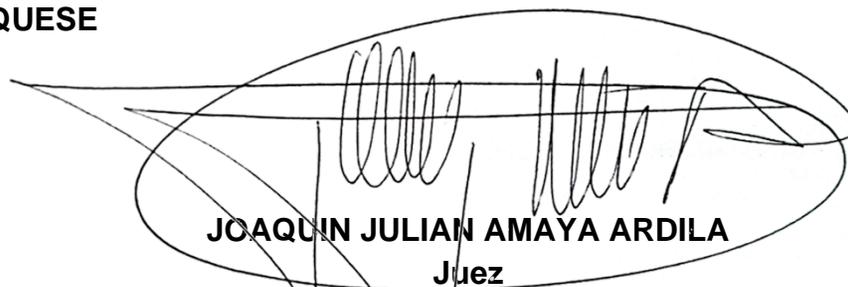
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

Como quiera que el avalúo presentado por la apoderada del ejecutante (Fls. 301 al 303 C.5), no fue objetado dentro de la oportunidad concedida y por estar ajustado a derecho, el Despacho lo acoge como **DEFINITIVO**.

Ejecutoriado el presente auto, ingresen las diligencias al Despacho, para fijar fecha de remate, teniendo en cuenta que el mismo ya se encuentra debidamente embargado y secuestrado.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2835d5d5d86b6194b14d32f5e18b11303c5cd3288719b2c535f312cca6ad51f8**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

### MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO:

Se decide el Recurso de Reposición en subsidio apelación, interpuesto por la apoderada de la ejecutante, en contra de la providencia adiada el 23 de febrero de 2023, por medio de la cual no se accedió a la solicitud de oficiar a TRANSUNION COLOMBIA, EXPERIAN COLOMBIA S.A. – DATACREDITO y PROCRÉDITO (fl. 13 C.2).

### TRAMITE

Solicita la recurrente que se revoque el auto en mención para lo cual aduce «*que no le es dable al Señor Juez trasladar cargas a la parte demandada (sic) que no están previstas en el ordenamiento*»; que «*[l]as obligaciones, deberes y cargas procesales están claramente previstas en el ordenamiento jurídico, y una exigencia como la del auto recurrido mediante el presente escrito no tiene sustento legal alguno*». Se cita en el recurso la norma del artículo 43 del C.G.P., para indicar que «*el ordenamiento legal le atribuye al juez el deber de identificar bienes del demandado*»; y finaliza arguyendo «*que la información solicitada cuenta con reserva legal*».

Del escrito presentado, se corrió traslado a la parte contraria (fl. 24), la cual dentro de la oportunidad concedida no se manifestó al respecto.

### CONSIDERACIONES

Se tiene decantado que el recurso de reposición busca que el mismo funcionario que emitió la providencia sea el que la revise y, si es del caso, reconsidere su decisión ya sea de manera parcial o total. Es así como el artículo 318 del Código General del Proceso dispone que: «*...Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoque*».

Así mismo, establece la norma en cita, que cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días

siguientes a la notificación del auto, asunto que para el presente caso así ocurrió. La providencia recurrida se notificó, el pasado 24 de febrero de 2023, el término para acudir a su reposición era hasta el primero (1º) de marzo del corriente año, y el escrito que en tal sentido se presentó fue radicado en la fecha que vencía el término.

Ahora bien, en el *sub examine*, se tiene que mediante auto del 23 de febrero del año que avanza, el Despacho no accedió a la solicitud de ordenar oficiar a TRANSUNION COLOMBIA, EXPERIAN COLOMBIA S.A. – DATACREDITO y PROCRÉDITO, con el fin de obtener información sobre productos financieros de la parte demandada, como quiera que no se acreditó siquiera sumariamente haber intentado previamente el recaudo de lo deprecado directamente por el interesado, en virtud de lo dispuesto en el numeral 4º del artículo 43 del C.G.P.

Señaló la recurrente como argumentos en contra de la providencia cuestionada, *«que no le es dable al Señor Juez trasladar cargas a la parte demandada (sic) que no están previstas en el ordenamiento»*; que *«[!]las obligaciones, deberes y cargas procesales están claramente previstas en el ordenamiento jurídico, y una exigencia como la del auto recurrido mediante el presente escrito no tiene sustento legal alguno»*.

Se cita en el recurso la norma del artículo 43 del C.G.P., para indicar que *«el ordenamiento legal le atribuye al juez el deber de identificar bienes del demandado»*; y finaliza arguyendo *«que la información solicitada cuenta con reserva legal»*.

Revisados los argumentos del recurso, de entrada, debe advertirse que será negado, conforme pasa a exponerse:

Respecto al tema de debate, tenemos que el artículo 43 del estatuto procesal general, en su numeral 4º, establece:

**ARTÍCULO 43. Poderes de ordenamiento e instrucción.** *El juez tendrá los siguientes poderes de ordenamiento e instrucción:*

*4. Exigir a las autoridades o a los particulares la información que, **no obstante haber sido solicitada por el interesado, no le haya sido suministrada**, siempre que se relevante para los fines del proceso».* (Resaltado por el Juzgado)

(...)

Así, de la norma transcrita se infiere, sin mayores elucubraciones, que la solicitud de información, como la que en el presente caso pretende la parte demandante se

decrete, requieren que la parte que la solicite haya agotado, la solicitud directamente o a través de derecho de petición, para su recaudo. Omitir el anterior requisito conlleva a la denegación de lo deprecado por el incumplimiento de las cargas procesales.

Así pues, en la decisión recurrida, la solicitud de oficiar a TRANSUNION COLOMBIA, EXPERIAN COLOMBIA S.A. – DATACREDITO y PROCRÉDITO, fue negada, como quiera que el solicitante no acreditó sumariamente haber agotado el requisito establecido en la norma, esto es, haber intentado su recaudo directamente o por medio de un derecho de petición.

En consecuencia, como la solicitud, en principio, no cumple con los requisitos exigidos para su decreto, la decisión se mantendrá y no se repondrá el auto atacado en tal sentido.

Ahora bien, una cuestión más quedaría por dilucidar, es el reparo en contra del requerimiento que hizo el Despacho a la apoderada, ante el incumplimiento de las cargas que le asisten como parte interesada en el trámite, más exactamente, en que procediera a dar trámite al Oficio No. 1718/2021, obrante a folio 9 del expediente – C2, por medio del cual se comunica la medida cautelar decretada por auto del 09 de septiembre de 2021.

Así, se tiene que contrario a lo manifestado por la togada en su escrito, si existe un claro descuido por parte de esta en el trámite. La solicitud de medidas cautelares radicada en fecha 20 agosto de 2021 (fl. 6), fue resuelta por el Juzgado mediante auto del 09 de septiembre de 2021 (fl. 8), es decir, hace más de un año y seis meses. Luego, al margen de que en el escrito en donde se elevó la petición, se hubiera solicitado que se tramitaran los oficios conforme el Decreto 806 de 2020 (vigente para la época), el descuido en la presente actuación resulta ostensible, puesto que la interesada en el asunto nunca se preocupó por la suerte del trámite de los oficios, pudiendo haber elevado, por ejemplo, un requerimiento al Juzgado.

No obstante, y aras de aclarar la providencia que decreto la medida cautelar de embargo y retención de los dineros del demandado, se pone de presente que es la parte interesada la que debe dar trámite a los oficios, más en medidas cautelares como la presente, en donde se deben oficiar a más de diez entidades en donde ni siquiera se aportan las direcciones electrónicas a donde deben ser remitidos los oficios (ver memorial obrante a folio 7).

Así, sea suficiente lo acotado, para negar el recurso de reposición presentado por la apoderada de la demandante, en contra del auto del 23 de febrero del presente año.

Finalmente, se NIEGA por improcedente el recurso de APELACIÓN interpuesto de manera subsidiaria, debido a que el asunto cuestionado no es susceptible del recurso de Apelación, conforme lo establece el artículo 321 del C. G. del P.

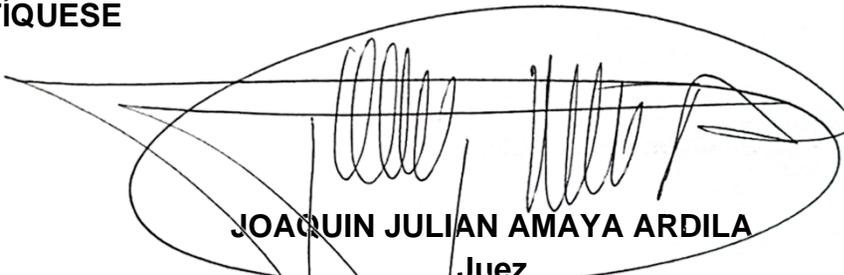
Por lo anterior, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Chía – Cundinamarca,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. NO REPONER** la providencia calendada el 23 de febrero de 2023, frente al recurso de reposición formulado por la apoderada de la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO. NEGAR** por improcedente el recurso de APELACIÓN interpuesto de manera subsidiaria, conforme a lo expuesto en la parte considerativa.

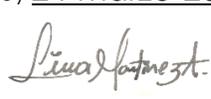
**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:

**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4324dbe3eeb5be0e6c3c666c18e04be95c4df8e53f300a16ac7c132390af199**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

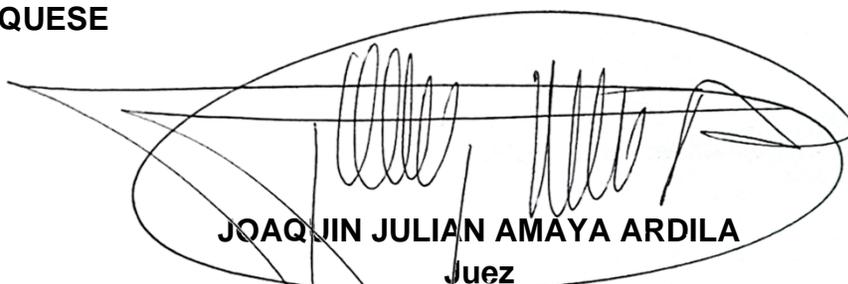
Teniendo en cuenta que el auto, por medio del cual se aceptó la cesión de la obligación que en el asunto se ejecuta, que el BANCO DE BOGOTA S.A., hizo a favor del PATRIMONIO AUTÓNOMO FC – CARTERA BANCO DE BOGOTA III – QNT, se encuentra en firme (fl. 179 C.1), el Despacho se pronuncia de la siguiente manera:

La notificación de la cesión del crédito es el acto en virtud del cual se pone en conocimiento del deudor la modificación subjetiva de las condiciones en que fue convenida su obligación. Para ello el artículo 1961 del Código Civil, establece como debe hacerse la notificación al cedido. Sin embargo, en el canon siguiente, esto es, el artículo 1962, se establece la aceptación tácita de la cesión por parte del deudor, cuando exista *“cualquier comportamiento o actitud de este que necesariamente presuponga que tuvo información de la cesión y ocurrida en determinada oportunidad o época, como p. ej., un principio de pago, una solicitud de quitas o plazo, un caucionamiento del deudor al cesionario, o la litis contestatio sin oposición y en general, todo aquello que implique un reconocimiento de la cesión o del nuevo acreedor (art. 1962 C.C.)”*.<sup>1</sup> Quedando con ello, notificado por conducta concluyente.

De lo anteriormente expuesto y revisando el artículo 297 del Código General del Proceso, encontramos que se reconoció la cesión del crédito perseguido dentro del presente proceso mediante auto anterior, notificado legalmente, sin que dentro del término de ejecutoria el deudor se manifestare.

Por ello, el Despacho dispone **TENER POR NOTIFICADO** al deudor de la cesión del crédito por conducta concluyente, al estar inmerso dentro de una ejecución judicial, de la cual tiene pleno conocimiento.

### NOTIFÍQUESE



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
JUEZ

<p>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL CHÍA, CUNDINAMARCA</p> <p>La providencia anterior es notificada por anotación en</p> <p><b>ESTADO</b> No. 021, hoy <u>24-marzo-2023</u> 08:00 a.m.</p>  <p><b>LINA MARTÍNEZ</b> Secretaria</p>
--

DFAE.

<sup>1</sup> FERNANDO HINESTROSA. *Tratado de las obligaciones. Tomo I. 3ª edición Bogotá U. Externado de Colombia 2007* pág. 445

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5487ee32f944b818d9fe94430c2b469ad7f69a10dcb0f4ecec56c8dba1d2a381**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



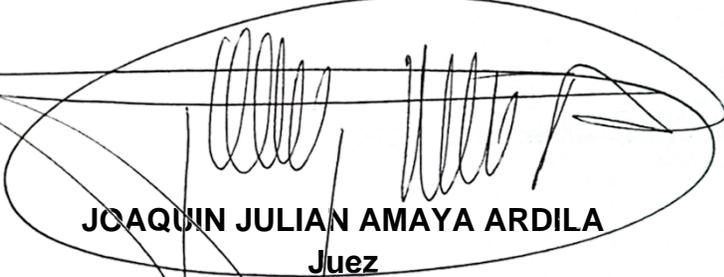
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

Como quiera que el avalúo presentado por el apoderado de la ejecutante (Fls. 117 al 139 C.5), no fue objetado dentro de la oportunidad concedida y por estar ajustado a derecho, el Despacho lo acoge como **DEFINITIVO**.

Ejecutoriado el presente auto, ingresen las diligencias al Despacho, para fijar fecha de remate, teniendo en cuenta que el mismo ya se encuentra debidamente embargado y secuestrado.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **59730eedeaf97cc593ae48d68bb051cd7c9e7747790dba1c798fbc839f5808b**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho el presente proceso Ejecutivo Singular, para resolver sobre el memorial de renuncia de poder (fl. 56 C.1); sin embargo, se advierte que en el trámite operó la figura del desistimiento tácito, de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso, conforme pasa a exponerse:

Establece el artículo en cita que: «[e]l desistimiento tácito se aplicara en los siguientes eventos:

*«(...) 2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.*

*El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:*

*a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*

*c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;*

*(...)*»

Revisada las presente diligencias, el Juzgado advierte que la última actuación surtida dentro del asunto, tendiente a dar «impulso al proceso», fue por parte del Despacho, con auto del 22 de octubre de 2020 (Fl. 54 C.1), por medio del cual se reconoció personería judicial al abogado, MORA HERNANDEZ, como apoderado del demandante, habiendo transcurrido desde la citada actuación un lapso de tiempo de más de dos años de inactividad del proceso, lo que da lugar a la aplicación de la figura del desistimiento tácito de que trata el artículo 317, numeral 2°, literal b.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, ha señalado que la actuación que interrumpe los términos para que no se decrete la terminación del proceso, bajo la figura del desistimiento tácito, es aquella que «conduzca a definir la controversia». Así, en la Sentencia STC11191-2020, indicó:

*«4.- Entonces, dado que el desistimiento tácito» consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer.*

*«En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia*

su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al *petitum* o *causa petendi*» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020).

«Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».

(...)

«Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada.»<sup>1</sup>

Luego, es claro que en el presente caso la parte demandante, hace tiempo se olvidó de dar impulso al proceso, el cual en el estadio procesal que se encuentra, con orden de seguir adelante la ejecución, es la materialización de la sentencia.

Sumado a lo anterior, este Estrado Judicial considera necesario enfatizar el cumplimiento de este presupuesto legal, ya sea a petición de parte o de oficio, el cual opera, en concordancia con el artículo 13 del estatuto procesal, el cual precisa que “[l]as normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, y en ningún caso podrán ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley (...)”, por ello no es dable a este Juzgador desconocer el desistimiento tácito que operó dentro del plenario por la inactividad de las partes.

En este sentido, la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia STC11748-2018, señaló:

«Vale la pena acotar que esta Corporación ha señalado, que la causal de terminación anormal del proceso prevista en las normas referidas, es «objetiva», lo que implica que únicamente requiere del paso del tiempo, tal como se puede observar a continuación: «Por otra parte basta decir, en relación con los reproches endilgados por el actor a los juzgados del conocimiento de las ejecuciones mencionadas, que los mismos fueron desestimados correctamente por la Corporación reprochada, en la medida que, ciertamente, en el presente caso, las actuaciones diligentes que el tutelante realizó en el juicio coercitivo hipotecario con radicado No. 2011-00550-00, para poder materializar el embargo de remanentes decretado en su favor en la ejecución singular tantas veces mencionada, no generan ningún efecto o consecuencia de cara a enervar la figura del desistimiento tácito, por la potísima razón de que no se dieron en dicho trámite, máxime cuando, tal y como lo sostuvo esta Sala en decisión del pasado 31 de mayo, «la verificación de la condición establecida en la memorada norma no depende de quién es el responsable de la parálisis del proceso, por ser objetiva, de ahí que basta con que ésta se dé para que opere la figura en comento» (STC7032-2018), cuestión que impide sostener, entonces, que en la providencia confutada se hubiera incurrido en alguna de las causales de procedencia del amparo denunciadas, [...]» (Se resalta; CSJ STC9159-2018, 19 jul 2018, rad. 01944-00)».

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sentencia STC11191-2020 del 09 de diciembre de 2020. Radicado No. 11001-22-03-000-2020-01444-01

Así pues, como lo indica el alto tribunal, la terminación del proceso por desistimiento tácito se configura de manera «*objetiva*», con la simple inactividad procesal, que al tratarse de un proceso que ya tiene sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución, es de 2 años, de tal suerte que si ha transcurrido dicho lapso el funcionario judicial debe decretar la referida forma anormal de terminación del proceso. Por lo tanto, pese al memorial allegado (fl. 56 C.1), al haber sido radicado el 10 de marzo de 2023, para dicha fecha el término de los dos años, ya se encontraba causado, razón por la cual, deberá decretarse el desistimiento tácito del asunto.

Por lo anteriormente expuesto, resulta aplicable la figura consagrada en el artículo 317 numeral 2º del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** el desistimiento tácito del presente proceso, en los términos que trata el numeral 2º del artículo 317 del C. G. del P., conforme en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, ordenar la terminación del proceso.

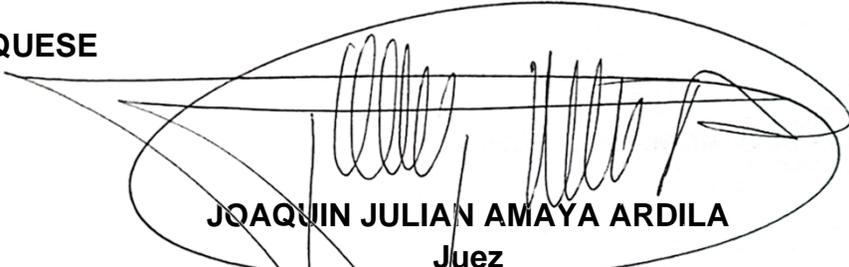
**TERCERO: ORDENAR**, el desglose de los documentos presentados como base de la actuación y entregar los mismos a la parte demandante, con las respectivas constancias.

**CUARTO: ORDENAR**, el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieran practicado, por secretaria líbrese oficio a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes pónganse los bienes acá cautelados a disposición del Juzgado que los solicitó.

**QUINTO:** Sin condena en costas.

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, archívense definitivamente las diligencias.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5d04e0b3bbf9913bdfb778ea5dc5e3c2f3a60716d96eefb906898bba6cba218**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



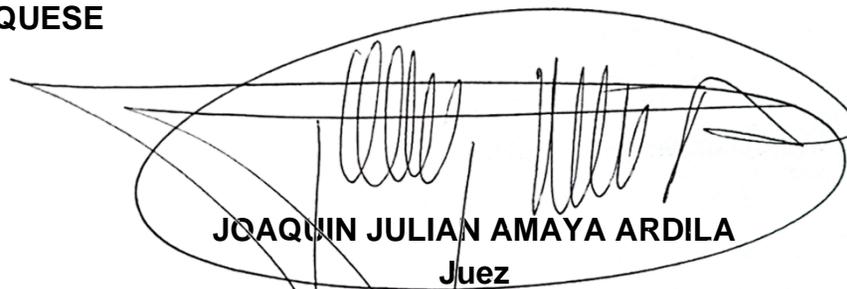
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de la apoderada de la demandante (fl. 43), se dispone **REQUERIR** a la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE ZIPAQUIRÁ, para que informe al Juzgado el trámite dado al oficio de embargo No. 1352/2020, radicado en esa entidad el 04 de febrero del 2021. Lo anterior, so pena de hacerse acreedor de las sanciones contenidas en el numeral 3° del artículo 44 del C. G. del P.

Por secretaría, procédase de conformidad. La comunicación deberá ser tramitada por la parte interesada.

**NOTIFÍQUESE**

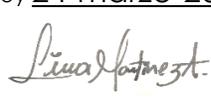


**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: f6b0e39fa2c49c1be31e89be2dbb9c6d33b0cb9cb2d248a1ad3d6ab22227bb9b

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

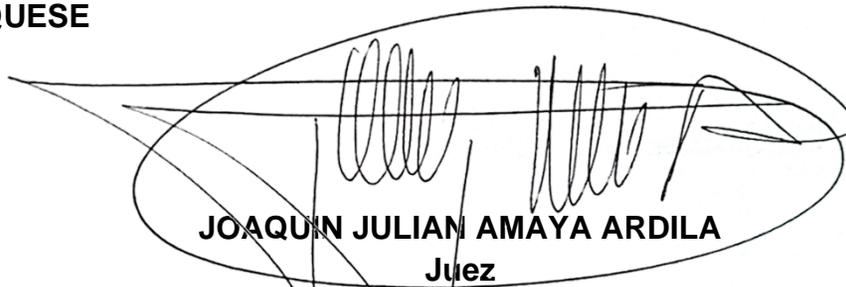


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención al escrito que antecede, deberá el peticionario **ESTARSE** a lo dispuesto en auto del 06 de septiembre de 2022 (fl. 57), en donde se le indicó que previo a dar trámite a su solicitud de terminación del proceso, debía allegar un Certificado de Cámara de Comercio actualizado en donde se acreditara la calidad en que dice intervenir; además, se le requirió para que aclarara su escrito, como quiera que en el indica «*Que el señor CARLOS TRIVIÑO HERNANDEZ, como representante legal de la SOCIEDAD INVERSIONES CATALAN SAS, me canceló todo el crédito que cobraba en este proceso ejecutivo a satisfacción mía, por lo tanto, solicitó se sirva terminar el proceso*», sin embargo la parte ejecutada en el asunto es el señor WILLIAM ARTURO CAPERA BERNAL.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 51a278c0d8f0a79e9b2fd812a9b3d31932efb96a3e2115762ee8735540a338e6

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



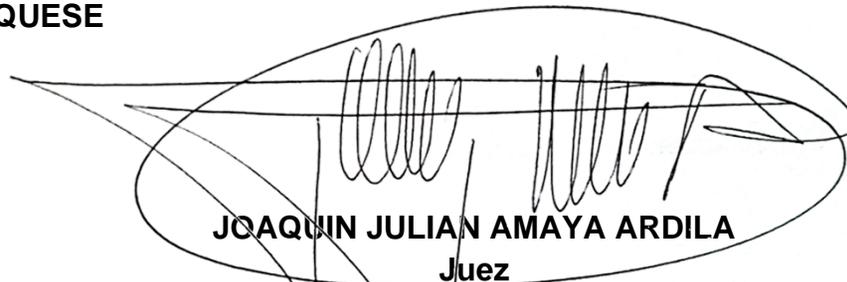
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de devolución de dineros obrante a folio 84, como quiera que el presente proceso se encuentra terminado, mediante auto del 13 de octubre de 2022, por pago total de la obligación (fl. 81), se **ORDENA** la devolución al demandado en el asunto, a través de su representante legal (calidad que deberá acreditarse al momento del retiro del título), de los dineros que se encuentran consignados a órdenes del Juzgado y por cuenta del presente proceso, según reporte del portal web del Banco Agrario que antecede (archivo 008).

Por secretaria, procédase de conformidad, expidiendo el respectivo título; así como proceda a remitir los oficios de desembargo al correo electrónico de la parte demanda para su trámite y que no se efectúen más retenciones de dinero.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **39fa4c8d0c9738340a25561a1686a1074beda47119da680436691028545aeff6**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

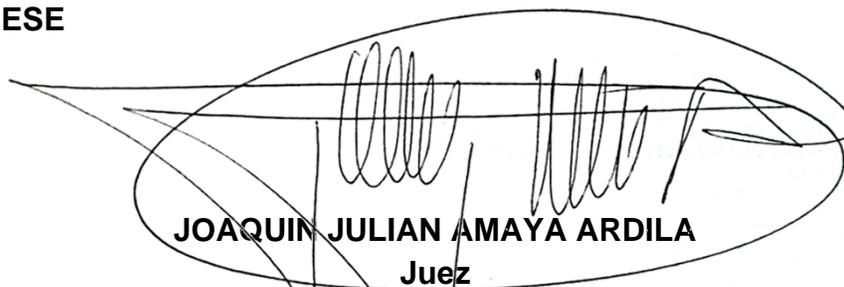


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de terminación presentada por la parte ejecutada (fl. 276), el Despacho no accede a esta, lo anterior, toda vez que si bien con el título judicial aportado (fl. 279) se cubre el saldo de la liquidación del crédito aprobada mediante auto anterior, no está teniendo en cuenta el peticionario lo aprobado por liquidación de costas, las cuales fueron liquidada por la secretaria (fl. 146) y aprobadas por el Juzgado mediante auto del 23 de febrero de 2021 (fl. 147). Valor que quedaría pendiente por saldar.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4185a988ee78122c12858598af98845a85bd5ca88e1bc5c90b9709d3bb9a6657**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:14 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

**MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Se decide el Recurso de Reposición, interpuesto por la apoderada de la ejecutante, en contra de la providencia adiada el 16 de febrero de 2023, por medio de la cual no se accedió a la solicitud de oficiar a RUNT, TRANSUNION COLOMBIA, EXPERIAN COLOMBIA S.A. – DATACREDITO, PROCRÉDITO y a la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO (fl. 56 C.4).

**TRAMITE**

Solicita el recurrente que se revoque el auto en mención para lo cual aduce «*que no le es dable al Señor Juez trasladar cargas a la parte demandada que no están previstas en el ordenamiento*»; que «*[l]as obligaciones, deberes y cargas procesales están claramente previstas en el ordenamiento jurídico, y una exigencia como la del auto recurrido mediante el presente escrito no tiene sustento legal alguno*». Se cita en el recurso la norma del artículo 43 del C.G.P., para indicar que «*el ordenamiento legal le atribuye al juez el deber de identificar bienes del demandado*»; y finaliza arguyendo «*que la información solicitada cuenta con reserva legal*».

Del escrito presentado, se corrió traslado a la parte contraria, la cual dentro de la oportunidad concedida no se manifestó al respecto.

**CONSIDERACIONES**

Se tiene decantado que el recurso de reposición busca que el mismo funcionario que emitió la providencia sea el que la revise y, si es del caso, reconsidere su decisión ya sea de manera parcial o total. Es así como el artículo 318 del Código General del Proceso dispone que: «*...Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoque*».

Así mismo, establece la norma en cita, que cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, asunto que para el presente caso así ocurrió. La providencia recurrida se notificó, el pasado 17 de febrero de 2023, el término para

acudir a su reposición era hasta el 22 del mismo mes y año, y el escrito que en tal sentido se presentó fue radicado en la fecha que vencía el término.

Ahora bien, en el *sub examine*, se tiene que mediante auto del 16 de febrero del año que avanza, el Despacho no accedió a la solicitud de ordenar oficiar al RUNT, TRANSUNION COLOMBIA, EXPERIAN COLOMBIA S.A. – DATACREDITO, PROCRÉDITO y a la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, con el fin de obtener información sobre bienes y productos financieros de la parte demandada, como quiera que no se acreditó siquiera sumariamente haber intentado previamente el recaudo de lo deprecado directamente por el interesado, en virtud de lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 43 del C.G.P.

Señaló la recurrente como argumentos en contra de la providencia cuestionada, «*que no le es dable al Señor Juez trasladar cargas a la parte demandada que no están previstas en el ordenamiento*»; que «*[l]as obligaciones, deberes y cargas procesales están claramente previstas en el ordenamiento jurídico, y una exigencia como la del auto recurrido mediante el presente escrito no tiene sustento legal alguno*».

Se cita en el recurso la norma del artículo 43 del C.G.P., para indicar que «*el ordenamiento legal le atribuye al juez el deber de identificar bienes del demandado*»; y finaliza arguyendo «*que la información solicitada cuenta con reserva legal*».

Revisados los argumentos del recurso, de entrada, debe advertirse que será negado, conforme pasará a exponerse:

Respecto al tema de debate, tenemos que el artículo 43 del estatuto procesal general, en su numeral 4°, establece:

**ARTÍCULO 43. Poderes de ordenamiento e instrucción.** *El juez tendrá los siguientes poderes de ordenamiento e instrucción:*

*4. Exigir a las autoridades o a los particulares la información que, **no obstante haber sido solicitada por el interesado, no le haya sido suministrada**, siempre que se relevante para los fines del proceso.* (Resaltado por el Juzgado)

(...)

Así, de la norma transcrita se infiere, sin mayores elucubraciones, que la solicitud de información, como la que en el presente caso pretende la parte demandante se decrete, requieren que la parte que la solicite haya agotado, la solicitud directamente

o a través de derecho de petición, para su recaudo. Omitir el anterior requisito conlleva a la denegación de lo deprecado por el incumplimiento de las cargas procesales.

Así pues, en la decisión recurrida, la solicitud de oficiar al RUNT, TRANSUNION COLOMBIA, EXPERIAN COLOMBIA S.A. – DATACREDITO, PROCRÉDITO y a la SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO, fue negada, como quiera que el solicitante no acreditó sumariamente haber agotado el requisito establecido en la norma, esto es, haber intentado su recaudo directamente o por medio de un derecho de petición.

En consecuencia, como la solicitud, en principio, no cumple con los requisitos exigidos para su decreto, la decisión se mantendrá y no se repondrá el auto atacado.

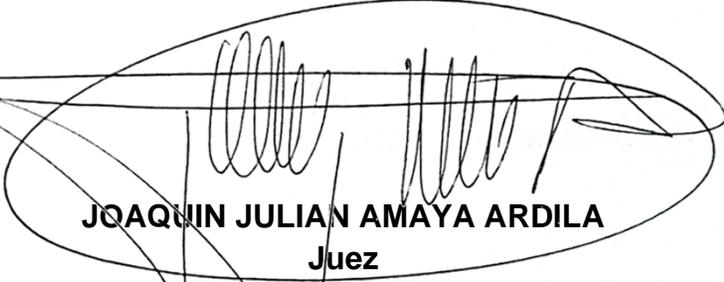
Así, sea suficiente lo acotado, para negar el recurso de reposición presentado por la apoderada de la demandante, en contra del auto del 16 de febrero del presente año.

Por lo anterior, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Chía – Cundinamarca,

### RESUELVE:

**PRIMERO. NO REPONER** la providencia calendada el 16 de febrero de 2023, frente al recurso de reposición formulado por la apoderada de la parte demandante, por lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9f620dd6531030ada53262267e05a4015b2c0ca9d7f03f68f0630a19f25bacf**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

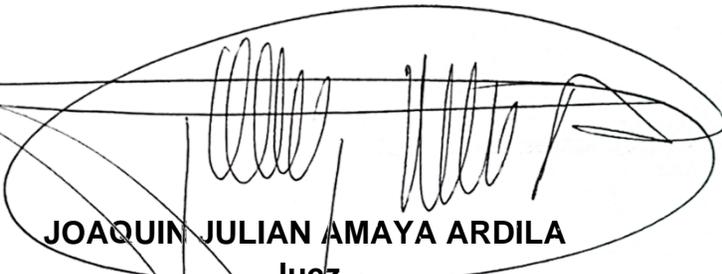
Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho se pronuncia como sigue:

Mediante auto anterior, el Despacho decretó unas pruebas de oficio. De lo ordenado se recibió respuesta por parte de la secretaria de este Estrado Judicial, obrante a folio 41 al 43.

Teniendo en cuenta lo anterior, y en vista de que de conformidad con lo establecido en el inciso final del artículo 170 del Código General del Proceso, «*[l]as pruebas decretadas de oficio estarán sujetas a la contradicción de las partes*», se correrá traslado a las partes por el termino de tres (3) días, para que se pronuncien en lo que estimen pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 17069eebb7974bc31eda466552239b9dcbfdb4210628891f28570802d3852bb0

Documento generado en 23/03/2023 07:46:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

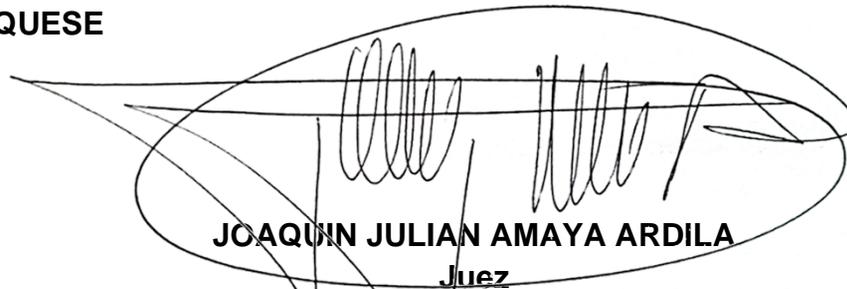


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

De la respuesta del CENTRO DE FORMACION EN VIGILANCIA Y SEGURIDAD PRIVADA CEFORVIG LTDA, a la medida cautelar de embargo y retención de la quinta parte del salario de la demandada, KATHERINNE ROCIO FORERO JIMENEZ, obrante a folio 27, póngase en conocimiento de la parte demandante para lo que estime pertinente.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6771bb24bd611134e7658d20c979b841d30dbd629254f1b451d3d9b052a88f10

Documento generado en 23/03/2023 07:46:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

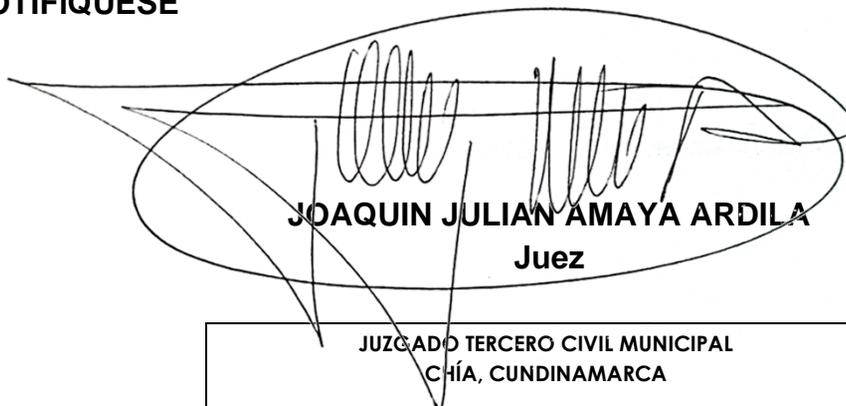
Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de medida cautelar que antecede, el Despacho al tenor de lo establecido en el artículo 599 del C. G. del P., DISPONE:

**DECRETAR** el embargo y retención preventiva de los dineros que por cualquier concepto posea el demandado, SANDRA PATRICIA RAMIREZ ROJAS, en los depósitos de bajo monto NEQUI y DAVIPLATA. Límitese la cautela a la suma de **\$20.000.000,00 M/Cte.**

Para llevar a cabo la anterior medida se librára **OFICIO** al Gerente de la entidad, comunicando que los dineros descontados deben ser consignados a órdenes del Despacho, en la Cuenta de Depósitos Judiciales del Banco Agrario de Colombia, Sucursal Chía No. 251752041003.

**NOTIFÍQUESE**

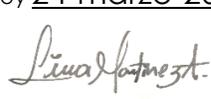


**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea0efeb7630e2c7a887dcef2bfc3640c54aaca1bdc433d7140a21d1dbd86198**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

Como quiera que el avalúo presentado por el apoderado de la ejecutante (Fls. 59 al 119 C.2), no fue objetado dentro de la oportunidad concedida y por estar ajustado a derecho, el Despacho lo acoge como **DEFINITIVO**.

Ejecutoriado el presente auto, ingresen las diligencias al Despacho, para fijar fecha de remate, teniendo en cuenta que el mismo ya se encuentra debidamente embargado y secuestrado.

**NOTIFÍQUESE**

**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

<p><b>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL</b> <b>CHÍA, CUNDINAMARCA</b></p> <p>La providencia anterior es notificada por anotación en</p> <p><b>ESTADO</b> No. 021, hoy <u>24-marzo-2023</u> 08:00 a.m.</p> <p></p> <p><b>LINA MARTÍNEZ</b> Secretaria</p>
---

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfa7689fed3fdfec38a6bba7299410c755b8ac7f75f46411eb549f7a05de8a42**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a la solicitud elevada por el apoderado del ejecutante, de terminación del proceso, por pago total de la obligación (fl. 56), como quiera que esta resulta viable, siendo el pago una de las formas de extinción de las obligaciones de conformidad con lo consagrado en el artículo 1625 del C.C. y reuniéndose a cabalidad las exigencias contenidas en el artículo 461 del C.G.P, se procederá a ordenar la terminación del proceso, disponiendo el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, el desglose del título base del recaudo ejecutivo y el archivo del proceso previo a las anotación de ley.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Chía,

**RESUELVE:**

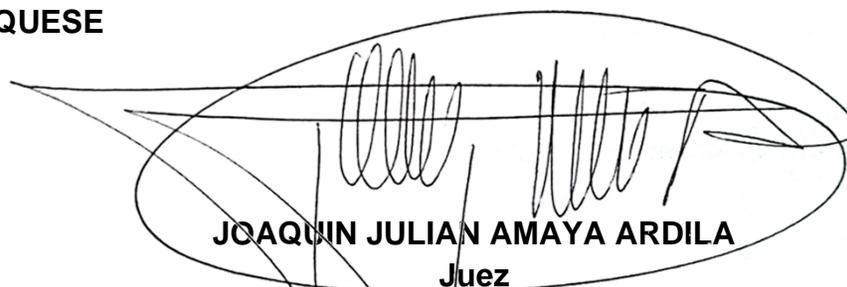
**PRIMERO. - DECRETAR** la terminación del proceso Ejecutivo Singular, por pago total de la obligación, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el asunto. Por secretaría expídase el oficio correspondiente. En caso de existir embargo de remanentes pónganse los bienes acá cautelados a disposición del Juzgado que los solicitó.

**TERCERO. ORDENAR** el desglose del título base de la acción y su entrega a la parte demandada.

**CUARTO.** Cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

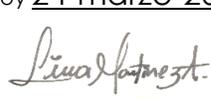


**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09b2122e83cf3baec1dc68ed544f1d1950e47cf491d0ebfa4254dc718a1a8e87**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

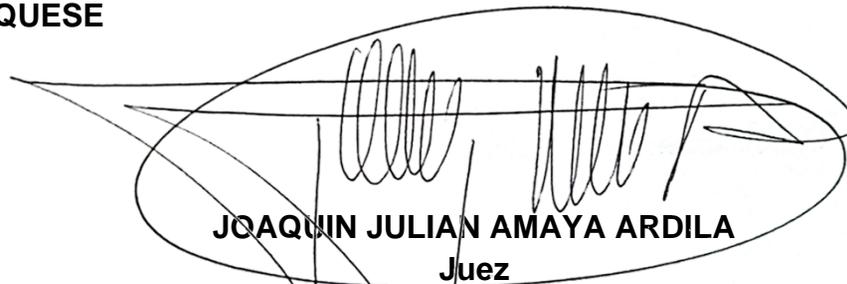


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

Vencido el traslado de que trata el artículo 110 del C. G. del P. y como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante se encuentra conforme a derecho y la misma no fue objetada, el Despacho imparte su **APROBACIÓN**. (FL. 205)

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee43fcb2e260166ab35b9b718fc7eab26f929c15ffc742213d761b1e90ed3dc3**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

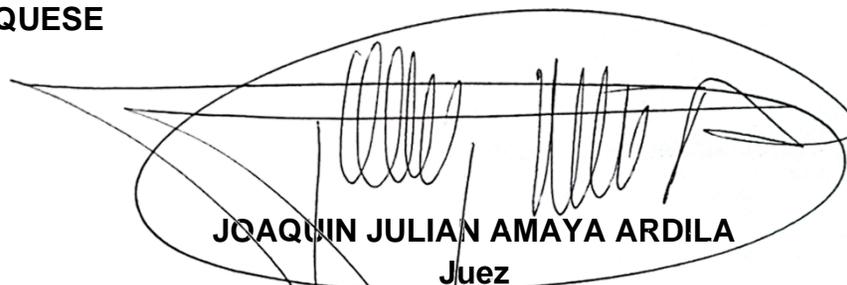
Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de medida cautelar que antecede, y de acuerdo a lo establecido en el artículo 599 del C. G. del P., el Juzgado DISPONE;

**DECRETAR**, el embargo y retención de la quinta parte que exceda el salario mínimo legal mensual vigente que devengue, a cualquier título, el demandado, JORGE ARNULFO MARROQUIN ALFONSO, en la empresa ENERGEX S.A. Límitese la medida a la suma de **\$2.500.000**.

Por secretaria, líbrese oficio dirigido al pagador o empleador, en la forma dispuesta en el numeral 9° de canon 593 del C.G. del P.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **76349a1515e23a2b3281a9645a241686a1fb0a7f24d86d2257561719f9875a0a**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



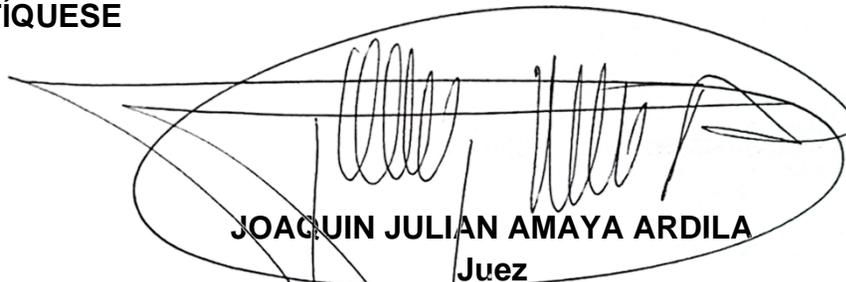
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a la respuesta de la Comisaria Segunda de Familia de la localidad (fl. 629), de imposibilidad de llevar a cabo el Despacho Comisorio No. 16/2023, por cambio de domicilio del demandado, informándose que este ahora reside en el municipio de Cajicá, previo a disponer lo pertinente, se REQUIERE al apoderado del señor LUIS GABRIEL CAMPOS GUTIÉRREZ, el abogado JOSE ANGEL FONSECA CADENA, para que en el termino de cinco (5) días, informe al Juzgado la dirección exacta donde actualmente reside su prohijado, ello con el fin de poder llevar a cabo la experticia de visita social del lugar de residencia del menor L.C.D.

Por secretaria libre COMUNICACIÓN en tal sentido y envíese a la dirección electrónica del referido abogado.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e50a43da873e5750cd4bca2f6b592a581f503904e23bb25a5a659f2898447e13**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

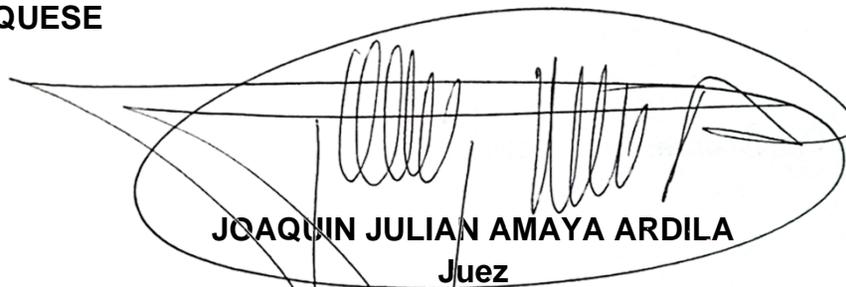
Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede, el Despacho se pronuncia como sigue:

Conforme a lo establecido en el artículo 293 y el numeral 7° del artículo 48 del Código General del Proceso, el Juzgado dispone **DESIGNAR** a la abogada, **MARIA TERESA CHALA CANTILLO**<sup>1</sup>, la cual ejerce habitualmente la profesión en este Juzgado, para que asuma el cargo de curador *Ad Litem* y se notifique del mandamiento de pago, en representación del señor ALEXANDER JOSÉ GAONA CASTILLO.

Por secretaría, **COMUNÍQUESE** la designación al Auxiliar de la Justicia, informando sobre la forzosa aceptación del nombramiento, salvo que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibido de la respectiva comunicación, acredite estar actuando en más de cinco procesos como defensor de oficio.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal

<sup>1</sup> Exp. 2019-00436

**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a227e17cca8423baf5008044864384b2ba763575fadd1f505078ed9195a8ff2**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que el auto, por medio del cual se aceptó la subrogación parcial de la obligación que en el asunto se ejecuta, que BANCOLOMBIA S.A., hizo a favor del FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. (FNG), se encuentra en firme (fl. 181 C.1), el Despacho se pronuncia de la siguiente manera:

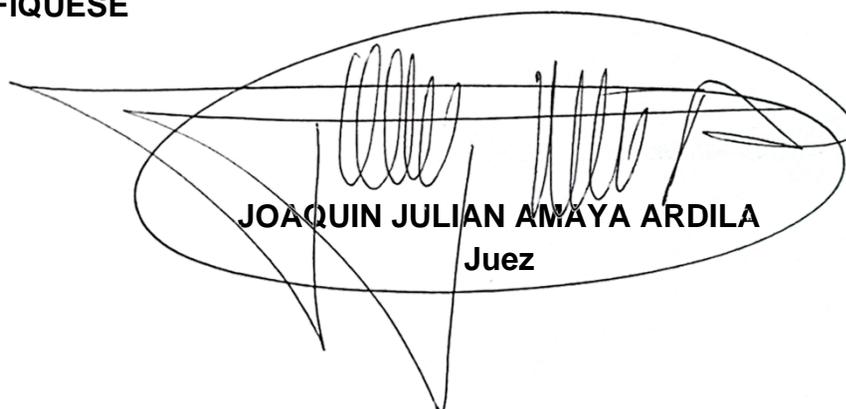
La notificación de la cesión del crédito es el acto en virtud del cual se pone en conocimiento del deudor la modificación subjetiva de las condiciones en que fue convenida su obligación. Para ello el artículo 1961 del Código Civil, establece como debe hacerse la notificación al cedido. Sin embargo, en el canon siguiente, esto es, el artículo 1962, se establece la aceptación tácita de la cesión por parte del deudor, cuando exista *“cualquier comportamiento o actitud de este que necesariamente presuponga que tuvo información de la cesión y ocurrida en determinada oportunidad o época, como p. ej., un principio de pago, una solicitud de quitas o plazo, un caucionamiento del deudor al cesionario, o la litis contestatio sin oposición y en general, todo aquello que implique un reconocimiento de la cesión o del nuevo acreedor (art. 1962 C.C.)”*.<sup>1</sup> Quedando con ello, notificado por conducta concluyente.

De lo anteriormente expuesto y revisando el artículo 297 del Código General del Proceso, encontramos que se reconoció la subrogación parcial del crédito perseguido dentro del presente proceso mediante auto anterior, notificado legalmente, sin que dentro del término de ejecutoria el deudor se manifestare.

Por ello, el Despacho dispone **TENER POR NOTIFICADO** al deudor de la subrogación del crédito por conducta concluyente, al estar inmerso dentro de una ejecución judicial, de la cual tiene pleno conocimiento.

De otra parte, respecto a la solicitud de la apoderada de BANCOLOMBIA S.A (fl. 180), de entrega de dineros, se informa que en el momento no existen sumas retenidas en favor de la ejecución, pendientes por entregar.

### NOTIFÍQUESE



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

<sup>1</sup> FERNANDO HINESTROSA. *Tratado de las obligaciones. Tomo I. 3ª edición Bogotá U. Externado de Colombia 2007* pág. 445

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8debe5066fd665a0744c1f201ee2aec2c874afa9e71a478319acbc906e576a38**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO: RESTITUCIÓN DE TENENCIA  
REFERENCIA: 251754003003-2022-00227  
DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.  
DEMANDADO: LUZ ERIKA VARGAS BERNAL  
SENT. ANTICIPADA: - 13 -

**I. MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Se ocupa el Despacho en esta etapa procesal de emitir sentencia anticipada, dentro del proceso de restitución de tenencia, instaurado por el BANCO DAVIVIENDA S.A., en contra de la señora LUZ ERIKA VARGAS BERNAL.

**II. ANTECEDENTES:**

Mediante demanda que correspondió por reparto a este Despacho judicial, el BANCO DAVIVIENDA S.A., actuando por intermedio de apoderado judicial, instauró demanda de restitución de tenencia de bien mueble, en contra de la señora LUZ ERIKA VARGAS BERNAL, en calidad de locataria, para que previos los trámites propios del proceso verbal sumario, se efectúen las siguientes declaraciones:

1.- Se declare la terminación del contrato de *Leasing* habitacional No. 06000489800000343, por la causal de mora en el pago de los cánones mensuales de la renta convenida, celebrado entre el BANCO DAVIVIENDA S.A, como arrendador, y la señora LUZ ERIKA VARGAS BERNAL, como locatario, respecto del bien inmueble ubicado en la calle 15 #14-B 101 Unidad Privada 1 Bloque D Conjunto Residencial Solaz del Río del municipio de Chía, identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50N-20395858 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte.

2.- Como consecuencia de lo anterior, se ordene la RESTITUCIÓN del bien mueble descrito en el punto anterior.

3.- Que se condene al pago de las costas procesales.

La causal de restitución invocada, se fundamentó en la mora en el pago del canon mensual de la renta pactada desde el mes de agosto de 2019.

### **III. ACTUACION PROCESAL**

#### **Admisión**

La demanda fue admitida mediante auto del 05 de mayo de 2022, en donde se ordenó notificar y correr traslado a la parte demandada por el término de diez (10) días<sup>1</sup>.

#### **Contestación y excepciones**

La demandada se notificó por aviso<sup>2</sup>, y dentro del término que la ley le concede para el efecto, actuando a través de apoderado judicial, recorrió el traslado de la demanda, en donde formuló las excepciones de mérito que denominó: (i) invalidez del contrato de leasing habitacional, (ii) existencia de fuerza mayor o caso fortuito que impide atender en forma oportuna la obligación pactada, (iii) aplicación de la teoría de la imprevisión contractual, (iv) cobro de lo no debido, (v) pérdida de intereses y (vi) compensación<sup>3</sup>; aportando como pruebas unas declaraciones extrajuicio y unos extractos bancarios.

#### **Actuación procesal**

Del escrito de excepciones, se corrió traslado a la parte demandante, en los términos del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022<sup>4</sup>, quien presentó escrito, en donde solicitó negar las excepciones planteadas<sup>5</sup>.

Mediante providencia del 17 de noviembre de 2022<sup>6</sup>, se negó la prueba de práctica de interrogatorio de parte del representante legal de la entidad demandante, y existiendo solo pruebas documentales por analizar, se ordenó la fijación en lista

---

<sup>1</sup> Folio 111 C.1

<sup>2</sup> Folio 121 al 124 C.1

<sup>3</sup> Archivo 014 C.1

<sup>4</sup> Folio 146 C.1

<sup>5</sup> Folio 137 C.1

<sup>6</sup> Folio 149 C.1

del proceso para dictar sentencia anticipada, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 278 del estatuto procesal general, providencia debidamente notificada y ejecutoriada<sup>7</sup>.

## IV. CONSIDERACIONES

### 4.1 Presupuestos procesales

Como es fundamental en toda sentencia determinar la legalidad del trámite dado al proceso, y en forma clara y precisa fijar los parámetros de cumplimiento a cabalidad de todos y cada uno de los presupuestos procesales, el Despacho se dispone a dar cumplimiento a esta primera premisa. Al analizar estos aspectos, los presupuestos procesales no ofrecen reparo alguno, pues la demanda reúne los requisitos de forma que le son propios, los intervinientes tienen capacidad para ser parte y para comparecer al proceso y el juzgado es el competente para conocer y decidir el fondo de este asunto, de conformidad con lo factores que determinan la competencia, no observándose causal de nulidad que invalide lo actuado.

### 4.2 La acción presentada

El BANCO DAVIVIENDA S.A., pretende a través de la presente acción que se declare la terminación del contrato de *leasing* habitacional No. 06000489800000343, suscrito entre este, y la señora LUZ ERIKA BERNAL VARGAS, en calidad de locataria, respecto del bien inmueble ubicado en la calle 15 # 14-B 101 Unidad Privada 1 Bloque D Conjunto Residencial Solaz del Río del municipio de Chía, identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50N-20395858 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte, por la causal de mora en el pago de los cánones de arrendamiento desde el mes de agosto de 2019, y en consecuencia, se ordene la restitución del bien referido.

Así bien, al respecto se tiene, que en el Código Civil Colombiano, el contrato de arrendamiento es un contrato en el que una persona (arrendador), se obliga a transferir temporalmente el uso y goce de una cosa mueble o inmueble a otra (arrendatario), quien a su vez se obliga a pagar por ese uso o goce un precio cierto y determinado.

---

<sup>7</sup> Se presentó recurso de reposición en subsidio apelación en contra de la decisión de negar la prueba de interrogatorio de parte, el cual fue resuelto por auto del 15 de diciembre de 2022 – Fl. 158 C.1

Por su parte, en el contrato de *Leasing*, el arrendador (sociedad de *Leasing*), adquiere un bien para ceder su uso y disfrute, durante un plazo de tiempo determinado contractualmente a un tercero (arrendatario o locatario). El arrendatario a cambio está obligado como contraprestación, a pagar una especie de canon de arrendamiento durante el tiempo determinado, y cuando dicho tiempo termine la persona tendrá la opción de comprarlo por el valor remanente.

En otras palabras, el *leasing* es un contrato de arrendamiento con opción de compra, y cada canon se considera como si se pagara parte de la cuota para adquirir el bien arrendado. La compra del bien al final del contrato de *leasing* puede ser opcional u obligatoria según se haya pactado en el contrato.

En suma, de tales hipótesis normativas se deduce, en consecuencia, que la principal obligación del arrendatario es la de pagar el precio o renta en el lugar, en la cantidad y en la fecha pactada, y la del arrendador es proporcionar a su contraparte el uso y goce de la cosa en la forma convenida. Y en el segundo caso, en el contrato de *leasing*, el arrendatario, además, puede hacer uso de la opción de compra.

#### **4.3 Del caso en concreto**

Descendiendo al caso en estudio, se tiene que la parte demandante, el BANCO DAVIVIENDA S.A., presenta demanda de restitución de tenencia de bien inmueble, contra la señora LUZ ERIKA BERNAL VARGAS, por el presunto incumplimiento del pago de los cánones de arrendamiento del contrato de *leasing* habitacional No. 06000489800000343.

La demandada en el asunto, actuando a través de apoderado judicial, formuló como excepciones de mérito en contra de la acción propuesta, las que denominó: «(i) invalidez del contrato de *leasing* habitacional, (ii) existencia de fuerza mayor o caso fortuito que impide atender en forma oportuna la obligación pactada, (iii) aplicación de la teoría de la imprevisión contractual, (iv) cobro de lo no debido, (v) pérdida de intereses y (vi) compensación».

Respecto a la primera de las excepciones, se señaló que «[e]l banco impuso una tasa de interés mayor a la autorizada por la ley, situación anómala y violatoria de la Ley 546 de 1999 marco de vivienda», razón por la cual, se considera, existe

invalidez del contrato; agrega que se cobró «una tasa de interés corriente del 12.5% e.a., tasa que además de ser mayor a la permitida del 12.4% en la Resolución 3 de 2012 de la Junta Directiva del Banco de la República, no puede argumentarse que es por mora, pues dicha tasa moratoria fue pactada en forma también ilegal, al estipular que ésta será la tasa máxima legalmente autorizada (cláusula cuarta del contrato) estipulación que cae estrepitosamente en la ilegalidad, al contrariar el artículo 19 de la Ley 546 de 1999, toda vez que ésta no podrá exceder una y media veces el interés remuneratorio pactado, que para el caso del Leasing Habitacional no puede ser superior al 14,25% e.a. que es muy inferior a la tasa de interés moratorio de que está cobrando la actora, lo que genera automáticamente la sanción prevista en el artículo 72 de la Ley 45 de 1990, situación que da como resultado que al 31 de diciembre de 2018, el saldo según extractos emitidos por la casa de préstamos, era de \$136.733.567,72, es decir la totalidad de lo mutuado, como si no se hubiere hecho pago alguno, cuando la demandada pago dos años».

Frente a las excepciones de «existencia de fuerza mayor o caso fortuito» y «aplicación de la teoría de la imprevisión contractual», en ambas, parte la excepcionante de la emergencia sanitaria ocasionada por la pandemia del COVID19. Para la primera, aduce, que la emergencia sanitaria «condujo al cierre de varias empresas por la inoperancia y la correspondiente quiebra de éstas, situación que cobijó [a la demandada] en su ejercicio profesional de Contadora Pública»; que «[d]icha situación a las voces del artículo 64 del C.C., constituye una fuerza mayor o caso fortuito, que exonera de responsabilidad al contratante incumplido, y que obliga a las partes a replantear o reestructurar el contrato de mutuo». En cuanto a la segunda de estas dos excepciones, arguye que «mediando una fuerza mayor, que era imprevisible, no es de recibo iniciar la acción restitutoria hasta [que] no [se] compusiera o restableciera la conmutatividad contractual rota por esa causa de salud pública y ejercer la demandante unas cláusulas contrarias a la Ley, (...) siendo ello imprevisible para la locataria».

Finalmente, en cuanto a los argumentos de las excepciones propuestas, respecto a la de «cobro de lo no debido», se aduce que a corte «31 de diciembre de 2018, el saldo [ascendía] a \$136.733.567,72, [que] el contrato lo cobran por el total de \$146.572.800 es decir la totalidad de lo mutuado»; y que «existe un cobro de lo debido de \$9.839.232.28 que al aprobar dicho valor se capitalizan intereses, práctica ilegal prohibida en el parágrafo del artículo 1 de la ley 546 de 1999». Frente a la excepción de «pérdida de intereses», se reiteran los argumentos expuesto en la excepción de invalidez de contrato, se arguye que «el banco impuso una tasa de

*interés mayor a la autorizada por la ley, situación anómala y violatoria de la Ley 546 de 1999 marco de vivienda, generando así la clara invalidez del contrato». Y en cuanto a la excepción de «compensación», se argumenta que «[e]n razón de la sanción pecuniaria de pérdida de intereses conforme se explicó en precedencia, se genera entre demandante y demandada la figura de la compensación obligacional; en la medida en que la casa de préstamo al tener que pagar la sanción prevista en la ley se convierte en deudora de la demandada por lo que procede a la luz de los artículos 1714 a 1716 del código Civil compensación en el monto de la sanción determinada en la pericia que se anuncia, (...)».*

Así las cosas, teniendo claro lo anterior, el análisis probatorio habrá de centrarse, en primer lugar, en establecer la plena configuración de los requisitos de existencia y validez del contrato que se trae como incumplido; superado este supuesto, establecer el acatamiento lógico de las convenciones pactadas por la parte actora, para en últimas, determinar la procedencia o no de las pretensiones aquí esbozadas o si se configura alguna de las excepciones formuladas.

Al respecto, se observa que con la demanda fue aportada copia digitalizada del contrato de *Leasing* habitacional No. 06000489800000343 celebrado entre el BANCO DAVIVIENDA S.A., y la señora, LUZ ERIKA BERNAL VARGAS, de fecha 30 de marzo de 2016, cuyo objeto según la cláusula sexta fue la entrega por parte del primero al segundo de la mera tenencia del bien inmueble ubicado en la calle 15 # 14-B 101 Unidad Privada 1 Bloque D Conjunto Residencial Solaz del Río del municipio de Chía, Cundinamarca, comprometiéndose el locatario, a pagar como contraprestación, un canon mensual equivalente a \$2.395.000 durante la vigencia del contrato. Adicionalmente, se acordó que el locatario restituiría el bien al finalizar el termino del contrato, salvo que hiciera uso de la opción de compra<sup>8</sup>.

En el señalado acto jurídico se acredita la voluntad de las partes en acordar el objeto mismo del acto y que cuenta, además, con los elementos de existencia y validez del negocio jurídico, sin vicios de nulidad, cuyo objeto y causa es lícito, se presentó su voluntad libre de vicios, por lo que ningún reparo se tiene en estos aspectos.

Así, al analizar dicha prueba documental, se desprende claramente, en principio, la existencia de un contrato bilateral, legalmente celebrado por las partes

---

<sup>8</sup> Folio 03 C.1

aquí enfrentadas, en donde se especificó suficientemente sus obligaciones mutuas o recíprocas.

Ahora, tenemos que según lo establecido en el artículo 246 del Código General del Proceso, «[l]as copias tendrán el mismo valor probatorio del original...», lo que nos ofrece una presunción de autenticidad según ha dicho el legislador. No obstante, esto ocurre siempre y cuando la parte contra quien produce efectos el documento, no la invalide cotejando la copia con el original o con una copia expedida con anterioridad aquella.

Así pues, en este caso el contrato de *leasing* suscrito el 30 de marzo de 2016, fue aportado al plenario en copia, lo que de modo alguno le resta mérito probatorio. Sin embargo, la demandada no realizó manifestación alguna respecto a la validez de las copias aportadas, como tampoco formuló tacha de falsedad en contra de estas, lo que da plena autenticidad a los documentos adosados.

Siendo, así las cosas, es evidente, de conformidad con lo expuesto, que el primer requisito de procedencia de la pretensión, referido a la existencia de un contrato bilateral y válidamente celebrado entre las partes, se encuentra cumplido.

Ahora, lo procedente es verificar si la entidad demandante, cumplió las cargas obligacionales por ella asumidas, esto es, entregar el bien inmueble y permitir su goce por el locatario. Frente a este tópico no existen mayores reparos, ya que con la demanda se aportó acta de entrega del bien objeto del contrato de *leasing*<sup>9</sup>, acta que se encuentra suscrita por la señora LUZ ERIKA BERNAL VARGAS, en donde declara que recibió el bien inmueble a entera satisfacción. Documento que de igual forma, pese haberse aportado en copia, no se presentó tacha alguna en contra de este.

En consonancia con lo que se trae, podemos afirmar que tampoco existe reparo respecto al incumplimiento que se aduce. En el hecho cuarto de la demanda se afirmó que la demandada incumplió con el pago de los cánones de arrendamiento desde el día 30 de agosto de 2019. A su vez, en el escrito de réplica, frente al hecho cuarto se dijo que era «parcialmente cierto», sin precisar mas consideraciones. Luego, además de la afirmación de que lo aducido era en parte

---

<sup>9</sup> Folio 14 C.1

cierto, la respuesta es deficiente, presumiéndose como cierto lo relatado por la demandante, al tenor de lo dispuesto en el artículo 96 del C.G.P.

Sumado a lo anterior, tampoco se aportó prueba de los pagos de los cánones que se señala en la demanda se adeudan.

Ahora bien, una última cuestión quedaría por dilucidar y es si se configura alguna de las excepciones de mérito formuladas. De entrada, se dirá que estas están llamadas al fracaso.

Frente a las excepciones denominadas, «*existencia de fuerza mayor o caso fortuito*» y «*aplicación de la teoría de la imprevisión contractual*», las cuales se sustentan, principalmente, en la emergencia sanitaria y económica causada por la pandemia del COVID19, al haberse visto la demandada ante la imposibilidad de cumplir con sus obligaciones, al suspenderse su actividad profesional como contadora. Al respecto, memórese que la demandada se constituyó en mora desde el mes de agosto de 2019, fecha muy anterior a la crisis que se vivió producto de la circunstancia alegada por esta. Cuestión que de entrada deja sin piso su argumento. Por lo tanto, las referidas excepciones serán negadas, conforme a lo expuesto.

Continuando con el estudio de las excepciones, respecto a la de «*invalidéz del contrato de leasing habitacional*». Como ya se dijo, el Despacho no advierte en el contrato aportado vicio de nulidad alguno, el objeto y la causa del mismo es lícito, además de haberse presentado la voluntad de los contratantes libre de vicios, siendo estos plenamente capaces.

Los argumentos señalados en la excepción no invalidan el contrato. Con la presente acción lo que se busca es la restitución del bien inmueble entregado en tenencia, por la mora en la que incurrió la demandada, la cual, como se dijo, ni siquiera es negada en su escrito de replica a la demanda.

Acá no se pretende el cobro de suma de dinero alguna. Lo esbozado por la demandada, debe ser objeto de debate es en la ejecución que se instaure por el Banco en su contra, si en realidad existieron sumas cobradas demás de acuerdo a la ley marco que rige los contratos de *leasing* habitacional. Mas en lo que al trámite de restitución atañe, lo cierto es que la demandada incurrió en la mora que se aduce, en consecuencia, el contrato debe declararse terminado y ordenar la restitución del inmueble.

Por último, respecto a las excepciones de «cobro de lo no debido, pérdida de intereses y compensación». De la primera no se aporta prueba alguna; no obstante, se reitera, acá no se están cobrando sumas de dinero. Y en cuanto a las excepciones de pérdida de intereses y compensación, estas deberán ser objeto de debate al momento que se inicie la acción ejecutiva en donde se busque por parte del Banco el pago de aquellos.

Luego, los argumentos expuestos en las referidas excepciones, para el presente asunto, resultan baladíes, debiéndose negar las mismas.

Así las cosas, al haberse acreditado los elementos de existencia y validez del negocio jurídico causal, el cumplimiento de las obligaciones por la demandante, el BANCO DAVIVIENDA S.A., y el incumplimiento en el pago de los cánones de arrendamiento, por la demandada, la señora LUZ ERIKA BERNAL VARGAS, es que deberá prosperar la pretensión de declaratoria del incumplimiento aducido, al haberse acreditado de forma suficiente los supuestos necesarios para ello como se ha visto.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Chía, Cundinamarca, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADAS** las excepciones de mérito formuladas por la demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de esta sentencia.

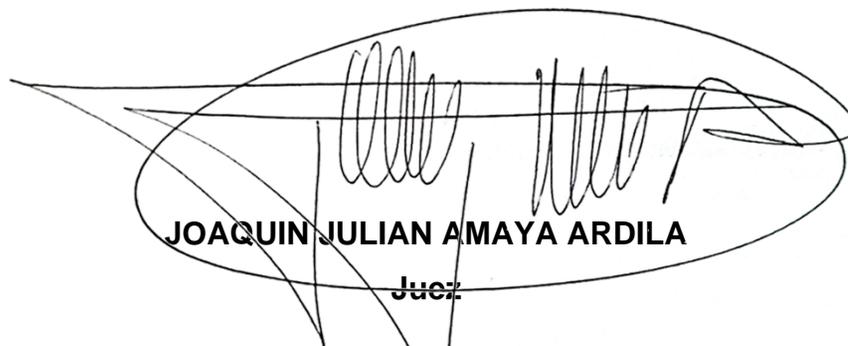
**SEGUNDO: DECLARAR** judicialmente terminado el contrato de *Leasing* No. 06000489800000343, celebrado entre el BANCO DAVIVIENDA S.A., como arrendador, y la señora, LUZ ERIKA BERNAL VARGAS, como locataria, desde la fecha de la presente decisión, respecto del bien inmueble ubicado en la calle 15 #14-B 101 Unidad Privada 1 Bloque D Conjunto Residencial Solaz del Río del municipio de Chía, bien identificado con folio de matrícula inmobiliaria 50N-20395858 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte.

**TERCERO: ORDENAR** a la parte demandada, que dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, restituya al demandante, el bien mueble que recibió a título de *leasing*. De no dar cumplimiento a lo aquí dispuesto, se **ORDENA** el lanzamiento del demandado del inmueble descrito y su consecuente restitución a la parte actora. Para la práctica de esta diligencia se comisiona con amplias facultades al señor Inspector Municipal de Chía.

LÍBRESE, de ser el caso, el correspondiente Despacho Comisorio, con los insertos del caso, en los términos de la Ley 2030 de 2020.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada. Por secretaría liquídense, y para ello se señala como agencias en derecho la suma equivalente a dos (2) SMMLV, esto es, \$2.320.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO No.021, hoy \_24-marzo 023\_ 08:00 a.m.**

**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96d6c69211b754b30efd79f07c9c45d7499030a0f427b8ea16e5b2ddfa7f765**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

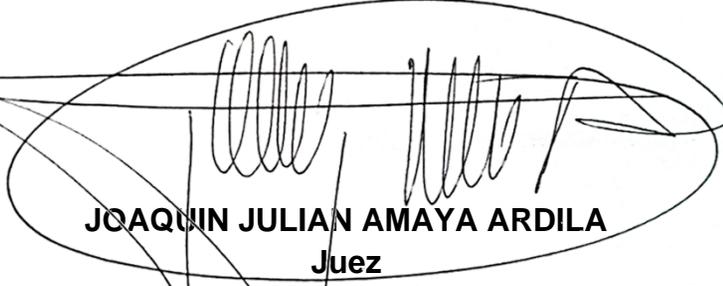


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de medida cautelar que antecede (fl. 7), previo acceder a esta, se **REQUIERE** al apoderado de la parte demandante para que proceda a dar trámite al Oficio 1580/2022, por medio del cual se comunicó la cautela decretada mediante auto del 23 de agosto de 2022. Lo anterior, como quiera que a la fecha no reposa en el plenario prueba del trámite de la misma, pese haberse decretado hace mas de seis meses.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c36fa244b97991189db9d856a777e61a4ed6010e3ba8f77960a2de34d50cb73**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

Mediante proveído del 22 de noviembre de 2022, el Despacho libró mandamiento ejecutivo, a favor de ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., en contra de XIMENA MARIA ARIAS PULGARIN (fl. 44).

La demandada se notificó del mandamiento de pago en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 (fl. 48 al 87), corriéndole los términos de Ley sin que se aportara escrito alguno contestando la demanda o proponiendo medios exceptivos, por lo cual se debe disponer dar aplicación al artículo 440 del CGP, ordenando llevar adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas a la parte ejecutada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Chía, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley,

**RESUELVE:**

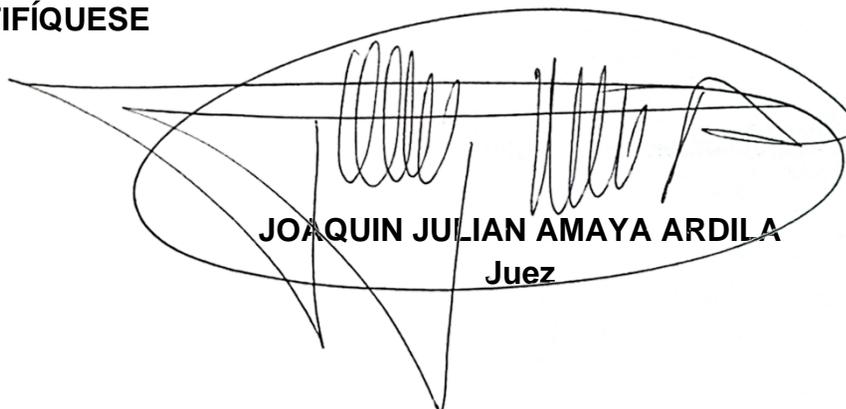
**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la presente ejecución, en la forma y términos indicados en el mandamiento ejecutivo.

**SEGUNDO: ORDENAR** practicar la liquidación del crédito conforme lo ordena el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente llegaren a ser objeto de tal medida.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, a favor de la ejecutante. Para tal efecto se señala la suma de \$2.514.762, por concepto de Agencias en Derecho, conforme a lo establecido en el Acuerdo No. PSAA16-105544 del 2016. Por secretaria practíquese la liquidación de las mismas.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a73c77479d94eb2adc3bcb7510f0ee401e5ca3fb299e9c08535f2c4508e128f9**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



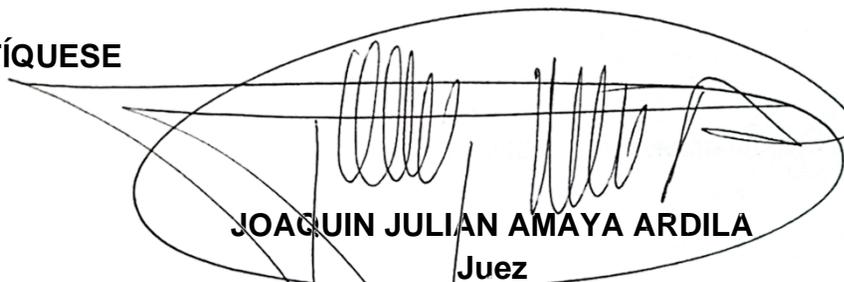
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de amparo de pobreza presentada con la contestación de la demanda (Fl. 29) y como quiera que la solicitud cumple con lo dispuesto en los artículos 151 y 154 del C.G.P., el Despacho DISPONE:

Conceder el amparo de Pobreza solicitado por la demandada, NINI JOHANA MOGOLLON AYALA, al tenor de lo normado en el artículo 151 del Código General del Proceso, con los efectos contemplados en el inciso 1° del artículo 154 de la misma normatividad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.

  
**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 2980a1655c27fd390ad2a7078d467e640c45904a3912f9f18d7b0a1666117c97

Documento generado en 23/03/2023 07:46:24 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho se pronuncia como sigue:

La demandada en el asunto, se notificó personalmente del mandamiento ejecutivo, en diligencia ante la secretaría del Juzgado (fl. 15), y actuando a través de apoderado judicial, presentó escrito a través del cual contesta la demanda, oponiéndose a las pretensiones y formula excepciones de mérito (fl. 22).

Del anterior escrito, si bien aún no se había dispuesto correr traslado a la parte demandante, este presentó memorial, en donde se pronuncia en contra de las excepciones de mérito (fl. 34).

En consecuencia, el Juzgado Dispone:

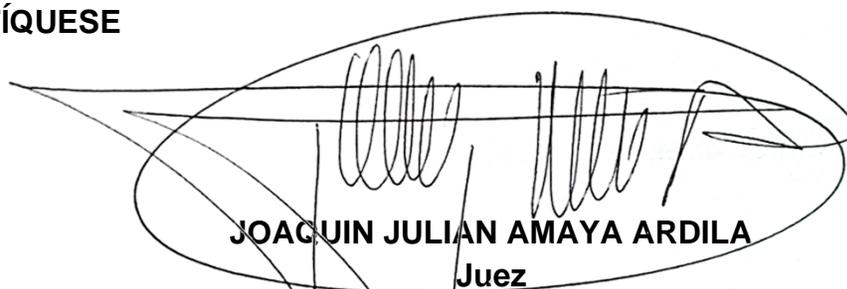
1°. **TÉNGASE** por contestada la demanda por la ejecutada en el asunto.

2°. **RECONOCER** personería judicial la Estudiante adscrita al Consultorio Jurídico de la Institución Universitaria Colegios de Colombia – UNICOC, MARÍA ALEJANDRA QUEVEDO QUEVEDO, en calidad de apoderada de la demandada, en los términos y para los efectos del poder presentado (fl. 39).

3°. **TÉNGASE** por surtido el traslado de las excepciones de mérito y la respuesta en contra de estas.

4°. Ejecutoriada la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7053fede1370ce3365df745d028ef065ebf2712f4f90c2681152310d476e877e**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a la solicitud elevada por el apoderado del ejecutante, de terminación del proceso, por pago total de la obligación (fl. 40), como quiera que esta resulta viable, siendo el pago una de las formas de extinción de las obligaciones de conformidad con lo consagrado en el artículo 1625 del C.C. y reuniéndose a cabalidad las exigencias contenidas en el artículo 461 del C.G.P, se procederá a ordenar la terminación del proceso, disponiendo el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, el desglose del título base del recaudo ejecutivo y el archivo del proceso previo a las anotación de ley.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Chía,

**RESUELVE:**

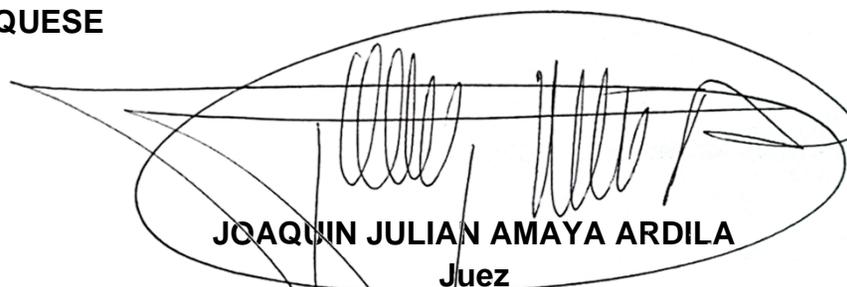
**PRIMERO. - DECRETAR** la terminación del proceso Ejecutivo Singular, por pago total de la obligación, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO. ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el asunto. Por secretaría expídase el oficio correspondiente. En caso de existir embargo de remanentes pónganse los bienes acá cautelados a disposición del Juzgado que los solicitó.

**TERCERO. ORDENAR** el desglose del título base de la acción y su entrega a la parte demandada.

**CUARTO.** Cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

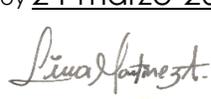


**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12a0cd14e7fd2716a194b9383056c37fa1ed2a05f41b8db71c0a758945d57394**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

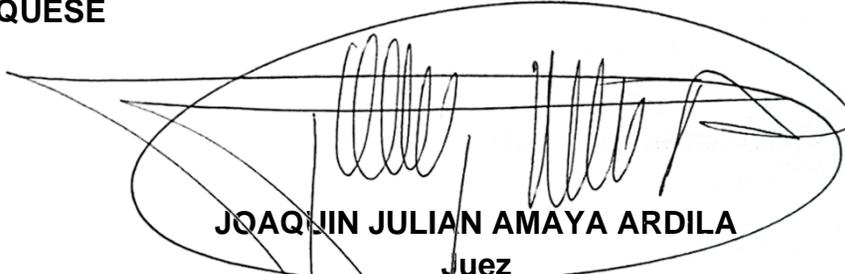


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede, el Despacho dispone **REQUERIR** al Dr. JOSE ROBERTO JUNCO VARGAS, abogado designado mediante auto del 02 de los corrientes como apoderado del señor ALBERT STIVEN PEÑA ESCAMILLA, para que en el término de cinco (5) días, proceda con la aceptación del cargo o en su defecto acredite estar actuando en más de cinco procesos como defensora de oficio y así proceder a su relevo. Lo anterior, so pena de hacerse acreedora a las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar (Núm. 7° Art. 48 del C.G.P.).

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7b2936ef0b56a8b2090483b4c5ca75722589f87fe1aac04106d97124f39d2746**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

Subsana en tiempo la demanda y reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 419 y siguientes del Código General del Proceso, el Juzgado;

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: ADMITIR** el proceso MONITORIO, presentado por el señor, HAROLD NICOLAS RUIZ MAYORGA, en contra de los señores, ANDRES GERLIER VERGARA VALLEJO y LEIDY PAOLA RODRIGUEZ AGUDELO.

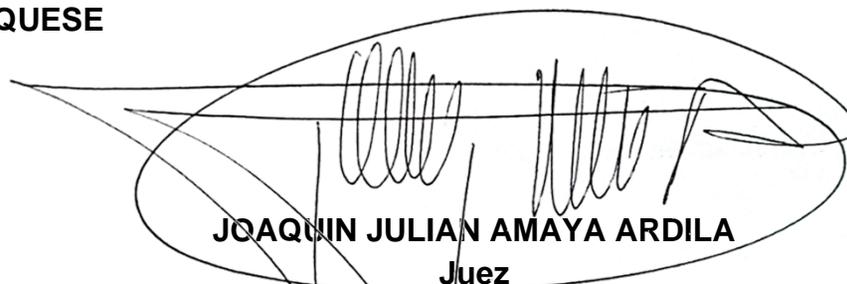
**SEGUNDO: REQUIERASE** a los señores, ANDRES GERLIER VERGARA VALLEJO y LEIDY PAOLA RODRIGUEZ AGUDELO, para que en el plazo de diez (10) días paguen al señor, HAROLD NICOLAS RUIZ MAYORGA, la suma de **\$45.366.500,00 M/Cte** o expongan en la contestación de la demanda las razones concretas que le sirven de sustento para negar total o parcialmente la deuda reclama (art. 421 del C.G.P.).

**TERCERO:** Désele al presente el trámite del proceso MONITORIO, según la preceptiva contenida en el artículo 421 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** este proveído al demandando, en la forma establecida en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso o los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, advirtiéndosele que se le concede un término de diez (10) días para que efectué el pago o justifique su renuencia, en caso contrario se dictara sentencia condenándolo al monto del pago reclamado.

**QUINTO. RECONOCER** personería al abogado, HERMIS ARIZA NAVAS, en calidad de apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e04ddcddc10299e7ab6feb4603445ac477c7729a601ba589558823c88657e59f**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

Subsanada en tiempo la demanda y como quiera que reúne los requisitos exigidos en el artículo 82, 375 y concordantes, del Código General del Proceso, el Juzgado;

### R E S U E L V E:

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda especial de DECLARACIÓN DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO, incoada por el señor, POMPILIO ARMANDO MURCIA PINZON, actuando a través de apoderado judicial, en contra de los señores, ALFONSO SASTOQUE GOMEZ, LUIS ALFONSO SASTOQUE GOMEZ, YOLANDA SASTOQUE DE RODRIGUEZ, HERCILIA DIAZ GOMEZ, GUSTAVO SASTOQUE GOMEZ, PEDRO SASTOQUE GOMEZ, MARIA DEL PILAR ORTEGON DIAZ, JOSE MIGUEL SASTOQUE GOMEZ, SOFIA DIAZ GOMEZ y demás PERSONAS INDETERMINADAS, que se crean con derechos sobre el bien a usucapir.

**SEGUNDO:** Désele el trámite correspondiente al PROCESO VERBAL, contenido en el artículo 368 del Código General del Proceso; lo anterior, en razón a la cuantía del asunto.

**TERCERO:** De la demanda y de sus anexos córrase traslado al demandado por el término de veinte (20) días con fundamento en lo dispuesto en el artículo 391 del C. G. del P.

**CUARTO: DECRETAR** el emplazamiento de las PERSONAS DEMANDADAS y de las INDETERMINADAS, que quieran hacer valer sus derechos dentro del proceso de la referencia en su calidad de demandados. Por secretaría proceda de conformidad, atendiendo a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022.

Transcurridos quince (15) días después de la publicación de la presente acción en los registros nacionales se procederá a la designación de curador *ad-lítem*, con quien se surtirá la notificación y se adelantará el proceso hasta su terminación.

**QUINTO:** Adicional a la publicación anterior, deberá la parte demandante instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá ceñirse a lo dispuesto en numeral 7° del 375 del C.G.P.

El apoderado deberá **ALLEGAR CON LA MAYOR PRONTITUD** al proceso, fotografía del inmueble en la que se observe el contenido de la valla descrita, para efectos de incluir el presente proceso en el registro nacional de procesos de pertenencia de que trata el Código General del Proceso.

**SEXTO: DECRETAR** la inscripción de la presente demanda en el folio de matrícula inmobiliaria **50N-20036179** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de

Bogotá Zona Norte, **informando los números de documentos de identificación de TODAS las partes**. Por secretaria, líbrese el oficio correspondiente y acredítese por la parte interesada el cumplimiento de esta medida cautelar. (Artículo 375 numeral 6º del Código General del Proceso)

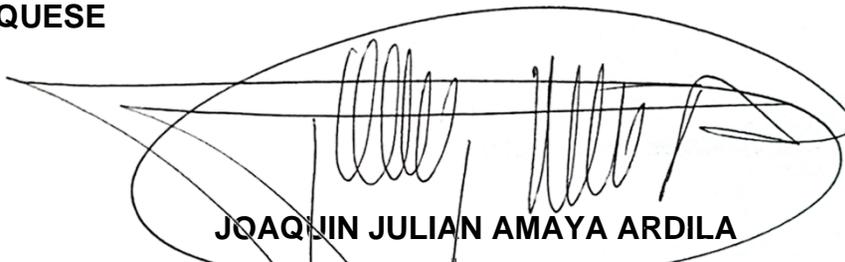
**SEPTIMO: OFÍCIESE** a las siguientes entidades, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6º del artículo 375 del estatuto procesal general:

- Superintendencia de Notariado y Registro (Bogotá D.C.)
- Agencia Nacional de Tierras (antiguo INCODER) (Bogotá D.C.)
- Unidad Administrativa Especial de atención y reparación integral a víctimas (Bogotá D.C.)
- Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC)

Lo anterior, a fin de que si lo consideran pertinente, hagan las declaraciones a que hubiere lugar en cumplimiento de sus funciones. Acredítese por la parte interesada la radicación respectiva de los anteriores oficios.

**OCTAVO: RECONÓZCASE** personería al abogado, URIEL QUECAN CANASTO, identificada con cedula de ciudadanía No. 2.994.125 y T.P. No. 89.952 del C.S.J., como apoderado judicial de la parte demandante en los términos y fines del poder conferido (fl. 38).

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
JUEZ

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en  
ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:

**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be50ce4b3c2f6dbf8c4554cca2c6027a46e4d1b20177275e4e7a99e45ba0849a**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



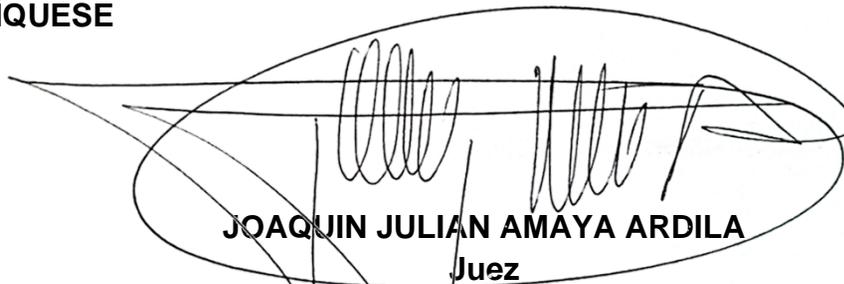
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

En atención a la constancia secretarial que antecede, téngase por retirada la demanda, sin necesidad de orden que lo autorice, como quiera que no se existen medidas cautelares decretadas como tampoco se había admitido la misma (art. 92 C.G.P).

Sin lugar a la entrega, como quiera que la demanda fue presentada de forma digital.

**NOTIFÍQUESE**

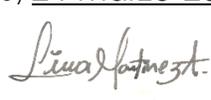


**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b576ee474f78ae21cd024cddeb26393dc834ec0d581108ec578f0d8896134bb9**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**BANCO DAVIVIENDA S.A.**, actuando a través de apoderada judicial, formuló demanda ejecutiva, en contra **ÓSCAR MAURICIO BENAVIDES PRIETO**.

Por auto del 02 de marzo de 2023, se dispuso la inadmisión de la demanda, por las causales allí indicadas, sin que a la fecha se presentara escrito por la parte demandante, a fin de subsanar las falencias advertidas en el auto mencionado.

Teniendo en cuenta que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado, se dispone, de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., el rechazo de la demanda, ordenando el archivo del expediente previo las anotaciones pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Chía, Cundinamarca,

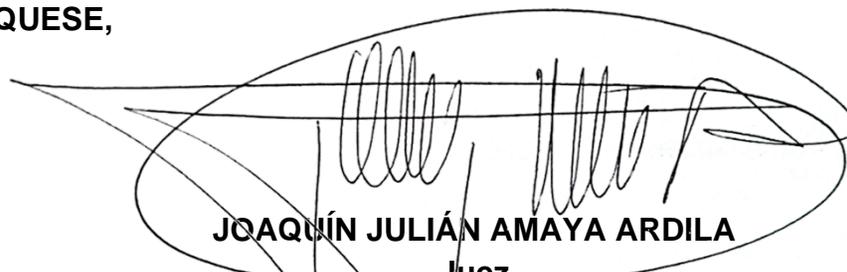
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Sin necesidad de desglose, ni entrega de la misma, como quiera que la demanda fue presentada de forma digital.

**TERCERO:** Por secretaría háganse las anotaciones de ley. Cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, Cundinamarca  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO:  
La providencia anteriores notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.  
  
**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
Secretaría

L.M.M.A

Joaquin Julian Amaya Ardila

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f62232ceb6abe9caf3f94e6f321b800c29895f871776f407e95433535a6a49f0**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Subsanada en tiempo la demanda y cumplidos los requisitos de los artículos 82, 84 y 422 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### RESUELVE

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía EJECUTIVA de MENOR CUANTÍA a favor de **BANCO DE BOGOTÁ** contra **AB BUSINESS S.A.S.** y **EDICSON ARFAITH WILCHES PINEDA**, por las siguientes sumas de dinero;

#### Pagaré No. 754827245

1.- Por la suma de **\$6.944.445,00 M/cte**, por concepto de las cuotas en mora causadas y no pagadas, desde el 10 de julio de 2022 a 10 de noviembre de 2022, discriminadas así:

# Cuota en Mora	Fecha de Vencimiento	Capital
1	10/07/2022	\$1.388.889,00
2	10/08/2022	\$1.388.889,00
3	10/09/2022	\$1.388.889,00
4	10/10/2022	\$1.388.889,00
5	10/11/2022	\$1.388.889,00
TOTAL		\$6.944.445,00

2.- Por la suma de **\$3.826.053,51 M/cte**, por concepto de intereses remuneratorios causados y no pagados sobre el saldo de capital al vencimiento de cada una de las cuotas a la tasa del IBR 1M + 9.70% desde el 11 de junio de 2022 a 10 de noviembre de 2022, discriminadas así:

# Cuota en Mora	Fecha de Vencimiento	Interés de plazo
1	10/07/2022	\$548.861,66
2	10/08/2022	\$752.228,40
3	10/09/2022	\$810.964,74
4	10/10/2022	\$814.959,31
5	10/11/2022	\$899.039,40
TOTAL		\$3.826.053,51

3.- Por la suma de **\$43.055.555,00 M/cte.**, por concepto de capital acelerado, a la fecha de presentación de la demanda, representado en el pagaré **No. 754827245**, aportado como base de la presente ejecución.

4.- Por los intereses moratorios del anterior capital, calculados desde la fecha de a la presentación de la demanda, es decir, 13 de febrero de 2023 y hasta la fecha del

pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

**Pagaré No. 9004197905**

1.- Por la suma de **\$17.878.130,00** M/Cte, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré **No. 9004197905**, aportado como base de la presente ejecución.

2.- Por el valor de los intereses moratorios del anterior capital, desde que se hizo exigible la obligación, es decir, 18 de noviembre de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

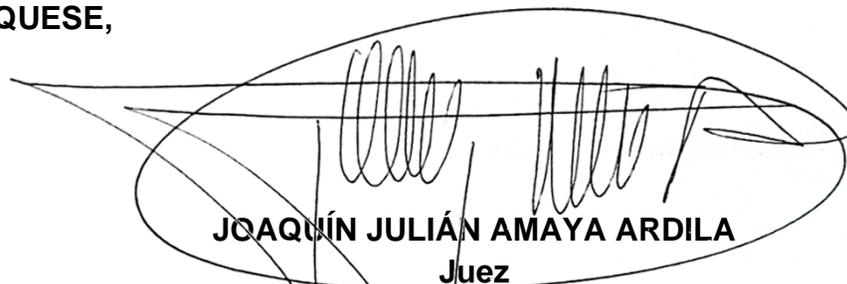
3.- Se niega la pretensión 2.3 como quiera que la fecha de creación y vencimiento del pagaré No. 9004197905 es la misma, y en consecuencia no se causaron intereses de plazo o remuneratorios.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

Súrtase la notificación del extremo pasivo, con observación de lo previsto en los artículos 91, 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, previniéndole de que dispone de cinco (5) días para pagar y/o diez (10) días para excepcionar, esto último de conformidad con el numeral 2° del artículo 442 del C. G. del P.

Reconocer personería al Dr. **PLUTARCO CADENA AGUDELO**, en calidad de apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

-2-

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
CHÍA, Cundinamarca  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.  
  
**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
Secretaria

L.M.M.A

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **590fcd8a824bd80ac92f04f41aa90d87074b658f8875c6a3aa795bcc340de12f**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

Subsana en tiempo la demanda y reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 419 y siguientes del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** el proceso MONITORIO, presentado por la señora, CLAUDIA MARCELA HOYOS BAZURTO, en contra del señor, JOSÉ FERNANDO PINILLA GONZÁLEZ.

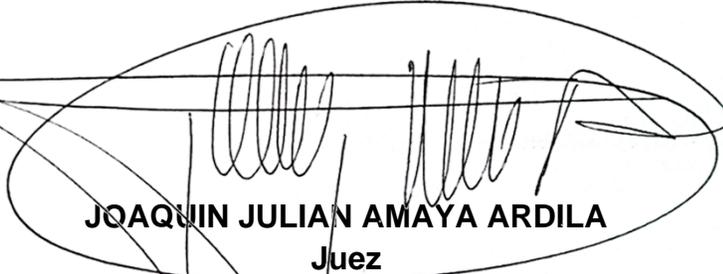
**SEGUNDO: REQUIÉRASE** al señor, JOSÉ FERNANDO PINILLA GONZÁLEZ, para que en el plazo de diez (10) días paguen a la señora, CLAUDIA MARCELA HOYOS BAZURTO, la suma de **\$30.000.000,00 M/Cte** o expongan en la contestación de la demanda las razones concretas que le sirven de sustento para negar total o parcialmente la deuda reclama (art. 421 del C.G.P.).

**TERCERO:** Désele al presente el trámite del proceso MONITORIO, según la preceptiva contenida en el artículo 421 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** este proveído al demandando, en la forma establecida en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso o los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, advirtiéndosele que se le concede un término de diez (10) días para que efectúe el pago o justifique su renuencia, en caso contrario se dictara sentencia condenándolo al monto del pago reclamado.

**QUINTO. RECONOCER** personería al abogado, GUSTAVO DONOSO PEREIRA, en calidad de apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaria

DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46d8121deec6629be60ec4ffbab1b4eabc773712a50d6af9c99bd326fa391f7**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

Como quiera que la anterior demanda reúne las formalidades previstas en los artículos 82 y S.S. del Código General del Proceso, en concordancia, con el artículo 23 de la Ley 70 de 1931, el Despacho;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de JURISDICCIÓN VOLUNTARIA - LEVANTAMIENTO DE PATRIMONIO DE FAMILIA, incoada por la señora, ANDREA JOHANNA VANEGAS MERCHAN, actuando a través de apoderado judicial, y destinada a la designación de Curador Ad- Hoc para la menor de edad, DANNA SOFIA RIZO VANEGAS.

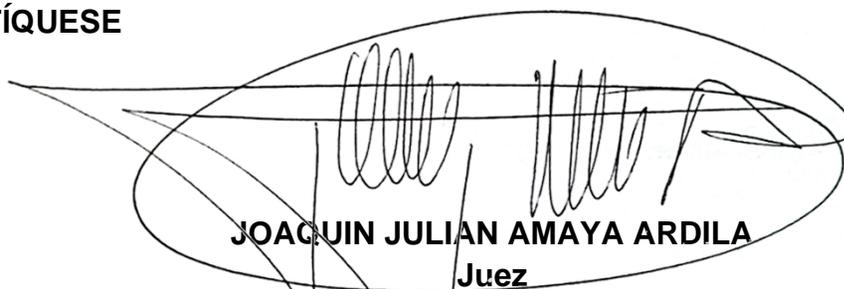
**SEGUNDO:** Désele a este asunto, el trámite previsto en el Capítulo I, Título Único, Sección Cuarta, Libro Tercero del C. G. del Proceso - (JURISDICCIÓN VOLUNTARIA), artículo 577, en consonancia con las disposiciones previstas en las leyes 70, 91 y 495 de 1931, 1936 y 1999, respectivamente.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** este auto en legal forma al Agente del Ministerio Público – Personero Municipal y al Comisario de Familia de esta municipalidad, para que se manifieste al respecto. Lo anterior, en atención a lo señalado en el artículo 579 ibidem.

Por secretaria, procédase de conformidad.

**CUARTO: RECONOCER** personería jurídica al abogado, HENRY PINZÓN BÁEZ, para que actúe como apoderado de la señora ANDREA JOHANNA VANEGAS MERCHAN, conforme y para los fines del memorial poder allegado (fl. 01).

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.

  
**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c232c582dae55e538252c8d049441400d8891fdcba9d8ec03ac24c764a1e2cd**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P.**, actuando a través de apoderada judicial, formuló demanda ejecutiva, en contra de los **HEREDEROS INDETERMINADOS DE LA SEÑORA MARIA ELISA ZAMORA DE ZAMORA (Q.E.P.D)**.

Por auto del 02 de marzo de 2023, se dispuso la inadmisión de la demanda, por las causales allí indicadas, sin que a la fecha se presentara escrito por la parte demandante, a fin de subsanar las falencias advertidas en el auto mencionado.

Teniendo en cuenta que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado, se dispone, de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., el rechazo de la demanda, ordenando el archivo del expediente previo las anotaciones pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Chía, Cundinamarca,

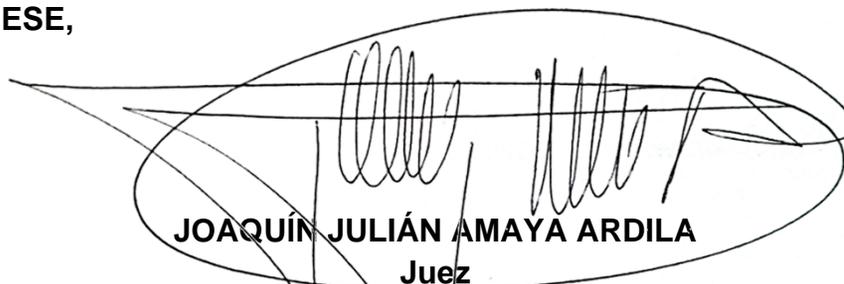
**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de la referencia conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Sin necesidad de desglose, ni entrega de la misma, como quiera que la demanda fue presentada de forma digital.

**TERCERO:** Por secretaría háganse las anotaciones de ley. Cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
CHÍA, Cundinamarca  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.  
  
**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
Secretaría

L.M.M.A

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **006551886e59132e95f3a7025a76e8f37b6eda96be3333767700c2bc7e911d57**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**CLARIBEL MORENO CASTELLANO** presentó solicitud de amparo de pobreza con el fin de demandar judicialmente a la CLÍNICA CHÍA S.A.

Por auto del 07 de marzo de 2023, se dispuso la inadmisión de la solicitud de amparo de pobreza, por las causales allí indicadas, sin que a la fecha se presentara escrito por la parte demandante, a fin de subsanar las falencias advertidas en el auto mencionado.

Teniendo en cuenta que la parte actora no dio cumplimiento a lo ordenado, se dispone, de conformidad con el artículo 90 del C.G.P., el rechazo de la demanda, ordenando el archivo del expediente previo las anotaciones pertinentes.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Chía, Cundinamarca,

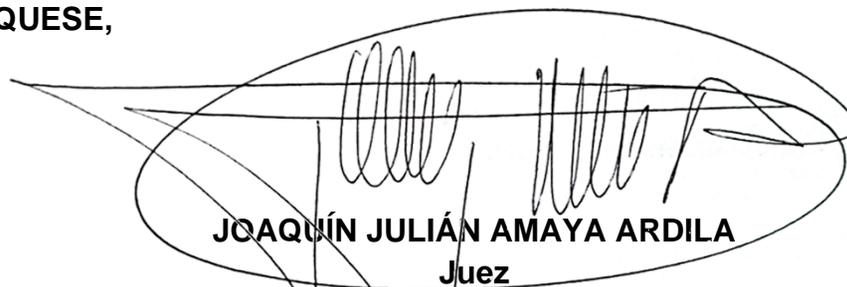
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la solicitud de la referencia conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Sin necesidad de desglose, ni entrega de la misma, como quiera que la demanda fue presentada de forma digital.

**TERCERO:** Por secretaría háganse las anotaciones de ley. Cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, Cundinamarca  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO:  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.  
  
**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
Secretaría

L.M.M.A

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fade84e35ebe1ef508b56991c86f2e3aadfa6c1f4a4fa23f1eb3142df29aa0da**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

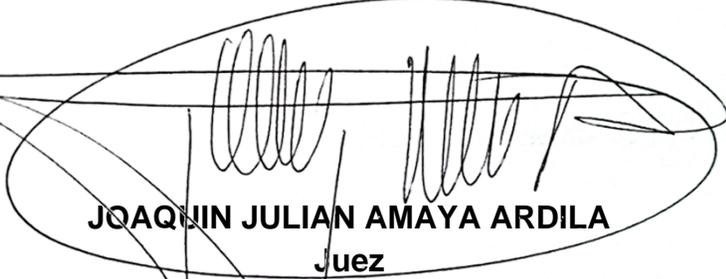
Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

**SE INADMITE** la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia, con el numeral 11 del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

- 1.- Para que aclare o corrija el poder conferido por la demandante; lo anterior como quiera que en este se indicó que se otorgaba poder para adelantar «proceso divisorio en venta del inmueble ubicado en la carrera 17 No. 13-39 del municipio de Chía», y en el hecho primero de la demanda se señala que «El bien inmueble respecto del cual se solicita la división material en venta, se encuentra ubicado en la carrera 16 A No 13-63 del municipio de Chía», existiendo una incongruencia, que daría lugar a una falta de legitimación de la apoderada para instaurar la presente acción.
- 2.- Indique en el aparte introductorio del escrito de demanda, la acción que se instaura y la persona en contra de la cual se dirige la misma, señalando su documento de identidad y lugar de domicilio (Núm. 2 Art. 82 CGP).
- 3.- Aporte la escritura publica No. 570 del 10 de noviembre de 1974.
- 4.- Aporte el dictamen pericial que determine el valor del bien, conforme al artículo 406 inciso 3º del Código General del Proceso.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f73c3e29b32f2e73a045facf9e612aed52e6e561f44aa791bfc156241eedf7eb**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil Veintitrés (2023)

**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

1.- Se aporte el poder conferido por los señores CARLOS ANDRES y EDISON MIGUEL QUINTERO VASQUEZ, para actuar en el asunto en representación de estos, ya sea en los términos del artículo 74 del C.G.P. o del artículo 3 de la Ley 2213 de 2022. Estos no vienen en los anexos.

2.- Acredite el fallecimiento del causante, por cuanto el certificado de defunción no se aportó con los anexos de la demanda (Art. 489 Núm. 1 CGP).

3. Incluya el acápite de competencia y cuantía, determinado a cuanto siendo esta última de forma precisa (Núm. 9º art. 82 CGP).

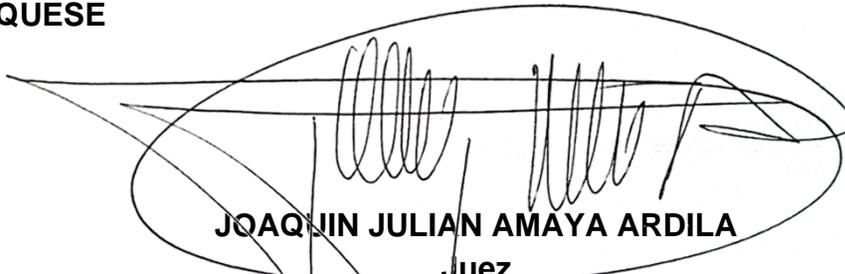
4. Indique la dirección de notificación de la heredera LAURA VALENTINA QUINTERO VASQUEZ (Núm. 3 artículo 488 del Código General del Proceso).

5. De cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 5º del artículo 489 del C.G. del P., lo cual deberá hacerse en acápite aparte y aportarse las respectivas pruebas de que los bienes pertenecen al causante .

6. De igual forma de cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 6º del artículo 489 *ejusdem*, con las respectivas pruebas que acrediten los valores de los bienes.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No. 021, hoy 24-marzo-2023 08:00 a.m.



**LINA MARTÍNEZ**  
Secretaría

DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ad98d4cf07fc2097cc116d0c18e9420e7cc675fa4de0cf389c108d4240e23bb**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

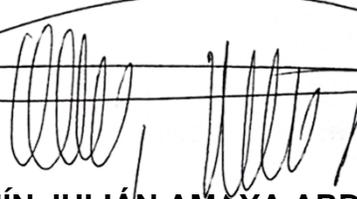
Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

1. Para que aporte el poder conferido por la parte demandante, para promover el presente proceso, ya sea en los términos del artículo 74 del C.G.P. o el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.
2. Excluya las pretensiones 1.43 y 1.44, toda vez que la cuota de administración correspondiente al mes de abril de 2020, no se relacionó como adeudada en el Certificado de Deuda allegado al proceso.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, Cundinamarca  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.

  
**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
Secretaria

L.M.M.A

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce9b1505854e9aaa3ab2e06fc19c885c16a34a1db84fcd77f8c889ce2ee3465**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Sobre la solicitud de aprehensión y garantía mobiliaria, procede el Despacho a pronunciarse como sigue:

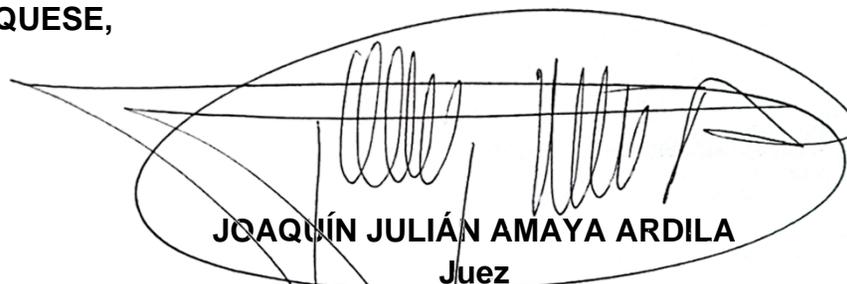
El artículo 57 de la Ley 1676 de 2013, establece; “*Para los efectos de esta ley, la autoridad jurisdiccional será el Juez Civil competente y la Superintendencia de Sociedades (...)*”, y a su vez el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso, señala; “... *Es competente el Juez del domicilio del demandado, si este tiene varios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante...*”, (Subraya el Juzgado).

En tal sentido, y observado el registro de garantías mobiliarias como el formulario registral de inscripción inicial, en el que se determina como único domicilio de la deudora la ciudad de Bogotá D.C., y por tanto, este Juzgado carece de competencia territorial para avocar el conocimiento y la misma recae en cabeza de los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá D.C.

En consecuencia, de acuerdo al inciso 2° del artículo 90 del Código General del Proceso, se DISPONE:

- 1.-RECHAZAR por competencia la presente demanda y en consecuencia, se ordena REMITIR el expediente con sus anexos a los Juzgados Civiles Municipales de Bogotá D.C. (Reparto).
- 2.- ORDENAR, que por secretaría se dejen las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

<p>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL CHÍA, Cundinamarca <b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO:</b> La providencia anteriores notificada por anotación en <b>ESTADO</b> No. <u>021</u> hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.  <b>LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA</b> Secretaría</p>
--

L.M.M.A

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e66671d5df1f6dce8320d13e78b52ebe1a44395d8fb745e5482da5c60e23868**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

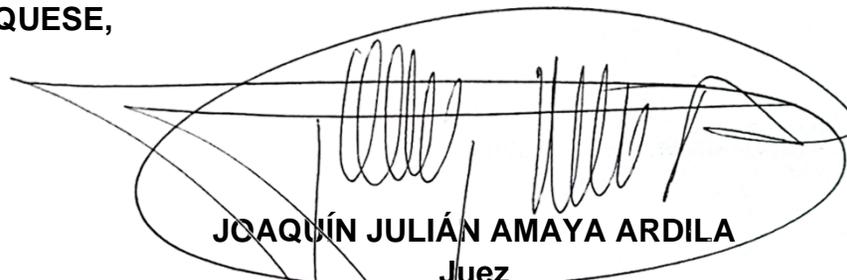
Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

Amplíe el acápite de notificaciones, en el sentido de indicar el domicilio de la señora María del Pilar Rodríguez Torres, y a su vez, indique el correo electrónico de la misma.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, Cundinamarca**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anteriores notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.



**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
**Secretaría**

L.M.M.A

Firmado Por:

Joaquin Julian Amaya Ardila

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a54b6666a43ff98be9515177f596c02369b3b947d542f44b01d100f25755624**

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

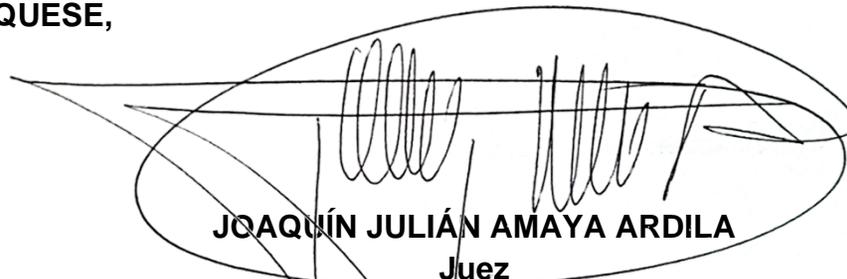
Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

Indique en la pretensión B) del numeral 1, el valor del canon de arrendamiento correspondiente al mes de marzo de 2023.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, Cundinamarca**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anteriores notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.



**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
**Secretaria**

L.M.M.A

Firmado Por:

Joaquin Julian Amaya Ardila

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f9048a05cdf2c616244fdb093c86469819a80ac04b97a771f665350c5c457eb**

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

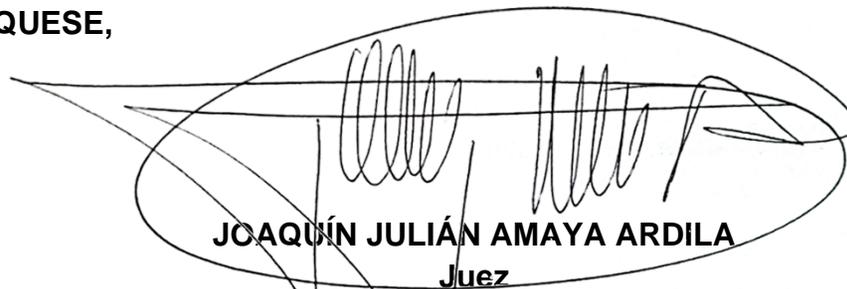
Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

1. Indique claramente cual es la causal de restitución del bien arrendado.
2. Aporte constancias, si existen, de los requerimientos realizados a los demandados, para la entrega del inmueble.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, Cundinamarca**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.  
  
**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
Secretaría

L.M.M.A

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d32c30856ad7b5763e5b3747711fb49bed40bda114e9a7cb57ead4c0649dde30**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**AUXÍLIESE y DEVUÉLVASE** debidamente diligenciada la comisión **No. 001**, proveniente del **Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Circasia, Quindío**, en consecuencia, se DISPONE:

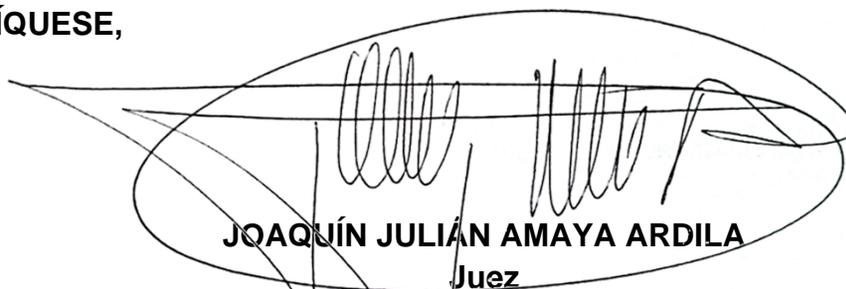
Señalar como fecha la hora de las **9:00 a.m.**, del día **tres (03)**, del mes de **mayo** del año **2023**, para llevar a cabo la diligencia de **SECUESTRO** de la cuota parte del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20325158, que se encuentra ubicado en la Vereda La Balsa, área rural de esta municipalidad.

Se designa como secuestre a **NTJ ADMIJUDICIALES S.A.S.**, por secretaría realícese la comunicación, fijando como honorarios provisionales la suma de 10 SMMLDV, con la advertencia de que deberá rendir un informe mensual al Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Circasia, Quindío.

Téngase en cuenta que actúa como apoderado de la parte actora, el doctor John Fredy Muñoz Tangarife, identificado con C.C. No. 89.000.229, portador de la T.P. No. 157.735 del C.S.J, Teléfono: 32074258981, correo electrónico: [alianzalegalestrategica@hotmail.com](mailto:alianzalegalestrategica@hotmail.com).

Finalmente, SE REQUIERE al interesado para que previamente a la fecha programada, remita copia de un documento idóneo que dé cuenta de los linderos del bien a secuestrar. Así mismo, SE INSTA al interesado, para que con anticipación al día y hora señalado inicialmente, coordine el medio de transporte necesario para el desplazamiento del suscrito y un funcionario del Despacho hasta el lugar de la diligencia, con el fin de que no se pierda tiempo al momento de practicarse la diligencia.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

<p>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL CHÍA, Cundinamarca NOTIFICACIÓN POR ESTADO: La providencia anterior es notificada por anotación en <b>ESTADO</b> No. <u>021</u> hoy <u>24</u> de marzo de <u>2023</u> 08:00 a.m.  <b>LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA</b> Secretaría</p>
--

L.M.M.A

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8c8020e802db94b2860db364f2174c5be88eba545e7073be0df68af8ef29e72**

Documento generado en 23/03/2023 07:45:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

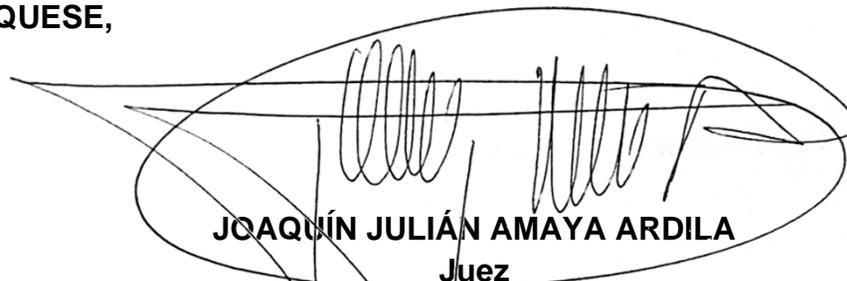
Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

Indique cómo se realizó el cálculo de los intereses de plazo descritos en el numeral 1.2 de las pretensiones, precisando el periodo al que corresponden, la tasa aplicada mes a mes y el capital sobre el cual se calcularon.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, Cundinamarca**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anteriores notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.



**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
**Secretaria**

L.M.M.A

Firmado Por:

Joaquin Julian Amaya Ardila

Juez

Juzgado Municipal

Civil 003

Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **062695848ff16924074f54d013681f0be59aa2ab4333a88d5339f364de683306**

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

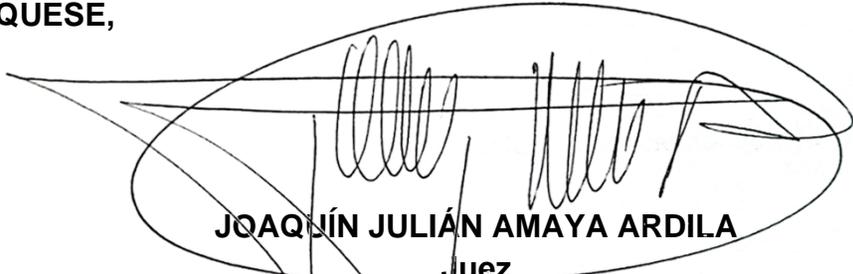
Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

1. Explique que relación tiene Global Fianzas S.A.S. con Fianzas de Colombia S.A.
2. Aclare las razones por las cuales el demandante en esta causa es Fianzas de Colombia S.A., si la subrogación allegada al presente proceso, la firmó el señor Julián David Muñoz Cotrino con Global Fianzas S.A.S.
3. Aclare o corrija las pretensiones, toda vez que la declaración de pago y subrogación de la obligación allegada al presente proceso, hace referencia a la suma de \$365.170,00
4. Amplíe el acápite de notificaciones, indicando el domicilio del demandante, sociedad Fianzas de Colombia S.A.
5. Aporte copia del seguro de cumplimiento para contratos de arrendamiento celebrado entre el señor Julián David Muñoz Cotrino y Fianzas de Colombia S.A., para el contrato CV:000775 - SOL: 959804-11322.
6. Allegue el poder conferido por la parte demandante, para promover el presente proceso, ya sea en los términos del artículo 74 del C.G.P. o el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, Cundinamarca**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.  
  
**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
**Secretaría**

L.M.M.A

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f082d0a7421b522ef210b5d420ebdcc98da827fc08bc909af206bf3c4ead4d**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

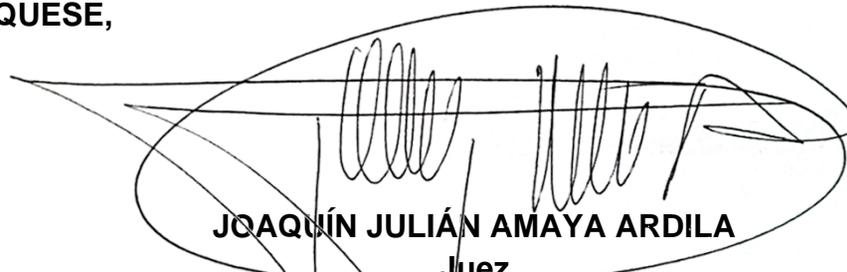
**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

1. Excluya o reformule la pretensión 1.4, toda vez que, sobre el saldo de capital acelerado, no hay lugar a la causación de intereses de plazo. Por el contrario, si se trata de intereses de plazo sobre las cuotas en mora, deberá únicamente sobre las 4 cuotas vencidas y no pagadas indicadas en la pretensión 1.1.

2. Consecuencia de lo anterior, deberá indicar cómo se realizó el cálculo de los intereses de plazo, precisando el periodo al que corresponden, la tasa aplicada mes a mes y el capital sobre el cual se calcularon.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
Chía, Cundinamarca

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**

La providencia anteriores notificada por anotación en

**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.



**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
Secretaria

L.M.M.A

Firmado Por:

Joaquin Julian Amaya Ardila

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a561048a1cb31bc4543b269b01304228c1ab3151129858e1ce1b2ed06324497**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

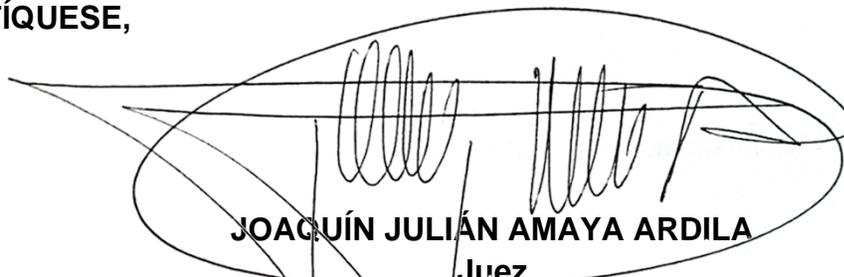
Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

1. Allegue el poder conferido por la parte demandante, para promover el presente proceso, ya sea en los términos del artículo 74 del C.G.P. o el artículo 5º de la Ley 2213 de 2022, además, en el poder deberá indicarse el correo electrónico que cada uno de los apoderados tenga inscrito en el Registro Nacional de Abogados.
2. Allegue el poder suscrito por parte del abogado suplente, doctor Ramón Enrique Espinosa Sierra.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA / Cundinamarca  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.  
  
**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
Secretaria

L.M.M.A

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal

**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6d59b9977a16483f082f6ca25abdb67fd93c8e41144ec5a568257c4944a66d4**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

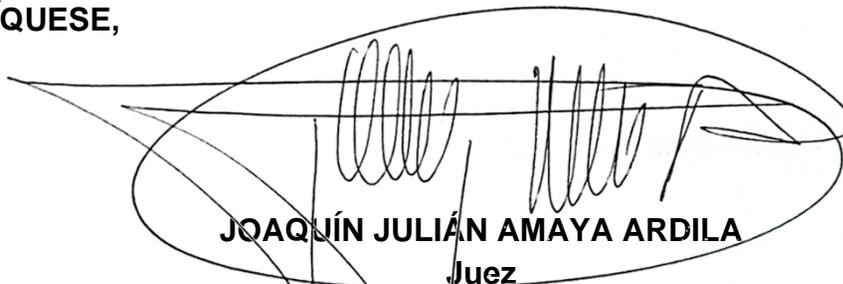
**SE INADMITE**, la anterior demanda, con fundamento en el numeral 1º del artículo 90, en concordancia con el numeral 11º del artículo 82 del Código General del Proceso, por lo siguiente:

1. Aclare en la pretensión número 2 tanto del Pagaré No. 1397526 como del Pagaré No. 1397463, que clase de interés se está cobrando, haciendo la claridad si se trata de remuneratorios o moratorios; además, deberá indicar cómo se realizó el cálculo de esos intereses, precisando la tasa aplicada mes a mes y el capital sobre el cual se calcularon.

2. Aclare a qué seguro se refiere en la pretensión número 3 tanto del Pagaré No. 1397526 como del Pagaré No. 1397463, allegando los comprobantes de pago, que demuestren que se canceló los valores indicados en dichas pretensiones.

En consecuencia, conforme al inciso 2º del artículo 90 del Código General del Proceso, debe subsanarse el efecto anotado en el término de CINCO (5) DÍAS, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIÁN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, Cundinamarca  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.  
  
**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
Secretaria

L.M.M.A

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd084d16fa3815a3d3567fb5bfbfc38495bab4bca4ab949b29e03fcd9f83f170**

Documento generado en 23/03/2023 07:46:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## REPÚBLICA DE COLOMBIA JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL

Chía, veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Por reunir los requisitos de Ley y los pagaré allegados como título base de la presente ejecución prestan mérito ejecutivo conforme a lo previsto en los artículos 82, 422, 424 y 430 del Código General del Proceso, el Juzgado,

### RESUELVE

LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía EJECUTIVA de MÍNIMA CUANTÍA a favor de **FINANCIERA COMULTRASAN** contra **CRISTIAN FELIPE GUTIÉRREZ HENAO**, por las siguientes sumas de dinero;

#### **Pagaré No. 070-0095-004889477**

1.- Por la suma de **\$1.000.000,00** M/Cte, por concepto de capital contenido en el pagaré No. 070-0095-004889477, aportado como base de la presente ejecución.

2.- Por el valor de los intereses moratorios del anterior capital, desde que se hizo exigible la obligación, es decir, 03 de agosto de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

#### **Pagaré No. 088-0095-004878792**

1.- Por la suma de **\$9.657.434,00** M/Cte, por concepto de capital insoluto contenido en el pagaré No. 088-0095-004878792, aportado como base de la presente ejecución.

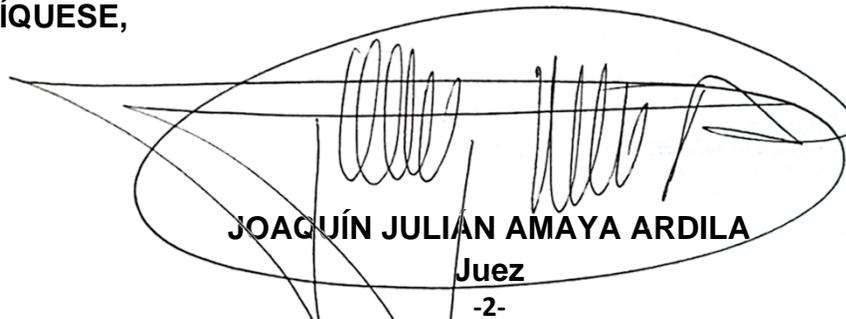
2.- Por el valor de los intereses moratorios del anterior capital, desde que se hizo exigible la obligación, es decir, 25 de octubre de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación, liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera.

Sobre las costas y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

Súrtase la notificación del extremo pasivo, con observación de lo previsto en los artículos 91, 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con la Ley 2213 de 2022, previniéndole de que dispone de cinco (5) días para pagar y/o diez (10) días para excepcionar, esto último de conformidad con el numeral 2° del artículo 442 del C. G. del P.

Reconocer personería al Dr. **GIME ALEXANDER RODRIGUEZ**, en calidad de apoderado de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**



**JOAQUÍN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**  
**-2-**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, Cundinamarca**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO:**  
La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO** No. 021 hoy 24 de marzo de 2023 08:00 a.m.  
  
**LINA MARÍA MARTÍNEZ AMAYA**  
**Secretaria**

L.M.M.A

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **470a78937a466b0ac5bd0bffa58432b45a85b20fae737ac91c461e58cc5c311**  
Documento generado en 23/03/2023 07:46:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**