



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

Revisadas las actuaciones efectuadas dentro del proceso Verbal especial de SANEAMIENTO DE LA TITULACIÓN, el Despacho se pronuncia de la siguiente manera:

1. Recaudadas las pruebas decretadas en la diligencia del Primero (1°) de julio de 2021, y en aras de continuar con el trámite que en derecho corresponde, se DISPONE:

**CITAR**, a las partes a la audiencia en la que se realizaran las actividades previstas en los artículos 372 y 373 del C.G.P., en lo pertinente, anunciando que en caso de ser posible se dictará sentencia de mérito.

Se DECRETAN, las siguientes PRUEBAS:

**A SOLICITUD DEL DEMANDANTE PRINCIPAL - JOSÉ VICENTE SALGADO ZAMBRANO.**

**1.- DOCUMENTALES**

Las relacionadas en el acápite de medios de prueba en el escrito de demanda.

**A SOLICITUD DEL DEMANDANTE ACUMULADA - ALICIA SALGADO DE JAMAICA.**

**1.- DOCUMENTALES**

Las relacionadas en el acápite de medios de prueba en el escrito de demanda.

**2.- INSPECCIÓN JUDICIAL**

Fijar a la hora de las \_10:00\_AM\_ del día \_VEINTIOCHO\_(28)\_ del mes de \_SEPTIEMBRE\_ del año 2022, para llevar a cabo la diligencia de inspección judicial, en los términos previstos en el artículo 15 de la ley 1561 de 2012, en la cual se verificarán los hechos constitutivos de la posesión invocada.

La parte interesada deberá garantizar los protocolos de bioseguridad para el personal que acuda a la diligencia.

**DE OFICIO**

**1.- INTERROGATORIO DE PARTE**

Que absolverán los señores, JOSÉ VICENTE SALGADO ZAMBRANO y ALICIA SALGADO DE JAMAICA.

## 2.- TESTIMONIOS

Dentro de la diligencia de inspección judicial se recibirán los testimonios de cualquier tercero que el Despacho estime pueda rendir declaración sobre la posesión alegada.

En caso de inasistencia a la audiencia, se impondrán las sanciones legales contempladas en el precepto 372 del estatuto procesal general. Esta se realizará de carácter presencial y se dará inicio en las instalaciones del Juzgado.

Así mismo, se informa a las partes que en la diligencia se realizaran las etapas contenidas en los artículo 372 y 373 del C. G. del P., y de ser posible se proferirá la respectiva decisión de instancia.

## NOTIFÍQUESE



DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chía - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c95179fd12ba722ff60aaa3da4512d80c38c96fc7ac5ae8dc6aff1baf1f35820**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

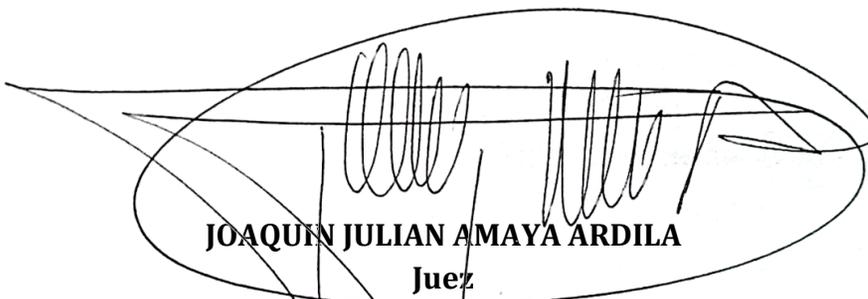
Como quiera que en el presente asunto se encuentra pendiente de realizar la diligencia de remate y reunidos los requisitos establecidos en el artículo 448 del Código General del Proceso, el Juzgado DISPONE:

SEÑALAR, la hora de las 09:00 AM, del día Veintiuno (21) del mes de Septiembre del año 2022, para llevar a cabo la diligencia de remate de la cuota parte (50%) del bien inmueble embargado, secuestrado y avaluado, identificado con el folio de matrícula inmobiliaria N° 50N-20325524.

La licitación comenzará a la hora indicada y no se cerrará sino transcurrida una hora, por lo menos, siendo postura admisible la que cubra el 70% del avalúo y para admitir al postor debe haber consignado el 40% del avalúo respectivo. (Art. 451 C.G.P.)

Anúnciese el remate con las formalidades que prevé el artículo 450 del Código General del Proceso, esto es, en **LISTADO** publicado el día domingo, con una antelación no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate, en un diario de amplia circulación (El Tiempo, La República, El Espectador, Nuevo Siglo). De lo anterior, deberá la parte interesada aportar constancia al expediente y un certificado de tradición y libertad del inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUÍN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **899685835d22abee1d453195b8b42c2f1ff636d0c0295c529dab21f6fdbaa4a**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

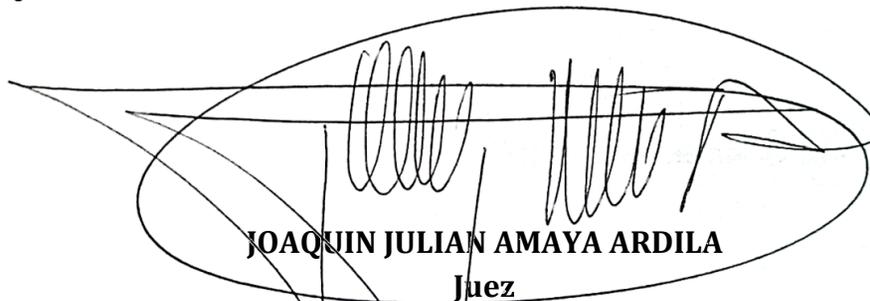


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al memorial que antecede (fl. 76 C.2), por medio del cual el apoderado del señor, JUAN BAUTISTA CALDERON SANABRIA, tercero afectado con la medida cautelar de embargo y secuestro del vehículo de placa BMY-388, solicita al Juzgado se ordene al ejecutante prestar caución hasta por el 10% del valor actual de la ejecución para responder por los perjuicios que se causen con la práctica de la medida cautelar que pesa sobre el referido automotor, se advierte que el Deapascho no atenderá dicha solicitud, en virtud de lo preceptuado en el inciso 5° del artículo 599 del Código general del Proceso, pues, en el presente asunto, la parte demandante ya constituyo caución para responder por los posibles daños que se causen con la medida, la cual fue ordenada mediante auto del 05 de mayo de 2021 (fl. 55).

Ahora, en aras de poder dar trámite al incidente de desembargo formulado por el señor, CALDERON SANABRIA, se REQUIERE al apoderado de la parte demandante, para que en el término de cinco (5) días, informe sobre el tramite dado al Despacho Comisorio No. 029/2022, dirigido al JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C. – REPARTO, que fue retirado el 19 de abril del presente año, sin que a la fecha se tenga conocimiento sobre el tramite surtido respecto a este.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.**



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ada3928c0c809ebf66785cddb9df04d026d5e5c955145363127bbf122f664**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

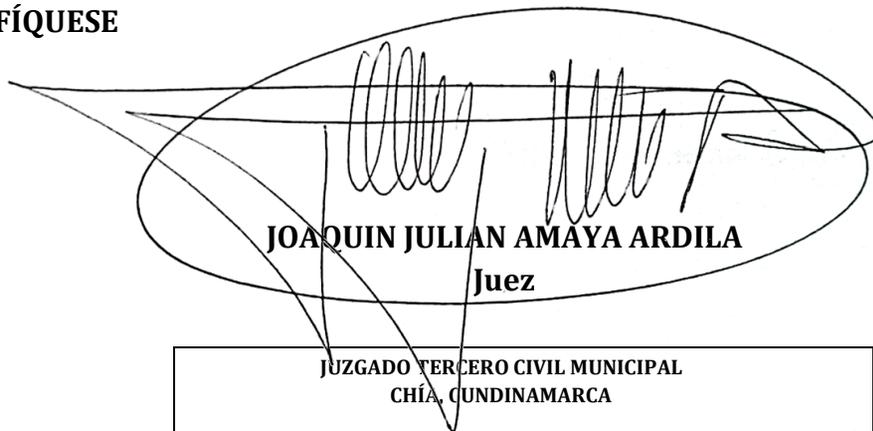


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

Devuelto el expediente por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Zipaquirá, el cual fue enviado a ese Despacho, por el Recurso de Apelación formulado por la parte ejecutante, contra la sentencia del 08 de junio de 2021, se DISPONE:

1. **OBEDÉZCASE Y CUMPLASE** lo dispuesto por el superior.
2. Procédase por secretaria a dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral cuarto de la providencia adiada el 19 de julio del año que avanza.
3. Cumplido lo anterior, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

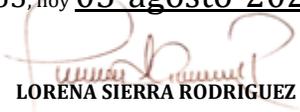


**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO No.053**, hoy **05-agosto-2022** 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85bf269898f6bf0c21d722496f90c94965ea226247d1943d6c677ff7d4b80cf6**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:03 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

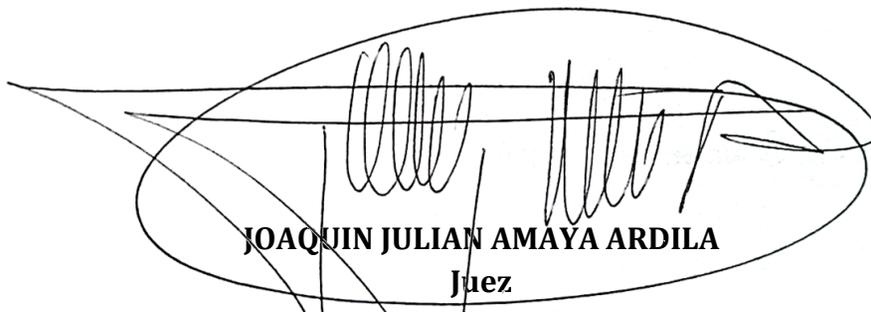
En atención a la solicitud que antecede (fl. 50), en efecto advierte el Despacho que revisada la cuenta de depósitos judiciales del Juzgado (fl. 55), existen dineros retenidos en favor de la ejecución, por la suma de \$9.939.910, pendientes por pagar. En consecuencia, se DISPONE:

1°. DEJAR SIN VALOR Y EFECTO el auto del 19 de julio ogaño (fl. 49)

2°. Como quiera que se cumple con lo preceptuado por el artículo 447 del Código General del Proceso, se ORDENA la entrega a la parte demandante o a su apoderado judicial con facultad para recibir, de los dineros que se encuentran consignados a órdenes del Juzgado y por cuenta del presente proceso, hasta la concurrencia de la liquidación del crédito (Fl. 42 C.1).

Por secretaria, procédase de conformidad.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en  
**ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.**

  
**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dea0a53bb982234bc9184dc80816a1e2d3c746de1fe1410436a10684e8386854**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

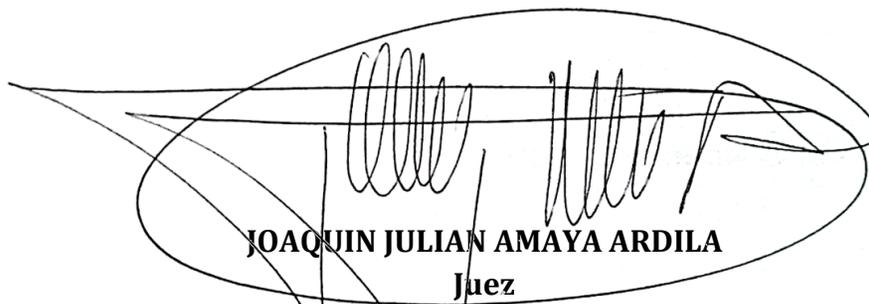


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al memorial de sustitución allegado (fl. 106) y de acuerdo con lo establecido en el artículo 74 y siguiente del Código General del Proceso, SE DISPONE:

**ACEPTAR** la sustitución presentada por JUAN PABLO MENA ARIAS. En consecuencia, **RECONOCER** personería a la estudiante adscrita al consultorio jurídico de la Universidad de La Sabana, **SOFÍA DÍAZ VARGAS**, quien representará a la demandante, en los términos y para los efectos y fines del poder de sustitución allegado.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7744718c232876462d68799a89ffe7a974e8924218b2bb63611993a0bf836510**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

Recaudadas las pruebas decretadas en la audiencia del 31 de marzo del año que avanza, y en aras de continuar con el trámite que en derecho corresponde, se DISPONE:

SEÑALAR, la hora de las 10:30 AM, del día VEINTIUNO (21) del mes de SEPTIEMBRE del año 2022, para continuar la audiencia de que trata los artículos 372 y 373 del C. G. del P, en lo pertinente.

Para el desarrollo de la audiencia deberán tener en cuenta las siguientes recomendaciones:

**PRIMERO:** En caso de desarrollarse de forma virtual a través de la plataforma *TEAMS*, el organizador de la audiencia será el usuario "Juzgado 03 Civil Municipal - Cundinamarca - Chía" [j03cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03cmpalchia@cendoj.ramajudicial.gov.co)

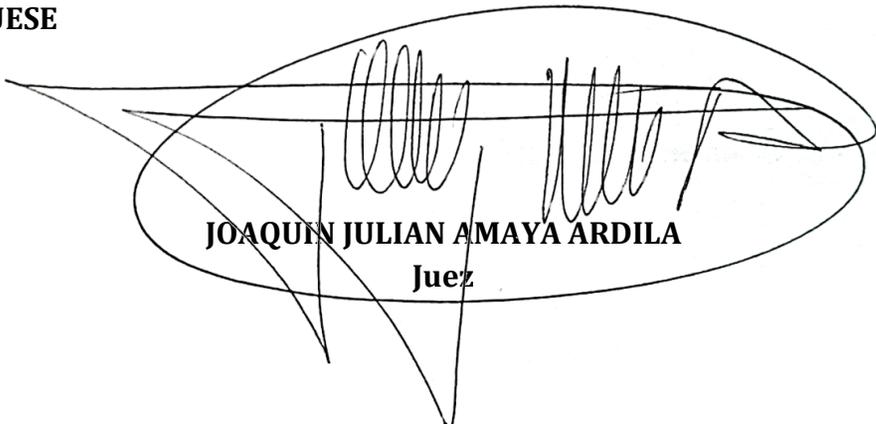
Para la adecuada conexión a la audiencia, las partes deberán verificar que tienen actualizado el correo electrónico, a través del cual les llegará la citación y el *link* de conexión.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada esta providencia, por Secretaría créese la audiencia en *TEAMS* y realícese las invitaciones a los abogados reconocidos. De requerirse sustituciones de poderes o alguna situación especial, deberá allegarse al correo institucional al menos con una hora antes de comenzar la audiencia.

**TERCERO:** Si alguna de las partes no tiene las condiciones tecnológicas para conectarse vía remota a la audiencia, deberá informarlo al Despacho con un (1) día de anticipación, y podrá asistir a las instalaciones del juzgado a la fecha y hora de la audiencia, donde se le brindarán las condiciones para que participe de la misma.

La injustificada inasistencia de los extremos procesales tendrá los efectos previstos en el artículo 372 *ibídem*.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUÍN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez



DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c5d7c6757f0d3a8f9fc13d85c6409fc5c5e338668daf7d1cadcd71e6511be845**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

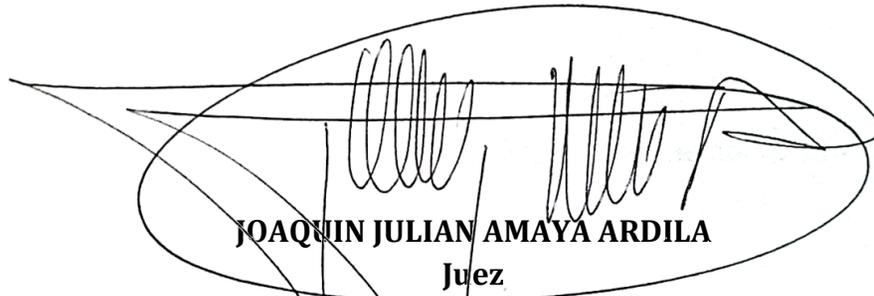


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta las documentales allegadas, obrantes a folios 118 al 170 C.1, que dan cuenta de la subrogación legal (artículo 1959 C.C.), el Juzgado DISPONE:

- 1.- **ACEPTAR** la subrogación parcial de BANCOLOMBIA S.A. al FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. (FNG), de las obligaciones aquí ejecutadas hasta el monto de \$12.434.771, con relación al pagare N° 8690089304.
- 2.- **TENER** como subrogado parcial al FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.
- 3.- En consecuencia de lo anterior, téngase como subrogatario – demandante en la presente ejecución, al FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A. (FNG).
- 4.- Se reconoce personería jurídica al abogado, HENRY MAURICIO VIDAL MORENO, como apoderado del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A., en los términos y para los fines del poder conferido.
- 5.- **NOTIFÍQUESE** a la parte demandante en la forma establecida en el Código Civil, en firme ingrese al Despacho para lo correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:

**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e42f7649a87c50535c821fc55e7aa8239348e1b6640914ac051d18289a229f43**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



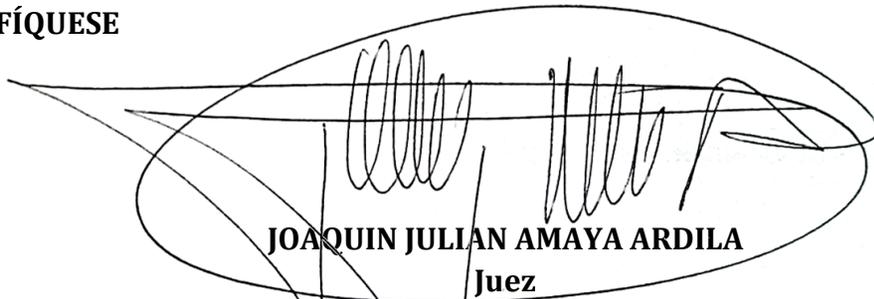
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

Respecto de la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante (FL. 116 C.1), el Despacho no tiene en cuenta la liquidación allegada, toda vez que no se está realizando conforme fue ordenado en el mandamiento de pago. Nótese que los intereses moratorios por concepto de capital acelerado se libraron desde el 20 de octubre de 2021 y se están liquidando desde el 16 de abril de 2021.

En consecuencia, se REQUIERE al profesional del derecho, para que aporte nueva liquidación del crédito, corrigiendo las falencias advertidas.

De otra parte, como quiera que la liquidación de costas elaborada por la secretaría (FL. 171) reúne los requisitos señalados en el artículo 366 del Código General del Proceso, el Despacho imparte su **APROBACIÓN**.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **35bb8b1c4fa16b6019cecc6aa188187ec6851673f85cd4c1d9bba8114d7f80c7**

Documento generado en 04/08/2022 06:48:59 PM

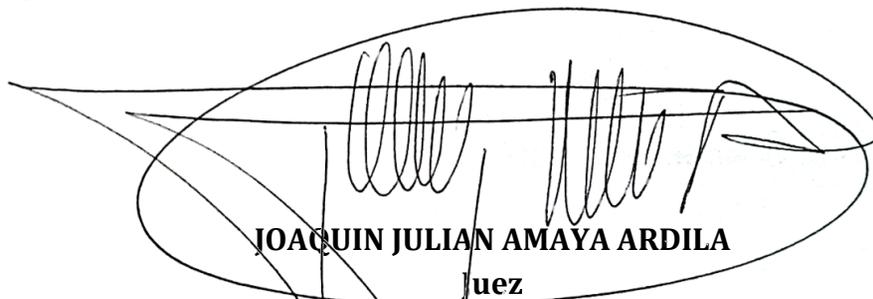
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

Vencido el traslado de que trata el artículo 110 del C. G. del P. y como quiera que la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante se encuentra conforme a derecho y la misma no fue objetada, el Despacho imparte su **APROBACIÓN**. (FL. 54)

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a891d01bdfe067e7e18c7fa71e095952d7562201307d036e3eaf9141399d5a42**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

Mediante proveído calendado el 09 de diciembre de 2021, el Despacho libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva de mínima cuantía, a favor de ODILIO CRUZ BAUTISTA, en contra de los señores, JOSE LUIS RODRIGUEZ y JOSE DEL CARMEN RODRIGUEZ FERNANDEZ.

Los demandados se notificaron personalmente en diligencia ante la secretaria del Juzgado (fl. 22), los cuales dentro del término que la ley les concede para el efecto, no contestaron la demanda.

Establece el artículo 440 del Código General del Proceso, que si no se proponen excepciones en tiempo, el Juez dictará sentencia que ordene el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente se llegaren a embargar, si fuere el caso, o de seguir adelante con la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.

Por lo expuesto, el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE CHÍA, administrando justicia en nombre de la República de Colombia, y por autoridad de la Ley.

**RESUELVE:**

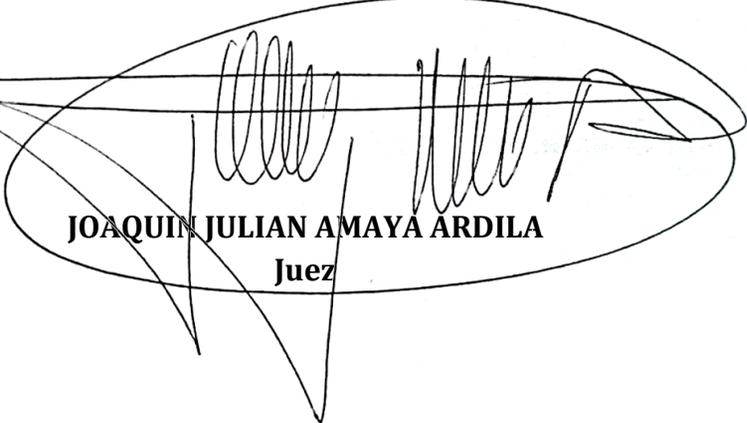
**PRIMERO: ORDENAR** seguir adelante con la presente ejecución, en la forma y términos del mandamiento ejecutivo librado el 09 de diciembre de 2021, a favor de ODILIO CRUZ BAUTISTA, en contra de los señores, JOSE LUIS RODRIGUEZ y JOSE DEL CARMEN RODRIGUEZ FERNANDEZ.

**SEGUNDO:** Practicar la liquidación del crédito conforme lo ordena el artículo 446 del Código General del Proceso.

**TERCERO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que posteriormente llegaren a ser objeto de tal medida.

**CUARTO: CONDENAR** en costas a la parte demandada, para tal efecto se señala la suma de \$720.000, por concepto de Agencias en Derecho, conforme a lo establecido en el Acuerdo No. PSAA16-105544 del 2016. Por secretaria practíquese la liquidación de las mismas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez



DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c54b62c27d72bc7f27d189d43707b05df18e135b0976cbe3b8d786314e8931e4**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



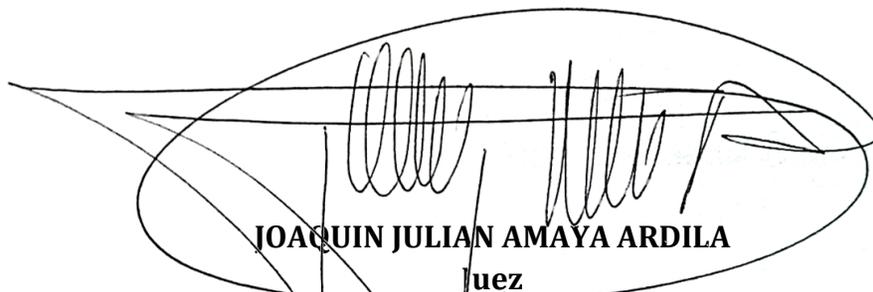
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención a la solicitud de la parte demandante (fl. 13), conforme a lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 286 del C. G. del P., se corrige el auto de fecha 23 de noviembre del 2021, por medio del cual se libró mandamiento de pago, pero solo en lo que tiene que ver con el nombre del demandado, como sigue:

Se LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO, por vía EJECUTIVA DE MINIMA CUANTÍA, en favor de CARLOS ALBERTO CASTILLO POVEDA, en contra de JOSE WILLAN ROSO VILLANUEVA.

En lo demás continua incólume. El presente auto deberá ser notificado al demandado, junto con el auto que libro mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3a2dc1aff24d9e7680052283547c1087732a975fc30d02e44e59c6d590c936**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:02 PM

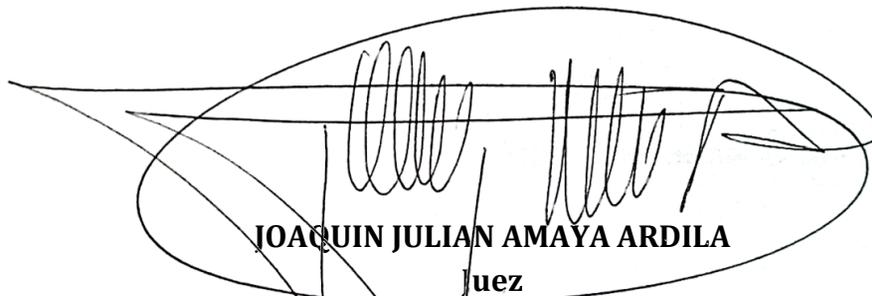
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

Para todos los efectos legales, téngase en cuenta la nueva dirección aportada para notificación de la parte demandada, esto es, la Calle 6A No. 88-51 TORRE 5 APT. 102 de Bogotá D.C., Cundinamarca.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b70d3a1f445adb68ca4fa66a58f1fa974cce17ca64ff691cb44ee324e0260a28**

Documento generado en 04/08/2022 06:48:58 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

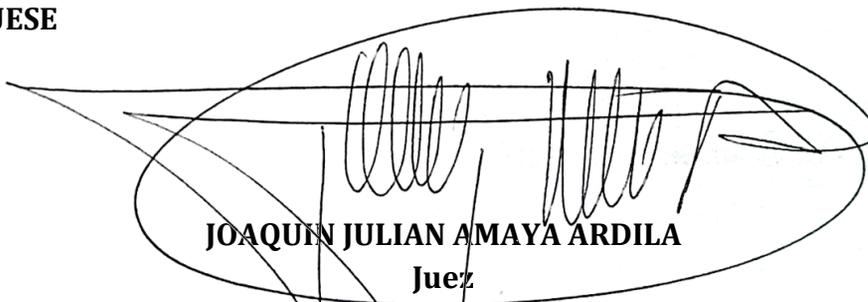
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención a las diligencias de notificación personal del demandado, EDGAR JAVIER ESPITIA GARCIA, el Despacho no las tendrá en cuenta, como quiera que no cumplen con lo preceptuado en el artículo 291 del Código General del Proceso, esto es, haberse enviado por medio de correo certificado; como tampoco cumple con las previsiones del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, esto es, haberse aportado constancia de acuse de recibido, entregado o leído, para poder determinar la fecha a partir de la cual se debe contabilizar el término que tienen los demandados para contestar la demanda.

Además, deberá la parte demandante realizar la manifestación bajo juramento de como obtuvo la dirección electrónica de notificaciones de la parte demandada, toda vez que en el escrito de demanda la dirección electrónica en donde se están realizando las diligencias, no fue informada.

Finalmente, frente a la solicitud de emplazamiento, el Despacho no accede a ella, como quiera que en el acápite de notificaciones del libelo, se informa que se conoce el canal telemático de *whatsApp*, por lo que deberá previamente intentarse la notificación por este medio y de resultar negativas las diligencias, si se accederá al emplazamiento.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

<p><b>JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL</b> <b>CHÍA, CUNDINAMARCA</b></p> <p>La providencia anterior es notificada por anotación en</p> <p><b>ESTADO No.053</b>, hoy <b>05-agosto-2022</b> 08:00 a.m.</p>  <p><b>LORENA SIERRA RODRIGUEZ</b> Secretaria</p>
---

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003

**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2efde9c561eb273aba191d2fedbe98174abe799ff0d907f393870074058ef5cd**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:09 PM

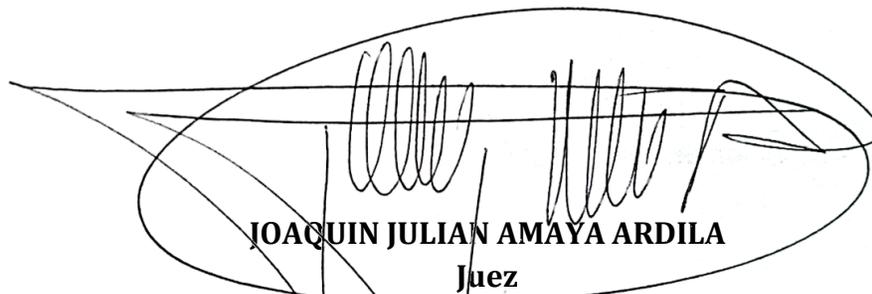
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención a la solicitud que antecede (fl. 24), el Despacho dispone **OFICIAR** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte, para que proceda a corregir la anotación No. 004 dentro del folio de matrícula inmobiliaria No. 50N-20220392, en el sentido de indicar que quien instaura la demanda es el señor, JUAN ROBERTO VELANDIA RODRIGUEZ, en contra del señor JORGE ARTURO ALVARADO JAMAICA, y no como quedo allí consignado.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0ed16ba467bd15c862a9caabf432b9a9e1fc467a46403a866fbc7e952e99a1b1**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



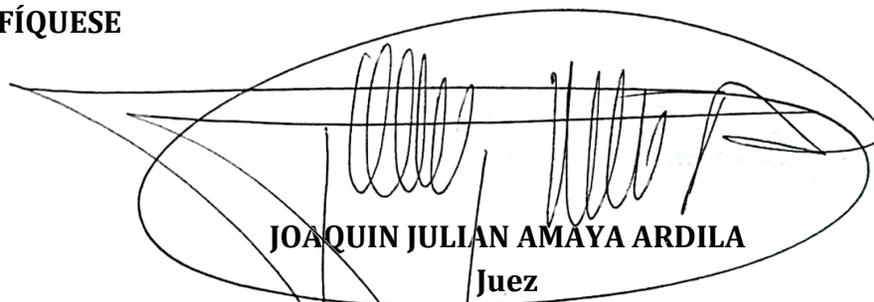
**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

Respecto de la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte demandante (FL. 107 C.1), el Despacho no tiene en cuenta la liquidación allegada, toda vez que no se está realizando conforme fue ordenado en el mandamiento de pago. Nótese que no se está incluyendo en la liquidación lo ordenado en el numeral tercero, con lo que se perjudicarían los derechos del demandante.

En consecuencia, se REQUIERE al profesional del derecho, para que aporte nueva liquidación del crédito, corrigiendo las falencias advertidas.

De otra parte, tampoco se imparte aprobación a la liquidación de costas elaborada por la secretaria (fl. 112), como quiera que no está incluyendo los gastos de notificación que se encuentra acreditados en el expediente. En consecuencia, se le REQUIERE para que rehaga la misma, atendiendo lo acá dispuesto.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19f2c7420ca6a0e184e1e846796fda1499f3bb17c8379ba937c599352cd16915**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**

Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022).

**MOTIVO DEL PRONUNCIAMIENTO:**

Se decide el Recurso de Reposición interpuesto por la parte ejecutante, quien actúa a través de apoderado judicial, en contra de la providencia calendada 31 de mayo de 2022, mediante la cual se libró mandamiento de pago.

**ARGUMENTOS DEL RECURRENTE**

Solicita el recurrente que se revoque el auto atacado, aduciendo que *«los intereses moratorios en las pretensiones 1.4, 1.5 y 2.3 del escrito de subsanación de la demanda, (...) obedecen a los generados antes del diligenciamiento de los pagarés, esto teniendo en cuenta que la obligación objeto de cobro venía en mora y conlleva a que se completarán los espacios en blanco, conforme a las instrucciones del título valor»*; Que *«la fecha de vencimiento del título valor no corresponde a la fecha en que se incurrió en mora de las obligaciones, sino al día en que se diligenciaron los espacios en blanco»*.

**CONSIDERACIONES**

Se tiene decantado que el recurso de reposición busca que el mismo funcionario que emitió la providencia sea el que la revise y, si es del caso, reconsidere su decisión ya sea de manera parcial o total. Es así como el artículo 318 del Código General del Proceso dispone que: *«...Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoque»*.

Así mismo, establece la norma en cita, que cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, asunto que para el presente caso así ocurrió. La providencia recurrida se notificó, el pasado 1° de junio de 2022, el término para acudir a su reposición era hasta el 06 del mismo mes y año, y el escrito que en tal sentido se presentó, fue radicado el 03 de junio del corriente año.

Ahora bien, en el *sub examine*, se adelanta una acción ejecutiva teniendo como título base de ejecución unos pagares, que de conformidad con el Código de Comercio, es un título valor, siendo los títulos valores documentos necesarios para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ellos se incorpora, los

cuales pueden ser de contenido crediticio, corporativo o de participación y de tradición o representativo de mercancías (artículo 619 del C. de Co.)

El Juzgado mediante auto del 31 de mayo del año en curso, libró mandamiento de pago respecto al pagare No. 207419330000, el cual incluía sumas de la Obligación No. 379362177667927, y del Pagaré No. 4425490817469051; en la referida providencia se ordenó el pago deprecado de la suma por concepto de capital, los intereses de plazo y los intereses moratorios sobre capital, desde la fecha de exigibilidad de la obligación, esto es, el 08 de marzo de 2022.

A su vez, se negó librar orden de pago, por las sumas de los numerales 1.4, 1.5 y 2.3 del acápite de pretensiones, las cuales, se adujeron en el escrito de subsanación, correspondían a:

*1.4.- por la suma de \$223.738.71, por concepto de intereses de mora causados y no pagados desde el 20 de agosto de 2021 hasta el día 07 de febrero de 2022 en relación a la obligación 207419330000 instrumentalizada en el pagare base de ejecución, a la tasa máxima legalmente permitida.*

*1.5.- por la suma de \$63.681, por concepto de intereses de mora causados y no pagados desde el 17 de septiembre de 2021 hasta el día 07 de marzo de 2022 en relación a la obligación 379362177667927 instrumentalizada en el pagare base de ejecución, a la tasa máxima legalmente permitida.*

*2.3.- por la suma de \$3.346, por concepto de intereses de mora causados y no pagados desde el 17 de febrero de 2022 hasta el día 07 de marzo de 2022 en relación a la obligación 4425490817469051 instrumentalizada en el pagare base de ejecución, a la tasa máxima legalmente permitida.*

El Despacho se negó a librar el pago, en los tres casos, bajo el argumento de que:

*«Se niega mandamiento por la suma (...), en atención a que los intereses moratorios son aquellos que se aplican una vez se haya vencido el plazo para que se pague o reintegre el capital entregado en calidad de préstamo, de acuerdo a lo establecido en el art. 65 de la Ley 45/90; por tanto, antes de la fecha de exigibilidad solo se podrán cobrar capitales en mora, o intereses de plazo causados sobre los capitales en mora».*

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado de la demandante, presentó recurso de reposición contra los numerales 4° y 5° del Pagaré No. 207419330000 – 379362177667927, y el numeral 3° del Pagaré No. 4425490817469051, del auto de fecha 31 de mayo de 2022, aduciendo que *«los intereses moratorios en las pretensiones 1.4, 1.5 y 2.3 del escrito de subsanación de la demanda, (...) obedecen a los generados antes del diligenciamiento de los pagarés, esto teniendo en cuenta que la obligación objeto de cobro venía en mora y conlleva a que se completarán los espacios en blanco, conforme a las instrucciones del título valor».*

Indica que «la fecha de vencimiento del título valor no corresponde a la fecha en que se incurrió en mora de las obligaciones, sino al día en que se diligenciaron los espacios en blanco (cláusula 3 de la carta de instrucciones)».

Por último, reitera que «los intereses moratorios reclamados en las pretensiones 1.4, 1.5 y 2.3 (...) corresponden a los causados y adeudados hasta el 07 de marzo de 2022 fecha en que se diligenciaron los espacios en blanco de los mencionados pagarés según la cláusula 3 de la carta de instrucciones y los moratorios solicitados en la pretensión 1.4 y 2.4 del escrito de la demanda, comprenden los causados a partir del día 8 de marzo de 2022 y hasta que se haga efectivo el pago total del crédito».

Así bien, revisados los argumentos del recurso, de entrada debe advertirse que no se repondrá el auto atacado, como pasará a exponerse:

Al respecto, se tiene que el artículo 65 de la Ley 45 de 1990<sup>1</sup>, señala a partir de qué momento se causan los intereses de mora en las obligaciones dinerarias:

*Artículo 65. Causación de intereses de mora en las obligaciones dinerarias. En las obligaciones mercantiles de carácter dinerario el deudor estará obligado a pagar intereses en caso de mora y a partir de ella. Toda suma que se cobre al deudor como sanción por el simple retardo o incumplimiento del plazo de una obligación dineraria se tendrá como interés de mora, cualquiera sea su denominación.*

La norma transcrita, no da lugar a equívocos e interpretaciones, y es clara en señalar que los intereses de mora solo serán exigibles a partir de que el deudor incurra en ella. Luego, si el ejecutante decidió llenar los espacios en blanco del título valor, solo hasta el 07 de marzo de 2022, pese a que el deudor ya se encontraba en mora con la obligación, según se manifiesta en el escrito en el cual se formula el recurso, fue decisión de este, mas no le está permitido cobrar unos intereses, que conforme a la ley, solo son exigibles a partir de la fecha en que debía cumplirse la obligación. Debiéndose en el presente caso, estarse a la fecha que se consignó en el título valor.

En este punto, se reitera lo señalado en los numerales 4°, 5° y 3 del mandamiento de pago, de que los intereses moratorios son aquellos que se aplican una vez se haya vencido el plazo para que se pague o reintegre el capital entregado en calidad de préstamo, y por tanto, antes de la fecha de exigibilidad solo se podrán cobrar capitales en mora, o intereses de plazo causados sobre los capitales en mora, proceder al que debió acudir el demandante.

---

<sup>1</sup> Por la cual se expiden normas en materia de intermediación financiera, se regula la actividad aseguradora, se conceden unas facultades y se dictan otras disposiciones.

Ahora bien, el recurrente manifiesta que «el artículo 626 del Código de comercio, es claro al señalar que “El suscriptor de un título quedará obligado conforme al tenor literal del mismo...”, esto implica, que sólo el demandado deberá alegar y probar que el título valor no fue diligenciado conforme a las instrucciones impartidas por él, por cuanto en materia de títulos valores rige el principio de literalidad a la luz de la norma transcrita».

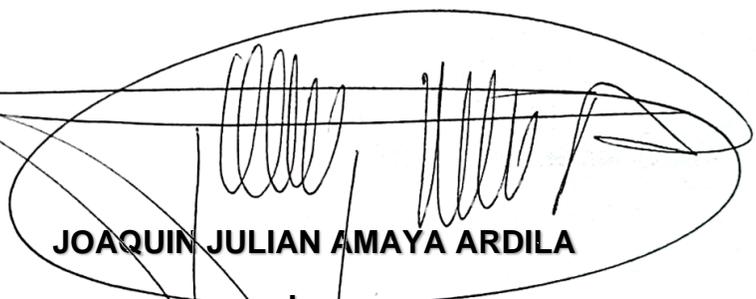
Frente al anterior argumento, si bien es cierto que atendiendo al principio de literalidad, el suscriptor del título se encuentra obligado a cumplir con las obligaciones que en el se incorporan, al Juez como director del proceso y concededor del ordenamiento jurídico, le asiste el deber de velar por los derechos de las partes, en igualdad de condiciones. En ese sentido, por disposición del artículo 430 del estatuto procesal general, facultad al Juez a librar el mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal. Razón por la cual, el *sub lite*, no se accedió lo deprecado en los numerales 1.4, 1.5, y 2.3, al considerarse que estos no se ajustaban a las normas que rigen la materia.

Sin más consideraciones, por lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Chía – Cundinamarca,

**RESUELVE:**

**NO REPONER** el proveído calendarado el 31 de mayo de 2022, por lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**

**Juez**

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO No.053, hoy \_05-08-2022\_ 08:00 a.m.**



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**

Secretaria

DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f792bed838de5c9d6e940ede0969616c7e0da205366a1322fc657480c46eaa0**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:12 PM

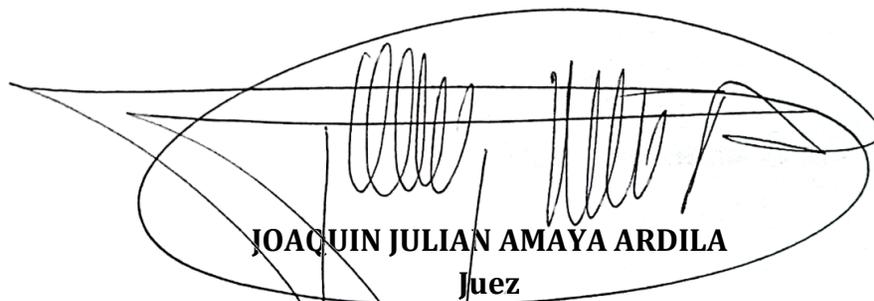
**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al escrito que antecede (fl. 41), PREVIO acceder a la solicitud de inmovilización, deberá el apoderado de la parte demandante, aportar el certificado de tradición del vehículo donde se acredite la inscripción de la medida cautelar. Nótese que si bien se aporta el oficio dirigido a la Secretaria de Transito de Bogotá, con sello de radicado por parte de la entidad, con ello no se acredita que efectivamente la medida fue inscrita.

**NOTIFÍQUESE**

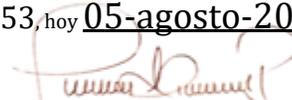


**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5dd41bf35a16c6ad32edcca19de612be8702016be16dc07309ec8612e22a1a83**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

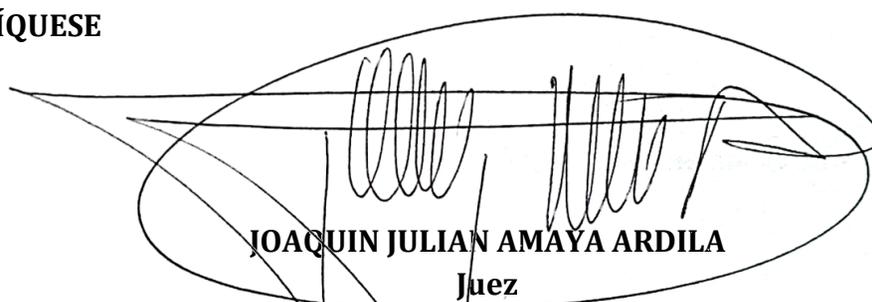


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención al memorial de sustitución allegado (fl. 77) y de acuerdo a lo establecido en el artículo 74 y siguiente del Código General del Proceso, SE DISPONE:

**ACEPTAR** la sustitución presentada por el apoderado judicial de la demandante, SEBASTIAN FORERO GARNICA. En consecuencia, RECONOCER personería a la abogada, WENDY CATALINA CASTILLO PALOMINO, quien representará a la demandante, en los términos y para los efectos y fines del poder de sustitución allegado.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.053, hoy **05-agosto-2022** 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **338dcc0f9c5935344193d9a37be989f5b5226cd48ee3b56356c6f105f2f0fd57**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

Revisadas las presentes diligencias, el Despacho se pronuncia como sigue:

El demandado, JUAN PABLO MALDONADO PRIETO, actuando a través de apoderado judicial, presentó escrito a través del cual contesta la demanda y formula excepciones de mérito. Del anterior memorial se envió copia al correo electrónico del apoderado del demandante.

En consecuencia, el Juzgado Dispone:

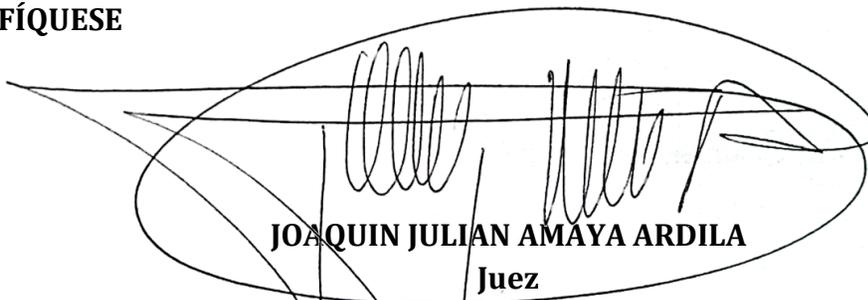
1°. **TÉNGASE** por notificado al demandado, por conducta concluyente, en los términos del artículo 301 del Código General del Proceso.

2°. **RECONOCER** personería judicial al abogado, FELIPE TAUTA RODRIGUEZ, en calidad de apoderado del demandado, en los términos y para los efectos del poder presentado.

3°. **TENGASE** por surtido el traslado de las excepciones de mérito, en los términos del artículo 9° de la Ley 2213 de 2022.

4°. Ejecutoriada la presente providencia, ingresen las diligencias al Despacho.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:

**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19257eae56326f9295f642881e5422adf0ca99f5139d53209edc626b84ded5a4**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

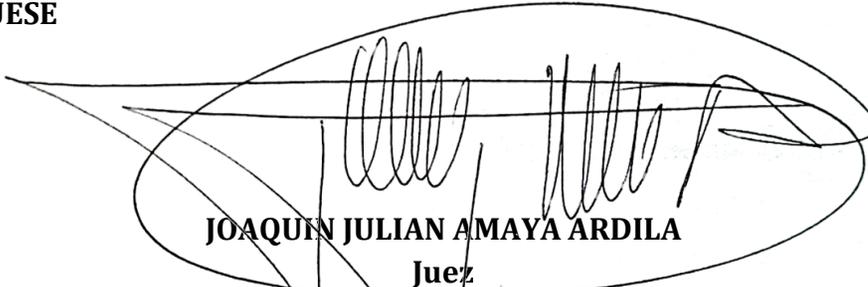


**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención a las diligencias de notificación allegadas, el Despacho no las tendrá en cuenta, como quiera que si bien se realizan en los términos del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022, las mismas se enviaron a una dirección física.

Se pone de presente al apoderado judicial del demandante que la notificación adoptada por la referida Ley, se implementó para que aquellas se realizaran a la dirección electrónica de la parte a notificar. Por lo tanto, si la dirección informada en la demanda, para notificación, es una dirección física, deberá realizar las diligencias conforme los disponen los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL  
CHÍA, CUNDINAMARCA

La providencia anterior es notificada por anotación en

ESTADO No.053, hoy 05-agosto-2022 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

Firmado Por:  
Joaquin Julian Amaya Ardila  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 003  
Chia - Cundinamarca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce95ce3a2ccff10286baa4276891526b9b566d12729ca72cbe0f84af0b510ec2**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:11 PM

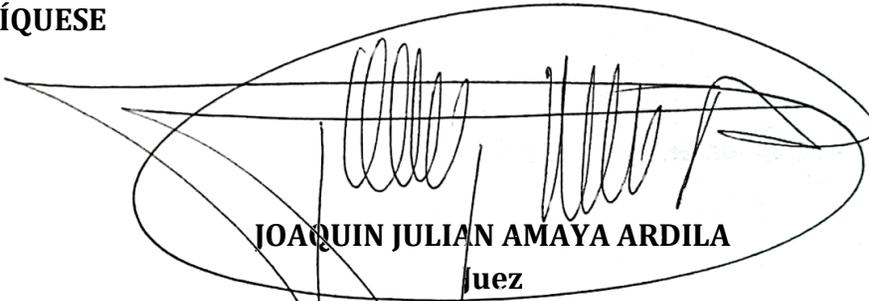
Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

En atención a las diligencias de notificación aportadas por la parte demandante (Archivo. 004), estas no se tienen en cuenta, toda vez que si bien se enviaron con copia al correo electrónico del Juzgado, no se aporta constancia de acuse de recibido, entregado o leído, para poder determinar la fecha a partir de la cual se debe contabilizar el término que tiene el demandado para contestar la demanda. Lo anterior, de conformidad a lo dispuesto en el inciso 3° del art. 8° de la Ley 2213 de 2022, y lo dispuesto por la sentencia C-420 de 2020 de la Corte Constitucional<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE**



**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez

**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
**CHÍA, CUNDINAMARCA**

La providencia anterior es notificada por anotación en

**ESTADO No.053**, hoy **05-agosto-2022** 08:00 a.m.



**LORENA SIERRA RODRIGUEZ**  
Secretaria

DFAE.

<sup>1</sup> "En consecuencia, la Corte declarará la exequibilidad condicionada del inciso 3 del artículo 8° y del parágrafo del artículo 9° del Decreto Legislativo sub examine en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje".

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **247fcd55bf044a202409624e0369098c21bef46a3730029478af418193395b7f**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL**  
Chía, cuatro (4) de agosto de dos mil Veintidós (2022)

Subsana en tiempo la demanda y reunidos los requisitos exigidos en los artículos 82, 419 y siguientes del Código General del Proceso, el Juzgado;

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** el proceso MONITORIO, presentado por la señora, MARIA GEORGINA DUQUINO VARGAS, en contra de la CORPORACION PARA EL DESARROLLO DE LA VIVIENDA Y APOYO A LAS FAMILIAS COLOMBIANAS COLOR ESPERANZA.

**SEGUNDO: REQUIERASE** al Representante Legal de la CORPORACION PARA EL DESARROLLO DE LA VIVIENDA Y APOYO A LAS FAMILIAS COLOMBIANAS COLOR ESPERANZA, para que en el plazo de diez (10) días pague a la señora, MARIA GEORGINA DUQUINO VARGAS, la suma de **\$26.350.000,00 M/Cte** o exponga en la contestación de la demanda las razones concretas que le sirven de sustento para negar total o parcialmente la deuda reclama (art. 421 del C.G.P.).

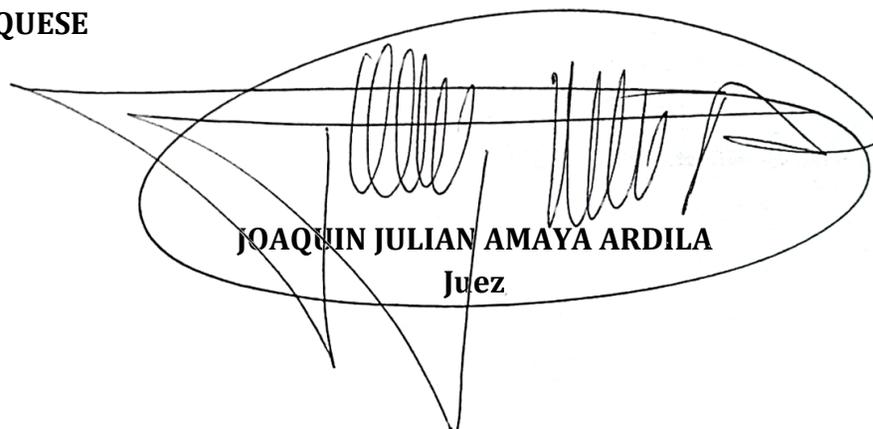
**TERCERO:** Désele al presente el trámite del proceso Monitorio, según la preceptiva contenida en el artículo 421 del Código General del Proceso.

**CUARTO: NOTIFIQUESE** este proveído al demandando, en la forma establecida en el artículo 291 y 292 del Código General del Proceso, advirtiéndosele que se le concede un término de diez (10) días para que efectué el pago o justifique su renuencia, en caso contrario se dictara sentencia condenándolo al monto del pago reclamado.

**QUINTO.-** Por ser procedente la petición de la parte actora y conforme al numeral 2° del artículo 590 del Código General del Proceso, previamente a decretar las medidas solicitadas deberá prestar caución por la suma de **\$2.630.000,00 M/cte**; caución que podrá ser prestada en cualquiera de las formas contempladas en el artículo 603 *ibídem*, dentro de los CINCO (5) DÍAS siguientes a la notificación del presente auto.

**SEXTO.- RECONOCER** personería al abogado, NELSON ENRIQUE ALDANA VARGAS, en calidad de apoderado de la parte demandante, en los términos y para los efectos del poder otorgado.

**NOTIFÍQUESE**

  
**JOAQUIN JULIAN AMAYA ARDILA**  
Juez



DFAE.

**Firmado Por:**  
**Joaquin Julian Amaya Ardila**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 003**  
**Chia - Cundinamarca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c7b947c73f9666224864f51c0a3604b79a86918630c119573bda4148157fc4d**

Documento generado en 04/08/2022 06:49:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**