



## JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO

Neiva, veintiséis de abril de dos mil veintiuno.

Se encuentra al despacho el presente proceso Ordinario laboral de primera instancia promovido a través de apoderado judicial por ALBERTO LOPEZ MONROY en contra de la ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. ESP, con el fin de resolver el *recurso de reposición* impetrado por el apoderado judicial de la parte demandante frente al auto de fecha 11 de marzo de 2021, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas procesales efectuada por Secretaría a folio 193, a lo cual se procede de la siguiente manera:

### FUNDAMENTOS DEL RECURSO

En resumen, manifiesta el recurrente, que el auto del 11 de marzo del corriente año, que fijó las costas de primera instancia en la suma de \$400.000., no consulta en nada la tarifa establecida y condicionamientos del Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura y el artículo 366 del C. General del Proceso, teniendo en cuenta que al final del proceso la cuantía ascendió a \$12.097.915., según la parte demandada, y a \$12.398.800,72, según la parte demandante.

Trae como jurisprudencia vertical apartes del auto calendado 20 de septiembre de 2017, emitido por del Tribunal Superior del lugar, dentro del expediente con radicación 41001310500220120022902, solicitando en consecuencia, revocar el auto en cuestión y fijar las costas y agencias en derecho teniendo en cuenta el valor de las pretensiones. En subsidio, interpuso recurso de apelación.

De dicho escrito se dio traslado a la contraparte por el término legal, quien al respecto se pronunció oponiéndose a las pretensiones del recurrente por cuanto la controversia objeto de litis era un asunto de derecho siendo por ello razonable y justa la liquidación efectuada por el despacho, por lo que solicita confirmar el auto del 11 de marzo de 2021 o en su defecto abstenerse de liquidar costas a favor de la parte demandante.

### CONSIDERACIONES

Examinada la actuación, se tiene que el juzgado, de acuerdo con lo decidido por el honorable Tribunal Superior de Neiva, quien mediante fallo de segunda instancia fechado 31 de julio de 2013 modificó la sentencia del 5 de diciembre de 2012 en este asunto emitida, tasó en la suma de \$400.000., las agencias en derecho correspondientes al juicio ordinario, por concepto de costas a favor del demandante, cantidad plasmada en liquidación elaborada por Secretaría a folio 193 del expediente, la cual fue aprobada mediante auto del 11 de marzo de 2021.

En relación con el asunto consagra el art. 393, inciso primero, del C. P. C., aplicable por analogía al caso que nos ocupa, que “Las costas serán liquidadas en el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, inmediateamente quede ejecutoriada la providencia que las imponga o la de obediencia a lo resuelto por el superior”, con sujeción a las reglas que allí se determinan.

Dentro de dichas reglas precisa el numeral 3o. *Ibidem*, que “Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la judicatura. Si aquéllas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía

del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”

Es así como en aplicación del Acuerdo 1887 de junio 26 de 2003, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, concretamente conforme lo consagra el art. 6º, núm. 2.1.1., Inc. 2º, cuando la condena en costas favorezca al trabajador, las agencias en derecho podrán ser tasadas hasta en un 25% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia, pudiéndose incrementar hasta 4 veces el salario mínimo mensual legal vigente si, además, se reconocen obligaciones de hacer; y en los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, la tasación podrá ser hasta 4 veces el salario mínimo legal.

Verificado el procedimiento que se realizó para la referida tasación de agencias, se tiene que, atendiendo a las modificaciones hechas en segunda instancia al fallo en este asunto proferido, en verdad, la cantidad liquidada, en mención, no consulta el valor de las condenas fulminadas por el Superior, correspondientes al reconocimiento y pago de una diferencia pensional a razón de \$55.315.69, mensuales a partir del 01/06/2009 junto con la respectiva indexación.

Luego, atendiendo a la naturaleza del proceso y a la duración del mismo que en primera instancia fue de escasos 13 meses, y al tipo de prueba que se limitó a la documental, considera el juzgado, en la medida de que en el expediente aparece acreditado conforme a la actuación de la parte demandante, que **las costas sí se causaron** y conforme a lo decidido por el superior, que como justa retribución por la labor desempeñada por la parte actora, se debe reconocer a favor de la misma, por concepto de agencias de derecho el equivalente a un 12% de las referidas condenas.

Ahora, con el fin de soportar las bases sobre las cuales se aplicará el mencionado porcentaje por concepto de agencias en derecho, deberá el juzgado, realizar la respectiva liquidación con corte de cuenta al 6 de marzo de 2020, fecha de ejecutoria de la sentencia de Casación proferida por la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral de Descongestión, en los siguientes términos:

MES INICIAL	1-jun-09	71,39
MES FINAL	6-mar-20	104,94
	<b>INDEXACION MENSUAL</b>	

MES	Valor	Factor IPC	Valor Indixado Mensual
jun-09	55.316	1,47	<b>81.357</b>
jul-09	55.316	1,47	<b>81.388</b>
ago-09	55.316	1,47	<b>81.353</b>
sep-09	55.316	1,47	<b>81.442</b>
oct-09	55.316	1,47	<b>81.546</b>
nov-09	55.316	1,48	<b>81.599</b>
dic-09	110.632	1,47	<b>163.064</b>
ene-10	56.422	1,46	<b>82.596</b>
feb-10	56.422	1,45	<b>81.917</b>
mar-10	56.422	1,45	<b>81.712</b>
abr-10	56.422	1,44	<b>81.337</b>
may-10	56.422	1,44	<b>81.254</b>
jun-10	56.422	1,44	<b>81.161</b>

jul-10	56.422	1,44	<b>81.195</b>
ago-10	56.422	1,44	<b>81.104</b>
sep-10	56.422	1,44	<b>81.215</b>
oct-10	56.422	1,44	<b>81.286</b>
nov-10	56.422	1,44	<b>81.129</b>
dic-10	112.844	1,43	<b>161.212</b>
ene-11	58.211	1,42	<b>82.413</b>
feb-11	58.211	1,41	<b>81.920</b>
mar-11	58.211	1,40	<b>81.700</b>
abr-11	58.211	1,40	<b>81.602</b>
may-11	58.211	1,40	<b>81.370</b>
jun-11	58.211	1,39	<b>81.113</b>
jul-11	58.211	1,39	<b>81.000</b>
ago-11	58.211	1,39	<b>81.025</b>
sep-11	58.211	1,39	<b>80.776</b>
oct-11	58.211	1,39	<b>80.623</b>
nov-11	58.211	1,38	<b>80.511</b>
dic-11	116.422	1,38	<b>160.350</b>
ene-12	60.382	1,37	<b>82.562</b>
feb-12	60.382	1,36	<b>82.061</b>
mar-12	60.382	1,36	<b>81.961</b>
abr-12	60.382	1,36	<b>81.842</b>
may-12	60.382	1,35	<b>81.598</b>
jun-12	60.382	1,35	<b>81.530</b>
jul-12	60.382	1,35	<b>81.548</b>
ago-12	60.382	1,35	<b>81.514</b>
sep-12	60.382	1,35	<b>81.281</b>
oct-12	60.382	1,34	<b>81.149</b>
nov-12	60.382	1,35	<b>81.260</b>
dic-12	120.764	1,34	<b>162.376</b>
ene-13	61.855	1,34	<b>82.921</b>
feb-13	61.855	1,33	<b>82.555</b>
mar-13	61.855	1,33	<b>82.385</b>
abr-13	61.855	1,33	<b>82.177</b>
may-13	61.855	1,32	<b>81.949</b>
jun-13	61.855	1,32	<b>81.757</b>
jul-13	61.855	1,32	<b>81.720</b>
ago-13	61.855	1,32	<b>81.652</b>
sep-13	61.855	1,32	<b>81.414</b>
oct-13	61.855	1,32	<b>81.626</b>
nov-13	61.855	1,32	<b>81.802</b>
dic-13	123.710	1,32	<b>163.175</b>
ene-14	63.055	1,31	<b>82.768</b>
feb-14	63.055	1,30	<b>82.249</b>
mar-14	63.055	1,30	<b>81.926</b>
abr-14	63.055	1,29	<b>81.553</b>
may-14	63.055	1,29	<b>81.160</b>
jun-14	63.055	1,29	<b>81.085</b>
jul-14	63.055	1,28	<b>80.962</b>
ago-14	63.055	1,28	<b>80.798</b>
sep-14	63.055	1,28	<b>80.688</b>
oct-14	63.055	1,28	<b>80.556</b>
nov-14	63.055	1,28	<b>80.449</b>

dic-14	126.110	1,27	<b>160.471</b>
ene-15	65.363	1,26	<b>82.640</b>
feb-15	65.363	1,25	<b>81.701</b>
mar-15	65.363	1,24	<b>81.225</b>
abr-15	65.363	1,24	<b>80.791</b>
may-15	65.363	1,23	<b>80.579</b>
jun-15	65.363	1,23	<b>80.494</b>
jul-15	65.363	1,23	<b>80.346</b>
ago-15	65.363	1,22	<b>79.962</b>
sep-15	65.363	1,21	<b>79.394</b>
oct-15	65.363	1,21	<b>78.856</b>
nov-15	65.363	1,20	<b>78.383</b>
dic-15	130.726	1,19	<b>155.798</b>
ene-16	69.788	1,18	<b>82.113</b>
feb-16	69.788	1,16	<b>81.076</b>
mar-16	69.788	1,15	<b>80.318</b>
abr-16	69.788	1,15	<b>79.921</b>
may-16	69.788	1,14	<b>79.516</b>
jun-16	69.788	1,13	<b>79.136</b>
jul-16	69.788	1,13	<b>78.727</b>
ago-16	69.788	1,13	<b>78.980</b>
sep-16	69.788	1,13	<b>79.021</b>
oct-16	69.788	1,13	<b>79.069</b>
nov-16	69.788	1,13	<b>78.980</b>
dic-16	139.576	1,13	<b>157.305</b>
ene-17	73.801	1,12	<b>82.332</b>
feb-17	73.801	1,10	<b>81.512</b>
mar-17	73.801	1,10	<b>81.134</b>
abr-17	73.801	1,09	<b>80.752</b>
may-17	73.801	1,09	<b>80.570</b>
jun-17	73.801	1,09	<b>80.478</b>
jul-17	73.801	1,09	<b>80.519</b>
ago-17	73.801	1,09	<b>80.406</b>
sep-17	73.801	1,09	<b>80.374</b>
oct-17	73.801	1,09	<b>80.361</b>
nov-17	73.801	1,09	<b>80.216</b>
dic-17	147.602	1,08	<b>159.816</b>
ene-18	76.819	1,08	<b>82.657</b>
feb-18	76.819	1,07	<b>82.078</b>
mar-18	76.819	1,07	<b>81.881</b>
abr-18	76.819	1,06	<b>81.505</b>
may-18	76.819	1,06	<b>81.299</b>
jun-18	76.819	1,06	<b>81.173</b>
jul-18	76.819	1,06	<b>81.277</b>
ago-18	76.819	1,06	<b>81.179</b>
sep-18	76.819	1,06	<b>81.046</b>
oct-18	76.819	1,05	<b>80.948</b>
nov-18	76.819	1,05	<b>80.854</b>
dic-18	153.638	1,05	<b>161.228</b>
ene-19	79.262	1,04	<b>82.683</b>
feb-19	79.262	1,04	<b>82.210</b>
mar-19	79.262	1,03	<b>81.852</b>
abr-19	79.262	1,03	<b>81.451</b>

may-19	79.262	1,02	<b>81.196</b>
jun-19	79.262	1,02	<b>80.983</b>
jul-19	79.262	1,02	<b>80.802</b>
ago-19	79.262	1,02	<b>80.731</b>
sep-19	79.262	1,02	<b>80.552</b>
oct-19	79.262	1,01	<b>80.419</b>
nov-19	79.262	1,01	<b>80.334</b>
dic-19	158.524	1,01	<b>160.265</b>
ene-20	82.274	1,01	<b>82.826</b>
feb-20	82.274	1,00	<b>82.274</b>
mar-20	16.455	1,00	<b>16.363</b>
	Total sin Indexar		<b>Total Indexado</b>
<b>TOTAL</b>	<b>9.267.985</b>		<b>11.358.705</b>

TOTAL CONDENA: \$11.358.705.

Entonces, de acuerdo con lo anterior, el 12%, correspondiente a las agencias en derecho es equivalente a la suma de \$1.363.000.

En estas condiciones por asistirle la razón a la parte inconforme, se deberá acceder a la reposición planteada y por tanto, modificar la liquidación de costas en los términos acabados de plasmar.

Habiendo prosperado la reposición, se abstiene el juzgado de decidir sobre la concesión del recurso subsidiario de apelación. Por lo expuesto, el juzgado,

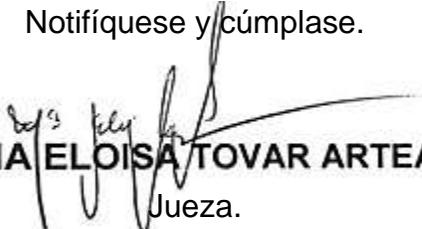
**RESUELVE:**

1. ACCEDER a la solicitud de reposición impetrada por el demandante ALBERTO LOPEZ MONROY, quien obra a través de apoderado judicial, frente al auto de fecha 11 de marzo de 2021, mediante el cual fue aprobada la liquidación de costas realizada por Secretaría a folio 193 del expediente, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

2. COROLARIO de lo anterior, modificar la referida liquidación de costas correspondientes al trámite del proceso ordinario en primera instancia, las cuales quedan fijadas en la suma de \$1.363.000., a favor de la parte demandante y a cargo de la demandada ELECTRIFICADORA DEL HUILA S.A. ESP.

3.- Una vez vencido el término de ejecutoria del presente proveído, se procederá a decidir sobre la solicitud de ejecución impetrada por la parte demandante.

Notifíquese y cúmplase.

  
**MARIA ELOISA TOVAR ARTEAGA**  
 Jueza.

Rad. 41.001.31.05.003.2011-01173-00-F/sao.