



**Informe Secretarial:**

Buenaventura V., octubre 5 de 2020

A despacho de la señora Jueza, informando que el apoderado judicial de la demandante solicita aplazamiento de la audiencia prevista para mañana seis (6) de octubre, a las 9:30 a.m. Sírvase proveer.

**Claudia Ximena Hurtado**  
**Secretaria**

**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**BUENAVENTURA VALLE**

**Ref.:** ORDINARIO LABORAL DE UNICA INSTANCIA DE MILDRE XIOMARA GRUESO MOSQUERA VS. GRUPO DE ENTRETENIMIENTO NACIONAL “GEN S.A.S.”. Buenaventura V., octubre cinco (5) de dos mil veinte (2020).

**Auto No. 550**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, el despacho observa que el apoderado judicial de la demandante no presenta prueba alguna, ni siquiera sumaria, que sustente sus dichos y que justifique un nuevo aplazamiento por petición suya; no siendo de recibo la excusa de que sólo se enteró de la celebración de la diligencia en mención el pasado viernes; pues, lo que se le remitió el pasado viernes fue el link para acceder a la plataforma digital mediante la cual los participantes podrán acceder a la misma; empero, el auto que fijó fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de mañana se profirió el diez (10) de agosto del año en curso, publicado en el estado electrónico No. 38 del 12 de agosto siguiente.

Aunado a lo precedente, como quiera que la diligencia prevista para el día de mañana seis (6) de octubre, 9:30 a.m., es la consagrada en el artículo 72 del C.P.T. y S.S., preliminarmente se debe agotar la etapa de conciliación obligatoria prevista en el artículo 77 ibídem; de ahí que, quienes deben estar presentes en el acto son las partes, so pena de acarrear las consecuencias de los literales 1º y 2º de ésta última norma.

Así las cosas, se dará aplicación a lo previsto en el artículo 71 ejusdem, que literalmente consagra: **“Si el demandante no comparece sin excusa legal en la oportunidad señalada se continuará la actuación**

**sin su asistencia.** Si es el demandado quien no comparece se seguirá el proceso sin nueva citación a él." (Subrayas fuera de texto).

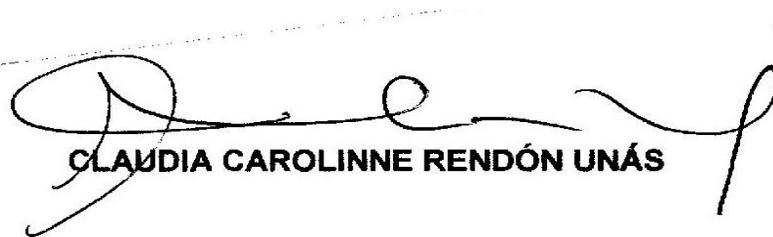
Por lo expuesto, **SE RESUELVE:**

**PRIMERO.- RECONOCER** personería al doctor **ROMAN DARÍO AVILES GRANADOS**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.130.638.687 y tarjeta profesional No. 225.825 del C.S. de la J., para actuar en este proceso en calidad de apoderado judicial de la demandante, según el memorial poder que se aportó al informativo y que obra en el folio 84 - índice 13 del expediente digital.

**SEGUNDO.- NO ACCEDER** a la solicitud del apoderado judicial de la demandante respecto del aplazamiento de la audiencia señalada para el día de mañana seis (6) de octubre, a las nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m.), por lo dicho en la parte motiva. En consecuencia, **CONTINÚA** en firme la programación de la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Jueza,



**CLAUDIA CAROLINNE RENDÓN UNÁS**

**JUZGADO 3 LABORAL**

**DEL CIRCUITO**

**SECRETARIA**

En Estado No.52 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: octubre 6/2020



**CLAUDIA XIMENA HURTADO**  
Secretaria