



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

FECHA:	CINCO 05) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIDOS (2022)
REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL N.º 2021-00154-00
ASUNTO:	DECLARAR CONTRATO DE TRABAJO
DEMANDANTE:	CAROL BIBIANA AMAYA TORRES
DEMANDADA:	SOLUCIONES CIVILES MINERAS Y AMBIENTALES SAS - OTRO
ACTUACIÓN:	ADMITE DEMANDA SUBSANADA - NOTIFICAR

Teniendo en cuenta que en proveído con calenda 28 de octubre de 2021¹ se dispuso la devolución de la demanda de la referencia.

La parte actora mediante mensaje de datos² allega escrito de subsanación misma que ha compartido con las demandadas; teniendo en cuenta que se ha hecho conforme lo señalado en el auto de marras y en término, se tendrá por subsanada y se admitirá.

Para la notificación de la demanda se ha de tener en cuenta el decreto 806 del 4 de junio de 2020, que en su artículo 8 dispone:

“Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.”.

La parte demandante podrá efectuarla al correo electrónico y allegar constancia de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes

¹ Archivo 0025

² Archivo 0026 data 08/no/2021, se colige que el escrito de subsanación se aporta dentro del término legal.
PROCESO ORDINARIO LABORAL N° **2021-00154-00**



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

de datos al correo electrónico j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co en el horario de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 12:00 m y de 1:00 p.m. a 5:00 p.m.; o conforme lo dispone el artículo 291 del CGP y/o conforme el artículo 29 del CPL.

Ahora frente a la solicitud de medida cautelar³, se le advierte a la demandante que: “ La Corte Constitucional, con ponencia de la magistrada Cristina Pardo Schlesinger, condicionó la medida cautelar en el proceso ordinario, contemplada en el (artículo 37A) de la Ley 712 de 2001, la cual reformó el Código Procesal del Trabajo (CPT).

Esta disposición fija que, en el juicio ordinario laboral, cuando el demandado efectúe actos que el juez estime tendientes a insolventarse o a impedir la efectividad de la sentencia, o cuando se considere que el demandado se encuentra en graves dificultades para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones, podrá imponerle una caución, que oscilará entre el 30 y el 50 % del valor de las pretensiones.

Los demandantes sostuvieron que el régimen de las medidas cautelares previsto en la norma demandada vulneraba el principio de igualdad (artículo 13 superior), porque era menos garantista para la parte demandante en comparación con las ventajas que el Código General del Proceso (CGP) otorga en su régimen de medidas cautelares para la misma parte.

Aclararon que la norma acusada es la única que regula las medidas cautelares en el proceso laboral, pues la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha señalado que no pueden aplicarse por analogía las del CGP, dado que, según el artículo 145 del CPT, ello solo es posible ante ausencia de norma especial.

La Corte concluyó que la disposición acusada admitía dos interpretaciones posibles. (i) Una primera conforme a la cual era una norma especial que impedía la aplicación, por remisión normativa, del régimen de medidas cautelares dispuesto en el CGP, posición esta adoptada por la Corte Suprema de Justicia, que llevaba a concluir que la disposición vulneraba el principio de igualdad. Pero también (ii) otra interpretación que reconociera

que la norma no impedía esta posibilidad de aplicación, por remisión normativa, concretamente del literal c) del numeral 1º del artículo 590 del CGP, referente a la facultad del juez de decretar medidas cautelares innominadas.

De estas dos interpretaciones posibles, según el concepto de la Sala Plena, debía preferirse la segunda, porque hacía efectivos los principios constitucionales de protección especial al derecho del trabajo, ínsitos en las reclamaciones de orden laboral, y no generaba un déficit de protección del derecho a la tutela judicial efectiva.

³ Folio 16 del escrito inicial de demanda
PROCESO ORDINARIO LABORAL N° 2021-00154-00



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

Teniendo en cuenta todo lo anterior, la Corte resolvió declarar exequible de forma condicionada el artículo 37A de la Ley 712 de 2001, en el entendido según el cual en la jurisdicción ordinaria laboral pueden invocarse las medidas cautelares innominadas, previstas en el literal “c” del numeral 1° del artículo 590 del CGP.

Dicho literal establece, principalmente, que se puede aplicar cualquiera otra medida que el juez encuentre razonable para la protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión.

Para decretar la medida cautelar el juez apreciará, entre otras situaciones, la legitimación o interés para actuar de las partes y la existencia de la amenaza o la vulneración del derecho”.

Conforme a lo anterior no se aduce ningún sustento que haga presumir que la parte demandada ante una sentencia condenatoria se insolvente y/o que esté promoviendo acciones que conlleven a ello. Por tanto, se negará la cautelar solicitada.

Por lo expuesto, se

RESUELVE

PRIMERO: Admitir la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada por **CAROL BIBIANA AMAYA TORRES** en contra de **SOLUCIONES MINERAS Y AMBIENTALES S.A.S, SOLCIMA SAS** representada legalmente por MARIA ELVIA MONROY HERNÁNDEZ o por quien haga sus veces y del señor **ELBER YAMID PEDRAOS HOLGUIN**, por lo indicado en la parte motiva.

SEGUNDO: Notificar a la **SOLUCIONES MINERAS Y AMBIENTALES S.A.S, SOLCIMA SAS** representada legalmente por MARIA ELVIA MONROY HERNÁNDEZ o por quien haga sus veces y al señor **ELBER YAMID PEDRAOS HOLGUIN**, al correo electrónico, de acuerdo con lo señalado en la parte motiva y como lo dispone el artículo 8° del Decreto 806 de 2020. Debiéndose allegar por la parte demandante la constancia respectiva de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos al correo j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co o conforme lo dispone el artículo 291 del CGP y/o 29 del C.P.L.

Córraseles traslado para que presenten la contestación de la demanda dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ


TERCERO: Negar la solicitud de medida cautelar, conforme lo advertido en precedencia.

CUARTO: Notificar esta providencia, conforme lo establecen los artículos 2 y 9 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA LUCIA SAENZ SAAVEDRA
JUEZ

MLSS/MCNC

	JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
ESTADO Nº 15	Publicado en el Micrositio de la Página de la Rama Judicial 06 DE MAYO DE 2022

Firmado Por:

Martha Lucia Saenz Saavedra
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral 004
Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4c696fa73ec2e2a6ee5ca6d63bdf6db7e4c148efcc53d8a2d4b427b99aa48a**
Documento generado en 05/05/2022 05:27:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>