



**FECHA:** NUEVE (09) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)  
**REFERENCIA:** PROCESO EJECUCIÓN DE SENTENCIA **No. 2014-00044-00**  
**ASUNTO:** CONTROVERSIA DERIVADA DEL CONTRATO DE TRABAJO  
**EJECUTANTE:** GERMAN BUITRAGO CASTIBLANCO  
**EJECUTADO:** CARBONES E INVERSIONES INOCENCIO GRIJALBA SILVA S.A.S.  
**DECISIÓN:** RECHA RECURSO POR IMPROCEDENTE – ORDENA SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN- NIEGA SOLICITUD DE TERMINACIÓN DEL PROCESO

Se pronuncia el Despacho sobre el recurso de reposición<sup>1</sup> formulado por la apoderada judicial de la ejecutada **CARBONES E INVERSIONES INOCENCIO GRIJALBA SILVA S.A.S.** en contra de la providencia de fecha 22 de julio de 2021 a través del cual se reanudó el proceso.

### 1. DECISIÓN OBJETO DE RECURSO<sup>2</sup>

Mediante auto del 22 de julio de 2021 se ordenó reanudar el proceso conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 163 del C.G.P., por cuanto el término de suspensión solicitado por las partes había expirado y como consecuencia se requirió a la parte ejecutante a través de su apoderada judicial para que manifestara si la obligación reclamada se encuentra satisfecha.

### 2. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN<sup>3</sup>

Dentro de la oportunidad procesal<sup>4</sup>, la apoderada judicial de la sociedad **CARBONES E INVERSIONES INOCENCIO GRIJALBA SILVA S.A.S.** interpuso recurso de reposición, con el objeto que se revoque la decisión que dispuso requerir a la parte ejecutante para que manifestara si la obligación reclamada se encuentra satisfecha y en su lugar declare la terminación del proceso.

### 3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

#### 3.1. Del Recurso de Reposición

<sup>1</sup> Recurso visto en el archivo 0022

<sup>2</sup> Providencia vista en el archivo 0045

<sup>3</sup> Recurso visto en el archivo 0047

<sup>4</sup> Memorial radicado el día 15 de febrero de 2022 como se observa en el archivo 0021



3.1.1 El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo juez que profirió un auto lo revoque o reforme cuando haya incurrido en error. En consecuencia, habrá de analizarse si el Despacho cometió el error que endilga el recurrente.

La ley procesal contempla el recurso de reposición, como un medio de impugnación, cuando la parte afectada considera que el funcionario judicial incurrió en un yerro al emitir una providencia y que aquella perjudica sus intereses.

Dispone el artículo 63 del C.P.L. que el recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios y se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estado. A su turno el artículo 64 de la misma norma enseña que en "*contra de los autos de sustanciación **no** se admitirá recurso alguno...*".

Por su parte el artículo 65 de la misma norma enlista los autos interlocutorios, sin que mencione que ostenta tal naturaleza el auto que reanude el proceso o el que requiera a alguno de los extremos procesales.

3.1.2 Descendiendo al asunto objeto de pronunciamiento se tiene que el auto objeto de inconformidad es de mero trámite, por cuanto reanudó un proceso suspendido ante la expiración del plazo pactado por las partes, conforme lo dispone el inciso segundo del artículo 163 del C.G.P. además requirió a la parte ejecutante de cara a determinar si la obligación reclamada se encontraba satisfecha, providencia que de acuerdo con lo reglado en el artículo 65 del C.P.L. no constituye un auto interlocutorio y como consecuencia no procede recurso alguno en su contra, razón por la cual el recurso formulado se rechazará por improcedente.

3.1.3. No obstante lo decidido el Despacho examinará si en el asunto objeto de pronunciamiento la sociedad **CARBONES E INVERSIONES INOCENCIO GRIJALBA SILVA S.A.S.** ya cumplió con la totalidad de la obligación perseguida para declarar la terminación del proceso.

En tal sentido debe señalarse que mediante auto del 12 de marzo de 2020<sup>5</sup> se libró orden de pago a favor de **GERMAN BUITRAGO CASTIBLANCO** y en contra

---

<sup>5</sup> Providencia vista en la pág. 73 del archivo 0005 del cuaderno de primera instancia



de **CARBONES E INVERSIONES INOCENCIO GRIJALBA SILVA S.A.S.**, para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación pagara los siguientes conceptos:

CONCEPTO	VALOR
Perjuicios Morales	\$12.708.000
Indemnización ANE la incapacidad permanente parcial	\$7.740.690,90
Cesantías y Prima de servicios	\$1.165.408
<b>INDEXACIÓN:</b> De las sumas de dinero conforme al IPC certificado por el DANE correspondientes a las sumas anteriores	
Costas procesales trámite ordinario de primera instancia	\$3.570.000
Costas procesales trámite ordinario de segunda instancia	\$4.389.015

Adicionalmente se concedió el término de 30 días a la sociedad ejecutada para que realizara:

"a) Los aportes al Sistema de Seguridad Social en **Pensiones** ante la Administradora Colombiana de Pensiones- **COLPENSIONES**, y en materia de **riesgos laborales** ante la **COMPAÑÍA DE SEGUROS POSITIVA S.A.**, a la que se encuentra afiliado el trabajador, **GERMAN BUITRAGO CASTIBLANCO**, así:

MES Y AÑO	VALOR
Octubre del año 2009	\$638.780
Noviembre del año 2009	\$522.490
Diciembre del año 2009	\$63.550

b) Para los años 2010 a 2015, la diferencia de los aportes pensionales que resulte entre el salario declarado ante **COLPENSIONES** y en materia de **riesgos laborales** ante **POSITIVA S.A.**, a suma de **\$896.958,51** como salario promedio"

Posteriormente, las partes el día 31 de julio de 2020 suscribieron contrato de transacción<sup>6</sup> acordando el pago de la obligación reclamada así:

Primer pago: el día 05 de agosto de 2020 la sociedad pagaría la suma de \$10.000.000 mediante transferencia bancaria.

Segundo pago: el día 07 de septiembre de 2020 la sociedad pagaría la suma de \$10.000.000 mediante transferencia bancaria.

Tercero pago: el día 05 de octubre de 2020 la sociedad pagaría la suma de \$10.000.000 mediante transferencia bancaria.

<sup>6</sup> Contrato de transacción visto en el archivo 0016 del cuaderno de primera instancia



Así mismo se acordó que a más tardar el día 31 de diciembre de 2020 la sociedad **CARBONES E INVERSIONES INOCENCIO GRIJALBA SILVA S.A.S.** realizará el pago de la diferencia de los aportes al Sistema de Seguridad Social en pensiones ante **COLPENSIONES**.

La sociedad **CARBONES E INVERSIONES INOCENCIO GRIJALBA SILVA S.A.S.**, aportó prueba de los pagos realizados<sup>7</sup> y de los aportes al Sistema de Seguridad Social<sup>8</sup>; sin embargo examinados los comprobantes de pago aportados no se tiene prueba de los aportes realizados para los meses que a continuación se relacionan:

2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Octubre	Noviembre	Enero	Enero	Febrero	Abril	Enero
	Diciembre	Marzo	Febrero	Abril	Mayo	Febrero
		Mayo	Marzo		Junio	Marzo
		Junio	Agosto		Julio	Abril
		Julio	Septiembre		Noviembre	Mayo
		Agosto	Noviembre		Diciembre	Julio
		Diciembre				Agosto
						Septiembre
						Octubre

Ahora, en virtud del requerimiento realizado por el Juzgado en auto del 22 de julio de 2021, la apoderada judicial del ejecutante **GERMAN BUITRAGO CASTIBLANCO** informó que la sociedad ejecutada remitió pagos parciales de los aportes a seguridad social, pero no se aportó “soportes de pago de los meses 1, 2, 3, 7, 9, 11 del año 2012; de los meses 1, 3, 5, 7, 6, 10, 12 del año 2011...”<sup>9</sup>

Así las cosas, colige este Juzgado que la obligación reclamada no se encuentra cubierta como lo arguye la sociedad **CARBONES E INVERSIONES INOCENCIO GRIJALBA SILVA S.A.S.**, razón por la cual resulta improcedente acceder a la terminación del proceso alegada.

3.1.4. Con el propósito de continuar con el trámite procesal, se observa que mediante auto del 10 de septiembre de 2020<sup>10</sup>, se tuvo notificada por conducta

<sup>7</sup> Primer pago visto en el archivo 0026 y 0027, Segundo pago visto en el archivo 0030, Tercer pago visto en el archivo 0033

<sup>8</sup> Visto en el archivo 0038, 0039, 0040, 0043, 0044

<sup>9</sup> Memorial visto en el archivo 0052

<sup>10</sup> Providencia vista en el archivo 0031 del cuaderno de primera instancia



concluyente a la ejecutada **CARBONES E INVERSIONES INOCENCIO GRIJALBA SILVA S.A.S.** en los términos del artículo 301 del C.G.P., sin que la sociedad formulara excepciones de mérito en contra del mandamiento de pago, razón por la cual se debe ordenar continuar con el trámite de la ejecución, como lo dispone el inciso segundo del artículo 440 del C.G.P.

En virtud de lo anterior,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición formulado por la parte ejecutada en contra del auto de fecha 22 de julio de 2021, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de terminación del proceso presentada por la sociedad **CARBONES E INVERSIONES INOCENCIO GRIJALBA SILVA S.A.S.**, por lo anotado en precedencia.

**TERCERO: SEGUIR** adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha 30 de septiembre de 2021<sup>11</sup>, conforme se señaló en la parte que sirvió de sustento a esta decisión.

**CUARTO:** Correr traslado a las partes para que presenten la liquidación del crédito, conforme lo ordena el artículo 446 del C.G.P.

Al momento de realizar la liquidación del crédito se deben tener en cuenta los pagos realizados por la sociedad **CARBONES E INVERSIONES INOCENCIO GRIJALBA SILVA S.A.S.**

**QUINTO: CONDENAR** en costas del proceso ejecutivo a la ejecutada **CARBONES E INVERSIONES INOCENCIO GRIJALBA SILVA S.A.S.**, por secretaría liquídense y sígase el procedimiento establecido en el artículo 366 del C.G.P. Fíjese como agencias en derecho el 7% de lo liquidado por crédito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

---

<sup>11</sup> Providencia vista en el archivo 0015



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**  
[j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
TUNJA – BOYACÁ

**MARTHA LUCIA SÁENZ SAAVEDRA**

JUEZ

MLSS/CARP

	<b>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO</b>
<b>ESTADO No.</b>  <b>19</b>	Publicado en el Micrositio de la Página de la Rama Judicial  <b>10 DE JUNIO DE 2022</b>

Firmado Por:

**Martha Lucia Saenz Saavedra**  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 004  
Tunja - Boyaca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3430de6faa5ad903fb4d194ab5aeadd69ed9d322357519cdd912987e7bdd18a8**

Documento generado en 09/06/2022 04:29:09 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>