



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
[j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
TUNJA – BOYACÁ

<b>FECHA:</b>	VEINTIOCHO (28) DE AGOSTO DE DOS MIL VEINTE (2020)
<b>REFERENCIA:</b>	<b>ORDINARIO CON EJECUCIÓN N° 2014-00096-00</b>
<b>ASUNTO:</b>	CONTROVERSIA CONTRATO DE TRABAJO
<b>EJECUTANTE:</b>	ALVARO JAVIER VILLARREAL ESPAÑA
<b>EJECUTADO:</b>	BOYAG LTDA.
<b>DECISIÓN:</b>	APRUEBA REMATE – DECIDE NULIDAD

## 1. DE LA APROBACIÓN DEL REMATE

Cumplidas las formalidades legales para efectuar el remate aquí decretado, tales como publicaciones del aviso de remate en la forma y por el término previsto en los artículos 105 y 106 del C.P.L.; y teniendo en cuenta que el rematante efectuó la consignación respectiva dentro del término que la Ley le confiere, esto es cinco (05) días después de llevar a cabo la diligencia de remate (19 de febrero de 2020), correspondiente al saldo y/o restante del precio del remate (\$ 298.899.476,42) al igual que el valor del cinco por ciento (5%) del precio del inmueble rematado a favor del Tesoro Nacional (\$34.690.000) (fls. 1278-1284), es del caso impartirle aprobación de conformidad con lo previsto en el artículo 455 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento del trabajo por remisión del artículo 145 del C.P.L.

Así, atendiendo lo dispuesto en el artículo 455 del C.G.P. se ordenará la cancelación de la medida cautelar decretada sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 070-99244 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tunja.

Se ordenará expedir las copias previstas en el numeral 3° del referido artículo 445, dirigidas a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tunja, se ordenará la entrega por parte del señor **FREDY H. BAUTISTA MENDOZA**, auxiliar de la justicia-secuestre al rematante del bien inmueble rematado, así como la rendición de cuentas respectiva.

Con el propósito de dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 7° del artículo 455 del C.G.P., se dispondrá requerir al secuestre **FREDY H. BAUTISTA MENDOZA**, para que dentro de los cinco (05) días siguientes al recibido de la comunicación informe a este Juzgado el valor de los impuestos y servicios públicos que a la fecha se



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
[j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
TUNJA – BOYACÁ

encuentran pendientes de pago, respecto del bien inmueble identificado con FMI No. 070-99244. Por **secretaria** ofíciase.

Una vez cumplido lo anterior, vuelvan las diligencias al Despacho, con el propósito de realizar la reserva prevista en el numeral 7 del artículo 455 del C.G.P.

## 2. DEL INCIDENTE DE NULIDAD

Vencido el traslado efectuado al incidente de nulidad propuesto por el apoderado de la parte ejecutada **BOYAG LTDA.**, (fls. 1168-1172) a la parte demandante y el Ministerio Público, se pronunciaron así;

La Procuradora Delegada en Asuntos Laborales de esta Ciudad, manifiesta que no le asiste razón al incidentante en solicitar la nulidad respecto a que no se decretaron y practicaron las pruebas ya que *“el sustento de nulidad en este acápite resulta ajeno para el procedimiento ejecutivo que estaba en curso, con lo cual pareciera buscar que se retrotraiga la actuación y se deje sin efecto un proceso ordinario debidamente ejecutoriado desde hace más de cinco años”*.

En cuanto a la notificación de la providencia que libró mandamiento de pago, la misma se llevó a cabo en debida forma, ya que *“la solicitud de ejecución se presentó al despacho judicial dentro de los 60 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia”*, y el auto que dispone librar el mandamiento de pago de la sentencia laboral, no tiene la connotación de ser la primera providencia.

Agrega que el representante legal de Boyag Ltda., intervino en varias oportunidades dentro del proceso, lo cual se considera que tuvo pleno conocimiento del mismo, razón por la cual en *“la remota posibilidad de llegar a considerar que en efecto se tenía que notificar personalmente el mandamiento de pago, no habrá lugar a declarar la nulidad impetrada, porque actuó sin proponerla de manera oportuna, subsanando así cualquier irregularidad que eventualmente se pudiera presentar, y en consecuencia, dando pasó a la configuración de lo normado en el numeral 1º del artículo 136 del CGP, aplicable por remisión permitida en el artículo 145 CPLSS”*.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
[j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
TUNJA – BOYACÁ

Finalmente, considera que no se afecta por nulidad de lo actuado dentro de la ejecución seguida dentro proceso ordinario, razón para que se desestime el incidente (fls. 1270-1271).

Por su parte, la apoderada del actor considera que el juzgado *"siempre ha sido respetuoso con derechos constitucionales de las partes y especialmente del demandado, en este caso en especial teniendo en cuenta la conducta desplegada por la parte demandada"*, quien ha dilatado y entorpecido el trámite procesal. Añade que se ha escuchado a la parte demandada y ahora se pretende una nulidad cuando en su momento ni siquiera fue recurrida por la parte demandada las decisiones que en su oportunidad profirió el Juzgado, y ahora, se intenta a través de una nulidad retroceder lo que legalmente se encuentra ejecutoriado, además no se encuentra una causal legalmente fundada.

Las decisiones que se han tomada a lo largo de las etapas procesales, se emitieron en derecho sin que las mismas hubiesen sido objeto de inconformidad pese a estar el demandado representado debidamente. Señala que la parte demandada no prestó la caución ordenada por el Juzgado, y por este motivo no puede ser escuchado en estas diligencias.

En cuanto al mandamiento de pago el mismo se notificó de acuerdo a la norma aplicable para ese entonces, es decir, la misma se hace por estado, tal y como lo ordenó el Juzgado, lo cual el memorialista se equivoca al considerar que dicha notificación debe realizarse de forma personal, yendo en contravía de la norma citada por el Despacho. Solicitó se declare improcedente la Nulidad y no escuchar al demandado pues no prestó la caución impuesta (fls. 1288-1290).

Acto seguido, se procede a resolver el mismo previo los siguientes,

## 2.1. Antecedentes

Este Juzgado admitió la demanda ordinaria laboral de primera instancia que promovió el señor **ALVARO JAVIER VILLARREAL ESPAÑA** en contra de la empresa **BOYAG LTDA.**, representada por el señor **JAIME ATALIVAR BOHÓRQUEZ** con el fin de obtener el reconocimiento de un contrato de trabajo donde entre otros aspectos ordenó la notificación a la parte demandada (fl. 86). De lo anterior, da cuenta el



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO*  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**  
[j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
*TUNJA – BOYACÁ*

expediente que a folio 94, se efectuó la notificación de Ley al representante legal de la parte demandada **BOYAG LTDA.**

Posteriormente, se adelantaron todas y cada una de las etapas procesales previstas para esta clase de actuaciones, sin que al demandado se le hayan vulnerado los derechos de defensa, debido proceso y contradicción como se observa en las decisiones tomadas dentro del expediente. Es de recordar, que el proceso terminó con sentencia la cual no fue recurrida y quedó debidamente ejecutoriada.

Por petición elevada por la apoderada del demandante, se dispuso librar orden de pago el día 26 de febrero de 2015, providencia que ordenó notificar a la parte ejecutada por **ESTADO**, conforme lo dispone el artículo 335 del C.P.C., modificado por el artículo 35 de la Ley 794 de 2003 (179-181 y 186-188).

Seguidamente, por auto de fecha 30 abril de 2015, se dispuso continuar adelante con la ejecución conforme al mandamiento de pago, entre otras decisiones (fls. 202-204). El auto del 16 de julio de 2015, modificó la liquidación del crédito y el 13 de agosto de 2015, se aprobó la liquidación de costas (fls. 215 y 218).

## **2.2. Resuelve Incidente**

La inconformidad del apoderado de la parte ejecutada **BOYAG LTDA.**, radica en las causales contenidas en los numerales 5 y 8 de la Ley 1564 de 2012, en el cual refiere; **i)** cuando se omitan las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria, **ii)** cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Por lo anterior, se pide al Juzgado se “**DECLARE LA NULIDAD** de todo lo actuado con posterioridad al 29 de agosto de 2014, por haberse incurrido en la causal 5 del



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
[j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
TUNJA – BOYACÁ

artículo 133 de la Ley 1564 de 2012, al haberse omitido la práctica de pruebas sin justificación alguna".

Como petición subsidiaria solicita se "**DECLARE LA NULIDAD** de todo lo actuado con posterioridad al 26 de febrero de 2015, por haberse incurrido en la causal 8 del Artículo 133 Idem, es decir, haberse notificado de manera errónea el mandamiento de pago".

El artículo 134 del C.G.P., aplicado por analogía en materia laboral, por remisión expresa del artículo 145 del C.P.T. y de la S.S., el cual nos enseña:

**"Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes que se dicte sentencia** o con posterioridad a ésta, si ocurrieren en ella". (Subrayado y negrilla fuera de texto).

De lo anterior, se desprende que el incidentante en el asunto objeto de análisis, no observó debidamente la disposición señalada, haciendo saber al togado que este Estrado ha velado por el respeto de los derechos que le asisten a las partes y en especial a su poderdante, tales como el debido proceso, publicidad, contradicción, defensa y legalidad, con ocasión al trámite dado al Proceso Ordinario Laboral de Primera Instancia radicado bajo el número 2014-00096-00 siendo demandante **ALVARO JAVIER VILLARREAL ESPAÑA** y posteriormente a la ejecución de la sentencia tramitada a continuación de las diligencias referidas.

La parte ejecutada, afirma en el escrito de nulidad que se omitió por el Juzgado la oportunidad para solicitar y practicar pruebas, sin embargo, revisado el expediente se tiene que mediante providencia de fecha 24 de julio de 2014, se dispuso tener por no contestada la demanda por la parte demandada JAIME ATALIVAR BOHORQUEZ IBAÑEZ Y BOYAG LTDA., a la vez se abstuvo de reconocer personería jurídica al abogado EDGAR ALIRIO GARCIA FORERO, por cuanto no acreditó la calidad de abogado y apoderado de los demandados mencionados (fl. 98).

Posteriormente, por petición de la apoderada del demandante, se solicita señalar fecha para llevar a cabo la audiencia contemplada en el artículo 85A del C.P.L. y de la S.S., a fin de imponer caución al demandado (fls. 99-108).



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO*  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**  
[j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
*TUNJA – BOYACÁ*

El día 25 de agosto de 2014, el Juzgado celebró la audiencia contemplada en el artículo 77 del C.P.L. y de la S.S., en donde no se decretaron las pruebas de la parte demandada, toda vez que la contestación de la demanda se le tuvo por no contestada, donde además se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia del artículo 85A del C.P.L., solicitada con anterioridad por la parte demandante (fls. 109-111).

El 29 de agosto de 2014, se celebró la audiencia contemplada en el artículo 85A del C.P.L., en la cual se le impuso caución a la parte demandada en la suma de \$ 21.000.000 y dando aplicación al precepto normativo citado se dispuso que en caso de no pagarse la caución no sería escuchado (fls. 158-159).

Contra dicha decisión no se interpuso recurso alguno, quedando debidamente en firme.

Expuesto lo anterior, al primer punto que eleva el abogado de la parte demandada en estas diligencias, se tiene de manera clara las razones por las cuales el Despacho no dispuso decretar las pruebas solicitadas, pues nótese que existen dos (02) razones para no acceder; a) Se tuvo por no contestada la demanda y b) No se prestó la caución ordenada en la audiencia especial del artículo 85A del C.P.L.

En relación a la petición de la notificación del auto admisorio de la demanda, existe certeza que el señor JAIME ATALIVAR BOHORQUEZ IBAÑEZ, compareció al Juzgado a notificarse personalmente del auto admisorio de la demanda el día 20 de junio de 2014, a quien se le corrió el traslado de ley, tanto como representante legal de Boyag Ltda., como persona natural (fl. 94), razón por la cual considera esta instancia que la nulidad planteada en este sentido no está llamada a prosperar. Así las cosas, no se accede a ninguna de las nulidades elevadas por el apoderado de la parte ejecutada.

Como subsidiariamente solicita la nulidad de todo lo actuado con posterioridad al 26 de febrero de 2015, por haberse incurrido en la causal 8 del Artículo 133 del C.G.P., por haberse notificado de manera errada el mandamiento de pago, se observa dentro del expediente que por solicitud de la parte demandante el Juzgado dispuso librar mandamiento de pago mediante providencia de fecha 26 de febrero de 2015, el cual se ordenó notificar a la parte demandada por ESTADO,



*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO*  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**  
[j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
*TUNJA – BOYACÁ*

de acuerdo a lo ordenado en el artículo 335 del C.P.C., modificado por la Ley 794 de 2003, por cuanto la solicitud de ejecución se presentó al despacho judicial dentro de los 60 días siguientes a la ejecutoria de la sentencia".

Entonces, quedando debidamente demostrada la notificación del mandamiento de pago, la cual se llevó a cabo con las normas vigentes para esa época, el Despacho no accede a decretar la nulidad de todo lo actuado conforme lo pide el togado de la parte demandada, recalcando el Juzgado que las notificaciones efectuadas a la parte pasiva se hicieron en legal y debida forma, tal y como da cuenta el expediente.

Para el Despacho el argumento que esboza el abogado de la empresa **BOYAG LTDA.**, es inconducente, porque a todas luces se garantizó la publicidad de la actuación y por ende el derecho a la defensa.

Por los motivos expuestos, este Despacho acogerá los argumentos del Ministerio Público y de la parte ejecutante, en negar la nulidad presentada por el apoderado de la parte ejecutada vista a folios 1168-1172, por cuanto no concurren los presupuestos establecidos en la Ley para acceder a la misma y de acuerdo a la norma transcrita (artículo 134 C.G.P.). Finalmente, téngase en cuenta que cada decisión proferida a lo largo del proceso, fue debidamente notificada, se garantizó la publicidad de cada actuación, el debido y derecho de defensa de las partes, especialmente de la parte ejecutada.

### **3. ACTUALIZACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO**

La apoderada de la parte ejecutante presenta actualización de liquidación de crédito (fls. 1285-1286), por lo que se ordena por **secretaría**, correr traslado de misma de conformidad a lo establecido en el numeral 2º del artículo 446 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR EL REMATE** efectuado el diecinueve (19) de febrero de dos mil veinte (2020), sobre el bien inmueble identificado con el folio de matrícula





*REPÚBLICA DE COLOMBIA*  
*RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO*  
**JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO**  
[j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
*TUNJA – BOYACÁ*

inmobiliaria número 070-99244 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tunja, por encontrarse ajustada a derecho.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento y cancelación de las medidas cautelares decretadas por este Despacho sobre el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 070-99244 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tunja. **Por secretaría** Librar los oficios correspondientes, para que la parte interesada los tramite.

**TERCERO: EXPEDIR** al rematante copia auténtica del presente auto y del acta de remate, dirigidas a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tunja, informando sobre la adjudicación por remate, conforme lo prevé el numeral 3° del artículo 455 del C.G.P.

**CUARTO: ORDENAR** al secuestre **FREDY H. BAUTISTA MENDOZA**, que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación de esta providencia, se sirva entregar el bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 070-99244 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Tunja, que se encuentra bajo su administración, al señor **CARLOS AUGUSTO PEÑA CRUZ**, único postor-rematante y a quien se le adjudicó el inmueble señalado. **Por secretaría** remítase oficio al mencionado auxiliar de justicia.

**QUINTO: REQUERIR** al auxiliar de justicia **FREDY H. BAUTISTA MENDOZA**, para que dentro los diez (10) días siguientes a la notificación de esta providencia se sirva rendir cuentas de su labor como secuestre del inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria número 070-99244. **Por secretaría** remítase oficio al mencionado auxiliar de justicia.

**SEXTO: REQUERIR** al auxiliar de justicia **FREDY H. BAUTISTA MENDOZA**, para que dentro de los cinco (05) días siguientes al recibido de la comunicación informe a este Juzgado el valor de los impuestos y servicios públicos que a la fecha se encuentran pendientes de pago, respecto del bien inmueble identificado con FMI No. 070-99244. Por **secretaría** ofíciase.

**SÉPTIMO: NEGAR** la nulidad formulada por la parte ejecutada, de acuerdo a lo indicado en la parte motiva.





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO  
[j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
TUNJA – BOYACÁ


**OCTAVO:** Por **secretaría**, córrase traslado de la Actualización de la Liquidación del Crédito presentada por la parte demandante, conforme al numeral 2º del artículo 446 del C.G.P.

**NOVENO:** Notifíquese la presente providencia, conforme lo establecen los artículos 2 y 9 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LIZ KATERINE FONSECA BUSTAMANTE**  
JUEZ

**LKFB/URIEL**

	<b>JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO</b>
<b>ESTADO Nº</b>	Publicado en el Micrositio de la Página de la Rama Judicial
<b>22</b>	<b>31 DE AGOSTO DE 2020</b>