



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

FECHA: DIEZ (10) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)
REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL N° 2020-00181-00
ASUNTO: CONTROVERSIA DE CONTRATO DE TRABAJO
DEMANDANTE: NEYLA ESPERANZA MORENO MORENO
DEMANDADO: ESIMED S.A.
TEMA: DEVUELVE DEMANDA PARA SER SUBSANADA

La señora **NEYLA ESPERANZA MORENO MORENO**, por conducto de apoderado judicial formula demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la sociedad **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS ESIMED S.A.**, con el propósito que se declare la existencia de un contrato de trabajo y el consecuente reconocimiento y pago de las acreencias laborales.

1. Una vez examinado el libelo demandatorio encuentra el Despacho que la demanda no se ajusta a lo dispuesto en el **artículo 25 del C.P.L.** por las razones que a continuación se exponen:

a) El numeral 3 del referido artículo prevé que deben consignarse “*el domicilio, y la dirección de las partes*”.

En el acápite de notificaciones (Pág. 11 archivo 1) se hace constar que el domicilio y dirección registrado para la demandante **NEYLA ESPERANZA MORENO MORENO** coincide con los datos de su apoderado judicial, razón por la cual se deberán indicar tales aspectos de manera individualizada.

Adicionalmente, no se precisa ciudad en la que se encuentra el domicilio de la sociedad demanda, por lo que la parte demandante deberá indicarla.

b) El numeral 6 de la norma mencionada exige que debe plantearse “*lo que se pretenda, expresando con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado*”.

En la pretensión primera declarativa se indica que el vínculo contractual que unió a las partes fue un contrato de trabajo a término fijo, entre tanto la pretensión segunda declarativa refiere a un contrato de trabajo a término indefinido, en consecuencia, se deberá hacer la aclaración respectiva.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

Las pretensiones décimo tercera declarativa y la décima de condena carecen de sustento factico respecto de los intereses sobre las cesantías causados para el año 2017.

La pretensión decimo sexta declarativa se titula "RECARGOS", no obstante, se hace alusión a forma de terminación del contrato de trabajo.

En las pretensiones de condena se omitió solicitar el pago de las vacaciones correspondientes a los años 2016 y 2017, pese al planteamiento formulado sobre el particular en la pretensión decimo sexta declarativa y el fundamento expuesto en el hecho 15.

c) El numeral 7 del artículo 25 del C.S.T. exige que deben plantearse *"los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados"*

El hecho primero narra que la relación laboral que ató a las partes fue un contrato de trabajo a término indefinido, sin embargo, la pretensión primera refiere que el contrato fue a término fijo, por lo que la parte demandante deberá aclarar la modalidad contractual.

El extremo final de la relación laboral descrito en el hecho sexto, no coincide con el indicado en la pretensión primera declarativa.

En el hecho vigésimo no se efectuó narración alguna.

d) El numeral 9 del aludido artículo dispone que se deben solicitar *"en forma individualizada y concreta de los medios de prueba"*

Al efectuar la verificación de los documentos indicados en el acápite de pruebas (Págs.. 10 y 11 archivo 1), se tiene que se omitió aportar el descrito en el numeral 3 denominado *"Certificado de afiliación de la Caja de compensación familiar COMFABOY de mi poderdante la señora NEYLA ESPERANZA MORENO MORENO"*, por lo que se requiere a la parte demandante para que aporte el documento mencionado.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

Sumado a lo anterior, del estudio de los anexos de la demanda se encuentra que los documentos vistos a folios 14 y 15 (Pag.15 y 16 archivo 1), no son nítidos, razón por la cual se insta a la parte demandante para que allegue los documentos legibles.

2. De otra parte, dentro del marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecología, el Gobierno Nacional promulgó el **Decreto 806 de 2020**, con el objeto de implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención de los usuarios del servicio de justicia.

La mencionada disposición normativa, introdujo unos requisitos adicionales que debe ser evaluados al momento de calificar el libelo demandatorio, y dispuso que ante la ausencia de alguno de ellos se producirá la inadmisión de la demanda; así las cosas, como quiera que el asunto de la referencia fue radicado después de la vigencia del Decreto legislativo¹, resulta imperioso examinar si se cumplen los presupuestos fijados por la norma procesal, veamos:

a) El inciso segundo del artículo 5 del Decreto 806 de 2020 enseña que *“en el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados”*

Revisado el poder aportado con la demanda (Pág. 2 archivo 1) se constata que el aludido requisito no se encuentra satisfecho, razón por la cual, se deberá aportar el poder con el lleno de los requisitos legales.

b) El inciso primero del artículo 6 del mencionado Decreto legislativo dispone que *“la demanda indicará el canal digital donde se debe ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso...”*

¹ El Decreto Legislativo 806 de 2020 fue publicado el día 04 de junio de 2020, fecha a partir de la cual empezó a regir, conforme lo dispuso el artículo 16 de la norma en comentario.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

Consultado el acápite de notificaciones de la demanda, observa el Despacho que se omitió mencionar el canal digital de notificación de la sociedad **ESIMED S.A.**, pese a que en el certificado de existencia y representación legal aportado obra una dirección electrónica habilitada para notificaciones judiciales.

c) El inciso cuarto del mismo artículo exige que *“... el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados... de no conocerse el canal de digital (sic) de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos”*

Una vez examinado el libelo demandatorio, se tiene que la parte demandante no remitió por correo electrónico ni a la dirección física, la demanda con sus anexos a la sociedad demandada, incumpliendo la exigencia prevista por el Decreto 806 de 2020.

Con fundamento en los documentos expuestos y dando aplicación a lo previsto por el artículo 28 del C.P.L. se **devolverá** la demanda para que la parte demandante subsane las deficiencias señaladas en el término improrrogable de 5 días.

En virtud de lo anterior,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVOLVER la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **NEYLA ESPERANZA MORENO MORENO** en contra de la sociedad **ESTUDIOS E INVERSIONES MEDICAS ESIMED S.A.**, por las razones anotadas en esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (05) días para que subsane las insuficiencias acusadas, so pena de ser rechazada. El escrito deberá enviarse al correo electrónico del juzgado j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co en el horario de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 12:00 m y de 1:00 p.m. a 5 p.m.; de igual manera.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

TERCERO: NOTIFICAR la presente providencia, conforme lo establecen los artículos 2 y 9 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA LUCÍA SÁENZ SAAVEDRA

JUEZ

MLSS/CARP

	JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
ESTADO N° 24	Publicado en el Micrositio de la Página de la Rama Judicial 11 DE SEPTIEMBRE DE 2020

Firmado Por:

MARTHA LUCIA SAENZ SAAVEDRA

JUEZ

JUZGADO 004 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE TUNJA-BOYACA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a6eb0cce8f7c40f03bec9af3f8a45655930a14f6685a6d8ba99c9aa35fd075bd

Documento generado en 10/09/2020 05:09:30 p.m.