



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

FECHA:	OCHO (08) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)
REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO CON EJECUCIÓN LABORAL N° 2016-00355-00
ASUNTO:	CONTRATO DE TRABAJO
EJECUTANTE:	MARIA FERNANDA CABALLERO SUAREZ
EJECUTADO:	ZOILA OMAIRA VILLATE y OTRO
DECISIÓN:	PONE EN CONOCIMIENTO Y RESUELVE SOLICITUD

Revisadas las diligencias procede el Despacho a dar trámite de la siguiente manera:

1. Poner en conocimiento

Se pone en conocimiento de las partes las respuestas allegadas por las entidades bancarias referente a las medidas cautelares y que relacionan con el escrito radicado por el apoderado actor a folio 317, en donde manifiesta el trámite dado a los oficios, así:

Entidad Bancaria que da respuesta	Folio
Banco de Occidente	315
Banco Agrario	316
Banco Caja Social	333
BBVA	334
Davivienda	346
Pichincha	347
Bancolombia	349
Itaú	351-352
Banco Popular	353
Banco AV Villas	354-355

2. Solicitud parte ejecutada

Ahora a folio 335 el apoderado de la parte ejecutada manifiesta que con fecha 23 de octubre de 2018 se profirió sentencia en donde se condenó al pago de \$1.827.481,71, costas y aportes pensionales, concediéndose recurso de apelación. Que a los tres días de proferida la sentencia (26 de octubre de



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

2018) se consignó la suma de \$2.608.724 como cumplimiento de la obligación, salvo los aportes por cuanto estos deben efectuarse ante PORVENIR.

Refiere la parte ejecutada que el 18 de febrero de 2019 el Juzgado realizó la liquidación de costas por la suma de \$1.057.516 incluyendo la suma de 229.400 por concepto de otros y omitió tener en cuenta los títulos judiciales consignados hacía 4 meses. Frente a este punto, es importante aclarar que la liquidación de costas del trámite ordinario se liquidan teniendo en cuenta las agencias en derecho fijadas en la sentencia y otros conceptos, que corresponde a gastos de notificación, emplazamientos, etc; evidenciándose que alguna de las partes hubiese objetado las mismas conforme lo dispone el art. 366 numeral 5 del C.G.P. no siendo esta la oportunidad para alegar sobre dicha actuación, más aún cuando el auto que aprobó la liquidación de costas fue debidamente notificado, garantizando los derechos de las partes como el debido proceso y derecho de defensa.

En el mismo sentido señala que el 21 de febrero de 2019 se libró mandamiento de pago por la suma de \$1.057.516 y \$2.608.724, reconociéndose el pago de \$2.608.724, por lo que el mandamiento solo debía librarse por 276.273, es decir, por el saldo pendiente, constituyéndose en una decisión irregular y contraria a derecho. Frente a este punto, igualmente se evidencia que el mandamiento de pago no fue recurrido por ninguno de los intervinientes, considerándose que se encontraban conformes con la decisión adoptada, además, como lo señala el profesional del derecho no fue desconocido el pago realizado por la parte pasiva, por lo que en ningún momento la decisión del Despacho ha sido contraria a derecho o a los intereses de las partes en litigio.

Aduce el profesional del derecho que el 9 de mayo de 2019 se efectuó liquidación igualmente de manera irregular por haberse efectuado sin sustento probatorio, accediéndose a decretar medidas cautelares afectando el debido proceso de sus mandantes. Al respecto, una vez revisada la actuación de fecha 09 de mayo de 2019 se evidencia que en cumplimiento al art. 446 Núm. 3 del C.G.P. el Despacho procedió a modificar la liquidación presentada por la parte ejecutante al haberse previamente corrido traslado como se evidencia a folio 297 sin que la parte ejecutada se hubiera pronunciado,



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

modificación que obedece a las pruebas que obran en el expediente, por lo que no se constituye en una conducta irregular como lo afirma el peticionario.

Frente a la presunta conducta por parte de apoderado de la parte ejecutante de fraude procesal, que aduce la parte pasiva y en atención a su solicitud de compulsar copias a la fiscalía, este Despacho considera que dicha actuación puede realizarse de manera directa por el interesado ante la Fiscalía General de la Nación, motivo por el cual niega esta petición.

En relación con la petición de corregir las decisiones de manera oficiosa por ser contrarias a la Ley y no tener sustento probatorio, este Despacho en virtud del art. 132 del C.G.P. haciendo un control de legalidad, el Despacho no accede, como quiera que cada una de las providencias y actuaciones desplegadas han estado acorde con la normatividad vigente y lo incorporado al expediente, dándose la debida publicidad y garantizando los derechos que le asisten a las partes, sin que sean de recibo los argumentos expuestos por el peticionario al manifestar que guardó silencio en la actuación surtida por el Despacho ante la confianza que el proceso había terminado, al considerar que con la consignación efectuada se dio cumplimiento a la sentencia, pues dicha afirmación es contraria a los preceptos legales y deber que le asisten a las partes y sus abogados en desarrollo de un trámite judicial.

Las anteriores razones no son suficientes para justificar la omisión en el deber de actuación que le asiste a las partes y más aún al representante judicial de la parte ejecutada, ya que al momento de librarse mandamiento de pago no se encontraba satisfecha la totalidad de la obligación, toda vez que se conocía el valor de la condena impuesta y el valor liquidado por concepto de costas procesales evidenciándose a simple vista, que la suma consignada no cubría la totalidad de la obligación así como tampoco, se encontraba satisfecho el cumplimiento de la obligación de efectuar los aportes pensionales.

Finalmente, respecto a la solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación ante la retención de la suma de \$1.050.000 y se ordene la devolución del excedente, se deberá actuar de conformidad con el art. 446



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

del C.G.P. para determinar el monto de la obligación, y corroborar el pago del mismo.

De la misma manera, a folio 350 el apoderado de la parte ejecutada, solicita la cancelación de las medidas cautelares decretadas, ya que viene afectando las relaciones comerciales y crediticias de la señora ZOILA OMAIRA VILLATE, a lo que el despacho **accede** como quiera que la medida cautelar se efectivizó en el monto limitado por el Despacho para cubrir con el saldo de la obligación y el cual se fijó conforme lo dispone el art. 593 Núm. 10 del C.G.P.

Por lo anterior, se ordena a secretaría **oficiar** a las entidades que se les enteró de estas, comunicando la cancelación de las medidas cautelares.


3. Solicitud elevada por el apoderado de la parte ejecutante

A folio 356 el apoderado de la parte ejecutante allega solicitud de poner a disposición vía correo electrónico las respuestas dadas por las entidades financieras y en caso de no accederse a las peticiones anteriores se disponga cita para consultar el expediente, frente a esta petición por ser procedente se accede y se dispone que por secretaría se comparta el expediente al profesional del derecho al email jac2016abogados@gmail.com

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA LUCÍA SÁENZ SAAVEDRA
JUEZ

MLSS/LKFB

	JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
ESTADO Nº 30	Publicado en el Micrositio de la Página de la Rama Judicial 09 DE OCTUBRE DE 2020

Firmado Por:



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

MARTHA LUCIA SAENZ SAAVEDRA
JUEZ
JUZGADO 004 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE TUNJA-BOYACA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**0a16da0a7202cc491d2b7ba06ec4e2c931f29fbe9360704615da9a02cfbe
d8aa**

Documento generado en 08/10/2020 05:03:19 p.m.