



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

FECHA: DIEZ (10) DE DICIEMBRE DE DOS MIL VEINTE (2020)
REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO CON EJECUCIÓN **No. 2019-00124-00**
ASUNTO: CONTROVERSIA DE SEGURIDAD SOCIAL
EJECUTANTE: LEONILDE POVEDA SOTELO
EJECUTADO: COLPENSIONES Y OTRO
DECISIÓN: NIEGA RECURSO DE REPOSICIÓN- AUTORIZA DEPENDIENTE- PONE EN CONOCIMIENTO- NIEGA PAGO DE TÍTULOS

Se pronuncia el Despacho sobre el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de **COLPENSIONES** en contra del auto que libró mandamiento de pago.

1. DECISIÓN OBJETO DE RECURSO

Mediante auto del 28 de agosto de 2020¹ se libró orden de pago en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES** y el **FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A.**, por el pago de las costas procesales impuestas dentro del trámite del proceso ordinario laboral.

Se dispuso la ejecución en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, pues la obligación reclamada no se relaciona "*... con una prestación del sistema de seguridad social integral, sino por las costas a la que fue condenada la entidad con ocasión al trámite impartido en el proceso Ordinario de Primera Instancia, es decir, la obligación perseguida no se encuentra descrita dentro de la Ley 2008 de 2019*"

2. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN²

Dentro de la oportunidad procesal, la apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, presentó recurso de reposición, con el objeto se revoque en su integralidad y se niegue el mandamiento de pago.

Como argumentos expuso que se evidencia la **falta de ejecutoria del título**, razón por la cual no es posible librar mandamiento de pago en contra de **COLPENSIONES**, como quiera que la sentencia que sirve de título ejecutivo, cobró ejecutoria en diciembre de 2019 y que la liquidación y aprobación de las

¹ Vista en el archivo 13

² Visto en el archivo 17



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

costas procesales, por las que se libra mandamiento de pago, data del 23 de julio de 2020, fecha a partir de la cual **COLPENSIONES** cuenta con un término de 10 meses para efectuar su cumplimiento, en virtud de lo establecido en el artículo 98 de la Ley 2008 de 2019.

Sostuvo que la entidad ejecutada es una Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio de la Protección Social, organizada como entidad financiera de carácter especial, cuyo objeto consiste en la administración estatal del régimen de prima media con prestación definida incluyendo la administración de los beneficios económicos periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005 modificadorio del artículo 48 de la Constitución Política.

Agregó que el cumplimiento de las decisiones judiciales que se profieren en contra de **COLPENSIONES** en asuntos sometidos a la jurisdicción ordinaria, deben ser tramitados observando el requisito establecido en el artículo 307 de la Ley 1564 de 2012, norma que se equipara a lo consagrado en los artículos 192 y 299 de la Ley 1437 de 2011, los cuales regulan la misma temática (ejecución de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas), en los asuntos sometidos ante la jurisdicción Contencioso Administrativa.

En consecuencia, las dos disposiciones antes referidas constituyen una unidad normativa, debiendo ser interpretadas de manera sistemática y armónica, en tanto, su alcance es permitir que los organismos y entidades que integran la Administración Pública (en los términos del artículo 39 de la Ley 489 de 1998), que son condenadas al pago o devolución de una suma de dinero, cuenten con un término de gracia, que les permita proceder al pago de manera directa, antes de ser demandados ejecutivamente.

Adicionalmente, alegó la **ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales del título ejecutivo**, indicando que el artículo 422 del C.G.P. dispone que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresa, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor.

Como quiera que la Ley 2008 de 2019 y el artículo 307 de la Ley 1564 de 2012, otorgan a **COLPENSIONES** el término de 10 meses para efectuar el cumplimiento



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

de las sentencias judiciales en su contra, circunstancia que implica que antes de que transcurra ese tiempo la obligación NO ES EXIGIBLE y como quiera que en el presente proceso no ha transcurrido aun el termino de 10 meses desde la ejecutoria de la condena no es posible que se libre mandamiento ejecutivo de pago por no ser exigible aun el título ejecutivo que sirve de fundamento de la presente acción.

3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

3.1. Del Recurso de Reposición

3.1.1. El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo juez que profirió un auto lo revoque o reforme cuando haya incurrido en error. En consecuencia, habrá de analizarse si el Despacho cometió el error que endilga el recurrente.

La ley procesal contempla el recurso de reposición, como un medio de impugnación, cuando la parte afectada considera que el funcionario judicial incurrió en un yerro al emitir una providencia y que aquella perjudica sus intereses.

Dispone el artículo 63 del C.P.L. que el recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios y se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estado. A su turno el numeral 8 del artículo 65 de la misma norma determina como auto interlocutorio "*El que decida sobre el mandamiento de pago*".

Con fundamento en los argumentos expuestos, queda claro que en contra del auto que emite orden ejecutiva procede el recurso de reposición, siempre que el mismo se formule dentro de la oportunidad procesal, como sucedió en el presente trámite.

3.1.2. El artículo 100 del C.P.L. y de la S.S. establece: "*Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme...*"



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

A su turno el artículo 422 del C.G.P. indica que: “**pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles** que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él, o las **que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción...**” Negrilla fuera de texto.

Ahora, el inciso segundo del artículo 430 del C.G.P. enseña que: “**Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo.** No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso”.

Por su parte, el numeral 3 del artículo 442 del C.G.P. establece que “los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago.”

3.1.3. En el presente asunto refiere la apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES** que el título base de recaudo aun no se encuentra ejecutoriado y que debe declararse la inepta demanda por falta de requisitos formales del título ejecutivo, así las cosas, se concentrará el Despacho en estudiar los puntos objeto de recurso formulados, veamos:

3.1.3.1 De la falta de ejecutoria del título

En relación con la ejecutoria de las providencias judiciales, enseña el artículo 302 del C.G.P. lo siguiente:

“Las providencias proferidas en audiencia adquieren ejecutoria una vez notificadas, cuando no sean impugnadas o no admitan recursos.

No obstante, cuando se pida aclaración o complementación de una providencia, solo quedará ejecutoriada una vez resuelta la solicitud.

Las que sean proferidas por fuera de audiencia quedan ejecutoriadas tres (3) días después de notificadas, cuando carecen de recursos o han vencido los términos sin haberse interpuesto los recursos que fueren procedentes, o cuando queda ejecutoriada la providencia que resuelva los interpuestos”.

Así, resulta claro que una providencia judicial cobra ejecutoria cuando se presenta uno de los siguientes presupuestos:



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

- a. No procede recurso en contra de la decisión asumida por el operador judicial
- b. Procediendo recurso, la parte interesada no lo formula dentro de la oportunidad procesal.
- c. Cuando queda en firme la decisión que resolvió el recurso interpuesto.

En el caso objeto de pronunciamiento, constituye el título ejecutivo, el fallo dictado por este Juzgado el 16 de septiembre de 2019 (Fl. 150³) dentro del proceso ordinario laboral, providencia, confirmada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Tunja el día 09 de diciembre de 2019; así mismo el auto de fecha 23 de julio de 2020 (Fl. 158⁴) por medio del cual se aprobó la liquidación de costas efectuada por secretaria (Fl. 156⁵)

Revisadas las presentes diligencias, encuentra el Juzgado que para la fecha en la que se dictó el mandamiento ejecutivo, los documentos que integran el título ejecutivo, se encontraban debidamente ejecutoriados, pues como lo dispone el artículo 302 del C.G.P. el recurso de alzada presentado con la sentencia de primer grado, fue resuelto por la Sala Laboral del Tribunal Superior del Circuito y no se interpuso recurso extraordinario de casación; además en contra del auto que aprobó la liquidación de costas no fue objeto de recurso alguno.

Ahora, como sustento de esta inconformidad, expone la apoderada judicial de **COLPENSIONES** que de acuerdo con el artículo 98 de la ley 2008 de 2019, concordante con el artículo 307 del C.G.P. el ordenamiento procesal otorga un beneficio a las entidades como la ejecutada, disponiendo que las ejecuciones en su contra solo pueden promoverse al cabo de 10 meses pasado la ejecutoria de la decisión que impuso alguna obligación a su cargo.

Sobre el particular no desconoce este Juzgado que el artículo 98 de la ley 2008 de 2019 textualmente prescribe:

*“La Nación, las entidades territoriales o cualquier entidad del orden central o descentralizada por servicios **condenadas judicialmente al pago de sumas de dinero consecuencia del reconocimiento de una prestación del Sistema de Seguridad Social Integral, pagarán dichas sumas con cargo a los recursos de***

³ Visto en la pág. 187 del archivo 01 del Cuaderno de Primera Instancia

⁴ Visto en el archivo 07 del Cuaderno de Primera Instancia

⁵ Visto en el archivo 05 del Cuaderno de Primera Instancia



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

la seguridad social en un plazo máximo de diez (10) meses contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia, de conformidad con el artículo 307 de la Ley 1564 de 2012" Negrilla fuera de texto.

De análisis de la disposición normativa descrita, colige esta instancia que la prerrogativa allí otorgada debe aplicarse en aquellos eventos en los que la entidad debe pagar sumas de dineros producto del reconocimiento de una prestación del Sistema de Seguridad Social, esto es, de las contingencias económicas, de salud o servicios sociales complementarios previstos en la ley 100 de 1993 y las normas que la modifiquen o adicionen. Sin embargo, en el asunto bajo estudio, se libró orden de pago por las costas procesales impuestas a la entidad ejecutada en desarrollo del proceso ordinario laboral.

Ahora, en relación con la aplicación para el caso en concreto del artículo 307 del C.G.P., debe señalarse que dicha disposición no ampara a **COLPENSIONES**, pues solo cubre a la "... Nación o una entidad territorial" y como la apoderada judicial de la recurrente lo expone, la entidad ejecutada ostenta una naturaleza jurídica disímil a la prevista en la norma.

Con fundamento en los argumentos expuestos es posible afirmar que las providencias que integran el título base de recaudo se encuentran debidamente ejecutoriadas y que la obligación reclamada no corresponde a las prestaciones reconocidas por el Sistema de Seguridad Social Integral, razón por la cual en el presente asunto no resulta aplicable el término previsto en el artículo 98 de la Ley 2008 de 2019 ni en el artículo 307 del C.G.P. como lo invoca la recurrente.

3.1.3.2 De la ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales del título ejecutivo.

Para sustentar este planteamiento, refiere la recurrente que el título ejecutivo adolece del requisito de exigibilidad, pues la Ley 2008 de 2019 y el artículo 307 del C.G.P. otorgan a **COLPENSIONES** el término de 10 meses para efectuar el cumplimiento de las sentencias judiciales en su contra.

Conforme se indicó en el acápite 3.1.3.1 de esta providencia, el artículo 307 del C.G.P. no resulta aplicable a **COLPENSIONES**, pues el mismo otorga una



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

prebenda a la Nación o las entidades territoriales, sin que la recurrente goce de dicha naturaleza jurídica.

En relación con el artículo 98 de la Ley 2008 de 2019, el mismo refiere a un plazo de gracias simplemente para el reconocimiento de prestaciones derivadas del Sistema de Seguridad Social, sin que en aquellas se enmarque el pago de las costas procesales.

Corolario de lo señalado, en el asunto objeto de debate la obligación reclamada no se hallaba supeditada al cumplimiento de plazo alguno como lo argumenta la recurrente, razón por la cual la misma se torna exigible y como consecuencia ejecutable, así las cosas, no se repondrá la decisión debatida.

En los términos del inciso cuarto del artículo 118 del C.G.P. contabilícense los términos concedidos en la providencia recurrida, con el objeto que la parte ejecutada se pronuncie frente a la demanda. Una vez precluido el término vuelvan las diligencias al Despacho.

3.2. Otras determinaciones

3.2.1 El apoderado judicial de la sociedad **COLFONDOS S.A.** autoriza al señor **ANDRÉS FELIPE LÓPEZ ARCOS** para “revisar el expediente y pedir copia de los autos proferidos dentro del proceso de la referencia”. En los términos del numeral 1 del artículo 123 del C.G.P., se autoriza al ciudadano mencionado para realizar las gestiones descritas a folio 169⁶. Así las cosas y con el propósito de atender la solicitud relacionada con la expedición de unas piezas procesales (Fl. 168⁷), se dispone que por **secretaría** se comparta el expediente con el dependiente judicial⁸ a través de la aplicación OneDrive, dejando las constancias respectivas.

3.2.2. A folios 185 a 186⁹ el director de Procesos Judiciales de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**, solicita que la “expedición y/o generación de las ordenes de pago de títulos judiciales (DJ04) por remanentes y/o cualquier otro concepto a favor de Colpensiones, se realice únicamente a

⁶ Visto en el archivo 15 del Cuaderno de Primera Instancia

⁷ Visto en el archivo 14 del Cuaderno de Primera Instancia

⁸ Datos de contacto: andresfel.arcos@gmail.com

⁹ Vistos en el archivo 19 del Cuaderno de Primera Instancia



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

nombre de la Administradora Colombia de Pensiones-Colpensiones, identificada con NIT 900.336.0004-7"

Frente al particular debe precisarse que a la fecha no existen títulos judiciales a favor de la ejecutada, por lo que no hay lugar a emitir orden de pago alguna, no obstante, en el evento que deba generarse algún título judicial a favor de **COLPENSIONES** se efectuará directamente a la entidad.

3.2.3. A folios 197¹⁰ y 198¹¹ el apoderado judicial de la sociedad **COLFONDOS S.A.** allega soporte de pago de la obligación reclamada.

Igualmente, a folio 202¹² la apoderada judicial anexa comprobante de la consignación de la suma de dinero ejecutada.

Para los fines pertinentes se pondrá en conocimiento de la parte demandante los documentos aportados por los apoderados judiciales de las entidades ejecutadas. Y se requerirá a la parte ejecutante para que informe si el crédito reclamado se encuentra satisfecho.

3.2.4. A folio 204¹³ el apoderado judicial de la parte ejecutante deprecia la entrega de los títulos judiciales consignados a ordenes del proceso, no se accederá a lo solicitado, por cuanto el auto que dispuso librar orden de pago no se encuentra debidamente ejecutoriado.

En virtud de lo anterior,

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha veintiocho (28) de agosto de dos mil veinte (2020), por las razones expuestas en precedencia.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior, en aplicación del inciso cuarto del artículo 118 del C.G.P. contabilícense los términos concedidos en la

¹⁰ Visto en el archivo 23 del Cuaderno de Primera Instancia

¹¹ Visto en el archivo 24 del Cuaderno de Primera Instancia

¹² Visto en el archivo 27 del Cuaderno de Primera Instancia

¹³ Visto en el archivo 28 del Cuaderno de Primera Instancia



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

providencia recurrida, con el objeto que la parte ejecutada se pronuncie frente a la demanda. Una vez precluido el término vuelvan las diligencias al Despacho.

TERCERO: En los términos del numeral 1 del artículo 123 del C.G.P. **AUTORIZAR** al señor **ANDRÉS FELIPE LÓPEZ ARCOS** como dependiente judicial del apoderado judicial de **COLFONDOS S.A.**, para realizar las gestiones descritas a folio 169¹⁴.

CUARTO: Por secretaría compártase el expediente (virtual) con el señor **ANDRÉS FELIPE LÓPEZ ARCOS**¹⁵, a través de la aplicación OneDrive, dejando las constancias respectivas.

QUINTO: PONER en conocimiento de la parte ejecutante los documentos aportados por los abogados de las entidades ejecutadas, en los que se alude el cumplimiento de la obligación reclamada.

SEXTO: REQUERIR a la parte ejecutante para que informe si el crédito reclamado se encuentra satisfecho.

OCTAVO: NEGAR la solicitud de entrega de dineros formulada por la parte ejecutante, por las consideraciones expuestas anteriormente.


NOVENO: NOTIFICAR la presente providencia, conforme lo establecen los artículos 2 y 9 del Decreto 806 del 04 de junio de 2020.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA LUCIA SÁENZ SAAVEDRA

JUEZ

MLSS/CARP

	JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
ESTADO N° 38	Publicado en el Micrositio de la Página de la Rama Judicial 11 DE DICIEMBRE DE 2020

¹⁴ Visto en el archivo 15 del Cuaderno de Primera Instancia

¹⁵ Datos de contacto: andresfel.arcos@gmail.com



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CUARTO LABORAL DEL CIRCUITO
j04lctotun@cendoj.ramajudicial.gov.co
TUNJA – BOYACÁ

Firmado Por:

MARTHA LUCIA SAENZ SAAVEDRA

JUEZ

JUZGADO 004 DE CIRCUITO LABORAL DE LA CIUDAD DE TUNJA-BOYACA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

47a723802455b459744a2e1b7a026b45a316efd4e4b118237df28cf8856acf95

Documento generado en 10/12/2020 06:52:01 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>