

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Santiago de Cali, 17 de agosto de 2021. A Despacho de la señora Juez el presente proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual con escrito que antecede por resolver. Sírvase Proveer.

La secretaria.

**SANDRA CAROLINA MARTÍNEZ ÁLVAREZ**

**JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI**

Santiago de Cali, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

**PROCESO:** VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL.

**DEMANDANTES:** CRISTIAN ALFONSO MURILLO RIVERA.  
LUZ AIDA MURILLO GOMEZ.  
SARA JULIANA MURILLO MURILLO (menor).  
CARLOS ANDRES SEÚLVEDA MURILLO (menor).  
GUSTAVO ANDRES MURILLO RIVERA.  
JOHANA ANDREA HOLGUIN GIRALDO.  
AILYN SAMANTHA MURILLO HOLGUIN (menor).  
BLANCA CECILIA RIVERA.  
GUSTAVO MURILLO GUTIERREZ

**DEMANDADOS:** SERVIAGRICOLA S.A.S.  
RIO PAILA CASTILLA S.A.S.  
SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.

**RADICACIÓN:** 76-001-31-03-012/2021-00050-00.

Revisado el trámite del presente proceso, se observa que la apoderada judicial de la parte demandante ha solicitado al despacho la adición del auto interlocutorio No. 228 de fecha 26 de marzo del presente año 2021, en el sentido de que se omitió referirse a la demandante menor de edad AILYN SAMANTHA MURILLO HOLGUIN, quien se encuentra representada por su padre, el demandante GUSTAVO ANDRES MURILLO RIVERA.

Al respecto, debe señalársele a la peticionaria, que, en el numeral primero de la parte resolutiva del auto admisorio se dispuso la admisión de la presente demanda declarativa de responsabilidad civil extracontractual sin que se señalará cada uno de los demandantes y demandados, pues las partes se encuentra debidamente identificadas en el escrito de la demanda, del cual se dará traslado a las sociedades demandadas en momento procesal oportuno.

Ahora bien, toda vez que en la referencia del citado auto se omitió enunciar a la menor AILYN SAMANTHA MURILLO HOLGUIN, el despacho tomará nota de ello, sin que sea necesario adicionar o modificar el auto admisorio de la demanda, pues se reitera, la parte resolutiva de la providencia no ofrece verdadero motivo de duda, situación que se encuentra regulada el Art. 285 del Código General del Proceso de la siguiente manera:

***"Artículo 285. Aclaración.*** *La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutiva de la sentencia o influyan en ella.*

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia." Subrayado y negrillas fuera del texto.

Por su parte, el Art. 287 de la misma norma procesal refiere lo siguiente:

**"Artículo 287. Adición. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento,** deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

(...)

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término." Subrayado y negrillas fuera del texto.

Así las cosas, no resulta procedente la aclaración o adición del auto admisorio de la demanda, pues la omisión alegada por la parte demandante no se encuentra contenida la parte resolutive de la providencia, sino en la referencia que resulta ser meramente enunciativa para las partes.

En virtud de lo anterior, el Juzgado,

**DISPONE:**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud de adicionar el auto No. 228 de fecha 26 de marzo de 2021, de conformidad con lo dispuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Por secretaria, **LÍBRENSE** los oficios pertinentes ordenados en el auto admisorio de la demanda en aras de continuar con el trámite procesal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE**

**CLAUDIA CECILIA NARVÁEZ CAICEDO**  
**JUEZ**

JUZGADO DÓCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI  
SECRETARIA

HOY \_\_\_\_\_, NOTIFICO EN ESTADO

No. \_\_\_\_\_ A LAS PARTES EL CONTENIDO DE

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE.

SANDRA CAROLINA MARTINEZ ALVAREZ  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Claudia Cecilia Narvaez Caicedo**

**Juez Circuito**

**Civil 012**

**Juzgado De Circuito**

**Valle Del Cauca - Cali**

**Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12**

**Código de verificación: 5063cb467ba33eded780c4df82e3dd1d7858dded0be2ef79128f8a9a7b43eb62**

**Documento generado en 19/08/2021 01:15:20 PM**