

**INFORME DE SECRETARÍA:** Santiago de Cali, 10 de septiembre de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso verbal informándole que la parte demandante no subsano en debida forma la demanda. Sírvase Proveer.

La secretaria.

**SANDRA CAROLINA MARTÍNEZ ÁLVAREZ**

**JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO**

Santiago de Cali, diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

---

|                    |   |
|--------------------|---|
| <b>AUTO No:</b>    | 199   |
| <b>PROCESO:</b>    | VERBAL.   |
| <b>DEMANDANTE:</b> | MAURICIO ALFREDO MEJÍA GONZALEZ.  |
| <b>DEMANDADOS:</b> | REINA LUCIA MEJÍA SIERRA.<br>ANA MARIA MEJÍA ZAPATA.<br>IVAN DAVID RICARDO MEJÍA ZAPATA.<br>JUAN SEBASTIAN MEJÍA ZAPATA.<br>GUSTAVO ADOLFO MEJÍA ZAPATA.<br>SANTIAGO ANDRES MEJÍA ZAPATA.<br>CLAUDIA JIMENA MEJÍA PASTRANA.<br>RICARDO MEJÍA PASTRANA.<br>SAGICO MEJÍA S EN C. EN LIQUIDACIÓN.<br>INVERSIONES ASTURIAS S.A. |
| <b>RADICACIÓN:</b> | 76-001-31-03-012/ <b>2021-00045-00.</b>   |

De conformidad con la constancia de secretaría que antecede, se observa que la parte demandante no subsano la demanda en la forma ordenada en el auto inadmisorio por las siguientes razones:

1. A pesar de solicitarse la corrección del escrito de poder, se allegó un poder dirigido a los JUECES DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE CALI.
2. No se aclaró al despacho la relación contractual y extracontractual del demandante con los demandados.
3. No se adecuaron las pretensiones de la demanda de conformidad con lo dispuesto por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali y por este despacho en el auto inadmisorio.
4. No se ajustaron los fundamentos de derecho en la forma ordenada.
5. El apoderado insiste en relacionar como dirección de notificación electrónica de parte de los demandados, los correos electrónicos de profesionales del derecho que hacen parte de otros procesos judiciales.
6. Pretende el apoderado sustituir la dirección de notificación personal de parte de los demandados con el correo electrónico de profesionales del derecho que no hacen parte de este proceso judicial.
7. Se continua sin acreditar el cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 6 del decreto 806 de junio de 2020, pues la subsanación de la demanda fue remitida a correos electrónicos que no corresponden a los

demandados, además de no haberse adjuntado la demanda y los anexos radicados inicialmente.

Así las cosas, y como quiera que la demanda no fue subsanada en debida forma, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda verbal por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** En firme la presente providencia, archívese la actuación.

**NOTIFÍQUESE,**

**CLAUDIA CECILIA NARVÁEZ CAICEDO  
JUEZ**

*JUZGADO DOCE CIVIL CIRCUITO  
DE CALI*



*Hoy en estado No. \_\_\_\_\_ notifico a las  
partes el auto que antecede.*

*Santiago de Cali, \_\_\_\_\_*

*Sandra Carolina Martínez Álvarez  
Secretaria*

**Firmado Por:**

**Claudia Cecilia Narvaez Caicedo  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 012  
Valle Del Cauca - Cali**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce8bbec73d039304fe8c549af19662445535a5ef43d0320a7d72244a4afe4e3a**

Documento generado en 21/09/2021 10:59:33 a. m.

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>