

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL**  
**SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL**

Magistrado Ponente  
Luís Alberto Téllez Ruíz

San Gil, veinticinco (25) de abril de dos mil veintitrés (2023)  
Ref. Rad. No. 68-679-2214-000-2023-00042-00

Acorde con la solicitud allegada al correo de la secretaría de ésta Corporación por el abogado Dr. Carlos Mario Ulloa Mateus –a través del correo electrónico carlosmulloa@outlook.com- en el cual refiere, que, **SIC** “...CARLOS MARIO ULLOA MATEUS, mayor de edad, domiciliado y residente en Tunja, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de accionante, me permito **desistir** de la presente acción de tutela, teniendo en cuenta que fenecieron los hechos que la motivaron, pues el viernes 21 de abril de 2023, se allegaron al canal electrónico del suscrito los expedientes solicitados, situación en la que claramente se da una carencia de objeto actual por hecho superado.”. Dicha situación obliga al Tribunal a aplicar las normas que regulan lo concerniente a la terminación anormal de procesos.

**SE CONSIDERA:**

1.- Tiene previsto el inciso segundo del artículo 26 del Decreto 2591 de 1991 que: “El recurrente podrá desistir de la tutela, en cuyo caso se archivará el expediente”. Significa lo anterior, que en cualquier estado en que se encuentre el trámite de la acción de tutela

podrá ser desistida por quien la instauró. Por eso, de cara a este aspecto en concreto ha dicho la jurisprudencia que el desistimiento ha de ser entendido como “una declaración de voluntad y un acto jurídico procesal, en virtud del cual, el interesado expresa su intención de separarse de la acción intentada, o de la oposición que ha formulado, del incidente que ha promovido o del recurso que ha interpuesto”<sup>1</sup>.

2.- Por lo tanto, verificado que en el caso sub-examen la solicitud ha sido presentada en la forma provista por el art. 314 del C.G.P., aplicable en esta clase de actuaciones, por remisión expresa que hace el artículo 4 del Decreto 306 de 1992, el pedimento invocado resulta de recibo, razón por la cual con sujeción a las normas mencionadas se accederá a lo solicitado.

## **II) - D E C I S I O N:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE SAN GIL,**

### **R e s u e l v e:**

**Primero:**        **ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** que presentó el abogado Dr. Carlos Mario Ulloa Mateus, respecto de la acción de tutela instaurada contra el Juzgado Civil del Circuito de Cimitarra.

---

<sup>1</sup> Sentencia T-146A/03

**Segundo:** En consecuencia se ordena notificar este proveído a quienes fueron vinculados como partes en esta acción de tutela.

**Tercero:** Por la Secretaría de la Sala se ordena el archivo del trámite aquí surtido una vez se haya observado lo dispuesto en el numeral anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**LUÍS ROBERTO ORTIZ ARCINIEGAS<sup>2</sup>**

Magistrado

---

<sup>2</sup> Rad. 2023-42.