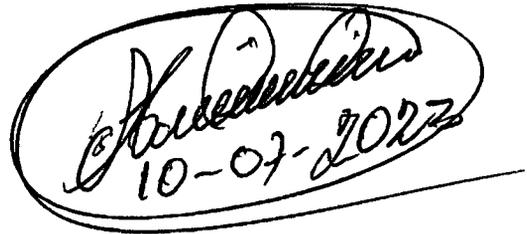


Vélez, lunes diez (10) de Julio 2023

Recibí hoy  


Señor(a):

**JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO  
VÉLEZ-SANTANDER**

**E. S. D.**

Correo electrónico

[j02cvelez@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cvelez@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**PROCESO NULIDAD RELATIVA**

**RADICADO 2019-00074**

**DEMANDANTE: CARLOS SERVANDO ARDILA VELANDIA**

**DEMANDADOS: NELLY SOFIA , GLORIA AURORA, MARCELINO,  
SEGUNDO TRINO ARDILA VELANDIA,  
HEREDEROS INDETERMINADOS DE AVELINO  
ARDILA**

**RECURSO DE QUEJA**

**CAPITULO V ART. 352-353 DEL CÓDIGO GENERAL DEL  
PROCESO**

**CONJUNTO DE NORMAS REGULADORAS DEL CASO PRESENTE  
ART. 353 C.G.DEL P.**

**1). RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO QUE NEGÓ LA  
APELACIÓN Y EN SUBSIDIO L DE QUEJA**

**CLORY MAGDALENA ARIZA MARIN, Abogada en ejercicio titular  
de la Tarjeta Profesional No, 13.350 del Consejo Superior de la  
Judicatura con CERTIFICACIÓN DE VIGENCIA No. 205838 de a**

Directora de la Unidad de Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura me dirijo a su despacho como Apoderada del demandante **CARLOS SERVANDO ARDILA VELANDIA** con el fin de interponer **RECURSO DE RESPOSICIÓN EN CONTRA DEL AUTO** emanado de su despacho calendado el día cuatro (4) de Julio del año 2023 en curso mediante el cual se **DENEGO EL RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto subsidiariamente en forma **PARCIAL** en cuanto respecta a lo ordenado en los inciso 2 y 3 de dicha decisión y un subsidio interpongo **EL RECURSO DE QUEJA IMPUGNACIÓN** que sustento bajo los siguientes acotaciones de orden jurídico procesal, según el siguiente contenido:

**1).** Dic el Art. 73 del C. G de P. que “**LAS PERSONAS**” que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de **ABOGADO LEGALMENTE AUTORIZADO** excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa, y ello fue lo que sucedió en donde desde todo el curso del proceso actué como apoderada del demandante.

**2).** En conjunción y armonía con esta norma, se halla preceptuado en el numeral 4 del art. 366 del C. G. del P. numeral 4 integrante del capítulo III del Título I que consagra lo relativo a las costas procesales que para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establece el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un

mínimo o este y un máximo el Juez tendrá en cuenta además la naturaleza calidad y duración de la gestión realizada por el Apoderado o la parte que litigo personalmente la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas". ✓

Sin embargo su despacho se aparta de la textualización clara precisa y concreta de la anterior norma procesal para sentar una argumentación personal y subjetiva al decir que las agencias en derecho son una indemnización por el imparte de su peculio que le produjo el desarrollo del proceso al litigante vencedor y motu propia cambia el contenido del art. 366 numeral 4 de la obra en cita, en armonía con el art. 73 desconociendo en forma individual la gestión del Abogado.

De otro lado dice que el auto en mención no es Apelable porque no esta incluido en el Art. 321 desconociendo el mandato del mismo art. 321 numeral 7 que incluye entre los autos Apelables los que "por cualquier causa la pongo fin al proceso" ✓

No otra cosa sucede en el proceso en donde la orden dada por su despacho es contraria a las sentencias de Primera y Segunda Instancia de entregar las agencias en derecho al Señor **CARLOS SERVANDO ARDILA** darían finalización al Proceso.

## **PRETENSIÓN**

### **EN ESTE RECURSO DE REPOSICIÓN**

**PRIMERO:** Revocar el mandato de su despacho que Denegó la

Apelación del citado auto y en su lugar conceder la Apelación.

**SEGUNDO:** En subsidio ordenar la Reproducción de las piezas procesales necesarias en la forma prevista para el Recurso de Apelación conforme lo indicado en el inciso segundo del precitado art. 353 del C.G. de Proceso.

Atentamente Señor Juez,



**CLORY MAGDALENA ARIZA MARIN**

T.P. No. 13.350 del C.S.J.

El anterior escrito en cuatro folios, fue presentado personalmente por la doctora CLORY MAGDALENA ARIZA MARIN, quien se identifica con la T. P. No. 13.350 del C. S. de la Judicatura.

Vélez, 10 de julio del 2023

El Citador,



**MILTON JOSÉ ABELLA ACELAS**