(Sin asunto)

CARLOS HUMBERTO BRAVO TORRES <carloshbravot@gmail.com>

Mar 25/10/2022 10:20 AM

Para: Secretaria Sala Civil Familia - San Gil - Seccional Bucaramanga
<seccivsgil@cendoj.ramajudicial.gov.co>; LUIS FERNANDO RODRIGUEZ ALBINO
<luisfernando.rodriguezalbino@gmail.com>

Señores secretaría buenos días.

Me permito enviar memorial sustentando el recurso de Apelación propuesto, cuyo traslado fue notificado en la fecha, dentro del proceso Ejecutivo de Jorge Rodríguez contra Herederos de Gerardo Amaya y Beatriz Rodríguez y Rafael Amaya. Rad 2020-00008-01.

Manifiesto mi renuncia al término faltante para que comience a correr el término del demandante. He incluido a su apoderado en este envío para su conocimiento.

Mil gracias.

Señores
MAGISTRADOS TRIBUNAL SUPERIOR
Sala Civil-Conjueces
Secretaría

Ref. Rad. 2020-00008-01 Ejecutivo de Jorge Rodríguez contra Herederos de Gerardo Amaya y Beatriz Rodríguez.

En mi calidad de Apoderado de Rafael Amaya Rodríguez, me permito sustentar el recurso en los siguientes términos:

ERROR DE HECHO

Incurrió el despacho en error de hecho, al no valorar el testimonio rendido por el demandante, en lo atinente a su afirmación QUE LAS LETRAS DE CAMBIO FUNDAMENTO DE LA DEMANDA, FUERON GIRADAS ABIERTAS, SIN FIJAR FECHAS DE VENCIMIENTO Y QUE NUNCA SE PAGARON INTERESES. Estas manifestaciones las hizo tanto en el interrogatorio que le formuló el despacho como el suscrito.

Estos dos hechos no admiten duda alguna, luego está probado que las letras de cambio aquí perseguidas, fueron abiertas (sin fecha de vencimiento) y no se pagaron intereses.

ERROR DE DERECHO

Se violaron entre otras, las siguientes disposiciones:

1- El art 230 Constitucional. *Los jueces en sus providencias, solo están sometidos al imperio de la ley.*

La equidad, la jurisprudencia, los principios generales de derecho y la doctrina son criterios auxiliares de la actividad judicial.

El a-quo no usó las herramientas auxiliares, para poder arribar a conclusiones acertadas, que le permitieran un fallo en equidad y justicia.

Si bien citó alguna jurisprudencia, no hizo referencia a las citadas por el suscrito en los alegatos de conclusión: STC 76111 del 30 de septiembre de 2013 y STC 4784 del 5 de abril de 2017 (ésta cita entre otras la anterior), de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

Craso error, imponer una providencia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, pasando por encima no solo de las mencionadas, sino todas las promulgadas por la Sala Civil de la Corte (algunas reafirmadas por la Corte Constitucional T 968-2011), que podemos asegurar que son abundantes, sobre el tema que nos ocupa: Las Letras de cambio giradas sin fecha de vencimiento; que, de todas ellas se concluye: son giradas a la vista, aplicando el art 692 del C de Co, que estipula que este tipo de título valor debe ser presentado para su cobro dentro del año que siga a la fecha de expedición del mismo.

También se afirma en la jurisprudencia de la Corte, que la prescripción se cuenta a partir del año siguiente a la creación del título, para dar aplicación al art 789 del C de Co, que exige tres años para la PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DIRECTA.

Igualmente, la Jurisprudencia exige que el demandado debe probar el hecho, que el título valor fue girado sin fecha de vencimiento (hecho probado como ya se anotó).

En el primer numeral del título PRESCRIPCIÓN DE LOS TÍTULOS, en mi escrito por medio del cual contesté la demanda, expresé claramente: “Doctrina y Jurisprudencia son claras...”, afirmaciones que no tuvieron eco alguno en la sentencia cuestionada. De todos los tratadistas del Derecho Comercial, en lo atinente al tema señalado, no hay uno solo, que tenga hipótesis distinta a la ya planteada, pues lo contrario sería la afirmación que nos llevaría a decir QUE LOS TÍTULOS SIN FECHA DE VENCIMIENTO NO PRESCRIBEN, QUE SU FECHA DE EXIBILIDAD SERIA LA QUE EL TENEDOR LIBREMENTE QUIERA PONER... Afirmación a la que arribó la a-quo en su fallo, contrariando lo dispuesto por la ley, la doctrina y la jurisprudencia. Al respecto cabe mencionar la cita hecha en una de las sentencias con ponencia de la Dra Margarita Cabello Blanco (STC 76111): B. T. C., en su obra DE LOS TÍTULOS VALORES, Tomo II. (sin duda que se refiere al Dr Bernardo Trujillo Calle)

“... se señala entonces, que el título valor a la vista no requiere ser presentada para la aceptación, y que cuanto esto ocurre, se confunde esos momentos en uno solo, en el de presentación para el pago. El artículo 692 (sic) del Código de Comercio estipula que la presentación para el pago del título valor a la vista deberá hacerse dentro del año que siga a la fecha del título, esto por cuando (sic) se interpreta de la necesidad de certidumbre del deudor respecto de la obligación y la duración de su vínculo al título ya que no puede haber un título valor sin plazo y este debe extinguirse algún día, bien por pago o por prescripción.

«De tal modo que pasado el año siguiente a la fecha del título, la obligación contenida en el título valor, entra en periodo prescriptivo para el aceptante. Es así como se concluye que las acciones directas en estas letras tienen una prescripción cuatrienal si se presentan al pago cuatro años después del día de su fecha (B.T.C. en su obra, De los títulos Valores. Tomo II)»; decisión contra la que el aquí accionante interpuso.»

2- Como lo expresé, al interponer la alzada, se violaron todas las normas citadas en la contestación de la demanda dentro de las Excepciones formuladas, en el título PRESCRIPCIÓN DE LOS TÍTULOS, y son: Arts 692 y 789 del C de Co, arts 488 y 1312 del CC.

Estas normas son explicadas claramente en el escrito citado, donde además coloqué las fechas claras, en que los títulos debieron ser presentados para su pago y el día en que prescribió cada uno y que me permito reiterar:

“Esto significa que la letra de cambio suscrita el 26 de marzo de 2001 por \$25.000.000, debió presentarse el 27 de marzo de 2002. Las restantes 4 letras fechadas del 16 de marzo de 2003 por \$33.314.799 c/u, debieron presentarse para su pago el 17 de marzo de 2004.

El art 789 del C de Co, establece tres años para la PRESCRIPCION DE LA ACCION CAMBIARIA DIRECTA, lo cual significa, que la primera letra de cambio prescribió el 27 de marzo de 2005; las restantes cuatro letras de cambio prescribieron el 17 de marzo de 2007.”

Además, se ordenó el pago de intereses de más de 14 y 16 años, desde la emisión de los títulos, hasta la presentación de la demanda y desde luego los corridos a la fecha, violando el art 672 y 789 del C de Co, como lo expresé en el numeral tercero del título “PRESCRIPCION DEL PAGO DE INTERESES”.

3- Como ya lo anoté, en mis alegatos de conclusión cité las siguientes jurisprudencias de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia:

STC 76111 del 30-09-2013. Ponente Dra Margarita Cabello Blanco y STC 4784 del 5-04-2017, dentro de las muchas sentencias de esta corporación sobre la materia, y que son sin duda alguna, REFERENTE JURISPRUCENCIAL, dejando en evidencia el GRAVE ERROR DE HECHO Y DE DERECHO, en que incurrió la Señora Juez Promiscuo del Circuito de Charalá, que atenta contra el derecho fundamental de mi representado al debido proceso.

Podríamos adicionar otras como: STC 2171-2014 y STC 1736-2012, suficientes para reafirmar EL REFERENTE JURISPRUDENCIAL, que debió acogerse en la sentencia impugnada, algunas reafirmadas por la Corte Constitucional (T 943-2006, T 968-2011 y T 673-2010).

PETICION

Como consecuencia de lo anterior, solicito a los Señores Magistrados-Conjueces, se sirvan revocar la sentencia y en su remplazo acoger la excepción de PRESCRIPCION DE LOS TITULOS, dar por terminado el proceso, levantar las medidas cautelares y condenar en costas.

De los señores magistrados,

CARLOS HUMBERTO BRAVO TORRES
TP 50468 del C. S. de la Judicatura.