10. LLEGADO EL DÍA DE LA AUDIENCIA DE QUE TRATA EL ARTÍCULO 372, ESTO ES EL DÍA 1 DE MARZO DE 2019, SE FIJARON LOS HECHOS Y PRETENSIONES DE LA DEMANDA, SE EVACUA LA CONCILIACIÓN, DONDE NO SE LLEGA A NINGUNA ACUERDO, SE CONTINUO LA MISMA DE LA SIGUIENTE FORMA:

10.1. A MINUTO 15:00, EL APODERADO DEL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, SOLICITA SE DÉ PERMISO DE AUSENTARSE DE LA AUDIENCIA AL SEÑOR REPRESENTANTE DEL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, SIN APORTAR PRUEBA ALGUNA NUEVAMENTE; A LO QUE DE MANERA INSTANTÁNEA EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE SOCORRO (S/DER.) ACCEDE NUEVAMENTE A LO EL APODERADO DE LA DEMANDANTE, SE OPONE, MANIFESTÁNDOLE QUE ES NECESARIA, LA ASISTENCIA DEL SEÑALADO A EFECTO DE RESPONDER EL INTERROGATORIO DE PARTE DE ACUERDO EL ARTÍCULO 372 DEL C.G.P., QUE FINALMENTE EL JUEZ DICE QUE SE MANTIENE EN SU POSICIÓN DE QUE SALIERA EL REPRESENTANTE LEGAL DEL BANCO, SIN QUE ESGRIMIERA SIQUIERA PRUEBA SUMARIA DEL PORQUE SE RETIRABA: ASÍ MISMO EL JUZGADO NO LE EXIGIÓ TAMPOCO PRUEBA ALGUNA PARA QUE SE PUDIERA RETIRAR DE LA AUDIENCIA. DE IGUAL MANERA EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE SOCORRO NO LE EXIGIÓ AL REPRESENTANTE LEGAL DEL BANCO AGRARIO QUE APORTARÁ PRUEBA ALGUNA POR LA INASISTENCIA ANTERIOR, LO ANTERIOR DE CONFORMIDAD A LO QUE ORDENA EL ARTÍCULO 372 DEL C.G.P., DONDE DICE QUE LAS EXCUSAS SOLO PUEDEN SER POR FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO.

10.2. A MINUTO 26:40 INICIA ETAPA DE SANEAMIENTO, A MINUTO 27:00 DICE EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE SOCORRO (S/DER.) "EN ESTE ESTADO PROCESAL Y AÚN ANTES DE ABORDAR EL INICIO DE LA AUDIENCIA PÚBLICA, EL DESPACHO ENCUENTRA QUE, EN EL CASO CONCRETO, LA ACTUACIÓN PROCESAL HA SIDO, DEBIDAMENTE LLEVADA SE HAN RESPETADO DERECHOS Y GARANTÍAS, CONSTITUCIONALES LEGALES Y PROCESALES DE LAS PARTES Y EL DESPACHO NO OBSERVA NI ENCUENTRA EN LA ACTUACIÓN PROCESAL IRREGULARIDAD ALGUNA QUE CONLLEVE A DECRETAR LA NULIDAD TOTAL O PARCIAL DE ESTA ACTUACIÓN; POR TAL RAZÓN CUALQUIER IRREGULARIDAD QUE PUDIERE EXISTIR, PARA ESTE MOMENTO SE DECLARA Y ESTÁ SANEADA, ÉSTA DECISIÓN QUEDA NOTIFICADA EN ESTRADOS, ASI LO MANIFESTO A VIVA VOZ EL JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE SOCORRO SANTANDER. EL AUTO QUEDO DEBIDAMENTE EJECUTORIADO DADO QUE NINGUNA DE LAS PARTES O APODERADOS INTERPUSIERON RECURSO ALGUNO. NÓTESE HONORABLES MAGISTRADOS QUE EL MISMO JUEZ DICE QUE ANTES DE INICIAR LA AUDIENCIA YA HABÍA ANALIZADO EXHAUSTIVAMENTE EL CASO SIN QUE ENCONTRARA NULIDAD RELATIVA O ABSOLUTA QUE INVALIDARA LO ACTUADO. EL FALLO QUE EMITÍÓ NO TIENE CONGRUENCIA CON LO QUE EN AUDIENCIA MANIFESTÓ.

10.3. A MINUTO 30:30, EL APODERADO DE LA PARTE DEMANDADA RECURRE AL JUEZ Y LE SOLICITA, QUE DE ACUERDO AL NUMERAL 8º, DEL ARTÍCULO 372 DEL C.G.P. LE DICE "LE RUEGO A USTED, COMO QUIERA QUE AQUÍ ESTAMOS HABLANDO DE UNA RECLAMACIÓN DE HEREDERO, LE ROGARÍA A SU SEÑORÍA LA VERIFICACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO..." DICE EL ABOGADO QUE LA PARTE ACTIVA ACTÚA ES COMO HEREDERA DE OTRA PERSONA, QUE SE VERIFIQUE SI ESTÁ INTEGRADO EL LITIS CONSORCIO NECESARIO.