**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SAN GIL
SALA CIVIL FAMILIA LABORAL**

San Gil, abril primero (01) de dos mil veinticuatro (2024).

**REF: PRIVACIÓN DE LA PATRIA POTESTAD
RAD: 68755-3184-001-2023-00008-01**

Procede la Corporación en **Sala Unitaria** a resolver lo que en derecho corresponda, en torno a la solicitud de declarar desierto el recurso de apelación propuesto por el extremo demandado y no recurrente, dentro del proceso de la referencia. Al tiempo a resolver lo pertinente sobre la prórroga de competencia.

Antecedentes

1º. La apoderada judicial de la demandante, la señora Jenny Lissette Dueñas Amorocho, presentó recurso de Apelación contra la sentencia de fecha 02 de octubre de 2023, proferido por el Juzgado Primero Promiscuo de Familia de San Gil, por haber sido desestimatoria de las pretensiones al interior del proceso de la referencia.

2º. Este despacho judicial en el trámite de la alzada, por medio de proveído del veinte (20) de octubre del dos mil veintitrés, admitió la alzada y conforme al art. 327 del CGP en concordancia con el art. 12 de la Ley 2213 de 2023 corrió el respectivo traslado para sustentar el recurso, decisión que fue notificada por estados electrónicos el 23 de octubre de esa anualidad.

3º. La apoderada judicial de la parte demandante y recurrente allega a la Secretaría de esta Corporación la sustentación del recurso de apelación, el pasado 25 de octubre de 2023, visible en pdf. No. 08 de la Carpeta del Tribunal. Posteriormente, el 3 de noviembre de 2023, se corre traslado al no recurrente.

4º. La apoderada judicial del demandado y no recurrente el pasado 7 de noviembre solicita se declare desierto el recurso en trámite, argumentando que, durante el término otorgado para la sustentación del recurso de alzada, la parte apelante no remitió pronunciamiento escrito, al correo de la corporación ni al de la suscrita, es decir, dentro de la oportunidad procesal correspondiente la parte apelante guardó silencio. Por lo tanto, era procedente que se declarara desierto el referido recurso de conformidad con lo expuesto en el artículo 322 del C.G.P.

Consideraciones

Ciertamente, respecto al trámite procesal del recurso de Apelación contra sentencia los incisos 2º, 3º y 4º del numeral 3º, del artículo 322 del CGP, determinan que:

“...Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.

Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.

Si el apelante de un auto no sustenta el recurso endebida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarara desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiese sido sustentada...”

A su turno, el canon 12 de la Ley 2213 de 2022, antes artículo 14 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020, en lo pertinente establece que:

“Artículo 14. Apelación de Sentencias en materia civil y familia. El recurso de apelación contra sentencia en los procesos civiles y de familia, se tramitará así: /.../ Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto.”

Las normas anteriores ciertamente imponen cargas procesales al apelante para buen suceso de su trámite. Así, en principio, luego de su interposición oportuna, la necesidad de indicar los “reparos” concretos ante el A Quo. Enseguida, allegar oportunamente la sustentación del medio de impugnación ante el superior, si no se ha hecho antes.

Ahora, la omisión de las referidas cargas, conlleva inexorablemente a que se imponga declarar “desierto”, el recurso interpuesto.

De cara a lo anterior, observa esta Corporación que la parte apelante si cumplió con la carga procesal de sustentar el recurso de apelación dentro del término otorgado por el ordenamiento procesal civil. Veamos:

Tal y como lo sostuvo la parte demandada y no recurrente en su solicitud, esta Corporación admitió el recurso de alzada el pasado 20 de octubre de 2023, decisión que fue notificada por estados electrónicos del 23 de octubre de 2023.

Estando en ejecutoria de dicha providencia, la parte apelante remite memorial contentivo de **“alegatos de Apelación”**, el cual fue allegado el 25 de octubre de 2023 a las 2:29 pm; véase pdf .08 de la carpeta del Tribunal.

“RAD-2023-00008-01 - ALEGATOS DE APELACIÓN- PERDIDA DE PATRIA POTESTAD adelantado por JENNY LISSETTE DUEÑAS AMOROCHO en contra de JORGE ALBERTO ACOSTA TORRES Abogada Carmen Cecilia Ruiz Mié 25/10/2023 14:29 Para:Secretaría Sala Civil Familia - Santander - San Gil 1 archivos adjuntos (614 KB) ALEGATOS PERDIDA DE PATRIA POTESTAD CON MEMBRETE TRIBUNAL.pdf; Cordial Saludo, Por medio de la presente, adjunto alegatos sustentado el recurso de apelación, interpuesto dentro del proceso de la referencia. Atentamente, CARMEN CECILIA”

Igualmente, se observa que dicho memorial no fue remitido a su contraparte incumpliendo lo reglado en el art. 3 de la Ley 1223 de 2023. Esto es, se dejó de cumplir el deber de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y comunicación.

Sin embargo, tal descuido no puede conllevar a la declaratoria de desierto del recurso como lo solicita la apoderada judicial de la parte demandada, toda vez que, sí se sustentó dentro del término otorgado por el ordenamiento procesal vigente, como quedó atrás denotado, puesto que fue sustentado en el término de ejecutoria de la providencia que admitió el recurso de apelación.

Ahora bien, la secretaría de la Corporación suplió la omisión que tuvo la parte demandante, conforme a lo establecido en el art. 9 de la Ley 2213 de 2022, que establece las notificaciones por estados y traslados, establece un su parágrafo que:

“...Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.”

Ciertamente, la norma antes transcrita establece el evento en que la parte (demandante y/o demandada), demuestran haber remitido copia del escrito de traslado a la contraparte, la Secretaría del Despacho, prescindirá del traslado de que trata en este evento el art, 12 ibidem en concordancia con el art. 110

del C.G.P., siendo éste la única consecuencia jurídica de tal imposición legal. Por ello, el efecto de la referida omisión no es la pregonada por la parte demandada y solicitante ahora, vale decir, que deba declararse desierto el recurso aquí interpuesto, sino se insiste, omitir un traslado del respectivo escrito por la dependencia del despacho judicial respectivo.

De otra parte, se torna necesario prorrogar competencia en la forma que lo permite el artículo 121 del C.G.P., el término para desatar la instancia como quiera que está próximo a vencerse el primer semestre otorgado para estos fines. Por ende, se dispondrá extender a partir del cinco (05) de abril del presente año, el plazo hasta por seis meses para los fines pertinentes.

Ha de observarse a este respecto que no había sido posible proveer la actuación con anterioridad, en virtud de la complejidad del asunto y la necesidad de evacuar las acciones constitucionales que ostentan trámite preferente, así como también los demás procesos que debían evacuarse con anterioridad al presente y las diversas actuaciones administrativas de la Corporación.

En consideración a lo expuesto se,

Resuelve

Primero: Negar por improcedente la declaratoria de desierto del recurso de apelación presentada por la partedemandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

Segundo: Prorrogar hasta por seis (06) meses más, contado a partir del cinco (05) de abril del presente año, el término para resolver la segunda instancia dentro del asunto de la referencia.

Notifíquese y Cúmplase

El Magistrado,

Javier González Serrano

Firmado Por:

Javier Gonzalez Serrano

Magistrado

Sala Civil Familia Laboral

Tribunal Superior De San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f0ed95811ab4c9cf08c83d99b4eeef9bf0c88c2445442076c2c6db3ae0f158ef**

Documento generado en 01/04/2024 10:23:42 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>