Señor:

JUEZ PROMISCOU MUNICIPAL DE NOBSA, BOYACÁ

E. S. D.

Asunto: RECURSO DE REPOSICIÓN y en subsidio APELACIÓN

Yo, MAYRA ALEJANDRA GONZÁLEZ ARTURO identificada como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderada del señor JOSÉ LORENZO ORTIZ BECERRA identificado con cédula de ciudadanía N° 74.301.018 de Santa Rosa de Viterbo (Boyacá), solicito respetuosamente la nulidad de lo actuado al interior del proceso de radicado **154914089001-2017-00518**, ejecutivo singular, muy respetuosamente interpongo recurso de reposición y en subsidio apelación contra la providencia proferida el 13 de octubre de 2022 por medio de la cual el juez de la referencia rechazó de plano el incidente de nulidad propuesto por la suscrita, sustento los recursos interpuestos con base en las siguientes:

i. CONSIDERACIONES:

PRIMERO: Mi poderdante, el señor JOSÉ LORENZO ORTIZ BECERRA, se ve afectado en sus derechos fundamentales de defensa, contradicción, publicidad, debido proceso y seguridad jurídica, pues el demandante, con ánimo de entorpecer el proceso y negarle la posibilidad al demandado de ejercer su defensa y contradicción para lograr una solución de conflicto acorde a los principios rectores propios del ordenamiento jurídico Colombiano, decide realizar en indebida forma la notificación personal y por aviso al interior del proceso de la referencia, ocultando datos importantes que podían localizar con bastante facilidad al señor ORTIZ, como es el teléfono celular, mismo que aún conserva y cuyo número reposa en el título valor base de ejecución, así como el lugar de domicilio en la ciudad de Duitama, mas no solo ocultó dichos datos relevantes, sino que también decidió, con ánimo de entorpecer el proceso y lograr su ejecución, enviar las respectivas notificaciones a la portería de Acerías Paz del Rio, sin número de identificación ni teléfono, medios indispensables para entregar satisfactoriamente un paquete, documento u oficio, pues vale aclarar, en primer lugar, que dicha empresa cuenta con un gran número de empleados, situación que hace casi imposible lograr su comunicación con tan solo un nombre, en segundo lugar, se evidencia que dentro del expediente la notificación se hizo devuelta por desconocimiento del destinatario, circunstancia que solicito al juzgado se tenga en cuenta, en la medida en que los paquetes a entregar deben realizarse en la oficina dispuesta para ello, misma que realizará las acciones pertinentes para lograr su entrega, mas no en la portería, sus funciones son absolutamente disimiles.

SEGUNDO: No es de recibido que el Juzgado indique que la nulidad se encuentra saneada, pues como se indicó con anterioridad, la notificación personal y por aviso deben ser los presupuestos indispensables para garantizar los derechos fundamentales del demandado, no puede tan solo dejarse aquello a un asunto de

mera formalidad e indiferencia, pues también es cierto que el deber del juzgado era verificar si realmente se hizo la notificación acorde a los derechos y garantías del demandado, si se identificó a aquél y si dentro del título valor se encontraba información importante para lograr su comunicación, ya que la función social de la administración de justicia no se fundamenta en mera formalidad, sino que debe lograr la verdadera justicia social y la verdad.

TERCERO: Por último, y en concordancia con lo anteriormente mencionado, la suscrita abogada hace la siguiente aclaración:

(i)- El día 15 de septiembre de 2022, de forma física fue radicado por primera vez incidente de nulidad, de ello apporto el recibido por parte de la secretaria del juzgado.

(ii)- El día 23 de septiembre de 2022, por medio de estado electrónico que reposa en la página de la Rama Judicial, el juzgado de la referencia rechazo de plano la nulidad por falta de los requisitos formales y de igual forma negó el reconocimiento de personería jurídica de la suscrita.

(iii)- El día 28 de septiembre de 2022, por medio de correo electrónico, envió incidente de nulidad como saneamiento al anteriormente radicado, situación que el juzgado desconoce y toma como aparte, pues es importante mencionar que el oficio por medio del cual se intenta el saneamiento de una actuación judicial, al ser la parte llamada a sanear, en este caso el mismo abogado que inicialmente solicito el reconocimiento de personería, y estar dentro de los 3 días hábiles siguientes a la notificación por estado del auto que rechazo dicho incidente, se está dentro de termino y en consecuencia debe tomarse como saneamiento al incidente de nulidad propuesto, pues insisto, es la misma actuación jurídica que inicialmente se planteó y de la cual se procedió a sanear, ello independientemente de si se puso o no el encabezado de saneamiento, situación que desemboca en algo de mera formalidad, y, al respecto la Corte Constitucional en sentencia T-317 de 2014:

“La jurisprudencia constitucional ha reconocido en forma reiterativa que el derecho al debido proceso está conformado por un conjunto de garantías que tienden por el respeto y protección de los derechos de los individuos que se encuentran incurso en una determinada actuación de carácter judicial o administrativa; y en virtud de las cuales, las autoridades estatales cuentan con la obligación de ajustar su accionar conforme a los procedimientos contemplados para cada tipo de trámite.”

Conforme lo anterior, el juzgado de la referencia actúa con mera formalidad, dejando pasar por alto los derechos fundamentales garantizados y preteridos por las altas cortes en innumerables providencias

ii. PETICIÓN:

Por las consideraciones que preceden, solicito se revoque el auto de fecha 13 de octubre de 2022, por medio del cual rechazó de plano el incidente de nulidad, y en su lugar se disponga la nulidad de lo actuado en el proceso 2017-00518.

iii. PRUEBAS:

Solicito se tengan como pruebas las mismas invocadas en el escrito de incidente de nulidad.

1.- Certificado de radicado y recibido.

iv. NOTIFICACIÓN:

Declaro y acepto recibir notificaciones por medio de la dirección de correo electrónico registrado alejajbgonzalez@gmail.com o al teléfono celular 3223085960.

Agradezco su atención, atentamente,

MAYRA ALEJANDRA GONZÁLEZ ARTURO
1.052.406.209 de Duitama (Boyacá)
Tarjeta profesional 384631 del C.S.Jud.