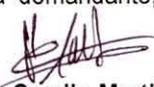


EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
RADICADO No. 851624089002-2012-00058-00  
DEMANDANTE: JOSE MANUEL HOYOS ROJAS.  
DEMANDADO: LIRIO ANIBAL DAZA LOPEZ.

**Constancia Secretarial**

Monterrey Casanare 18 de febrero de 2021, al Despacho informando que se ha corrido traslado en debida forma de la liquidación de crédito presentada por la demandante, sin objeción o pronunciamiento alguno por la contraparte, para lo que se sirva proveer.

  
**Holman Camilo Martinez Diaz**  
Secretario

República de Colombia



*Circuito Judicial de Monterrey*  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey, Casanare

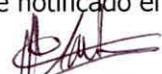
Monterrey, 18 febrero 2021.

**EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA**  
**RADICADO No.** 851624089002-2012-00058-00  
**DEMANDANTE:** JOSE MANUELA HOYOS ROJAS.  
**DEMANDADO:** LIRIO ANIBAL DAZA LOPEZ.

Teniendo en cuenta, que la liquidación de crédito presentada por el apoderado del demandante de la cual se corrió traslado no fue objetada por el extremo demandado, el Juzgado la aprueba conforme al art.446 numeral 3 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE**

  
**MARLENY PARRA ESTEPA**  
JUEZ

*JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE*  
Por anotación en el estado No. **04** de fecha **19  
FEBRERO 2021** fue notificado el auto anterior.  
  
**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario



**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICACION:** 8516240890022016-00133.  
**DEMANDANTE:** FABIO MOJICA CASTAÑEDA.  
**DEMANDADO:** BLANCA MARINA GOMEZ GONZALEZ Y SANDRA FARLEY GARCIA GOMEZ.

### Constancia Secretarial

Monterrey Casanare 17 febrero de 2021, al despacho informando que, mediante escrito allegado por vía correo electrónico la parte demandante solicita la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, conforme a que se cumplió acuerdo de transacción allegado, para lo que se sirva proveer.



**Holman Camilo Martínez Díaz**  
**Secretario**

República de Colombia



Circuito Judicial de Monterrey  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare

Monterrey, 18 de febrero 2021.

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICACION:** 8516240890022016-00133.  
**DEMANDANTE:** FABIO MOJICA CASTAÑEDA.  
**DEMANDADO:** BLANCA MARINA GOMEZ GONZALEZ Y SANDRA FARLEY GARCIA GOMEZ.

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la abogada NADIA MARCELA GARZON CORONADO apoderada de FABIO MOJICA CASTAÑEDA demandante dentro del presente proceso, por medio de escrito solicita la terminación del presente proceso por el pago total de la obligación, conforme al cumplimiento de acuerdo de transacción suscrito por las partes, así como, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas, así como el desglose de los documentos objeto de ejecución en favor del demandado, sin costas para las partes, siendo procedente lo solicitado, este estrado judicial,

#### RESUELVE:

**PRIMERO: TERMINAR** por pago total de la obligación el proceso **EJECUTIVO** de **FABIO MOJICA CASTAÑEDA** seguido en contra de **SANDRA FARLEY GARCIA GOMEZ Y BLANCA MRINA GOMEZ GONZALEZ**.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente proceso, líbrense los oficios correspondientes.

PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACION: 8516240890022016-00133.  
DEMANDANTE: FABIO MOJICA CASTAÑEDA.  
DEMANDADO: BLANCA MARINA GOMEZ GONZALEZ Y SANDRA FARLEY GARCIA GOMEZ.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de los documentos objeto de ejecución en favor del demandado dejando constancia de que el proceso terminó por pago total de la obligación.

**CUARTO:** Sin costas para las partes.

**QUINTO:** En firme este auto y una vez cumplido lo ordenado, previas anotaciones en los libros respectivos, archívense las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARLENY PARRA ESTEPA**  
JUEZ

**JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE**  
Por anotación en el estado No. **04** de fecha **19  
FEBRERO 2021** fue notificado el auto anterior.  
  
**HOLMAN CÁMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario

Radicación: 2018-00029  
Proceso: EJECUTIVO.  
Demandante: Banco Finandina.  
Demandado: Wilmer Pino.

**Constancia Secretarial.**

Monterrey Casanare 17 de febrero de 2021, al Despacho informando que el solicita se requiera al Juzgado Segundo Civil Municipal de Villavicencio Meta a fin de que informe sobre comisión conferida por este despacho, provea.

**Holman Camilo Martínez Díaz**  
**Secretario.**

*Republica de Colombia*



*Circuito Judicial de Monterrey*

*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey, Casanare*

Monterrey, 18 de febrero 2021.

**Radicación:** 2018-00029.  
**Proceso:** EJECUTIVO.  
**Demandante:** Banco Finandina  
**Demandado:** Wilmer Pino.

Visto el informe secretarial que antecede, siendo procedente lo solicitado, este estrado judicial dispone:

**Oficiar** con destino al Juzgado 2 Civil Municipal de Villavicencio Meta a fin de que informe sobre despacho comisorio No 001 de fecha 30 de julio de 2020, librese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

**MARLENY PARRA ESTEPA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL  
DE MONTERREY, CASANARE**

Por anotación en el estado No. **04** de fecha **19  
FEBRERO 2021** fue notificado el auto  
anterior.

**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
**Secretario**



PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACION: 8516240890022019-00024.  
DEMANDANTE: Luz Amanda Aguilar Pino.  
DEMANDADO: Juan Carlos Zorro Castillo.

**Constancia Secretarial:**

Monterrey Casanare 17 febrero de 2021, al despacho informando que, mediante escrito allegado por vía correo electrónico la parte demandante solicita la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, para lo que se sirva proveer.



**Holman Camilo Martínez Díaz**  
Secretario

República de Colombia



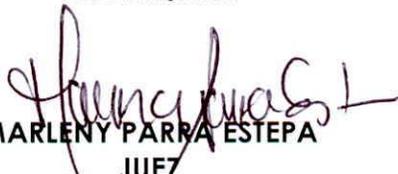
Circuito Judicial de Monterrey  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare

Monterrey, 18 de febrero 2021.

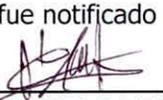
PROCESO: EJECUTIVO  
RADICACION: 8516240890022019-00024.  
DEMANDANTE: Luz Amanda Aguilar Pino.  
DEMANDADO: Juan Carlos Zorro Castillo.

Visto el informe secretarial que antecede, encuentra el Despacho que no es procedente la solicitud de terminación de proceso incoada, por cuanto que la misma fue radicado en el correo electrónico del Despacho desde el correo electrónico del demandado JUAN CARLOS ZORRO CASTILLO, siendo que lo solicitado debe provenir del demandante en este caso la señor LUZ AMANDA AGUILAR PINO, siendo esta la titular de su derecho en este proceso, por lo anterior se niega la solicitud.

**NOTIFÍQUESE**



**MARLENY PARRA ESTEPA**  
JUEZ

<p><b>JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL DE MONTERREY, CASANARE</b></p> <p>Por anotación en el estado No. <b>04</b> de fecha <b>19 FEBRERO 2021</b> fue notificado el auto anterior.</p>  <hr/> <p><b>HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ</b> Secretario</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------





## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE MONTERREY-CASANARE

Monterrey, dieciocho (19) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Clase de Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR.  
**Radicación:** 2019-161  
**Demandante:** FABIO MOJICA CASTAÑEDA  
**Demandado:** MIGUEL ALONSO MARTINEZ

### ASUNTO

Se pronuncia el despacho sobre el recurso de reposición interpuesto por el abogado que representa la parte demandante.

### ANTECEDENTES

1. Mediante providencia calendada del 03 de octubre del 2019 se decretaron las medidas cautelares solicitadas por el extremo activo.

2. Como consecuencia de lo anterior se libraron los oficios correspondientes a Bancos y corporaciones y la Oficina de Instrumentos Públicos, los cuales fueron retirados por los interesados el día 06 de noviembre de 2019.

3. La oficina de Instrumentos Públicos allegó respuesta de la medida solicitada el día 14 de enero del 2020 informando que la cautela se había registrado sobre el respectivo folio de matrícula inmobiliaria.

4. Este despacho con auto del 29 de octubre de ese mismo año decidió notificar al acreedor hipotecario CAJA DE CREDITO AGRARIA INDUSTRIAL Y MINERO conforme el Art. 291 y 292 del CGP.

5. Inconforme con la anterior decisión, el profesional del derecho que asiste el demandante interpuso recurso de reposición por considerar que no había lugar a ordenar la notificación del acreedor hipotecario, en razón a que dicha entidad se liquidó desde el 26 de septiembre del 2008 y a la fecha se encuentra extinguida.

### ACTUACIÓN SURTIDA

El trámite del recurso de reposición se cumplió, en consecuencia, el escrito de recurso recibió por Secretaría el trámite dispuesto por el CGP Art. 110.

## CONSIDERACIONES

De acuerdo con los antecedentes que se reseñaron, corresponde al Despacho de entrada señalar que no repondrá la providencia objeto de recurso, por lo siguiente:

Inicialmente le asiste razón al recurrente, al indicar que quien figura como acreedor hipotecario se encuentra extinto y sin capacidad para intervenir dentro de este asunto sin embargo, deja de lado el profesional del derecho que producto de la declaratoria en "liquidación" de la CAJA AGRARIA DE CRÉDITO AGROINDUSTRIAL Y MINERA, el 27 de junio del 1999 ésta en calidad de cedente junto con el BANCO AGRARIO COLOMBIA S.A. como cesionario, suscribieron contrato de cesión de activos, pasivos y contratos a favor de esta última.<sup>1</sup>

Entendiéndose de lo anterior, que los créditos, gravámenes y demás suscritos a favor o cargo de la CAJA AGRARIA antes del 26 de junio del 1999 fueron transmitidos al BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., quien, a partir de la suscripción del contrato paso a ocupar el lugar de la entidad en proceso de liquidación para ese tiempo, hoy ya liquidada.

Lo cierto es que el gravamen hipotecario registrado en la anotación N° 02 del certificado de tradición y libertad con folio de matrícula inmobiliaria N° 082-11552 a la fecha se encuentra vigente y el mismo mutó a favor del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A., sociedad activa hoy en día.

Por lo anterior, el despacho reitera que no repondrá la decisión objeto de inconformidad, empero, lo que sí hará es modificar en numeral primero de esta, en el sentido, de que se ordenará notificar es a BANCO AGRARIO DE COLOMBIA a nivel nacional y no a CAJA AGRARIA.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey – Casanare,

## RESUELVE

**PRIMERO: NO REPONER**, la decisión de fecha 29 de octubre de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: MODIFICAR** el numeral primero del auto en mención, el cual quedará así " *ORDENAR la notificación personal del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. a nivel nacional, en su calidad de acreedor hipotecario y cesionario, conforme a lo dispuesto en los Artículos 291, 292 y 462 del CGP, en concordancia con el decreto 806 del 2020*"

---

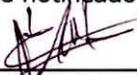
<sup>1</sup> Ver estados financieros del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente providencia, dese cumplimiento al auto objeto de reparo, teniéndose en cuenta la modificación aquí realizada.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Juez,

  
**MARLENY PARRA ESTEPA**

*JUZGADO 2 PROMISCO MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE*  
Por anotación en el estado No. **04** de fecha **19  
FEBRERO 2021** fue notificado el auto anterior.  
  
**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario





## JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE MONTERREY-CASANARE

Monterrey, (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Clase de Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR.  
**Radicación:** 2019-164  
**Demandante:** MOTO CREDITO LTDA  
**Demandado:** GILDARDO MACABARES VARGAS  
 MARIA CAMPOS BARAJAS SANABRIA

### ASUNTO

Se pronuncia el despacho sobre la nulidad interpuesta por parte de la señora MARIA CAMPOS BARAJAS SANABRIA.

### ANTECEDENTES

1. Dentro del proceso ejecutivo de la referencia, se libró mandamiento de pago por las sumas allí contenidas y se ordenó notificar a los demandados.

2. EL día 09 de diciembre del 2019 el señor se notificó personalmente del mandamiento de pago y dentro del término a él otorgado ejerció su derecho a la defensa, proponiendo excepciones de mérito a través de abogado.

3. Posteriormente, el profesional de derecho que representa la parte ejecutante allegó las constancias de notificación personal y de aviso de los demandados en las direcciones caño grande y carrera 8 N 15-46, ambas del Municipio de Monterrey, siendo satisfactoria la entrega únicamente en esta última.

4. De acuerdo con lo anterior, este Juzgado mediante auto de fecha 27 de febrero del 2020 tuvo por notificado al señor GILDARDO MACABARES BARAJAS de manera personal, a la señora MARIA CAMPOS BARAJAS SANABRIA por aviso, tuvo por contestada la demanda por el demandado y no contestada por la ejecutada, y, corrió traslado de las excepciones propuestas por el ejecutado al extremo activo.

5. Dentro del término otorgado para ello la parte ejecutante recorrió el traslado y mediante providencia calendada del 25 de junio del 2020 se dictó sentencia anticipada absteniéndose de estudiar las excepciones de mérito propuestas y ordenando seguir adelante con la ejecución entre otras.

6. Con auto del 24 de septiembre del 2020 e aprobó la primera liquidación presentada por los interesados.

7. Para el día 15 de octubre del 2020 la señora MARIA CAMPOS

SANABRIA en virtud de los Artículos 127 ss y 132 y ss del CGP solicitó que se declarara la nulidad a partir del mandamiento de pago por una indebida notificación, pues argumenta que no le ha llegado ninguna clase de notificación a su domicilio y que es de conocimiento del señor GILDARDO y su apoderado que ella vive en el Centro Vacacional Caño Grande y no en la otra dirección, ya que esa corresponde es al señor MACABARES. Afirma que se enteró de la demanda por el certificado de tradición y libertad que descargó.

### ACTUACIÓN SURTIDA

El trámite de la nulidad se cumplió, en consecuencia, el escrito recibió por Secretaría el trámite dispuesto por el CGP Art. 110.

Dentro del término del traslado, la parte demandante se pronunció aduciendo que se oponía a la solicitud de nulidad en razón a que la demandada fue notificada en la dirección aportada del codeudor y los trámites de notificación se realizaron en debida forma. Enfatiza que los demandados son hermanos y que con más veras ella tuvo que enterarse, sino que lo que quieren es hacer ver las cosas de otro modo.

Insiste en que se despache de forma desfavorable su petición o en su defecto en caso de que la misma sea prospera se tenga por notificada a la demandada del mandamiento de pago desde la fecha del escrito de nulidad.

Finalmente, también se refirió a la solicitud de reducción de embargos solicitada por la señora MARIA, solicitando que no se accediera al levantamiento de esa medida cautelar.

### CONSIDERACIONES

El ordenamiento jurídico tiene previstas las causales de nulidad taxativamente en el artículo 133 del Código General del Proceso, siempre que no se hubiere saneado, sin perjuicio, desde luego, de la nulidad de origen superior establecida por el artículo 29 de la Constitución Política.

A su turno el Art.134 de la misma obra también fue puntual en establecer las etapas procesales en que se podían invocar tales irregularidades, para lo cual precisó que podían alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dictara sentencia o con posterioridad a esta, si ocurriera en ella.

Seguidamente también previó cuales eran las nulidades que podían alegarse con posterioridad a la orden de seguir adelante la ejecución y hasta antes de terminarse el proceso, citando las correspondientes a la indebida representación o **falta de notificación** o emplazamiento en legal forma, pero también advirtiendo que estas solo beneficiarían a quien la haya invocado.

Bajo ese entendido, al contar este asunto con providencia que ordenó seguir adelante la ejecución y encontrarse enlistada taxativamente la causal de indebida notificación como una de las que pueden ser estudiadas posterior a la sentencia, este despacho se encargará de resolver entonces si se dan los presupuestos para que la misma se configure, dejando claro que en caso de ser así lo que aquí se declararía la nulidad, NO desde el mandamiento de pago como así se solicitó, sino únicamente del trámite de notificaciones correspondiente a la señora MARIA CAMPOS BARAJAS SANABRIA, caso en cual se deberían iniciar las gestiones de notificación personal y de aviso, pero a la dirección que realmente corresponda para ella.

Desde esa perspectiva, y con relación al asunto objeto de nulidad, se encontró por este despacho que en el acápite de notificaciones de la demanda se citó que la dirección para los demandados correspondería a la carrera 8 N° 15-46 y que también para la señora MARIA CAMPOS BARAJAS SANABRIA el centro vacacional CAÑO GRANDE vía Monterrey-Aguazul. Igualmente, se halló en el trámite de notificaciones (ver folios 41-65) que sólo fue exitosa la entrega a la primera de estas ya que la remisión a la segunda las devolvieron por la causal "DIRECCIÓN ERRADA/INCOMPLETA"; situación última a la que este Juzgado no fue indiferente en el momento, en razón a que se consideró configurado el trámite de notificaciones únicamente con la primer dirección.

No obstante, como ahora es una de las interesadas la que puso en tela de juicio dicha actuación, al afirmar que su domicilio siempre ha sido en el centro vacacional CAÑO GRANDE ubicado en el kilometro 1 vía Yopal y no la dirección carrera 8 N 15-46 de Monterrey, que según ella corresponde a la del señor GILDARDO, el despacho contrastará dicha afirmación con los materiales probatorios citados en el párrafo anterior y con los demás que se hallen dentro del proceso.

Por lo que en efecto se obtuvo que aunque la Incidentante no aportó materiales de prueba que comprobaran su tesis y el incidentado tampoco lo desvirtuó con pruebas contundentes, si saltan a las vista unos yerros que de entrada pueden llevar a que la nulidad aquí invocada se torne procedente, pues véase que desde un principio se citó una segunda dirección para la ejecutada en el acápite de notificaciones (centro vacacional CAÑO GRANDE vía Monterrey-Aguazul), la cual al compararla con la suministrada por ella en su escrito (centro vacacional CAÑO GRANDE, **Kilometro 1 vía Yopal**) si se hallaría incompleta y cobraría sentido la causal de devolución que certificó el correo INTERRAPIDISMO correspondiente a DIRECCIÓN ERRADA/INCOMPLETA.

De otro lado, también existe un indicio que lleva a concluir que el domicilio de la señora si corresponde al centro vacacional CAÑO GRANDE, **Kilometro 1 vía Yopal** y no a la carrera 8 N 15-46 de Monterrey, cual es el acta de diligencia de secuestro que obra en el cuaderno de medidas cautelares y en la cual se dejó constancia que el Juzgado se trasladó hasta el centro vacacional CAÑO GRANDE, predio que según certificado de tradición y libertad, escrituras y demás es de propiedad de la aquí demandada.

Situaciones estas suficientes para determinar que en la dirección que se le tuvo por notificada a la señora MARIA por aviso (carrera 8 N 15-46 de Monterrey) no era la correspondiente a su domicilio real, sino al del señor GILDARDO quien aceptó que residía en ese lugar, tal y como quedó en el acta de notificación que se puede ver a folio 19 y quien además fue el primero en notificarse, resultando con ello necesario proceder con el decreto de la nulidad, pero no a partir del mandamiento de pago inclusive, sino desde el trámite de las notificaciones.

También se debe precisar para efectos de evitar confusiones, que esta orden solo beneficiará a quien la invocó, es decir, que el derecho a contradecir y defenderse únicamente será para la ejecutada, ya que el demandado tuvo su oportunidad de notificarse personalmente de la demanda y allegar escrito contestatorio tal y como se puede ver a folios 20-40, por lo tanto, la nulidad únicamente se circunscribirá a partir de las gestiones de notificación que recaen sobre ella.

Ahora, en lo que tiene que ver con la petición del abogado demandante, correspondiente a que en caso de prosperar la nulidad, se le tuviera por notificada a la señora por conducta concluyente, tampoco sería posible acceder a tal pedimento en razón a que el escrito por ella aportado no cumple estrictamente con lo indicado en el Art.301 del CGP, pues fijese que este carece a simple vista de la manifestación que la señora conoce de la providencia o de la citación de la fecha de esta, como llegar a concluir que así lo es, por manera que, sin duda acceder a su petición también se tornaría arbitrario y en nada solucionaría este asunto en particular, cuando lo que se quiere es garantizársele su derecho al debido proceso que a la fecha no ha podido ser ejercido por ella.

Así las cosas, se decretará la nulidad de lo actuado por la causal de indebida notificación, a partir del trámite de notificaciones y en su lugar se ordenará que se rehagan las actuaciones desde esa etapa procesal, para lo cual deberá el togado de la parte demandante dar cumplimiento al numeral 3° del mandamiento de pago a la dirección centro vacacional CAÑO GRANDE, **Kilometro 1 vía Yopal** y acreditar las constancias del caso.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey – Casanare,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR LA NULIDAD POR INDEBIDA NOTIFICACIÓN** por lo ya expuesto, a partir del trámite de notificaciones inclusive.

**SEGUNDO: NEGAR** la solicitud de notificación por conducta concluyente del mandamiento de pago a la demandada, por lo expuesto anteriormente.

**TERCERO: ORDÉNESE** a la parte demandante que de cumplimiento a lo ordenado en el numeral 3° de la providencia de fecha 21 noviembre del

2019 en la dirección centro vacacional CAÑO GRANDE, **Kilometro 1 vía Yopal**, quien deberá aportar las constancias del caso.

**CUARTO:** Las actuaciones correspondientes al señor GILDARDO MACABARES VARGAS, quedan incólumes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Juez,

  
**MARLENY PARRA ESTEPA**

**JUZGADO 2 PROMISCO MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE**

Por anotación en el estado No. **04** de  
fecha **19 FEBRERO 2021** fue notificado el  
auto anterior.

  
**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario





**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOUO DE MONTERREY-CASANARE**

Monterrey, (18) de febrero de dos mil veintiuno (2021)

**Clase de Proceso:** EJECUTIVO SINGULAR.  
**Radicación:** 2019-164  
**Demandante:** MOTO CREDITO LTDA  
**Demandado:** GILDARDO MACABARES VARGAS  
MARIA CAMPOS BARAJAS SANABRIA

En relación a la solicitud de la ejecutada correspondiente al levantamiento de la medida cautelar que recae sobre el predio identificado con F.M.I N 470-46486, por considerar que la misma es desproporcionada con el valor que aquí se ejecuta, el despacho debe ser preciso en este punto, en cuanto a si bien es cierto que como administradores de Justicia tenemos la potestad de limitar embargos, reducirlos, entre otros, siempre y cuando se cumpla con los presupuestos del Art.600 del CGP, no es este el caso que la medida cautelar decretada sobre el mentado bien se halle excesiva, pues téngase en cuenta que en estos momento es la única medida que garantiza el pago de la obligación que aquí se persigue, caso diferente fuese que a parte de esta hubiesen otras materializadas, bien sea por concepto de dineros, honorarios u otros bienes, pero no es este el caso, por tanto se niega lo solicitado.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

Juez,

  
**MARLENY PARRA ESTEPA**

**JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE**

Por anotación en el estado No. **04** de  
fecha **19 FEBRERO 2021** fue notificado el  
auto anterior.

  
**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario



**PROCESO:** EJECUTIVO.  
**RADICACION:** 2019-00177.  
**DEMADANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.  
**DEMANDADO:** GEORGINA ALARCON MENDOZA.

**Constancia Secretarial:**

Monterrey Casanare 17 de febrero de 2021, informando al Despacho informando que el apoderado de la entidad demandante allega constancia de notificación tanto personal como de aviso dentro del presente proceso, sirvase proveer.

**Holman Camilo Martínez Díaz**  
**Secretario.**  
República de Colombia



Circuito Judicial de Monterrey  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey, Casanare  
Monterrey, 19 febrero 2021.

**PROCESO:** EJECUTIVO.  
**RADICACION:** 2019-00177.  
**DEMADANTE:** BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.  
**DEMANDADO:** GEORGINA ALARCON MENDOZA.

Visto el informe secretarial que antecede, examinadas las constancias de notificación allegadas por parte del extremo demandante, se advierte en cuanto a la notificación personal, que la misma señala como remitente al Juzgado Promiscuo del Circuito de Monterrey, no obstante lo anterior, igualmente en la parte inferior se le indica al demandado que debe acudir a una dirección que no corresponde a la de este estrado judicial, motivo por el cual no es posible tener por notificado al demandado, toda vez que la notificación personal es concurrente con la de aviso, debiendo en este particular evento efectuar nuevamente las mismas aportando los datos correctos al demandado a efectos de que pueda, si es su deseo, notificarse de manera personal del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE**

**MARLENY PARRA ESTEPA**  
**JUEZ**

*JUZGADO 2 PROMISCOO MUNICIPAL  
DE MONTERREY, CASANARE*

Por anotación en el estado No. **04** de fecha **19 FEBERRO 2021** fue notificado el auto anterior.

**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
**Secretario**



**VERBAL DECLARATIVO PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE DOMINIO**

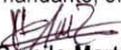
**RADICADO No:** 851624089002-2020-00112-00

**DEMANDANTE:** CARLOS JULIO LANDINEZ ESPITIA.

**DEMANDADO:** JULIO LANDINEZ Y OTROS.

**Constancia Secretarial**

Monterrey Casanare, 17 de febrero de 2021, al Despacho informando que mediante escrito la abogada SANDRA IULDANA LANDINEZ CARDENAS renuncia al poder conferido y se presenta nuevo poder concedido al abogado JULIAN DAVID LANDINEZ BOHORQUEZ para representación del demandante, sirvase proveer.

  
**Holman Camilo Martínez Díaz.**  
Secretario

*Republica de Colombia*



*Circuito Judicial de Monterrey*

*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey, Casanare*

Monterrey, 18 febrero 2021.

**VERBAL DECLARATIVO PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA DE DOMINIO**

**RADICADO No:** 851624089002-2020-00112-00

**DEMANDANTE:** CARLOS JULIO LANDINEZ ESPITIA.

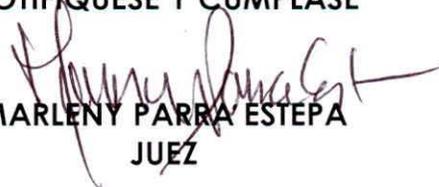
**DEMANDADO:** JULIO LANDINEZ Y OTROS.

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que el demandante CARLOS JULIO LANDINEZ ESPITIA concede poder a un nuevo apoderado, cumpliéndose lo preceptuado por el artículo 76 del C.G.P, siendo procedente lo solicitado, este estrado judicial,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** personería jurídica para actuar al abogado JULIAN DAVID LANDINEZ BOHORQUEZ como apoderado del demandante dentro del presente proceso, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY PARRA ESTEPA**  
JUEZ

**JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE**

Por anotación en el estado No. **04** de fecha **19  
FEBRERO 2021** fue notificado el auto anterior.

  
**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario



Radicación: 2020-00136.  
Proceso: EJECUTIVO.  
Demandante: Microactivos S.A.S.  
Demandado: Yolanda Alicia Jimenez Restrepo y Carmen Rosa Torres Ramirez.

**Constancia Secretarial.**

Monterrey Casanare 17 de febrero de 2021, al Despacho informando que el demandado subsano la demanda dentro del término, provea.



**Holman Camilo Martínez Díaz**  
**Secretario.**

*Republica de Colombia*



*Circuito Judicial de Monterrey*

*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey, Casanare*

Monterrey, 18 de febrero 2021.

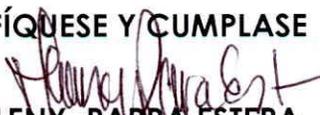
**Radicación:** 2020-00136.  
**Proceso:** EJECUTIVO.  
**Demandante:** Microactivos S.A.S.  
**Demandado:** Yolanda Alicia Jimenez Restrepo y Carmen Rosa Torres Ramirez

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no se subsano la demanda conforme al termino concedido mediante auto del pasado 12 de noviembre de 2020, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4 del artículo 90 del C.G.P, se procederá a rechazar la presente demanda, como consecuencia de lo anterior este Estrado Judicial,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda conforme al inciso 4 del artículo 90 del C.G.P. en consecuencia realícese la devolución de la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, previas las constancias respectivas, una vez cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**



**MARLENY PARRA ESTEPA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL**  
**DE MONTERREY, CASANARE**

Por anotación en el estado No. **04** de fecha **19 FEBRERO 2021** fue notificado el auto anterior.



**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
**Secretario**



Radicación: 2019-00191.  
Proceso: EJECUTIVO.  
Demandante: Banco Popular.  
Demandado: Flor Angela Bolivar Barreto.

**Constancia Secretarial.**

Monterrey Casanare 18 de febrero de 2021, al Despacho informando que el demandado subsano la demanda dentro del término, provea.

**Holman Camilo Martínez Díaz**  
**Secretario.**

*República de Colombia*



*Circuito Judicial de Monterrey*

*Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey, Casanare*

Monterrey, 18 de febrero 2021.

**Radicación:** 2020-00191.  
**Proceso:** EJECUTIVO.  
**Demandante:** Banco Popular  
**Demandado:** flor Angela Bolivar Barreto.

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no se subsano la demanda conforme al termino concedido mediante auto del pasado 4 de febrero de 2021, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4 del artículo 90 del C.G.P, se procederá a rechazar la presente demanda, como consecuencia de lo anterior este Estrado Judicial,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda conforme al inciso 4 del artículo 90 del C.G.P. en consecuencia realícese la devolución de la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, previas las constancias respectivas, una vez cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MARLENY PARRA ESTEPA**  
**JUEZ**

**JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL  
DE MONTERREY, CASANARE**

Por anotación en el estado No. **04** de fecha **19  
FEBRERO 2021** fue notificado el auto anterior.

**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
**Secretario**



PROCESO: EJECUTIVO  
RADICADO: 8516240890022021-00004-00.  
DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.  
CAUSANTE: WALDEMAR PAUNA ROMERO.

**Constancia secretarial.**

Monterrey Casanare 17 de febrero de 2021, al Despacho informando que mediante escrito el apoderado de la parte demandante solicita corrección de mandamiento ejecutivo de pago del 28 de enero de 2021 proferido dentro del proceso de la referencia, sírvase proveer.



**Holman Camilo Martínez Díaz**  
Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Libertad y Orden

**CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERREY**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE**

Monterrey, 18 febrero 2021.

PROCESO: EJECUTIVO.  
RADICADO: 8516240890022021-00004-00.  
DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.  
CAUSANTE: WALDEMAR PAUNA ROMERO.

Visto el informe secretarial que antecede, del memorial radicado por el demandante y una vez analizado el mandamiento ejecutivo de pago de fecha 28 de enero de 2021, se evidencia que efectivamente en el numeral 1 se señaló de forma errónea el nombre de WALDEMAR ROMERO PAUNA para referirse al demandado, cuando en realidad corresponde a WALDEMAR PAUNA ROMERO, por lo que se procederá a corregir conforme lo ya indicado.

Por tanto, haciendo uso de las facultades que confiere el artículo 286 y ss del C.G.P, se procede a corregir la inconsistencia en la parte resolutive de la providencia de fecha 28 de enero de 2021, en este orden de ideas este estrado judicial,

**RESUELEVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el numeral 1 del auto del pasado 28 de enero de 2021, el cual quedara asi:

PROCESO: EJECUTIVO  
RADICADO: 8516240890022021-00004-00.  
DEMANDANTE: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA.  
CAUSANTE: WALDEMAR PAUNA ROMERO.

“1. Librar Mandamiento de Pago en favor de BANCO AGRARIO DE COLOMBIA y a cargo de WALDEMAR PAUNA ROMERO, por las siguientes sumas de dinero”:

Se indica que la presente providencia hace parte integra de la que se corrige.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY PARRA ESTEPA**  
Juez

*JUZGADO 2 PROMISCO MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE*  
Por anotación en el estado No. **04** de fecha **19  
FEBRERO 2021** fue notificado el auto anterior.  
  
**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario