

**RADICADO No.** 851624089002-2013-00064-00

**Constancia Secretarial**

Monterrey Casanare 01 de febrero de 2022, al Despacho informando que la última actuación registrada dentro del presente proceso data del 15 de junio de 2016 y el último memorial fue radicado data del pasado 4 de julio de 2019 es decir han transcurrido más de 2 años sin actividad, para lo que se sirva proveer.

**Holman Camilo Martínez Díaz.**

**Secretario**

**República de Colombia**



**Circuito Judicial de Monterrey**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey, Casanare**

Monterrey, 03 febrero 2022.

**RADICADO No.** 851624089002-2013-00064-00

Conforme al art. 317 numeral 2 literal b del C.G.P.,

*"2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

*B) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordene seguir adelante la ejecución el plazo previsto en este numeral será de 2 años*

*d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas".*

En este proceso la última actuación registrada fue del día 15 de junio de 2016, donde se aprobó liquidación de costas, de igual manera el último memorial radicado fue del 4 de julio de 2019, Concediendo una autorización, en consecuencia, ya ha transcurrido el término dispuesto por la normativa en cita, aun contando la suspensión de términos correspondiente al año 2020 debido a la pandemia ocasionada por el COVID-19 para dar aplicación al desistimiento tácito, por lo anteriormente expuesto,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso **EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA** de **OSCAR CELIO GORDILLO FERNANDEZ** en contra de **MARTHA CECILIA GOMEZ GUTIERREZ**, por desistimiento tácito, conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en este proceso. Líbrese los oficios respectivos.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose del título valor base de la presente acción - vista a folio 4 **con la constancia de terminación por desistimiento tácito Art. 317 numeral 2 literal b del C.G.P.** a la parte demandante.

**CUARTO: ORDENAR**, si los hay, la entrega de depósitos judiciales consignados a la cuanta del Despacho y que no han sido pagados, en virtud del presente proceso, en favor del demandado conforma a la parte motiva de la presente providencia.

**QUINTO: ARCHIVAR** el proceso, previa desanotación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE**

  
**MARLENY PARRA ESTEPA**  
**JUEZ**

*JUZGADO 2 PROMISCO MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE*

Por anotación en el estado No. **03** de fecha **4  
FEBRERO 2020** fue notificado el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
**Secretario**

**Constancia secretarial.**

Monterrey Casanare 01 de febrero de 2022, al Despacho informando se advierte error en auto de fecha 27 de enero de 2022, sírvase proveer.

**Holman Camilo Martínez Díaz**  
Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Libertad y Orden

**CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERREY**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE**

Monterrey, 03 febrero 2022.

RADICADO: 851624089002-2014-00071-00.

De conformidad a lo establecido en el artículo 286 del C.G.P., se corrige auto fechado a 27 de enero de 2022, en el sentido de indicar que el número de cedula correspondiente a la demandada CLAUDIA YANETH MARTINEZ REYES es 23.623.005, líbrense las comunicaciones correspondientes de conformidad al auto precedente.

El presente auto hace parte integral del que se corrige.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**MARLENY PARRA ESTEPA**  
Juez

*JUZGADO 2 PROMISCO MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE*

Por anotación en el estado No. **03** de fecha **04  
FEBRERO 2022** fue notificado el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario



**Constancia Secretarial**

Monterrey Casanare 02 de febrero de 2022 el Despacho informando que, la apoderada de la parte demandante solicita se señale fecha para adelantar diligencia de secuestro dentro de la presente radicación, sirvase proveer.

**Holman Camilo Martínez Díaz**  
**Secretario**  
**República de Colombia**



**Circuito Judicial de Monterrey**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey, Casanare**

Monterrey, 3 febrero 2022.

**RADICACION: 8516240890022018-00030-00**

Visto el informe secretarial que antecede, previo a señalar fecha para adelantar la diligencia solicitada por apoderada de la parte demandante y con ocasión a la constancia de fecha 10 de diciembre de 2019 vista a folio 88 cuaderno principal, se requiere a la entidad demandante, a través de su apoderada, a fin de que se sirva informar a esta judicatura si ya fue ubicado materialmente el bien inmueble a secuestrar, para lo anterior remítase copia digitalizada de la constancia en mención a los canales digitales obrante en el expediente, dejando las constancias del caso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**MARLENY PARRA ESTEPA**  
**Juez**

*JUZGADO 2 PROMISCOO MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE*

Por anotación en el estado No. **03** de fecha **04 febrero 2022** fue notificado el auto anterior.

**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
**Secretario**



RADICADO: 8516240890022018-00088-00.

**Constancia secretarial.**

Monterrey Casanare 2 de febrero de 2022, al Despacho informando se ha presentado nulidad contra sentencia proferida el pasado 26 de marzo de 2019 dentro de radicación de la referencia, sírvase proveer.

**Holman Camilo Martínez Díaz**  
**Secretario.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Libertad y Orden

**CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERREY**

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE**

Monterrey, 3 febrero 2022.

RADICADO: 8516240890022018-00088-00.

Visto el informe secretarial que antecede, de la nulidad presentada por parte de JORGE EDELIO RUIZ BUITRAGO en su condición de SUCESOR PROCESAL del demandado ALVARO RUIZ BUITRAGO, se advierte que la misma es improcedente por las motivaciones que se pasan a exponer:

Sea lo primero tener presente lo indicado por el artículo 135 del C.G.P.

**ARTÍCULO 135. REQUISITOS PARA ALEGAR LA NULIDAD.** *La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

*No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, **ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla**<sup>1</sup>.*

*La nulidad por indebida representación o por falta de notificación o emplazamiento solo podrá ser alegada por la persona afectada.*

*El juez rechazará de plano la solicitud de nulidad que se funde en causal distinta de las determinadas en este capítulo o en hechos que pudieron alegarse como excepciones previas, o la que se proponga después de saneada o por quien carezca de legitimación.*

<sup>1</sup> Sentencia C-537 de 2016.

De manera que, una vez examinadas las piezas procesales obrante en el expediente se advierte que el ciudadano ALVARO RUIZ BUITRAGO (q.e.p.d) contesto la demanda en termino dispuesto para ello, el día 27 de julio tal y como se desprende de los folios 25 del cuaderno principal.

Que mediante auto del 13 de septiembre de 2018 se señaló fecha para adelantar audiencia de que trata el artículo 392 fijándose el 7 de noviembre de 2018 a la hora de las 9:00 am.

Que el 7 de noviembre de 2018, mediante CONSTANCIA JUDICIAL, se dispuso correr traslado de excepción de mérito propuesta por el ejecutado, que estas fueron descorridas por el ejecutante el 21 de noviembre de 2018.

El 13 de diciembre de 2018, se señalo fecha para adelantar audiencia de que trata el articulo 392 del C.G.P, fijándose para el efecto el día 26 de marzo de 2019, fecha en la cual se ninguna de las partes se hizo presente, procediendo esta judicatura a proferir sentencia anticipada en los términos del articulo 278 del C.G.P, la cual fue notificada mediante estado del 29 de marzo de 2019.

Ahora bien, cabe recordar el contenido del articulo 134 del C.G.P a señalar en su literalidad:

**"ARTÍCULO 134. OPORTUNIDAD Y TRÁMITE.** *Las nulidades podrán alegarse en cualquiera de las instancias antes de que se dicte sentencia o con posterioridad a esta, si ocurrieren en ella.*

*La nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento en legal forma, o la originada en la sentencia contra la cual no proceda recurso, podrá también alegarse en la diligencia de entrega o como excepción en la ejecución de la sentencia, o mediante el recurso de revisión, si no se pudo alegar por la parte en las anteriores oportunidades.*

*Dichas causales podrán alegarse en el proceso ejecutivo, incluso con posterioridad a la orden de seguir adelante con la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o por cualquier otra causa legal. El juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesarias.*

*La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, solo beneficiará a quien la haya invocado. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio."*

Conforme las normativas previamente citadas encuentran el Despacho que si bien el demandante solicita la nulidad de la sentencia proferida el 26 de marzo de 2019, no es menos cierto que funda su argumentación en actuaciones anteriores a la misma, señalando que el tramite ordenado mediante proveído del 7 de noviembre de 2018<sup>2</sup> es violatorio de las normativas procedimentales, al haberse corrido traslado de excepciones a través de una "CONSTANCIA SECRETARIAL".

<sup>2</sup> No obstante que, quien radica la solicitud de nulidad, señala en su escrito que la actuación se surtió el día 7 de noviembre de 2019.

En este sentido y en aras de discusión, siendo que la nulidad propuesta es abiertamente improcedente se procederá al análisis de las normativas procesales aplicables conforme a las elucubraciones interpuestas por el incidentante, para el efecto se debe tomar en cuenta lo preceptuado por la libro segundo sección cuarta título 1 referente a "Providencia del Juez, su notificación y sus efectos" al respecto y mas precisamente las señaladas en el artículo 279 el cual en su literalidad indica:

**"ARTÍCULO 279. FORMALIDADES.** *Salvo los autos que se limiten a disponer un trámite, las providencias serán motivadas de manera breve y precisa. No se podrá hacer transcripciones o reproducciones de actas, decisiones o conceptos que obren en el expediente.*

*Las citas jurisprudenciales y doctrinales se limitarán a las que sean estrictamente necesarias para la adecuada fundamentación de la providencia.*

**Cuando deba dictarse por escrito, la providencia se encabezará con la denominación del juzgado o corporación, seguido del lugar y la fecha en que se pronuncie y terminará con la firma del juez o de los magistrados.**

*Las aclaraciones y salvamentos de voto se anunciarán en la audiencia y se harán constar por escrito dentro de los (3) días siguientes, si el fallo fue oral. Cuando la providencia sea escrita, se consignarán dentro del mismo plazo, contado a partir de su notificación.*

*En todas las jurisdicciones, ninguna providencia tendrá valor ni efecto jurídico hasta tanto hayan sido pronunciadas y, en su caso, suscrita por el juez o magistrados respectivos."*

De manera que conforme a la normativa descrita se derrumba la argumentación traída por el incidentante, toda vez que si bien, la providencia atacada de fecha 7 de noviembre de 2018 se denominó en su oportunidad como CONSTANCIA JUDICIAL, no es menos cierto que cumple con todos y cada uno de los requisitos que señala la norma para configurarse como auto, el cual en lo sustantivo impone una orden emitida por el juez competente para el acto.

Ello es así por cuanto que, se encabeza la decisión con el nombre del Despacho "Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare", seguida por la fecha en la cual se profiere la misma 26 de marzo de 2018 a la hora de las 9:00 am, continúa indicando que la misma se profiere en presencia de Despacho ubicado en el Municipio de Monterrey Casanare y culmina con la firma de la señora Juez, cumpliendo así con las previsiones que para el efecto dispuso el artículo 279 ya transcrito.

Por lo anterior, como quiera que, la decisión proferida el 26 de marzo de 2018, fue notificada en debida forma y contra la misma no se interpusieron recursos en su oportunidad no se percibe nulidad alguna y por tanto la causal de nulidad invocada no se configura tornando en improcedente la misma.

Así las cosas el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey:

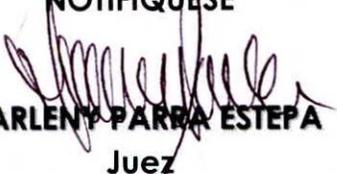
Carrera 6 No. 16- 65 Piso 3 de Monterrey Casanare teléfono 3203328539

[j02prmpalmonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02prmpalmonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co), <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-002-promiscuo-municipal-de-monterrey>.

**RESUELVE**

**RECHAZAR:** por improcedente la nulidad invocada conforme al las motivaciones ya expuestas.

**NOTIFIQUESE**

  
**MARLENY PARBA ESTEPA**  
Juez

*JUZGADO 2 PROMISCOO MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE*

Por anotación en el estado No. **03** de fecha **04  
FEBRERO 2022** fue notificado el auto anterior.

---

**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario

**Constancia secretarial.**

Monterrey Casanare 2 de febrero de 2022, al Despacho informando que el abogado MIGUEL ANGEL AVILA SIERRA radica memorial renunciando a poder conferido por parte de la entidad AVANT COLOMBIA S.A.S, sírvase proveer.

**Holman Camilo Martínez Díaz**  
Secretario.

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



Libertad y Orden

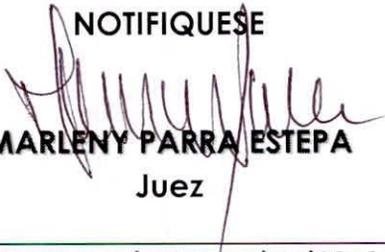
**CIRCUITO JUDICIAL DE MONTERREY**  
**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOO MUNICIPAL DE MONTERREY CASANARE**

Monterrey, 3 febrero 2022.

RADICADO: 8516240890022018-00179-00.

Visto el informe secretarial que antecede, el Despacho se **abstiene** de dar trámite a la solicitud de renuncia de poder, lo anterior por cuanto que no se cumple con lo dispuesto por el inciso 5 del artículo 76 del C.G.P, en tanto que, si bien el solicitante indica en su misiva anexar comunicación enviada a su poderdante en cumplimiento de la normativa en cita, no se evidencia en el correo electrónico radicado en esta judicatura documento adjunto alguno

**NOTIFIQUESE**

  
**MARLENY PARRA ESTEPA**  
Juez

*JUZGADO 2 PROMISCOO MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE*

Por anotación en el estado No. **03** de fecha **04  
FEBRERO 2022** fue notificado el auto anterior.

\_\_\_\_\_  
**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario



**Constancia Secretarial**

Monterrey Casanare 3 febrero de 2022, al despacho informando que, mediante escrito la parte demandante solicita la terminación del presente proceso por pago total de la obligación, para lo que se sirva proveer.

**Holman Camilo Martínez Díaz**

Secretario

**República de Colombia**



**Circuito Judicial de Monterrey**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare**

Monterrey, 3 de febrero 2022.

**RADICACION:** 8516240890022020-00089.

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que la Dra. LAURA CAROLINA CASAS GARCIA en su calidad de coordinadora de cobro jurídico y garantías regional oriente del BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, demandante dentro de la presente litis, y en uso de plenas facultades, por medio de escrito solicita de la terminación del presente proceso por el pago total de la obligación, así como, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas y el desglose de los documentos objeto de ejecución en favor del demandado e hipoteca en favor de demandante, sin costas para las partes, de manera que siendo procedente lo solicitado, este estrado judicial,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: TERMINAR** por pago total de la obligación el proceso **EJECUTIVO HIPOTECARIO** de BANCO AGRARIO DE COLOMBIA en contra de JAIRO DE JESUS AMAYA ROMERO y MARTA LUCIA CORREO TORRES.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y practicadas dentro del presente proceso, librense los oficios correspondientes.

**TERCERO: ORDENAR** el desglose de títulos valores objeto de ejecución en favor de los demandados y escritura pública contentiva de hipoteca en favor del demandante dejando constancia de que el proceso terminó por pago total de la obligación.

**CUARTO:** Sin costas para las partes.

**QUINTO:** En firme este auto y una vez cumplido lo ordenado, previas anotaciones en los libros respectivos, archívense las presentes diligencias

**NOTIFÍQUESE**

**MARLENY PARRA ESTEPA**  
JUEZ

**JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL DE MONTERREY, CASANARE**

Por anotación en el estado No. **03** de fecha **04 febrero 2022** fue notificado el auto anterior.

**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario



**RADICADO No.** 851624089002-2021-00168-00.

**Constancia secretarial**

Monterrey Casanare 02 de febrero de 2022, al Despacho informando mediante escrito el representante legal de Banco de Bogotá LUIS EDUARDO RUA MEJIA en uso de sus facultades en conjunto con su apoderada abogada ELIZABETH CRUZ BULLA, solicitan el desistimiento de la presente acción, para lo que se sirvase proveer.

**Holman Camilo Martínez Díaz**

**Secretario**

**República de Colombia**



**Circuito Judicial de Monterrey**

**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey, Casanare**

Monterrey, 3 de febrero 2022.

**RADICADO No.** 851624089002-2021-00168-00.

Visto el informe secretarial que antecede, como quiera que quien que eleva la presente solicitud se encuentra debidamente facultado para desistir el presente proceso, así como que se cumplió con lo dispuesto por los artículos 314 del C.G.P, se procede a acceder a lo solicitado por lo anterior, este estrado judicial.

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso **GARANTIA MOBILIARIA** de BANCO DE BOGOTA en contra de JOSE DANILO ACEVDO ALFONSO, por desistimiento de las pretensiones, déjense constancia de la causal de terminación en los libros radicadores.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en este proceso. Líbrese los oficios respectivos.

**TERCERO: NO SE REQUIERE DESGLOCE** por cuanto que el presente proceso fue presentado por medio virtual.

**CUARTO: ABSTENERSE** de condenar en costas a las partes.

**QUINTO: ARCHIVAR** el proceso, previa desanotación en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE**

**MARLENY PARRA ESTEPA**

**JUEZ**

**JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL DE MONTERREY, CASANARE**

Por anotación en el estado No. **02** de fecha **04 febrero 2022** fue notificado el auto anterior.

**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
**Secretario**



**Constancia Secretarial**

Monterrey 01 de febrero de 2022, al Despacho informando que el apoderado de la parte demandante no subsano la demanda dentro del término igualmente que el apoderado de la parte demandante indica haber radicado subsanación en Juzgado 01 promiscuo municipal de Monterrey y Juzgado promiscuo de familia de Monterrey, sírvase proveer.

Holman Camilo Martínez Díaz.  
Secretario.  
**República de Colombia**



**Circuito Judicial de Monterrey,  
Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey Casanare.**

Monterrey, 03 de febrero 2022.

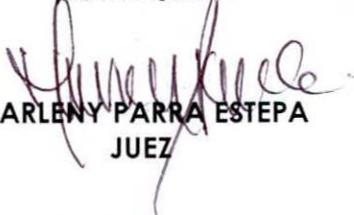
**RADICADO No: 851624089002-2021-00193-00.**

Visto el informe secretarial que antecede y como quiera que no se subsano la demanda conforme al termino concedido mediante auto del pasado 9 de diciembre de 2021, de conformidad con lo dispuesto por el inciso 4 del artículo 90 del C.G.P, se procederá a rechazar la presente demanda, como consecuencia de lo anterior este Estrado Judicial,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda conforme al inciso 4 del artículo 90 del C.G.P. en consecuencia realícese la devolución de la demanda junto con sus anexos sin necesidad de desglose, previas las constancias respectivas, una vez cumplido lo anterior archívense las diligencias.

**NOTIFÍQUESE**

  
**MARLENY PARRA ESTEPA**  
JUEZ

**JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE**  
Por anotación en el estado No. **03** de fecha **04  
FEBRERO 2022** fue notificado el auto anterior.

**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario



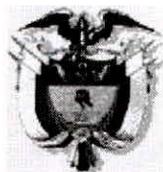
RADICACIÓN: 85162-4089002-2021-00200.

**Constancia Secretarial**

Monterrey Casanare 2 de febrero de 2022, al Despacho informando que ingreso por reparto ordinario demanda para su estudio admisorio, sírvase proveer.

**Holman Camilo Martínez Díaz.**  
Secretario.

**República de Colombia**



**Circuito Judicial de Monterrey**  
**Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey, Casanare.**

Monterrey, 3 de febrero de 2022.

**RADICACIÓN: 85162-4089002-2021-00200.**

Examinada la presente demanda EJECUTIVA DE MENOR CUANTÍA presentada por BANCO DE BOGOTÁ S.A por intermedio de apoderado judicial en contra de LUIS ERLEY ROJAS PINZÓN, y dada la revisión de los documentos allegados con la demanda, procede el despacho a calificar la misma.

**CONSIDERACIONES**

El artículo 82 del Código General del Proceso en su numeral 10 establece que "10. El lugar, la dirección física **y electrónica** que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales."

Asimismo, el Decreto 806 de 2020 menciona en su artículo 6 que "**La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes**, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión. Asimismo, contendrá los anexos en medio electrónico, los cuales corresponderán a los enunciados y enumerados en la demanda."

Si bien es cierto el demandante aporta un correo electrónico *arley2184@hotmail.com*, basado en el Certificado de Matrícula Mercantil de Persona Natural que aporta; revisada la misma, esta se encuentra **CANCELADA** mediante oficio No. SIN NU DEL 28 DE SEPTIEMBRE DE 2020 REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 274341 (medianamente legible) DE MONTERREY.

Tal como lo dispone el mismo certificado, habiendo pasado un tiempo prudente de más de un año, no se puede tener certeza si este canal de comunicación lo use la parte demandada.

En ese orden de ideas, no es claro para el Despacho y no es viable tener como canal digital de comunicación el correo *arley2184@hotmail.com* hasta tanto no se tenga una aclaración por parte del demandante, si la parte demandada maneja

**RADICACIÓN: 85162-4089002-2021-00200.**

este correo electrónico en la actualidad o en su defecto, allegar una evidencia más clara y concisa.

Por otra parte, en los anexos este Despacho encuentra una inconsistencia en el acápite de anexos que señala: "3. Certificación emitida por la Notaría treinta y ocho del círculo de Bogotá. Mediante la cual se acredita la vigencia del poder conferido a SARA MILENA CUESTA GARCES." Lo cierto es que revisado el dicho certificado el Juzgado encuentra que se hizo MEDIANTE ESCRITURA PÚBLICA TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y OCHO (3338) y que además el Poder se le otorga a JESSICA PEREZ MORENO y no a SARA MILENA CUESTA GARCES.

No es claro para este Despacho distinguir si la señora SARA MILENA CUESTA GARCES se encuentra cuenta o no, con la acreditación que se le otorgó poder especial, si bien se anexa un Certificado erróneo que se torna confuso.

Por lo anterior el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey:

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** INDAMITIR la demanda por lo expuesto anteriormente.

**SEGUNDO:** Conceder el término de cinco (5) días para que subsane los yerros de la presente demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Abstenerse de reconocer Personería Jurídica a la abogada ELIABETH CRUZ BULLA como apoderada judicial del BANCO DE BOGOTÁ.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARLENY PARRA ESTEPA**  
Juez

**JUZGADO 2 PROMISCOO MUNICIPAL DE  
MONTERREY, CASANARE**

Por anotación en el estado No. **3** de fecha **4 de  
febrero de 2022** fue notificado el auto anterior.

**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario

851624089002-2022-00006-00

**Constancia secretarial**

Monterrey Casanare 1 de febrero de 2022, al despacho informando que ingreso por reparto ordinario de solicitud de prueba extraprocesal para su estudio admisorio, sirvase proveer.

**Holman Camilo Martínez Díaz**  
Secretario.

**JUZGADO SEGUNDO PROMISCUO MUNICIPAL**

Monterrey, 3 de febrero de 2022

851624089002-2022-00006-00

Examinada la presente solicitud de PRUEBA EXTRAPROCESAL - INTERROGATORIO DE PARTE- presentada por OVIDIO MONRROY VILLAMIL Y JORGE ELIECER GAITAN GARCIA por intermedio de apoderada judicial en contra de DELLANIRA TIBADUISA ADAN, y dada la revisión de los documentos allegados el Despacho encuentra que resulta inadmisibles por lo que se pasa a exponer:

Para el caso que no ocupa, es nuestro interés sobre la formalidad expresa en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020 donde indica que: "Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento (...)"

Dada la revisión del asunto, el poder anexado, aunque si bien es cierto contiene firma tanto del poderdante y el abogado, no es menos cierto que no se acredita que le haya sido otorgado al abogado mediante un mensaje de datos, lo que imposibilita tener certeza de la autenticidad del documento.

Lo cierto es, que otorgar poder de forma escrita, grabar la firma manuscrita, escanearlo, convertirlo en PDF y después enviarlo por correo al Despacho Judicial, es una práctica errónea, por cuanto si se eligió realizar el poder de acuerdo con el Código General del Proceso, faltó remitir al Juzgado el poder original.

Es menester del abogado demostrarle al Despacho que el poderdante realmente le otorgó poder. Es de su cargo acreditar el mensaje de datos con el cual se manifestó esa voluntad de quien le entrega el mandato.

Así las cosas, una vez efectuada la revisión de las piezas procesales obrantes en el interior del expediente, conviene decir que, no se observa que los solicitantes otorgaron realmente poder a la abogada, pues no se acredita que el documento aportado para esos efectos se originó o se envió desde la cuenta de correo electrónico del ejecutante, razón por la cual resulta inadmisibles la validación de ese pliego<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Artículo 5 decreto 806 de 2020; artículo 82-3, 84-1.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Monterrey:

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Inadmitir la demanda por lo ya expuesto.

**SEGUNDO:** Conceder el término de cinco (5) días para que subsane la presente demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Abstenerse de reconocer personería a la abogada LEYDI ALEJANDRA TIBAQUIRA NIÑO, hasta tanto se subsane el defecto aludido.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARLENY PARRA ESTEPA**  
Juez

*JUZGADO 2 PROMISCO MUNICIPAL  
DE MONTERREY, CASANARE*  
Por anotación en el estado No. **03** de fecha **4 febrero 2022** fue notificado el auto anterior.

---

**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario

**Constancia secretarial**

Monterrey Casanare 01 de febrero de 2022, al despacho informando que ingreso por reparto ordinario demanda para su estudio admisorio, sirvase proveer.

**Holman Camilo Martínez Díaz**  
Secretario.



**JUZGADO SEGUNDO PROMISCOU MUNICIPAL**

Monterrey, 3 de febrero de 2022

**851624089002-2022-00013-00**

Examinada la presente demanda DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA presentada por JOSE CASIMIRO BERNAL FORERO E INES ROEMRO BARRETO por intermedio de apoderado judicial en contra de PASCUAL BERNAL MONRROY, de conformidad con el artículo 90 del C.G.P y el decreto 806 de 2020 se inadmite la presente demanda para que en el termino de 5 días, so pena de rechazo, se sirva su signatario subsanarlo en el siguiente sentido:

1. El apoderado de la parte demandante deberá ajustar el poder conferido a lo normado por el artículo 5 del decreto 806 de 2020<sup>1</sup>.
2. Inclúyase en la demanda un acápite individual en donde se exprese el único canal digital, donde serán notificados las partes, sus representantes y apoderados, testigos, peritos y cualquier tercero que debe ser citado al proceso (artículo 6 del Decreto 806 del 2020).
3. En concordancia con el anterior punto, deberá el apoderado de la parte demandante bajo la gravedad del juramento indicar como tuvo la información del canal digital que será usado para notificar al extremo demandado, allegado las evidencias correspondientes (inciso segundo del artículo 6 del Decreto 806 de 2020)

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARLENY PARRA ESTEPA**  
Juez

**JUZGADO 2 PROMISCOU MUNICIPAL  
DE MONTERREY, CASANARE**  
Por anotación en el estado No. **3** de fecha **4  
Febrero 2022** fue notificado el auto anterior.

---

**HOLMAN CAMILO MARTINEZ DIAZ**  
Secretario

<sup>1</sup> Artículo 5. Poderes. Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se **podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento.** En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados. Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

