

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA  
Carrera 29 No. 22-43- Oficina 105  
Palacio de Justicia  
Simón David Carrejo**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por GIOVANNY VELEZ CALDERON contra EDILMA DEL SOCORRO GALEANO SALAZAR RAD: 76-520-31-05-001-2018-000113-00**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que se allegó respuesta al oficio de embargo emitido por la secretaría con destino al Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali, quien solicita la remisión del proceso ejecutivo a dicho despacho Judicial. Sírvase proveer.

**Palmira – V., 13 de enero del 2023.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

**AUTO DE SUST. No.004**

**Palmira (V.), Trece (13) de Enero de dos mil Veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali, mediante oficio N°. 003 del 11 de enero del 2023, informa que, a través de providencia del 23 de noviembre del 2022, se ordenó la remisión de la presente acción ejecutiva con destino a la acción civil de liquidación patrimonial Rad: 2020-00209-00 de la aquí demandada EDILMA DEL SOCORRO GALEANO SALAZAR que cursa en dicho despacho.

Lo anterior teniendo en cuenta, que obran medidas cautelares en contra de la ejecutada dispuestas, mediante Auto Inter No. 126 del 7 de febrero del 2020, aclaratorio del Auto Inter No. 1349 del 26 de noviembre del 2019, en proceso ejecutivo con Rad: 2017-00174-00 de Bancoomeva Vs Edilma del Socorro Galeano, tramitado precisamente en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali; medida dada a conocer por oficio No. 150 del 11 de febrero del 2020.

Luego, por ser procedente lo solicitado y en cumplimiento a lo dispuesto por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali, se dispondrá incorporar la respuesta dada a los oficios librados por la secretaría, se pondrá en conocimiento de los interesados y así mismo ordenará la remisión del expediente a dicho Despacho Judicial, para lo de su competencia. En consecuencia, el Juzgado.

### **D I S P O N E:**

**PRIMERO: INCORPORESE:** al expediente el oficio N°. 003 del 11 de enero del 2023, proveniente del Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali y póngase en conocimiento de las partes por el termino de (3) tres días.

**SEGUNDO: REMITASE:** El presente Proceso Ejecutivo Laboral de GIOVANNY VÉLEZ CALDERÓN contra EDILMA DEL SOCORRO GALEANO SALAZAR RAD: 2018-00113-00 con destino al proceso de LIQUIDACION PATRIMONIAL RAD: 2020-00209-00 de la aquí ejecutada, conforme lo ordenado por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali.

### **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA  
Carrera 29 No. 22-43- Oficina 105  
Palacio de Justicia  
Simón David Carrejo**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por BERNARDO POLANCO RODRIGUEZ contra EDILMA DEL SOCORRO GALEANO SALAZAR RAD: 76-520-31-05-001-2018-000114-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que se allegó respuesta al oficio de embargo emitido por la secretaria con destino al Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali, quien solicita la remisión del proceso ejecutivo a dicho despacho Judicial. Sírvase proveer.

**Palmira – V., 13 de enero del 2023.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

**AUTO DE SUST. No.005**

**Palmira (V.), Trece (13) de Enero de dos mil Veintitrés (2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali, mediante oficio No. 003 del 11 de enero del 2023, informa que, a través de providencia del 23 de noviembre del 2022, ordenó la remisión de la presente acción ejecutiva con destino a la acción civil de liquidación patrimonial Rad: 2020-00209-00 de la aquí demandada EDILMA DEL SOCORRO GALEANO SALAZAR que cursa en dicho despacho.

Lo anterior teniendo en cuenta, que obran medidas cautelares en contra de la ejecutada dispuestas, mediante Auto Inter No. 127 del

7 de febrero del 2020, aclaratorio del Auto Inter No. 1352 del 26 de noviembre del 2019, en proceso ejecutivo con Rad: 2017-00174-00 de Bancoomeva Vs Edilma del Socorro Galeano, tramitado precisamente en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali; medida dada a conocer por oficio No. 149 del 11 de febrero del 2020.

Luego, por ser procedente lo solicitado y en cumplimiento a lo dispuesto por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali, se dispondrá incorporar la respuesta dada a los oficios librados por la secretaría, se pondrá en conocimiento de los interesados y así mismo ordenará la remisión del expediente a dicho Despacho Judicial, para lo de su competencia. En consecuencia, el Juzgado.

### **D I S P O N E:**

**PRIMERO: INCORPORESE:** al expediente el oficio No. 003 del 11 de enero del 2023, proveniente del Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali y póngase en conocimiento de las partes por el termino de (3) tres días.

**SEGUNDO: REMITASE:** El presente Proceso Ejecutivo Laboral de BERNARDO POLANCO RODRIGUEZ contra EDILMA DEL SOCORRO GALEANO SALAZAR RAD: 2018-00114-00 con destino al proceso de LIQUIDACION PATRIMONIAL RAD: 2020-00209-00 de la aquí ejecutada, conforme lo ordenado por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cali.

### **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Palacio de Justicia “Simón David Carrejo Bejarano”**  
**Carrera 29 No. 22-43 Primer Piso Of. 105**  
**Tel 2660200 Ext. 7109 – 7110**  
**PALMIRA VALLE**  
**Correo: [j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por JONNY ELEAZAR YUSTI RAMOS contra LA S.A. SOCIEDAD DE APOYO AERONATICO S.A. -LASA S.A.-. **Rad. No. 76-520-31-005-001-2018-00458-00.**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que se encuentra pendiente para fijar fecha para escuchar los testimonios de LILIANA MARÍA TABARES LÓPEZ Y ANA MARÍA LEGAL POSADA, los alegatos de conclusión y proferir la sentencia respectiva, la cual no se había programado, debido a que el asunto no se visualizaba en Plataforma One Drive, es decir, estaba oculto, debida a problemas del internet. De otro lado, es importante resaltar que ni las partes ni sus apoderados nunca hicieron solicitud alguna que alertara al Juzgado que el proceso estaba pendiente de actuación. El proceso se encontró porque se hizo un barrido virtual de todos los expedientes que se encuentran tramitándose para efectos de determinar si se registraban actuaciones pendientes de ejecutarse y fue así como se obtuvo la ubicación del presente.

**Palmira (V), 11 de enero de 2023.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**Palmira Valle, Once (11) de Marzo de dos mil veintitrés (2023).**

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 001**

Con fundamento en el Informe Secretarial que antecede, se procede a continuación a fijar el **DIA JUEVES NUEVE (9) DE MARZO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS OCHO Y TREINTA (8:30) DE LA MAÑANA**, fecha en la cual se recepcionarán los testimonios de LILIANA MARÍA TABARES LÓPEZ Y ANA MARÍA LEGAL POSADA, se escucharán los alegatos de conclusión y se proferirá la sentencia respectiva, conforme a lo previsto en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo.

Se les solicita a los apoderados judiciales de las partes de manera muy respetuosa estar más pendientes del trámite del proceso, para de esta manera evitar que en un futuro se vuelva a registrar una situación similar como a la que hace referencia el informe secretarial, pues definitivamente nos encontramos en una etapa de transición frente a la implementación del expediente electrónico y aun no se cuenta con las herramientas virtuales eficientes que permitan llevar a un control más específico de todos los procesos. Si bien es cierto los organismos respectivos trabajan en ello, todavía no se han optimizado esos instrumentos y cada día nos enfrentamos a diversas deficiencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALACIO DE JUSTICIA "SIMON DAVID CARREJO BEJARANO"  
CARRERA 29 No. 22-43 PRIMER PISO OF. 105  
Teléfono: 266 0200 Ext. 7109 - 7110  
PALMIRA VALLE.  
Correo: [j011cpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j011cpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por PABLO ANDRÉS MUÑOZ CABRERA contra SEGURIDAD NAPOLES LIMITADA. **RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2022-00023-00**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso, informándole que mediante escrito recibido el 16 de noviembre de 2022, el apoderado judicial del demandante PABLO ANDRÉS MUÑOZ CABRERA interpuso en tiempo oportuno recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación en contra del auto Interlocutorio No. 1182 del 31 de octubre de 2022, mediante el cual se admitió la reforma a la demanda presentada por el mandatario judicial del accionante.

**Palmira (V), 19 de diciembre de 2012.**

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretario.**

**AUTO SUSTANCIACIÓN. No. 1368**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**Palmira Valle, Diecinueve (19) de Diciembre de dos mil veintidós (2022). -**

Evidenciado el Informe Secretarial que antecede, se advierte que mediante escrito recibido el 16 de noviembre de 2022, el

apoderado judicial del demandante PABLO ANDRÉS MUÑOZ CABRERA interpone recurso de Reposición y subsidiariamente el de Apelación contra del auto Interlocutorio No. 1182 del 31 de octubre de 2022, mediante el cual se admitió la reforma a la demanda.

Como sustento del recurso de Reposición refiere el recurrente que la apoderada judicial de la sociedad demandada al contestar la demanda electrónicamente el 9 de junio de 2022, indicó:

*“[...] las minutas que solicitan son muy antiguas y administrativamente se les da un manejo de destrucción, a un determinado tiempo, primero por lo que implica guardar dicha cantidad de minutas, y segundo porque la rotación de turnos se realiza en un programa sistemático retroalimentable, del cual se alcanzó a recuperar alguna información que ya la posee el trabajador y que aportó como prueba documental a la demanda, por tanto, mi representada, no tiene dicha documentación.”.*

Refiere que en el acápite denominado “relación salarios” del señor JAMES AGUDELO BUITRAGO, se puede evidenciar los días de vacaciones, licencias de luto e incapacidades, de lo que se puede inferir que en los días en que el demandante se ausentó de sus labores por motivo de incapacidad, vacaciones y que además se encuentra consignado los lugares donde prestó sus servicios personales, subordinados y remunerados, se infiere que la demandada puede estar ocultando información.

Considera que la decisión del Juzgado carece de todo fundamento tanto fáctico como jurídico toda vez que contradice el mandato legal contenido en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que establece la obligación de la parte demandada aportar los documentos que se encuentren en su poder, de los que la accionada manifiesta no tenerlos, admitiéndose la contestación a la demanda con falta del lleno de requisitos legales, por lo que solicita reponer la decisión.

Para resolver, se CONSIDERA:

En cuanto al recurso de Reposición el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece:

***“El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora”.***

Con fundamento en la precitada normatividad, tenemos que la providencia mediante la cual se admitió la reforma a la demanda, fue notificada por anotación en ESTADO ELECTRÓNICOS, el 10 de octubre de 2022, es decir, que el apoderado judicial de la parte actora, contaba con los días 15 y 16 de noviembre de 2022, es decir, que el recurso de Reposición fue interpuesto oportunamente por el mandatario judicial el 16 de noviembre de 2022 dentro del término previsto para ello.

No obstante, lo reseñado en precedencia, el Juzgado mantendrá incólume la decisión adoptada en la providencia objeto del recurso de reposición, por cuanto, si bien es cierto, la demandada hace alusiones en la contestación de demanda a aspectos tales como los días que el demandante estuvo incapacitado, en vacaciones y lugares donde éste prestó sus servicios como vigilante, la enjuiciada al referirse a la petición especial de la parte actora, afirma que el libro de minutas, rotación de turnos, fue imposible recuperar dicha información, ya que es muy antigua y administrativamente se les da un manejo de destrucción en un determinado tiempo, por lo que implica guardar dicha cantidad de minutas, la rotación de turnos que se realiza en un programa sistemático retroalimentable del cual se alcanzó a recuperar algún a información que se encontraba en poder del demandante y aporta con la contestación de la demanda, afirmando que no posee la documental solicitada en el acápite de petición especial.

En ese orden de ideas, considera el Juzgado que no puede obligar a la parte demandada a imposibles, pues argumenta los motivos por los cuales no le es posible aportar esa documentación, razón por la cual no repondrá la precitada providencia, pues si a ello se accediera, implicaría la vulneración de su derecho fundamental de defensa como expresión del debido proceso. De igual manera la parte demandante cuenta con otros elementos de juicio que eventualmente podrían dar claridad sobre los aspectos que se pretenden demostrar.

Ahora bien, en cuanto al Recurso de Apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, se advierte que en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, no se encuentra enlistado el auto a través del cual se admite la contestación de la demanda, lo que conlleva en consecuencia que resulte improcedente.

Por lo antes expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO REPONER el auto Interlocutorio No. 1182 del 31 de octubre de 2022, por las razones expuesta en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** NO CONCEDER el recurso de Apelación contra el auto Interlocutorio No. 1182 del 31 de octubre de 2022, por improcedente.

**NOTIFÍQUESE:** Por **ESTADO** a las partes.

**El Juez**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jaime Garcia Pardo', written in a cursive style.

**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALACIO DE JUSTICIA "SIMON DAVID CARREJO BEJARANO"  
CARRERA 29 No. 22-43 PRIMER PISO OF. 105  
Teléfono: 266 0200 Ext. 7109 - 7110  
PALMIRA VALLE.  
Correo: [j011cpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j011cpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por JAMES AGUDELO BUITRAGO contra SEGURIDAD NAPOLES LIMITADA. **RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2022-00024-00**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso, informándole que mediante escrito recibido el 16 de noviembre de 2022, el apoderado judicial del demandante JAMES AGUDELO BUITRAGO interpone recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación en contra del auto Interlocutorio No. 1183 del 31 de octubre de 2022, mediante el cual se admitió la reforma a la demanda presentada por el mandatario judicial del accionante.

**Palmira (V), 19 de diciembre de 2012.**

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretario.**

**AUTO SUSTANCIACIÓN. No. 1369**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**Palmira Valle, Diecinueve (19) de Diciembre de dos mil veintidós (2022). -**

Evidenciado el Informe Secretarial que antecede, se advierte que mediante escrito recibido el 16 de noviembre de 2022, el apoderado judicial del demandante JAMES AGUDELO BUITRAGO interpuso recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación contra

del auto Interlocutorio No. 1183 del 31 de octubre de 2022, mediante el cual se admitió la reforma a la demanda.

Como sustento del recurso de Reposición refiere el recurrente que la apoderada judicial de la sociedad demandada al contestar la demanda electrónicamente el 5 de mayo de 2022, indicó:

*“[...] A la petición del libro de minutas, y la rotación de turnos, le manifiesto que ha sido imposible recuperar dicha documentación, pues las minutas que solicitan son muy antiguas y administrativamente se les da un manejo de destrucción, a un determinado tiempo, primero por lo que implica guardar dicha cantidad de minutas, y segundo porque la rotación de turnos se realiza en un programa sistemático retroalimentable, del cual se alcanzó a recuperar alguna información que ya la posee el trabajador y que apporto como prueba documental a la demanda, por tanto mi representada, no tiene dicha documentación.”*

Refiere que en el acápite denominado “relación salarios del señor Muñoz Cabrera Pablo Andrés”, se puede evidenciar los días de vacaciones, licencias de luto e incapacidades, de lo que se puede inferir que en los días en que el demandante se ausentó de sus labores por motivo de incapacidad, vacaciones y que además se encuentra consignado los lugares donde el actor prestó sus servicios personales, subordinados y remunerados, se infiere que la demandada puede estar ocultando información.

Considera que la decisión del Juzgado carece de todo fundamento tanto fáctico como jurídico toda vez que contradice el mandato legal contenido en el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que establece la obligación de la parte demandada de aportar los documentos que se encuentren en su poder, de los que la accionada manifiesta no tenerlos, admitiéndose la contestación a la demanda con falta del lleno de requisitos legales, por lo que solicita reponer la decisión.

Para resolver, se CONSIDERA:

En cuanto al recurso de Reposición el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece:

***“El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora”.***

Con fundamento en la precitada normatividad, tenemos que la providencia mediante la cual se admitió la reforma a la demanda, fue notificada por anotación en ESTADO ELECTRÓNICOS, el 10 de octubre de 2022, es decir, que el apoderado judicial de la parte actora, contaba con los días 15 y 16 de noviembre de 2022, es decir, que el recurso de Reposición fue interpuesto oportunamente por el mandatario judicial el 16 de noviembre de 2022, es decir, dentro del término previsto para ello.

No obstante, lo reseñado en precedencia, el Juzgado mantendrá incólume la decisión adoptada en la providencia objeto del recurso de reposición, por cuanto, si bien es cierto, la demandada hace alusiones en la contestación de demanda a aspectos tales como los días que el demandante estuvo incapacitado, en vacaciones y lugares donde éste prestó sus servicios como vigilante, la enjuiciada al referirse a la petición especial de la parte actora, afirma que el libro de minutas, rotación de turnos, fue imposible recuperar dicha información, ya que es muy antigua y administrativamente se les da un manejo de destrucción en un determinado tiempo, por lo que implica guardar dicha cantidad de minutas, la rotación de turnos que se realiza en un programa sistemático retroalimentable del cual se alcanzó a recuperar algún a información que se encontraba en poder del demandante y aporta con la contestación de la demanda, afirmando que no posee la documental solicitada en el acápite de petición especial.

En ese orden de ideas, considera el Juzgado que no puede obligar a la parte demandada a imposibles, pues la misma argumenta los motivos por los cuales no le es posible aportar esa documentación, razón por la cual no repondrá la precitada providencia, pues si a ello se accediera, implicaría la vulneración de su derecho fundamental de defensa como expresión del debido proceso. De igual manera la parte demandante cuenta con otros elementos de juicio que eventualmente podrían dar claridad sobre los aspectos que se pretenden demostrar.

Ahora bien, en cuanto al Recurso de Apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, se advierte que en el artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, no se encuentra enlistado el auto a través del cual se admite la contestación de la demanda, lo que conlleva en consecuencia que resulte improcedente.

Por lo antes expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** NO REPONER el auto Interlocutorio No. 1183 del 31 de octubre de 2022, por las razones expuesta en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** NO CONCEDER el recurso de Apelación contra el auto Interlocutorio No. 1183 del 31 de octubre de 2022, por improcedente.

**NOTIFÍQUESE:** Por **ESTADO** a las partes.

**El Juez**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jaime Garcia Pardo', written in a cursive style.

**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
Palacio de Justicia “Simón David Carrejo Bejarano”  
Carrera 29 No. 22-45. Primer Piso Of. 105  
Teléfono: 266 0200 Ext. 7109 - 7110  
PALMIRA VALLE  
Correo: [01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por GUSTAVO ADOLFO CARDONA MUÑOZ contra SERVICIOS EDUCATIVOS CRECER S.A.S. **RADICACIÓN:** **76-520-31-05-001-2022-00085-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que la sociedad demandada SERVICIOS EDUCATIVOS CRECER S.A.S., no contestó la demanda dentro del término concedido para ello.

**Palmira (V), 30 de noviembre de 2022.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERL. No. 1241**

**Palmira Valle, Treinta (30) de Noviembre de dos mil veintidós (2022). -**

Con fundamento en el Informe Secretarial que antecede, se advierte que mediante auto Interlocutorio No. 0920 del 6 de septiembre de 2022, se admitió la presente demanda promovida a través de apoderado judicial por el señor GUSTAVO ADOLFO CARDONA MUÑOZ contra SERVICIOS EDUCATIVOS CRECER S.A.S

D.D.I

Jdo.1° Lab Ctto Palmira Estado 03 Enero/16/2023

Mediante notificación electrónica del 12 de septiembre de 2022, se dispuso la notificación del auto admisorio de la demanda, el cual se entregó a su destinatario satisfactoriamente.

En ese orden de ideas, se tendrá por no contestada la demanda por parte de la sociedad SERVICIOS EDUCATIVOS CRECER S.A.S

De igual forma, se tendrá como indicio grave en contra de la sociedad demandada, el no haber contestado la demanda dentro del término concedido para ello, conforme a lo previsto en el Parágrafo 2º, del artículo 31. Modificado artículo 18 Ley 712 de 2001 del CPT y SS.

Por lo antes expuesto el Juzgado,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: TÉNGASE** por no contestada la demanda por la sociedad SERVICIOS EDUCATIVOS CRECER S.A.S

**SEGUNDO:** TÉNGASE como indicio grave en contra de la enjuiciada SERVICIOS EDUCATIVOS CRECER S.A.S., el no haber contestado la demanda dentro del término concedido para ello.

**TERCERO:** En consecuencia, **SEÑÁLESE EL DÍA VEINTICINCO (25) DE MAYO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), A LAS DOS DE LA TARDE (2:00 P.M.),** a fin de que tenga lugar la **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS, PRACTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y FALLO,** conforme lo establecen los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**

D.D.I

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Palacio de Justicia “Simón David Carrejo Bejarano”**  
**Carrera 29 No. 22-45. Primer Piso Of. 105**  
**Teléfono: 266 0200 Ext. 7109 - 7110**  
**PALMIRA VALLE**  
Correo: [01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por MARÍA PATRICIA GÓMEZ contra ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A y como litisconsorte JULIA HELDA CIFUENTES ALAYON **RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2022-00095-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que a través de apoderados judiciales las demandadas ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A y la señora JULIA HELDA CIFUENTES ALAYON integrada como Litis Consorte Necesario, contestaron la demanda, cuyos poderes, anexos y escritos de contestación de demanda, obran en el expediente respectivo que reposa en la Plataforma One Drive, sin que la parte demandante presentara escrito de reforma de la demanda dentro del término concedido para ello.

**Palmira (V), 16 de diciembre de 2022.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERL. No. 1243**

**Palmira Valle, dieciséis (16) de diciembre de dos mil veintidós (2022). -**

Evidenciado el Informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que las contestaciones a la demanda presentadas a través de apoderados judiciales por las demandadas ADMINISTRADORA DE

D.D.I

Jdo.1° Lab Ctto Palmira Estado 03 Enero/16/2023

FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A y JULIA HELDA CIFUENTES ALAYON integrada como Litis Consorte Necesario, reúne los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se procederá a su admisión.

Por lo antes expuesto el Juzgado,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONÓCESE Y TÉNGASE** al Doctor MILLER LIBARDO ANDRADE MANCHOLA, abogado titulado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.437.479 expedida en Mariquita (Florida) y con Tarjeta Profesional No. 205.846 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la señora **JULIA HELDA CIFUENTES ALAYON**, en los términos y conforme al poder allegado con la contestación de la demanda.

**SEGUNDO: RECONÓCESE Y TÉNGASE** a la Doctora MARÍA ELIZABETH ZÚÑIGA, abogada titulada en ejercicio identificada con la cédula de ciudadanía No. 41.599.079 expedida en Bogotá D.C y con Tarjeta Profesional No.64.937 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la administradora de fondos de pensiones y cesantías **PROTECCIÓN S.A**, en los términos y conforme al poder allegado con la contestación de la demanda.

**TERCERO:** Habiéndose presentado dentro del término y con el lleno de los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **ADMÍTASE** las contestaciones a la demanda presentada a través de apoderados judiciales por las demandadas ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A y como litisconsorte JULIA HELDA CIFUENTES ALAYON.

**CUARTO:** En consecuencia, **SEÑÁLESE EL DÍA CATORCE (14) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A LAS OCHO Y TREINTA (8:30 A.M.) DE LA MAÑANA**, a fin de que tenga lugar la **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS, PRACTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y FALLO**, conforme lo establecen los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**

D.D.I

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA  
Carrera 29 No. 22-43- Oficina 105  
Palacio de Justicia  
Simón David Carrejo**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA  
INSTANCIA promovido por MIRYAN ESCOBAR BECERRA contra  
ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES RAD: 76-520-31-05-001-2022-00215-00**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que el apoderado judicial de la parte demandante allegó al correo institucional escrito a través del cual solicita la terminación del proceso ejecutivo por pago total de la obligación. Sírvase Proveer.

**Palmira (V) 13 de enero del 2.023**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

**AUTO INTERLOCUTORIO. No.014**

**Palmira (V.), trece (13) de enero de dos mil Veintitrés  
(2023)**

Visto el informe secretarial que antecede, observa el despacho que el apoderado judicial de la parte ejecutante, mediante escrito allegado al correo institucional, indica que desiste del proceso por cuanto que la entidad demandada emitió la Resolución No. SUB-327552 de noviembre 30 de 2022, a través del cual da cumplimiento a la sentencia base de recaudo ejecutivo, por lo tanto, solicita la terminación del presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación.

En ese orden, se tendrá como cumplida la obligación por parte de la ejecutada, se dará por terminado el presente proceso ejecutivo por pago total de la obligación sin que haya lugar a condena en costas, así mismo se dispondrá el archivo del expediente previa cancelación de su radicación.

En consecuencia, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DAR POR TERMINADO:** el presente proceso ejecutivo laboral de Primera Instancia, interpuesto por **MIRYAN ESCOBAR BECERRA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES RAD: 76-520-31-05-001-2022-00215-00**, por las razones expuestas anteriormente.

**SEGUNDO: DISPONER:** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el proceso, si las hay, para lo cual se expedirá el respectivo oficio por la secretaria, informando sobre la decisión adoptada por el Despacho.

**TERCERO: ABSTENERSE:** de condenar en costas a la entidad demandada COLPENSIONES.

**CUARTO:** procédase con el archivo del expediente previa cancelación de la radicación, en el libro radicador respectivo que reposa en la plataforma One Drive del Juzgado y en la plataforma justicia siglo 21.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Palacio de Justicia “Simón David Carrejo Bejarano”**  
Carrera 29 No. 22-45. Primer Piso Of. 205  
Tel 2660200 7109 -7110  
**PALMIRA VALLE**  
Correo: [j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por MAGDALENA JARAMILLO contra SUPERSERVICIOS DEL ORIENTE DEL VALLE S.A-.  
**RADICACIÓN:** 76-520-31-05-001-2022-00251-00.

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez paso en la fecha la presente demanda que correspondió por REPARTO el 2 de noviembre de 2022.

**Palmira (V), 12 de diciembre de 2022.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTER. No. 1224**

**Palmira Valle, diecinueve (19) de Diciembre de dos mil veintidós (2022).**

La demanda es el acto más importante dentro del proceso, pues determina y alindera el campo fáctico dentro del cual el juez ejecutará su arbitraje y le señala al demandado los cargos de los cuales debe defenderse.

La C.S.J., ha sostenido que la demanda **“es el acto de postulación más importante de las partes toda vez que mediante**

***ella ejecuta el demandante el derecho de acción frente al Estado y su pretensión contra el demandado, por cuanto es con ella que se estimula la actividad del órgano encargado de la jurisdicción, se propicia la constitución de la relación procesal y se circunscribe junto con sus respuestas el poder decisorio del juez***".

En virtud de la trascendencia e importancia que esta pieza tiene frente a la constitución, trámite y decisión del proceso, ella debe reunir una serie de requisitos formales que la ley procesal laboral regula en sus artículos 25, 26 y 27, requisitos de los cuales adolece la presente demanda, tales como:

**1º.-** Los HECHOS 1º, 4º y 6º, no reúnen los requisitos exigidos por el numeral 7º del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ya que contienen más de uno en él.

**2º.-** Deberá la demandante precisar en el poder conferido en contra de quien pretende dirigir si en contra de GANE PALMIRA – SUPER SERVICIOS DEL ORIENTE DEL VALEL S.A., o por el contrario en contra de la sociedad SUPERSEVICIOS DEL ORIENTE DEL VALLE S.A., tal como apare en el certificado de existencia y representación allegado con la demanda. Asimismo, la cuantía estimada.

**2º.-** Deberá la accionante aclarar el acápite de DECLARACIÓN DE PARTE, toda vez no es procedente solicitar interrogatorio de parte a quien se está representando.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** RECONÓZCASE Y TÉNGASE a la Doctora NOHORA LYDA VALVERDE GARCÉS, abogada titulada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.882.540 expedida en Florida (V) y con Tarjeta Profesional No. 136.591 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada judicial de la señora

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, instaurada a través de apoderado judicial por la señora MAGDALENA JARAMILLO contra SUPERSERVICIOS DEL ORIENTE DEL VALLE S.A

**TERCERO: DEVUELVASE** la presenta demanda a quien la presentó, con el fin de que se subsane los defectos de que adolece, conforme a lo previsto en el artículo de art 28 del CPT y SS.

**CUARTO:** Tal como lo establece el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados en esta providencia, so pena de ser rechazada la demanda, de conformidad con lo establecido el artículo 90 del Código de General del Proceso.

**QUINTO:** Deberá la demandante aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica del demandado, conforme lo establece el Inciso 3° del art. 6 de la Ley 2213 de 2022.

**SEXTO:** Deberá la demandante presentar la subsanación de la demanda debidamente integrada en un solo escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**

**PROYECTADO POR: D.D.**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALACIO DE JUSTICIA "SIMON DAVID CARREJO BEJARANO"  
CARRERA 29 No. 22-45 Primer Piso. Of. 105  
Teléfono 266 0200 Ext. 7109 - 7110  
PALMIRA VALLE  
Correo: [j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por WILMAR ANDRÉS CAICEDO MEZA contra MONTAJES DAYPED S.A.S EN REORGANIZACIÓN  
**RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2022-00252-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez pasó en la fecha la presente demanda que correspondió por REPARTO del 02 de noviembre de 2022.

**Palmira (V) 12 de diciembre de 2022.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERL. No. 1225**

**Palmira Valle, Doce (12) de diciembre de dos mil veintidós (2022).-**

Visto el Informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la demanda presentada a través de apoderada judicial por el señor **WILMAR ANDRÉS CAICEDO MEZA** contra **MONTAJES DAYPED S.A.S EN REORGANIZACIÓN**, reúne los requisitos del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se procede a su admisión.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** RECONÓZCASE Y TÉNGASE a la Doctora THELMY XIMENA GUZMÁN VIVEROS, abogada titulada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No.66.880.469 y con Tarjeta Profesional No.85.451 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial del señor **WILMAR ANDRÉS CAICEDO MEZA**, en los términos y conforme al poder allegado con la demanda.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia instaurada a través de apoderada judicial por el señor **WILMAR ANDRÉS CAICEDO MEZA** contra **MONTAJES DAYPED S.A.S EN REORGANIZACIÓN**, representada legalmente por PEDRO ANTONIO ARIZA HERNÁNDEZ o por quien haga sus veces,

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al señor **PEDRO ANTONIO ARIZA HERNÁNDEZ** en condición de Representante Legal de MONTAJES DAYPED S.A.S EN REORGANIZACIÓN, o por quien haga sus veces del **AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA y CÓRRASELES TRASLADO POR EL TÉRMINO DE DIEZ (10) DÍAS** para que comparezca a contestar la demanda

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**

**PROYECTADO POR: D.D.**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALACIO DE JUSTICIA “SIMON DAVID CARREJO BEJARANO”  
CARRERA 29 No. 22-45 Primer Piso. Of. 105  
Teléfono 266 0200 Ext. 7109 - 7110  
PALMIRA VALLE  
Correo: [j011cpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j011cpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por DIANA SOFÍA BEDOYA VALENCIA contra MARÍA LAURA SAA SAA. **RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2022-00257-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez pasó en la fecha la presente demanda que correspondió por REPARTO del 8 de noviembre de 2022.

**Palmira (V) 12 de diciembre de 2022.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERL. No. 1234**

**Palmira Valle, Doce (12) de Diciembre de dos mil veintidós (2022).-**

La demanda es el acto más importante dentro del proceso, pues determina y alindera el campo fáctico dentro del cual el juez ejecutará su arbitraje y le señala al demandado los cargos de los cuales debe defenderse.

La C.S.J., ha sostenido que la demanda **“es el acto de postulación más importante de las partes toda vez que mediante**

***ella ejecuta el demandante el derecho de acción frente al Estado y su pretensión contra el demandado, por cuanto es con ella que se estimula la actividad del órgano encargado de la jurisdicción, se propicia la constitución de la relación procesal y se circunscribe junto con sus respuestas el poder decisorio del juez***".

En virtud de la trascendencia e importancia que esta pieza tiene frente a la constitución, trámite y decisión del proceso, ella debe reunir una serie de requisitos formales que la ley procesal laboral regula en sus artículos 25, 26 y 27, requisitos de los cuales adolece la presente demanda, tales como:

**1º.-** Deberá la demandante aclarar, si le prestó servicios como Docente Constructiva a la FUNDACIÓN EDUCATIVA NUEVOS CIUDADANOS, cuál es la razón para dirigir la demanda en contra de la Representante Legal.

**2º.-** Deberá la accionante aportar con la subsanación de la demanda, el certificado de existencia y representación de la FUNDACIÓN EDUCATIVA NUEVOS CIUDADANOS.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONÓZCASE Y TÉNGASE** al Doctor **ERNESTO MARADIAGO B.**, abogado titulado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.113.676.812 y con Tarjeta Profesional No. 338.183 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de la señora **DIANA SOFÍA BEDOYA VALENCIA**, en los términos y conforme al poder allegado con la demanda.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, instaurada a través de apoderado judicial por la señora MAGDALENA JARAMILLO contra SUPERSERVICIOS DEL ORIENTE DEL VALLE S.A

**TERCERO: DEVUELVASE** la presenta demanda a quien la presentó, con el fin de que se subsane los defectos de que adolece, conforme a lo previsto en el artículo de art 28 del CPT y SS.

**CUARTO:** Tal como lo establece el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados en esta providencia, so pena de ser rechazada la

demanda, de conformidad con lo establecido el artículo 90 del Código de General del Proceso.

**QUINTO:** Deberá la demandante aportar la constancia respectiva del envío de la subsanación de la demanda y sus anexos a la dirección electrónica del demandado, conforme lo establece el Inciso 3º del art. 6 de la Ley 2213 de 2022.

**SEXTO:** Deberá la demandante presentar la subsanación de la demanda debidamente integrada en un solo escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
Carrera 29 No. 22-45. Primer Piso Of. 205  
Tel 2660200 7109 -7110  
**PALMIRA VALLE**  
Correo: [j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA, promovido por JUAN FERNANDO VALDÉS AGUDELO contra CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ CDA SERVIBERNA SAS. **RADICACIÓN:** 76-520-31-05-001- 2022-00258-00.

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez paso en la fecha la presente demanda que correspondió por REPARTO del 8 de noviembre de 2022.

**Palmira (V), 05 de diciembre de 2022.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTER. No. 1299**

**Palmira Valle, Cinco (05) de Diciembre de dos mil veintidós (2022).**

Visto el Informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la demanda reúne los requisitos del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se procede a su admisión.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

D.D.I

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONÓZCASE Y TÉNGASE** al Doctora OLGA MARITZA LIBREROS TASCÓN, abogada titulada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No.66.715.982 y con Tarjeta Profesional No. 85053 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderada judicial del señor JUAN FERNANDO VALDES AGUDELO, en los términos y conforme al poder allegado con la demanda.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia instaurada a través de apoderada judicial por el señor JUAN FERNANDO VALDES AGUDELO contra **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ CDA SERVIBERNA SAS.**, representada por el señor HUGO ARMANDO CASTELLANOS MARÍN o por quien haga sus veces.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al señor HUGO ARMANDO CASTELLANOS MARÍN en su condición de Representante Legal del **CENTRO DE DIAGNOSTICO AUTOMOTRIZ CDA SERVIBERNA SAS.**, o por quien haga sus veces del **AUTO ADMISORIO DE LA DEMANDA**, para tal el efecto hágasele entrega de la copia de la demanda y sus anexos.

**CUARTO: DISPONER** que **EXCLUSIVAMENTE POR LA SECRETARIA DEL JUZGADO**, se realice la notificación electrónica o físicas según sea el caso, de acuerdo con lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022 y los artículos 291, 292 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 29 del CPT y SS

**QUINTO: SEÑÁLESE** fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de que trata el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Palacio de Justicia “Simón David Carrejo Bejarano”**  
Carrera 29 No. 22-45. Primer Piso Of. 205  
Tel 2660200 7109 -7110  
**PALMIRA VALLE**  
Correo: [j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por MARÍA SONIA PEDROZA DÍAZ contra JUNTA MUNICIPAL DE DEPORTES PALMIRA VALLE  
**RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2022-00263-00.**

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez paso en la fecha la presente demanda que correspondió por REPARTO el 10 de noviembre de 2022.

**Palmira (V), 5 de diciembre de 2022.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTER. No. 1302**

**Palmira Valle, Cinco (5) de Diciembre de dos mil veintidós (2022).**

La demanda es el acto más importante dentro del proceso, pues determina y alindera el campo fáctico dentro del cual el juez ejecutará su arbitraje y le señala al demandado los cargos de los cuales debe defenderse.

La C.S.J., ha sostenido que la demanda ***“es el acto de postulación más importante de las partes toda vez que mediante ella ejecuta el demandante el derecho de acción frente al Estado y su pretensión contra el demandado, por cuanto es con ella que***

***se estimula la actividad del órgano encargado de la jurisdicción, se propicia la constitución de la relación procesal y se circunscribe junto con sus respuestas el poder decisorio del juez***".

En virtud de la trascendencia e importancia que esta pieza tiene frente a la constitución, trámite y decisión del proceso, ella debe reunir una serie de requisitos formales que la ley procesal laboral regula en sus artículos 25, 26 y 27, requisitos de los cuales adolece la presente demanda, tales como:

**1º.** - La demanda no reúne los requisitos previstos en el artículo 25. Modificado. Ley 712 de 2001, art. 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ya que carece de casi todos sus acápites.

**2º.** - El HECHO 1º no reúne los requisitos exigidos por el numeral 7º del artículo 25. Modificado. Ley 712 de 2001, art. 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ya que contienen más de uno en él.

**3º.** - Los acápites de Pretensiones y Declarativas, no reúnen los requisitos exigidos por el numeral 6º del artículo 25. Modificado. Ley 712 de 2001, art. 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ya que contienen más de una en ella.

**4º.** - Deberá la demandante aclarar el acápite de POSTULACIÓN, toda vez que, en él, se solicita se condene a la Junta Municipal de Deportes de Palmira Valle, a la pensión de invalidez y pensión sanción, que son pretensiones muy distintas y reguladas por normatividad diferente.

**5º.** - Deberá la accionante indicar las razones de hechos o sustento factico de todas y cada una de las pretensiones de la demanda, ya que nada se indica en el respectivo acápite.

**6º.** - El HECHO 2º, no es un hecho, sino una apreciación subjetiva del apoderado de la parte activa, lo cual impide que sen objeto de confesión por la demandada.

**7º.** - Deberá la demandante aclarar el acápite de pretensiones debido a que se mezcla fundamentos de derecho con lo que se pretende, creando una confusión de difícil comprensión.

**8º.** - La demandante deberá hacer uso de derecho de postulación conforme lo prevé el artículo 73 del Código General del Proceso, que prevé: "***Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente***

**autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa”.**

Lo anterior, teniendo en cuenta que la MARÍA SONIA PEDROZA DÍAZ, pretende promover una demanda que supera los 20 salarios mínimos legales mensuales.

**9º).** - El artículo 8º de la Ley 2213 de 2022, establece que la parte actora debe suministrar la dirección física o electrónica donde recibe notificaciones, la presente demanda carece de las mismas.

**10).-** Deberá la demandante allegar con la subsanación de demanda el certificado de existencia y representación de la demandada, a fin de establecer a quien se pretende demandar, si ésta se denomina actualmente como se indica en la demanda o por el contrario cambio de razón social.

En mérito de lo anterior, el Juzgado,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, instaurada a través de apoderado judicial por la señora MARÍA SONIA PEDROZA DÍAZ contra JUNTA MUNICIPAL DE DEPORTES PALMIRA VALLE.

**SEGUNDO: DEVUELVASE** la presenta demanda a quien la presentó, con el fin de que se subsane los defectos de que adolece, conforme a lo previsto en el artículo de art 28 del CPT y SS.

**TERCERO:** Tal como lo establece el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados en esta providencia, so pena de ser rechazada la demanda, de conformidad con lo establecido el artículo 90 del Código de General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 29 No. 22-43.**  
**Oficina 105 PBX 266 0200 EXT. 7109 – 7110**  
**Correo: [j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**Palacio de Justicia**  
**Simón David Carrejo Bejarano**  
**Palmira Valle**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A contra JOSÉ GIRALDO GÓMEZ MENESES **RAD. No. RADICADO:** 76-520-31-05-001-2022-00279-00

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que el apoderado judicial de la sociedad demandante, mediante escrito obrante en el PDF 006 retira la demanda.

**Palmira (V), 19 de diciembre de 2022.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
**Secretario**

**AUTO INTERL. No. 1333**

**Palmira Valle, Diecinueve (19) de Diciembre de dos mil veintidós (2022)**

Con fundamento en el Informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la voluntad de la parte actora al solicitar el retiro de la demanda.

Ahora bien, por ser procedente lo solicitado por el apoderado judicial de la demandante en el sentido de retirar la demanda, el Despacho accede a ello y en consecuencia se procederá a aceptar lo deprecado.

D.D.I

Jdo.1° Lab Ctto Palmira Estado 03 Enero/16/2023

Por lo antes expuesto, el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACEPTESE** al retiro de la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, promovida por POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A contra JOSÉ GIRALDO GÓMEZ MENESES.

**SEGUNDO:** Ejecutoriada esta providencia, **ARCHÍVESE DEFINIVAMENTE** el expediente, previa la cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**

REPUBLICA DE COLOMBIA



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALMIRA VALLE**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por KELLY VANESA DIAZ HURTADO contra LICEO EMPRENDEDORES DEL FUTURO y GLORIA BRAND DAZA. **RADICACIÓN:** 76-520-31-05-001-2022-00290-00.

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez paso en la fecha la presente demanda que correspondió por REPARTO del 30 de noviembre de 2022, la cual quedó radicada bajo la partida No. **2022-00290-00.**

**Palmira (V) 19 de diciembre de 2022.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTER. No. 1334**

**Palmira Valle, Diecinueve (19) de Diciembre de dos mil veintidós (2022).**

De conformidad con el Artículo 53 del Código General del Proceso, solo las personas naturales y jurídicas pueden ser parte en los procesos; el Establecimiento de Comercio denominado ALMACEN OPATY, no es persona jurídica, por lo tanto, **NO TIENE CAPACIDAD PARA SER PARTE Y COMPARECER AL PROCESO.**

Como se puede observar en el proceso de marras, en el escrito demandatorio, la acción va dirigida entre otras en contra del Establecimiento de Comercio denominado LICEO EMPRENDEDORES DEL FUTURO (Jardín Infantil), lo cual constituye un yerro que afecta

sustancialmente el proceso, pues como se indica, quien funge como demandada no tienen capacidad para comparecer al mismo y ello imposibilita al despacho para establecer una relación jurídico procesal.

La Corte Suprema de Justicia en Sentencia de febrero 21 de 1966, M.P. ENRIQUE GÓMEZ DE LA PAVA estableció que: *“para la formación y desarrollo normal de un proceso, es decir, la constitución de la relación procesal. Esta constitución regular del juicio o de la relación procesal, exige la intervención de un Juez, la formulación de una demanda y la presencia de un demandante y demandado.... La ausencia en el juicio de cualquiera de estos presupuestos procesales, impide la integración de la relación procesal y el pronunciamiento del juez sobre el merito de la litis.”.*

No puede entonces el Despacho ni siquiera tener por iniciado el proceso y concederle a la parte actora la oportunidad para que subsane la demanda conforme las voces del Artículo 28 del C.P.L. y de la S.S., pues, permitir que se presente una demanda corrigiendo tan protuberante error, sería por lo demás aceptar una reforma a ella, acto que no es procedente según la oportunidad que concede para ello el citado Artículo 28.

Lo anterior no obedece a una posición caprichosa del Juzgado, sino, con el propósito de prevenir situaciones futuras que afecten el normal curso del proceso con dilaciones injustificadas y con ello un desequilibrio entre las partes.

Por lo tanto, se rechaza la anterior demanda y se ordena su devolución a quien la presentó, previa las anotaciones a que haya lugar en el libro radicador correspondiente.

Lo anterior no obsta, para que el Juzgado por economía procesal y ante una eventual nueva presentación de la demanda, se indique a la parte demandante, que también se aprecian los siguientes defectos:

**1º).**- Deberá indicársele a la demandante que no se admiten disyuntivas tale como y/o, razón por la cual deberá corregirse este defecto.

**2º).**- La apoderada judicial no tiene poder para demandar todas y cada una de las pretensiones de la demanda y que clase de demanda.

**3º).**- Deberá la demandante tener en cuenta lo previsto en el artículo 101 del Código Sustantivo del Trabajo.

**4°).**- Deberá la accionante indicar los Fundamentos de Derecho de todas y cada una de las pretensiones de la demanda y no limitarse solo a citar la norma.

En mérito de lo anterior el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, instaurada a través de apoderado judicial por la señora CARMEN CONSUELO MENA contra ALMACEN OPATY

**SEGUNDO:** Devolver la demanda al demandante, previa cancelación de su radicación en el libro respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**