

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALACIO DE JUSTICIA "SIMON DAVID CAREJO"  
CARRERA 29 No. 22 - 45 PRIMER PISO - OF. 105  
TELEFONO 266 0200 EXT. 7109 - 7110  
PALMIRA VALLE**

**Correo: [j011cpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j011cpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)**

**REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por AUDELO SAMUEL BURBANO CORTES contra CASTILLA COSECHA S.A., y SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A., y CHUBB DE COLOMBIA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., Llamadas en Garantías. RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2019-00276-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que mediante auto Interlocutorio No. 1136 del 21 de octubre de 2022, se admitió la contestación de la demanda presentada a través de apoderado judicial por SEGUROS GENERALES SURAMERICANA "SEGUROS GENERALES SURA", sin advertir que ésta solicitó la integración como Litis Consorte Necesario a CHUBB DE COLOMBIA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., conforme documento que obra en el PDF 030 folios 1 al 30 del expediente digital.

**Palmira (V), 12 de abril de 2023.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERL. No. 362**

**Palmira Valle, doce (12) de abril de dos mil veintitrés (2023).-**

Con fundamento en el Informe Secretarial que antecede y por ser procedente la solicitud de SEGUROS GENERALES SURAMERICANA "SEGUROS GENERALES SURA", en el sentido de integrar como Litis

Consorte Necesario a CHUBB DE COLOMBIA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., el Juzgado accede a ello y en consecuencia dispondrá su notificación electrónica, conforme a lo dispuesto en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2020.

Por lo antes expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INTEGRAR COMO LITIS CONSORTE NECESARIO** a CHUBB DE COLOMBIA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., representada legalmente por la señora **OLIVIA STELLA VIVEROS ARCILA** o por quien haga sus veces.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la señora **OLIVIA STELLA VIVEROS** en su condición de Representante Legal de la compañía de seguros **CHUBB DE COLOMBIA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, o por quien haga sus veces y córrasele traslado por el termino de diez días hábiles, a fin de que comparezca al proceso y le de contestación a la demanda y llamamiento en garantía.

**TERCERO: DISPONER;** Que por la secretaria del Juzgado y de forma exclusiva, se realice la notificación electrónica o física según sea el caso del auto admisorio de la demanda y de la presente providencia, conforme a lo dispuesto en la Ley 2213 del 2020 y artículos 291 y 292 del Código General del Proceso en concordancia con el artículo 29 del CPT y SS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALMIRA VALLE**

**REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por DELIA RUBY AGREDO FERRO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES - RAD: No.76-520-31-05-001-2021-00246-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente proceso ordinario, informándole que, revisado el expediente se evidencia que no se encuentran integrados todos los litis consortes necesarios, atendiendo a que, en el expediente administrativo allegado por la entidad demandada, obran documentos que dan cuenta sobre la solicitud de sustitución pensional de otra beneficiaria que no ha sido vinculada a la presente causa. Sírvase Proveer.

**Palmira V, 12 de abril del 2.023.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTER. No. 363**

**Palmira Valle, doce (12) de abril de dos mil veintitrés (2023).-**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que, en el presente asunto se señaló fecha y hora para llevar a cabo audiencia pública de oralidad de que trata los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, mediante auto No. 647 de junio del 2022 atendiendo a que en la misma providencia se tuvo por contestada la demanda por parte de la entidad COLPENSIONES.

Sin embargo, el despacho previo a la celebración de la audiencia pública programada, al revisar nuevamente el expediente, incluyendo el expediente administrativo del causante que reposa en la carpeta PDF Numeral 16 del One Drive del Juzgado encuentra, que la señora que responde al nombre de MARIA BENILDA CEREZO TORRES, con C.C. No. 31.628.211, en calidad de compañera permanente del señor JOSE IGNACIO PINTO PINTA, presentó solicitud de reconocimiento de sustitución pensional el día 10 de septiembre del 2010, ante la entidad demandada antes INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, hoy COLPENSIONES, habida cuenta que sostiene convivio con el causante hasta el día de su fallecimiento, solicitud resuelta y negada por la entidad aquí demandada a través de la Resolución No.15716 del 2011.

En ese orden de ideas, siendo que ni en el escrito de demanda presentada mediante apoderado judicial por la señora DELIA RUBY AGREDO FERRO, ni en la contestación de la misma por parte de COLPENSIONES, las partes, refieren la condición alegada por la señora MARIA BELINDA CEREZO TORRES, cuyos derechos pueden en un momento dado verse afectados con las decisiones que se adopten al interior del proceso ordinario, razón por la cual resulta imperiosa y necesaria su comparecencia al presente trámite, teniendo en cuenta la solicitud elevada de reconocimiento de la prestación económica, lo cual no fue mencionado por ninguna de las partes, que actúan mediante profesionales del derecho, concedores de las normas y la jurisprudencia relativa a la seguridad social integral, siendo un deber de los apoderados judiciales en el ejercicio del litigio y por lealtad procesal, convocar a todas las partes que deben ser trabadas en la litis, por el interés que les asiste en las resultados del proceso, máxime cuando se trata de derechos en discusión relativos a la seguridad social.

Por lo tanto, el Juzgado en aras de garantizar el derecho de defensa y el debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política ordenará su vinculación y así mismo dispondrá la notificación física, o electrónica del integrado como Litis Consorte necesario, en la dirección suministrada por ésta, a fin de que comparezca y si así lo considera haga valer su derecho.

Por lo anterior, el Juzgado:

#### **DISPONE:**

**PRIMERO: INTEGRAR** como **LITIS CONSORTE NECESARIA** a la señora MARIA BELINDA CEREZO TORRES, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.628.211, al presente asunto de DELIA RUBY AGREDO FERRO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE**, personalmente el contenido del auto admisorio de la demanda y de la presente providencia a la

integrada como Litis Consorte Necesaria MARIA BELINDA CEREZO TORRES, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.628.211, y córrasele traslado por el termino de diez (10) días a fin de que comparezca y le de contestación a la misma.

**TERCERO: UNA VEZ:** hecho lo anterior, el Juzgado fijara nueva fecha y hora para llevar a cabo la audiencia publica de oralidad de que trata los artículos 77 y 80 del C.P.T Y SS.

**NOTIFICACION:** Por **ESTADO** se hará a las partes.

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
Palacio de Justicia “Simón David Carrejo Bejarano”.  
Carrera 29 N° 22-43. Oficina 105  
Palmira - Valle del Cauca.**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por ANGEL MARIA SILVA ARIAS VS SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. Radicación: 76-520-31-05-001-2023-00064-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que el apoderado judicial de la parte ejecutante, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto que libró mandamiento ejecutivo de pago. El Recurso de Reposición fue presentado extemporáneamente ya que se hizo a través del correo institucional del despacho el día **24 de marzo del 2023** y el auto recurrido de fecha **14 de marzo del 2023**, se notificó de manera electrónica en los términos del Decreto 806 de junio del 2020, aprobado por la Ley 2213 del 2022. Pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

**Palmira (V), 13 de abril del 2023.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO.  
Secretaria.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO SUST. N° 401**

**Palmira (Valle), trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023).-**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa, que, en la presente causa, quien funge como ejecutado señor ÁNGEL MARÍA SILVA ARIAS, mediante apoderado judicial, Interpuso Recurso de Reposición y subsidiariamente el de apelación contra la providencia,

**Auto Interlocutorio N° 262 del 14 de marzo de 2023**, a través del cual, el Juzgado dispuso librar orden de pago a favor del demandante y en contra de la sociedad ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A, auto notificado mediante la inserción en estado electrónico, el día **21 de marzo del 2023**.

Sin embargo, revisado el expediente, vale la pena aclarar, que la fecha de presentación del Recurso de Reposición, a través del correo institucional del despacho, fue efectuada el día **24 de marzo del 2023** y siendo que el **Auto Interlocutorio N° 262 del 14 de marzo del 2023**, se notificó de manera electrónica en los términos del Decreto 806 de Junio del 2020, aprobado por la Ley 2213 del 2022, se verifica que el citado recurso fue presentado de manera extemporánea, pues a este respecto el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social es claro en establecer la procedencia y términos para la interposición de recursos en materia del trabajo, norma que de ningún manera ha sido modificada por el Decreto 806 del 2020- ley 2213 del 2022. Es así que la citada norma textualmente expresa:

**Art. 63. – El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios. Se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación, cuando se hiciera por estados.....” “Si se interpusiere en audiencia deberá decidirse oralmente en la misma....”**

Significa lo anterior, que la parte Ejecutada o Demandada una vez notificada la providencia, esto es, el **21 de marzo del 2023** (por estado) disponía del termino de dos (2) días hábiles para atacarla por vía de reposición, es decir los días **22 y 23 de marzo** de la misma anualidad, lo cual no ocurrió así, pues como se puede observar de la carpeta del expediente digitalizado que reposa en la aplicación One Drive, el escrito de impugnación fue allegado del Juzgado, a través del correo institucional, el día **24 de marzo del 2023**, por fuera del término legal establecido para reponer la providencia, razón por la cual el Juzgado se abstendrá de darle tramite al recurso de reposición interpuesto y como quiera que subsidiariamente interpuso recurso de apelación en tiempo para ante el superior jerárquico; el mismo se concederá en el efecto SUSPENSIVO.

Por lo antes expuesto el Juzgado

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ABSTENERSE:** De darle trámite al recurso de Reposición interpuesto contra el **Auto Interlocutorio N° 262 del 14 de marzo de 2023**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER:** En el efecto **SUSPENSIVO** y para ante la sala laboral del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, el recurso de apelación interpuesto contra el **Auto Interlocutorio N° 262 del 14 de marzo de 2023**, que dispuso librar

mandamiento ejecutivo de pago a favor del actor y en contra de la entidad ejecutada.

**TERCERO:** Que, por la secretaria del Juzgado, se remita el expediente digital a dicha superioridad, a fin de que se surta el recurso de alzada.

**NOTIFIQUESE y CUMPLASE.**

**El Juez,**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jaime Garcia Pardo', with a stylized flourish at the end.

**JAIME GARCIA PARDO.**