

REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: JACQUELINE LÓPEZ CERVERA**  
**DEMANDADO: CORPORACIÓN INDUSTRIAL MINUTO DE DIOS -CIMD**  
**RADICACIÓN: 765203105001-2016-00356-00**

**SECRETARIA.** Palmira, 26 de abril de 2024. La Secretaria del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Palmira, en cumplimiento de lo ordenado en la Sentencia No. 048 del 6 de julio de 2021, confirmada por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Buga con providencia No. 013 del 16 de febrero de 2024, procede a efectuar la liquidación de costas a cargo de la parte **demandante**, así:

COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:	
Vlr. Agencias en Derecho (C01, pdf03)	\$ .908.526,00
COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:	
Sin Costas (C02, pdf 018)	\$ <u>0,00</u>
<b>TOTAL DE COSTAS:</b>	<b>\$908.526,00</b>

Son: NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS (\$908.526,00) M/CTE.

Pasa a Despacho del Señor Juez la anterior liquidación para su aprobación o modificación.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**

Secretaria

**AUTO INT. No. 399**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

Palmira, veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Revisada la anterior liquidación y conforme a lo dispuesto en el Art. 366 del Código General del Proceso, el juzgado **DISPONE:**

**1º.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Juzgado, NOVECIENTOS OCHO MIL QUINIENTOS VEINTISÉIS PESOS (\$908.526,00) M/CTE., a cargo del demandante JACQUELINE LÓPEZ CERVERA y a favor del demandado CORPORACIÓN INDUSTRIAL MINUTO DE DIOS –CIMD.

2°.- Ejecutoriada esta providencia, sino fuere objeto de recursos, procédase al **ARCHIVO** del proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jaime García Pardo', written in a cursive style.

**JAIME GARCÍA PARDO**

/dy

REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA**

**DEMANDANTE: JHON HAROLD SATIZABAL**

**DEMANDADO: LISTOS S.A.S**

**RADICACIÓN: 765203105001-2018-00551-00**

**SECRETARIA.** Palmira, 26 de abril de 2024. La Secretaria del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Palmira, en cumplimiento de lo ordenado en la Sentencia No. 072 del 1 de septiembre de 2022, confirmada por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Buga con providencia No. 019 del 23 de febrero de 2024, procede a efectuar la liquidación de costas a cargo de la parte **demandante**, así:

**COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:**

Vlr. Agencias en Derecho (C01, pdf 014) \$1.200.000,00

**COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:**

Sin Costas (C02, pdf 008) \$ 0,00

**TOTAL DE COSTAS: \$1.200.000,00**

Son: UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL PESOS (\$1.200.000,00) M/CTE.

Pasa a Despacho del Señor Juez la anterior liquidación para su aprobación o modificación.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**

Secretaria

**AUTO INT. No. 401**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

Palmira, veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Revisada la anterior liquidación y conforme a lo dispuesto en el Art. 366 del Código General del Proceso, el juzgado **DISPONE:**

**1º.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Juzgado, en la suma de UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL PESOS (\$1.200.000,00) M/CTE., a cargo del demandante JHON HAROLD SATIZABAL y a favor del demandado LISTOS S.A.S.

2°.- Ejecutoriada esta providencia, sino fuere objeto de recursos, procédase al **ARCHIVO** del proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jaime García Pardo', written in a cursive style.

**JAIME GARCÍA PARDO**

/dy

REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA**

**DEMANDANTE: GEOVANNY PATIÑO PEREIRA**

**DEMANDADO: JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ, JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ Y A.R.L POSITIVA SEGUROS DE VIDA S.A.**

**RADICACIÓN: 765203105001-2019-00039-00**

**SECRETARIA.** Palmira, 26 de abril de 2024. La Secretaria del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Palmira, en cumplimiento de lo ordenado en la Sentencia No. 079 del 14 de septiembre de 2022, confirmada por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Buga con providencia No. 018 del 23 de febrero de 2024, procede a efectuar la liquidación de costas a cargo de la parte **demandante**, así:

COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:

Vlr. Agencias en Derecho (C01, pdf 021) \$2.000.000,00

COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

Sin Costas (C02, pdf 014) \$ 0,00

**TOTAL DE COSTAS: \$2.000.000,00**

Son: DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000,00) M/CTE.

Pasa a Despacho del Señor Juez la anterior liquidación para su aprobación o modificación.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**

Secretaria

**AUTO INT. No. 400**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

Palmira, veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Revisada la anterior liquidación y conforme a lo dispuesto en el Art. 366 del Código General del Proceso, el juzgado **DISPONE:**

**1º.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Juzgado, en la suma de DOS MILLONES DE PESOS (\$2.000.000,00) M/CTE., a cargo del demandante GEOVANNI PATIÑO PEREIRA y a favor de los demandados JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA,

JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y POSITIVA COMPAÑÍA  
DE SEGUROS S.A..

2°.- Ejecutoriada esta providencia, sino fuere objeto de recursos, procédase  
al **ARCHIVO** del proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,



**JAIME GARCÍA PARDO**

/dy

REPÚBLICA DE COLOMBIA- RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA

**PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA**

**DEMANDANTE: MARCOS JAVIER CAÑÓN RUIZ**

**DEMANDADO: COOMEVA E.P.S S.A.**

**RADICACIÓN: 765203105001-2020-00072-00**

**SECRETARIA.** Palmira, 26 de abril de 2024. La Secretaria del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Palmira, en cumplimiento de lo ordenado por la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Buga en providencia No.006 del 9 de febrero de 2024, que revocó la Sentencia No. 073 del 1° de septiembre de 2022, procede a efectuar la liquidación de costas a cargo de la parte **demandante**, así:

COSTAS EN PRIMERA INSTANCIA:

Vlr. Agencias en Derecho (C01, pdf) \$300.000,00

COSTAS EN SEGUNDA INSTANCIA:

Sin Costas (C02, pdf 015) \$200.000,00

**TOTAL DE COSTAS: \$500.000,00**

Son: QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000,00) M/CTE.

Pasa a Despacho del Señor Juez la anterior liquidación para su aprobación o modificación.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**

Secretaria

**AUTO INT. No. 398**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

Palmira, veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Revisada la anterior liquidación y conforme a lo dispuesto en el Art. 366 del Código General del Proceso, el juzgado **DISPONE:**

**1º.- APRUÉBESE** la liquidación de costas efectuada por la Secretaría del Juzgado, en la suma de QUINIENTOS MIL PESOS (\$500.000,00) M/CTE., a cargo del demandante MARCOS JAVIER CAÑÓN RUIZ y a favor de la demandada COOMEVA E.P.S S.A.

2°.- Ejecutoriada esta providencia, sino fuere objeto de recursos, procédase al **ARCHIVO** del proceso.

**NOTIFÍQUESE.**

El Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jaime García Pardo', written in a cursive style.

**JAIME GARCÍA PARDO**

/dy

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALMIRA VALLE**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. contra SERVIACCIONES SIGLO XX1 SAS Radicación: 76-520-31-05-001-2022-00285-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso ejecutivo, informándole que, el término para proponer excepciones venció en silencio y el mandamiento de pago se encuentra debidamente ejecutoriado. Sírvase proveer

**Palmira V, 29 de abril del 2024.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO.  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTER. N° 406**

**Palmira - Valle, veintinueve (29) de abril de dos mil veinticuatro (2024). -**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa que en la presente causa la entidad ejecutada no propuso excepciones dentro del término legal concedido para ello, luego teniendo en cuenta que, el mandamiento de pago, se encuentra debidamente notificado, ejecutoriado y no habiendo excepciones por resolver, el Juzgado dispondrá continuar con la ejecución, y correr traslado a las partes para que presenten la liquidación del crédito.

En consecuencia, el Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO: CONTINÚESE:** con la ejecución del título base de recaudo ejecutivo dentro del presente proceso ejecutivo de **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. contra SERVIACCIONES SIGLO XX1 SAS**  
**Radicación: 76-520-31-05-001-2022-00285-00.**

**SEGUNDO: QUE EL PROCESO,** permanezca en la secretaria del Despacho, para que las partes presenten la liquidación del crédito e intereses, concediendo para dicho efecto, en aras de garantizar el derecho de defensa y debido proceso, el término de que trata el artículo 446 del Código General del Proceso, aplicado por analogía en materia laboral, por remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

**TERCERO: CONDÉNESE** en costas a la sociedad ejecutada **SERVIACCIONES SIGLO XX1 SAS,** las cuales se liquidarán oportunamente por la secretaria del Juzgado.

**NOTIFÍQUESE:** Por **ESTADO** se hará a las partes.

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**Carrera 29 No. 22-43. Oficina 105**  
**Palacio de Justicia**  
**Simón David Carrejo Bejarano**  
**Palmira Valle**

**REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por SORAIDA OCORO SANCHEZ. Contra MARIA EUGENIA LOZANO MARMOLEJO Rad. No. 76-520-31-05-001-2022-00302-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso ordinario, informándole que el apoderado judicial de la demandada, interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación en tiempo contra el Auto que negó la solicitud de nulidad, pendiente por resolver. Sírvase Proveer.

**Palmira (V), 26 de abril del 2.024.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO SUST. No. 531**

**Palmira Valle, Veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024).-**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa, que el apoderado judicial de la parte demandada, interpuso Recurso de Reposición y subsidiariamente el de Apelación dentro del término legal concedido para ello, contra el Auto Inter. No.298 del 2 de abril del 2.024, que dispuso no acceder a la solicitud de nulidad planteada por la parte demandada.

Con los mismos argumentos con los cuales sustentó su solicitud de nulidad, pretende se revoque la decisión de primera instancia, aunado al hecho de sustentar el recurso con el argumento de que el Juzgado en ningún momento se refirió al pronunciamiento de la Jurisprudencia Constitucional como causal de interrupción e incluso suspensión del proceso la falta de acceso y/o conocimiento de los medios tecnológicos por cuanto en todas las actuaciones judiciales deberá procurarse el uso de las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, así como ampliar su cobertura, lo cual fue establecido en el artículo 103 del Código General del Proceso además de haber sido promulgado en la ley 270 de 1996, requiriendo para que el avance de la Litis pueda darse en la forma apropiada, la concurrencia de dos presupuestos; que los servidores y usuarios de la administración de justicia tengan acceso efectivo a los medios tecnológicos y que unos y otros tengan destrezas para su empleo.

No basta que el Despacho programe la sesión, sino que además deberá:

a), convocar a los interesados con la debida anticipación, de modo que entre el señalamiento de la audiencia y su celebración medie tiempo suficiente para que ellos se “preparen” a la audiencia virtual, esto es, el ingreso y uso de la plataforma designada para ello.

b). Suministrar a los usuarios de la administración de justicia oportunamente los datos para que puedan ingresar, las condiciones técnicas para acceder a ella, una breve descripción de su funcionamiento, entre otros aspectos, que le permitan acceder y familiarizarse con el medio tecnológico a través del cuales se realizara la audiencia.

c). Poner a disposición el expediente con suficiente anterioridad y a través de los canales a su alcance o los mecanismos dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura, o en su defecto, las piezas relevantes para el desarrollo de ella, para que puedan ejercer sus derechos.

Destaca además que la señora demandada LOZANO MARMOLEJO no estuvo acompañada de abogado que la representara guiara en el asunto, siendo una persona de 63 años de edad que nunca se había implicado en un asunto judicial y menos al uso de los medios tecnológicos en un trámite judicial motivo por el cual no se encontraba familiarizada con el trámite y por ende, en el momento de ingreso a la diligencia, proponer la correspondiente nulidad, aunque si dejo constancia de la imposibilidad de conexión.

Sostiene de acuerdo a lo considerado por la jurisprudencia que actualmente nuestro ordenamiento jurídico- procesal propende por el uso idóneo de las tecnologías en el marco de las actuaciones judiciales con el propósito de brindar eficacia, agilidad y acceso a la justicia, siendo una herramienta empleada para garantizar de cualquier modo el respeto de las garantías de los intervinientes.

El Juzgado debe tener en cuenta que en el presente asunto, a pesar de informar la demandada en la mencionada diligencia las dificultades de conectividad que se le presentaron y motivo por el cual tan solo hasta ese momento había logrado solucionar, debiendo incluso acudir a comunicarse con el funcionario del Despacho para remediar la situación y poder hacer parte de la misma, el Juzgado dio continuidad al asunto procediendo de manera inmediata a emitir sentencia, siendo evidente en consecuencia que, para el momento en el cual su representada logra conectarse de manera virtual a la diligencia ya había fenecido la etapa procesal en la que podría ejercer su derecho a la defensa aportar documentación y demás pruebas que considerara procedentes y oportunas

**Para resolver se considera:**

El Juzgado mediante Auto Inter No. 298 del 2 de abril del 2024, adoptó la determinación de no acceder a la solicitud de nulidad planteada por el señor apoderado judicial de la demandada MARIA EUGENIA LOZANO MARMOLEJO por considerar entre otras razones que, no se incurrió por parte del Juzgado en ninguna de las causales previstas en el artículo 133 del Código General del Proceso, aplicado en materia laboral por remisión del artículo 145 del Código procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

La demanda fue debidamente notificada, se integraron a todas las partes y se otorgaron las garantías legales y Constitucionales para que la demandada MARIA EUGENIA LOZANO MARMOLEJO ejerciera su derecho de defensa, siendo el momento adecuado para ello, la audiencia pública del Artículo 72 del C.P.T Y SS, celebrada el día 8 de febrero del 2024, ya que la misma fue oportunamente enterada de la fecha y hora de la audiencia, que además de ser publicada en los estados web del Juzgado, se le remitió con el aviso de notificación electrónica de acuerdo con el Art.8° de la ley 2213 del 2022, por tratarse de un proceso laboral de única instancia, como en efecto se hizo, remitiéndosele además, el expediente digitalizado, al correo de contacto o notificación personal proporcionado por la demandante SORAYA OCORO SANCHEZ, corroborado por la propia recurrente, al momento de acudir al Despacho de manera personal, en días previos a la fecha de celebración de la audiencia solicitando información del proceso, la cual le fue otorgada por el personal del despacho.

Las causales invocadas por el señor apoderado judicial de la demandada y en general las causales de nulidad en este caso, no sobrevienen de irregularidades propias del trámite procesal, ni generadas en el acto mismo de emisión de la sentencia, tampoco por acciones u omisiones del despacho en el procedimiento adelantado, sino que obedecen a contingencias propias del sistema virtual, cuya implementación conlleva la obligación de utilizar herramientas tecnológicas y de internet que en eventualidades resultan adversas a la finalidad operativa o funcional para las que fueron puestas en marcha, no siendo posible celebrar audiencias en muchos casos porque pueden afectar derechos Constitucionales de las partes intervinientes y que resultan ajenas a estas e incluso ajenas a la propia administración de justicia.

En su momento, o mejor en la fecha y hora de inicio de la audiencia pública, esto es a las 8: 30 AM, del 8 de febrero del 2024, quien funge como demandada no compareció a la diligencia, desconociendo el despacho en ese momento, las razones de no haberse conectado virtualmente, pues las actuaciones relativas a su notificación y conocimiento de existencia del proceso y fecha de audiencia, estaban más que claras y acreditadas. La parte demandada dejó vencer la oportunidad o momento procesal pertinente para contestar la demanda y aportar las pruebas en su defensa. Tal como se puede corroborar, la señora LOZANO MARMOLEJO se conectó a la audiencia a las 9:30 AM con posterioridad a la oportunidad para alegar de conclusión, en el momento mismo del receso decretado para procederse a emitir la sentencia de instancia.

Se aclara que si bien, las causales que se invocan numerales 5 y 6 del artículo 133 del C.G.P, bajo ninguna circunstancia se configuraron en este caso, pues no fue por un capricho del Juzgador el que la parte perdiera la oportunidad de aportar pruebas, y alegar de conclusión, sino que fue consecuencia de no haber comparecido a tiempo, lo cierto es, que revisado nuevamente el video de audiencia pública, y las intervenciones de la demandada, si se verifica que en efecto de manera tímida y sin mayor sustento, indicó en algún momento que solo hasta ese momento es decir a las 9 y 30 de la mañana pudo conectarse a la audiencia, lo que hizo gracias a que se comunicó con un funcionario del despacho que le explicó cómo debía hacerlo.

No puede desconocer el despacho, que la falta de comparecencia a la hora de inicio, se debió no, a la intención de la parte demandada de evadir el llamado del Juzgado sino al desconocimiento del manejo de herramientas de internet, y posiblemente a situaciones de carácter técnico, lo que se traduce en la falta de medios idóneos y falta de familiarización con el sistema de internet y herramientas tecnológicas para concurrir adecuadamente a la audiencia pública, lo que en efecto va en contravía de las disposiciones de la Ley 2213 del 2022, en sus artículos segundo y parágrafo 1.

Dados los anteriores razonamientos y teniendo en cuenta la reiterada jurisprudencia que en el tema de garantizar el derecho de defensa y el debido proceso que consagra el artículo 29 de la C.P., en el sentido del deber de todo operador judicial de suspender las audiencias cuando no se disponga de los medios adecuados e idóneos para acceder al internet de alguna de las partes como ocurre en este caso, por falta de conectividad o falta de familiarización con las herramientas como se alega, en efecto le asiste razón al apoderado judicial de la demandada, en cuanto a que se debe decretar la nulidad de lo actuado en la mencionada audiencia llevada a cabo el 8 de febrero del año en curso.

Así las cosas, el Juzgado en aras de garantizar el derecho de defensa y debido proceso que consagra el artículo 29 de la C.P.

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR:** El Auto Inter No. que dispuso negar la solicitud de nulidad presentada mediante apoderado judicial por la señora MARIA EUGENIA LOZANO MARMOLEJO, demandada en esta causa, para en su lugar decretar la nulidad de todo lo actuado a partir de la audiencia pública de oralidad celebrada el día 8 de febrero de 2024, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO: PARA QUE TENGA:** lugar la celebración de la audiencia pública de oralidad de que trata el Art. 72 del C.P.T y la S.S esto es, de CONTESTACION DE DEMANDA, CONCILIACION OBLIGATORIA, DE DECISION DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO DEL LITIGIO, FIJACION DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS, PRACTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSION Y SENTENCIA se señala la hora de las 2 y 30 p.m. del día diez (10) de julio del dos mil veinticuatro (2024).

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 29 No. 22-43. Oficina 105  
Palacio de Justicia  
Simón David Carrejo Bejarano  
Palmira Valle**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por ELBA PATRICIA MAYOR LENIS contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Rad. No. 76-520-31-05-001-2024-00054-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que el apoderado judicial de la parte ejecutante interpuso recurso de apelación en tiempo contra el auto Inter. No. 354 del 17 de abril del 2024, que negó el mandamiento ejecutivo de pago. Sírvase Proveer.

**Palmira (V), 26 de abril del 2.024.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO SUST. No.547**

**Palmira Valle, veintiséis (26) de abril de dos mil veinticuatro (2024). -**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa, que el apoderado judicial de la parte ejecutante, Interpuso Recurso de apelación dentro del término legal consagrado en contra del auto Inter. No. 354 del 17 de abril del 2024, proferido dentro del presente asunto y por medio del cual, el Juzgado dispuso negar el mandamiento ejecutivo de pago solicitado.

En ese orden, el Juzgado por ser procedente, concederá el Recurso de apelación interpuesto en el efecto suspensivo de conformidad con lo

establecido en el numeral tercero del artículo 65 del C. Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y dispondrá remitir la actuación a dicha superioridad a fin de que se surta el recurso de alzada.

Por lo antes expuesto el Juzgado

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO CONCEDER:** en el efecto **SUSPENSIVO** y para ante la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, el recurso de **APELACIÓN** interpuesto por la apoderada judicial de la demandante ELBA PATRICIA MAYOR LENIS contra el Auto Inter. 354 del 17 de abril del 2024, por las razones expuestas anteriormente.

**SEGUNDO:** Que, por la secretaria del Juzgado, se remitan las actuaciones a dicha superioridad, a fin de que se surta el recurso de alzada.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**