

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA  
Carrera 29 No. 22-43- Oficina 105  
Palacio de Justicia  
Simón David Carrejo**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por GEILER BARRERA MANZO contra JOSÉ ULDRICO GIRALDO RAD: 76-520-31-05-001-2016-000311-00**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que se desconoce el resultado de la diligencia de secuestro de los bienes embargados de propiedad del ejecutado a través de Despacho Comisorio, ordenada por este Juzgado. Sírvase proveer.

Palmira – Valle, 21 de septiembre del 2020.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

**AUTO INTERLOCUTORIO. No. 555**

**Palmira (V.), Veintiuno (21) de Septiembre de dos mil Veinte (2020)**

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado al revisar nuevamente el expediente, observa que en la presente causa a folio 141 del expediente, obra escrito presentado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, a través del cual informa sobre la fecha de realización de la diligencia de secuestro del bien inmueble embargado de propiedad del ejecutado JOSÉ ULDRICO GIRALDO GÓMEZ, la cual había sido programada para el día 1° de noviembre del 2019,

sin que a la fecha las partes hayan informado nada al respecto, o se haya devuelto el respectivo despacho comisorio por parte del Municipio de Palmira, a través de la Casa de Justicia, entidad asignada para dicha diligencia

Por lo anterior el Juzgado dispondrá requerir a las partes y oficiar al Municipio de Palmira, a fin de que informen sobre el diligenciamiento del Despacho Comisorio dispuesto para la diligencia de secuestro del bien inmueble embargado, en consecuencia, el Juzgado:

### **D I S P O N E:**

**PRIMERO: REQUERIR:** a las partes y sus apoderados judiciales, a fin de que informen al despacho sobre el diligenciamiento del Despacho Comisorio No. 007 del 31 de Octubre del 2017, a través del cual se comisionó a la alcaldía municipal para la realización de la diligencia de secuestro del bien inmueble embargado de propiedad del ejecutado.

**SEGUNDO: OFICIAR:** al Municipio de Palmira, para que a través de la entidad correspondiente, la Inspección de Policía Urbana y Comisiones Civiles de Palmira, informe sobre el cumplimiento de la comisión dispuesta a través de despacho comisorio No. 007 del 31 de Octubre del 2017 y cuya fecha de diligenciamiento de secuestro del bien embargado se encontraba programada para el día 1 de noviembre del 2019 a las 8:30 de la mañana.

### **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALMIRA VALLE**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por HESMELLER BARANDICA VILLEGAS contra AMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y EMA HODLGINGS S.A.S (ANTES MAC INALBA S.A.), Litis Consorte Necesario.  
**RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2018-00053-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que las demandadas ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y EMA HOLDINGS S.A.S (ANTES MAC INALBA S.A.), Litis Consorte Necesario, mediante apoderados judiciales contestaron la demanda, cuyos escritos obran a folios 85 a 95 y de 160 a 197 del expediente.

**Palmira (V), 21 de Septiembre de 2020.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Muiriel Augudeo'.

**INGRID YAMILE MUIRIEL AUGUDELO**  
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO SUST. No. 0552**

**Palmira Valle, Veintiuno (21) de Septiembre de dos mil veinte (2020).-**

Evidenciado el Informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que las contestaciones de las demandas presentada a través de apoderados judiciales por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y EMA HOLDINGS S.A.S (ANTES MAC INALBA S.A.), integrada como Litis Consorte Necesario, reúne los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se procederá a su admisión.

Por lo antes expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONÓCESE Y TÉNGASE** al Doctor LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO, abogado titulado en ejercicio identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.736.240 expedida en Cali (Valle) y con Tarjeta Profesional No. 56.392 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, en los términos y conforme al poder allegado con la contestación de la demanda.

**SEGUNDO: RECONÓZCASE Y TÉNGASE** a la Dra. LINA PAOLA GAVIREIA PEREA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.144.047.861 expedida en Cali (V) y con Tarjeta Profesional No. 253.403 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES conforme a la sustitución de poder otorgado por el Dr. LUIS EDUARDO ARELLANO JARAMILLO.

**TERCERO: RECONÓZCASE Y TÉNGASE** al Dr. DIEGO DE JESÚS SALDARRIAGA BARRAGAN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.954.020 expedida en Cali (V) y con Tarjeta Profesional No. 21.202 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la sociedad EMA HOLDINGS S.A.S., en los términos y conforme al poder allegado con la contestación de demanda.

**CUARTO:** Habiéndose presentado dentro del término y con el lleno de los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMÍTASE las contestaciones a la demanda presentada a través de apoderados judiciales por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES- y MARÍA LUCERO CASTAÑO ARIAS integrada como Litis Consorte Necesario,

**QUINTO:** En consecuencia, **SEÑÁLESE EL DÍA JUEVES VEINTISIETE (27) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS OCHO Y TREINTA (8:30) DE LA MAÑANA**, a fin de que tenga lugar la **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS, PRÁCTICA DE PRUJEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSION Y FALLO**, conforme lo establecen los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA  
Carrera 29 No. 22-43- Oficina 105  
Palacio de Justicia  
Simón David Carrejo**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por NANCY COBO SOTO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES. RAD: 76-520-31-05-001-2018-000294-00**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que el crédito y las costas se encuentran debidamente ejecutoriadas, sin que las partes le den impulso al mismo desde mayo del 2019. Sírvase proveer.

**Palmira – Valle, 21 de septiembre del 2020.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

**AUTO INTERLOCUTORIO. No. 556**

**Palmira (V.), veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veinte (2020)**

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado al revisar nuevamente el expediente, observa que en la presente causa el crédito y las costas se encuentran en firme, quedando pendiente el pago de la obligación a cargo de COLPENSIONES y en favor de la parte ejecutante en la suma de \$9.761.072, respecto de la cual el despacho decretó medida cautelar por auto inter N°. 380 del 8 de abril del 2019.

No obstante de haber sido decretada la medida cautelar, a folios 85 a 103 del expediente, obra respuesta al oficio circular de embargo de los Bancos BBVA, OCCIDENTE, BANCOLOMBIA, BANCO DE BOGOTA, AV-VILLAS, BANCO CAJA SOCIAL, DAVIVIENDA, a través de los cuales informan sobre la imposibilidad de hacer efectiva la medida de embargo de las cuentas de propiedad de la entidad ejecutada, por cuanto gozan del beneficio de inembargabilidad, todos recepcionados en el mes de mayo del 2019, sin que a la fecha ninguna de las partes, manifiesten al Juzgado sobre el cumplimiento o no de la obligación por parte de COLPENSIONES, o realicen actuación alguna tendiente a impulsar la ejecución y el pago total de la condena en firme.

Por lo anterior el Juzgado requerirá a las partes a fin de que procedan con el impulso del proceso, indicando sobre el cumplimiento o no de la obligación, efectuando actuaciones tendientes al pago de la misma, o en su defecto manifiesten si es su interés no continuar con el trámite, atendiendo a que desde mayo del 2019, no se interesan en el trámite, so pena de ordenar el archivo del expediente. En consecuencia:

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: INCORPÓRESE:** al expediente la respuesta al oficio circular de embargo No.317 del 26 de abril del 2019, otorgado por las entidades financieras, visible a folios 85 al 103 del expediente y póngase en conocimiento de las partes, por el termino de tres (3) días.

**SEGUNDO: REQUERIR:** a las partes y sus apoderados judiciales, a fin de que procedan con el impulso del proceso ejecutivo, indicando sobre el cumplimiento o no de la totalidad de la obligación por parte de la ejecutada, efectúen actuaciones tendientes al pago de la misma, o en su defecto manifieste la parte actora, si es su interés no continuar con el trámite, so pena de ordenar el archivo del expediente

#### **NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez**



**JAIME GARCIA PARDO**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALMIRA VALLE

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por FRANCY ELENA JIMENEZ MOSQUERA contra GISELA MEJIA MORENO y ROGELIO ARANGO. **RADICACIÓN:** 76-520-31-05-001-2018-00328-00.

**INFORME DE SECRETARIA:** A Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que los apoderados judiciales de los demandados GISELA MEJIA MORALES y ROGELIO ARANGO, mediante escrito obrante a folio 210 del expediente, interpusieron recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación contra el auto Interlocutorio No. 102 del 6 de febrero de 2020, que reconoció personería, admitió contestación de demanda y admitió reforma a la demanda inicial.

De otro lado, el apoderado judicial del demandante, mediante escrito obrante a folio 217 a 218 del expediente, solicita no tener en cuenta el recurso de reposición.

**Palmira (V), 22 de septiembre de 2020.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
**Secretaria**

JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO

**AUTO SUST. No. 245**

**Palmira Valle, veintidós (22) de septiembre de dos mil veinte (2020).**

Los apoderados judiciales de los demandados GISELA MEJIA MORALES y ROGELIO ARANGO, mediante

escrito, obrante a folio 210 del expediente, interpusieron recurso de Reposición y subsidiariamente el de Apelación contra el auto Interlocutorio No. 102 del 6 de febrero de 2020, mediante el cual, entre otras, se admitió la reforma a la demanda inicial efectuada por el apoderado judicial de la demandante.

Como sustento de los recursos, los apoderados judiciales de los enjuiciados, argumentan que se admitió una reforma a la demanda, la que, por mandato de la Ley, la Jurisprudencia y la Doctrina no es procedente cuando no solo se cambia un punto específico, sino toda la demanda, ya que se cambió pretensiones, cuantía, demandado y pruebas.

Razón por la cual solicitan se revoque el auto cuestionado, se rechace la reforma a la demanda y de no concederse la reposición, se concede el de apelación.

Mediante auto Interlocutorio N°. 1186 del 19 septiembre de 2018, se admitió la presente demanda promovida por FRANCY ELENA JIMENEZ MOSQUERA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.663.422 expedida en Palmira (V) contra GISELA MEJIA MORALES con cédula No. 31.921.267 y ROGELIO ARANGO con cédula No. 16.265.096 (fls. 115-116).

Para la notificación de la providencia anterior a los demandados, se dispuso en primer lugar librar las correspondientes boletas de citación, conforme obra a folios 117 a 123 y, en segundo lugar, se expidieron los correspondientes Avisos Judiciales, tal como obra a folios 124 a 141 del expediente.

Mediante auto No. 346 del 11 de marzo de 2019, se dispuso EMPLAZAR a los demandados GISELA MEJIA MORALES y ROGELIO ARANGO, nombrándoles Curadora Ad Litem. (fls. 143 -144).

Luego de haberse publicado el correspondiente Listado de Emplazamiento y haberse librado la citación para la Curadora Ad Litem, a fin de que ésta tomara posesión del cargo, comparecieron al Juzgado, los apoderados judiciales de los demandados, quienes se notificaron del auto admisorio de la demanda, conforme obra a folios 152, 153, 154, 168, 169 y 170 del expediente.

Contestada la demanda por los apoderados judiciales de los demandados, mediante auto Interlocutorio No. 102 del 6 de febrero de 2020 (fls. 208-209), se reconoció personería, se admitió la contestación a la demanda, al igual que la reforma a la demanda inicial.

Para resolver, se CONSIDERA:

En cuanto a los recursos de Reposición y subsidiariamente de Apelación, interpuestos por los apoderados judiciales de los demandados, tenemos que:

El artículo 28. Modificado. Ley 712 de 2001, art. 15. Respecto de la Devolución y reforma a la demanda, indica:

".."

***"La demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, si fuere el caso".***

***"El auto que admite la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación. Si se incluyen nuevos demandados, la notificación se hará a estos como se dispone para el auto admisorio de la demanda".***

Por su parte el artículo 93 del Código General del Proceso, prevé:

**"El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial".**  
(Subrayado y sombreado fuera de texto).

La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

"1. Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas".

"2. No podrá sustituirse la totalidad de las

*personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, pero sí prescindir de algunas o incluir nuevas”.*

*“3. Para reformar la demanda es necesario presentarla debidamente integrada en un solo escrito”.*

*“4. En caso de reforma posterior a la notificación del demandado, el auto que la admita se notificará por estado y en él se ordenará correr traslado al demandado o su apoderado por la mitad del término inicial, que correrá pasados tres (3) días desde la notificación. Si se incluyen nuevos demandados, a estos se les notificará personalmente y se les correrá traslado en la forma y por el término señalados para la demanda inicial.*

*5. Dentro del nuevo traslado el demandado podrá ejercitar las mismas facultades que durante el inicial”*

Por eso desde ya, debe precisarse que la reforma de la demanda en materia laboral tiene regulación propia en el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001, según el cual *“la demanda podrá ser reformada por una sola vez, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial o de la de reconvenición, si fuere el caso”.*

Con fundamento en la normatividad anteriormente transcrita y lo indicado en precedencia, tenemos entonces que la demanda inicial si se puede reformar en cuanto a las pretensiones, cuantía, pruebas documentales, como acontece en el presente evento, la cual no fue reformada respecto de los demandados, toda vez que éstos se encuentran debidamente identificados e individualizados, tanto en el poder como en la demanda, al indicarse de ellos no solo sus nombres y apellidos y número de cédula como es el caso de la señora GISELA MEJIA MORALES, caso similar acontece con el señor ROGELIO ARANGO de quien, si bien, solo se indicó su primer apellido, si corresponde con su número de cédula, razón por la cual considera el Despacho que no les asiste razón a los recurrentes para que reponga la providencia cuestionada.

En cuanto al recurso de Apelación interpuesto contra la precitada providencia, debe indicarse que la misma no se encuentra enlistada dentro de las consagradas en el artículo 65 del CPT y SS., razón por la cual se niega por improcedente.

Con fundamento en lo antes decidido, el Despacho se abstendrá de pronunciarse respecto del escrito del mandatario judicial del demandante.

Por lo anteriormente expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** NO REPONER el auto Interlocutorio No. 102 del 6 de febrero de 2020, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NÉGAR** por improcedente el recurso de Apelación interpuesto por los apoderados judiciales de los demandados contra el auto Interlocutorio del 6 de febrero de 2020.-

**NOTIFICACIÓN:** Por **ESTADO** se hará a las partes.

El Juez,



**JAIME GARCIA PARDO**

<p>Juzgado 1° Laboral del Circuito Palmira Valle.</p> <p>Por ESTADO No. _____ de hoy se notifican las partes del auto anterior.</p> <p>Palmira (V), _____.</p> <p><u>INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO</u> Secretaria</p>
--

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA  
Carrera 29 No. 22-43- Oficina 105  
Palacio de Justicia  
Simón David Carrejo**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por OVED OSSA SANTACOLOMA contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES. RAD: 76-520-31-05-001-2019-000169-00**

La suscrita secretaria del Juzgado Primero Laboral del circuito de Palmira – Valle, en cumplimiento a lo dispuesto en Auto Inter No. 1060 del 5 de septiembre del 2019, procede a liquidar las costas a las que fue condenada la entidad demandada ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, de la siguiente manera:

Agencias en Derecho.....	\$2.044.388.00
No hubo gastos.....	0.....
<b>Total Costas.....</b>	<b>\$2.044.388.00</b>

**SON: DOS MILLONES CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO (\$2.044.388.00) PESOS M/CTE.**

**Palmira (V) Veintiuno de Septiembre del 2.020**

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

**AUTO INTERLOCUTORIO. No.557**

**Palmira (V.), veintiuno (21) de septiembre de dos mil Veinte (2020)**

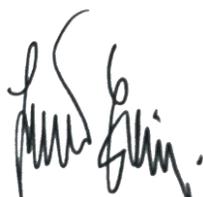
Liquidadas las costas, el Juzgado impartirá su aprobación, en consecuencia,

**R E S U E L V E:**

**APROBAR:** la anterior liquidación de costas efectuada por la secretaria del Juzgado en la suma de **DOS MILLONES CUARENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS OCHENTA Y OCHO (\$2.044.388.00) PESOS M/CTE.** A favor del demandante **OVED OSSA SANTACOLOMA** y en contra de la entidad **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALMIRA VALLE**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por JOSÉ OMAR MENDOZA CARABALI contra JORGE ISAAC VÁSQUEZ. **RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2019-00360-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que el demandado JORGE ISAAC VÁSQUEZ, mediante apoderado judicial contestó la demanda, cuyo escrito obra a folios 22 a 28 del expediente.

**Palmira (V), 16 de septiembre de 2020.-**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muiriel Augudeo'.

**INGRID YAMILE MUIRIEL AUGUDELO**  
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO SUST. No. 0535**

**Palmira Valle, Dieciséis (16) de Septiembre de dos mil veinte (2020). -**

Evidenciado el Informe Secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la contestación a la demanda presentada a través de apoderado judicial por el demandado JORGE ISAAC VÁSQUEZ, reúne los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se procederá a su admisión.

Por lo antes expuesto el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECONÓCESE Y TÉNGASE** al Doctor HAROLD ANTONIO ERAZO DIAZ, abogado titulado en ejercicio identificado con la

cédula de ciudadanía No. 10.591.883 expedida en Mercaderes (Cauca) y con Tarjeta Profesional No. 73.332 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del señor JORGE ISAAC VÁSQUEZ, en los términos y conforme al poder allegado con la contestación de la demanda.

**SEGUNDO:** Habiéndose presentado dentro del término y con el lleno de los requisitos exigidos por el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ADMÍTASE la contestación a la demanda presentada a través de apoderado judicial por el señor JORGE ISAAC VÁSQUEZ.

**TERCERO:** En consecuencia, **SEÑÁLESE EL DIA VIERNES VEINTIUNO (21) DE MAYO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021), A LAS OCHO Y TREINTA (8:30) DE LA MAÑANA**, a fin de que tenga lugar la **AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO y DECRETO DE PRUEBAS**, conforme lo establece el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**El Juez,**



**JAIME GARCÍA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA  
Carrera 29 No. 22-43- Oficina 105  
Palacio de Justicia  
Simón David Carrejo**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por FRANCISCO JAVIER LASSO contra EMPRESA DE TELEFONOS DE PALMIRA S.A. TELEPALMIRA S.A. RAD: 76-520-31-05-001-2020-000137-00**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que se presenta a continuación del proceso ordinario y la parte ejecutante solicita medidas previas. Sírvase proveer.

**Palmira – Valle, 21 de septiembre del 2020.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

**AUTO DE SUST. No. 689**

**Palmira (V.), Veintiuno (21) de Septiembre de dos mil Veinte (2020)**

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado antes de pronunciarse sobre las medidas previas solicitadas y el mandamiento ejecutivo de pago, dispondrá que la parte actora preste juramento de rigor, conforme lo dispuesto en el artículo 101 del Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en consecuencia:

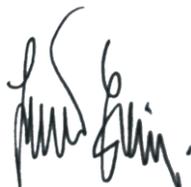
**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOZCASE Y TENGASE:** al Dr. FLOVER RIVERA BUITRAGO, identificado con la C.C No.94.307.934 de Palmira, abogado titulado y en ejercicio con T.P. No.211.265 del C.S.J, para que obre como apoderado judicial del ejecutante FRANCISCO JAVIER LASSO, en los términos y para los efectos del memorial poder otorgado.

**SEGUNDO: QUE LA PARTE ACTORA:** preste juramento de rigor, acerca de no proceder de mala fe en la denuncia de bienes indicados en el escrito de demanda como de propiedad de la entidad ejecutada, conforme lo previsto en el artículo 101 del C.P.T y LA S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA  
Carrera 29 No. 22-43- Oficina 105  
Palacio de Justicia  
Simón David Carrejo**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por MARTHA PEREZ HENAO contra ALBEIRO ARANA PINO Y YANETH ARANA PINO RAD: 76-520-31-05-001-2020-000138-00**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que se presenta a continuación del proceso ordinario y la parte ejecutante solicita medidas previas. Sírvase proveer.

**Palmira – Valle, 21 de septiembre del 2020.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

**AUTO DE SUST. No. 690**

**Palmira (V.), Veintiuno (21) de Septiembre de dos mil Veinte (2020)**

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado antes de pronunciarse sobre las medidas previas solicitadas y el mandamiento ejecutivo de pago, dispondrá que la parte actora preste juramento de rigor, conforme lo dispuesto en el artículo 101 del Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, en consecuencia:

**DISPONE:**

**PRIMERO: RECONOZCASE Y TENGASE:** al Dr. FLOVER RIVERA BUITRAGO, identificado con la C.C No.94.307.934 de Palmira, abogado titulado y en ejercicio con T.P. No.211.265 del C.S.J, para que obre como apoderado judicial de la ejecutante MARTHA PEREZ HENAO, en los términos y para los efectos del memorial poder otorgado.

**SEGUNDO: QUE LA PARTE ACTORA:** preste juramento de rigor, acerca de no proceder de mala fe en la denuncia de bienes indicados en el escrito de demanda como de propiedad de la entidad ejecutada, conforme lo previsto en el artículo 101 del C.P.T y LA S.S.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALMIRA VALLE**

**REFERENCIA:** PROCESO ESPECIAL DE FUERO SINDICAL – ACCION DE REINTEGRO-, promovido por EDUARDO ALFONSO CORREA SUAZA contra CONTRALORÍA MUNICIPAL DE PALMIRA.

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez paso en la fecha la presente demanda, informándole que correspondió por REPARTO del 21 de agosto de 2020, la cual queda radicada bajo la partida **No. 76-520-31-05-001-2020-00145-00**.

**Palmira (V), 21 de septiembre de 2020.-**

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERL. No. 0553**

**Palmira Valle, Veintiuno (21) de Septiembre de dos mil veinte (2020). -**

Se INADMITE la anterior demanda para que en el término de cinco (5) días, so pena de que se ordene su devolución, se subsane los siguientes defectos de que adolece:

**1º.** - Los HECHOS 1º, 8º, 10, 11, 15, 18, 19 y 22, no reúnen los requisitos exigidos por el numeral 7º del artículo 25. Modificado. Ley 712 de 2001, art. 12 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ya que contienen más de un hecho en cada uno de ellos.

**2º.** - El HECHO 11, no es un hecho, toda vez que se encuentra constituido por un enunciado y una cita normativa, lo que dificulta que sea objeto de confesión por parte de la accionada.

**3º).** - El HECHO 19, no es un hecho, toda vez que está compuesto de una apreciación subjetiva respecto de la Ley 136 de 1994, el cual no podrá ser objeto de confesión por parte de la entidad demandada.

**4º).** - Los HECHOS 20, 21 y 22, no son hechos, toda vez que los mismos hacen referencia al estado de salud del demandante y al parecer no es objeto de pretensión.

**5º).** - En cuanto al HECHO 22, deberá el accionante indicar con claridad y precisión en qué consiste la vulneración al debido proceso.

**6º).** - Con el escrito demandatorio, el demandante no acompañó toda la prueba documental que hace referencia en los hechos de la demanda, la cual deberá ser aportada en orden cronológico, es decir, carece de anexos, art. 6º Decreto 806 de 2020.

**7º).** - Deberá el actor aclarar si pretende demandar a la CONTRALORIA MUNICIPAL DE PALMIRA, cuál es la razón para dirigir la demanda en contra de su Representante Legal.

**8º).** - Deberá el accionante indicar la dirección donde recibe notificación el Presidente del sindicato denominado ASOCIACION DE SERVIDORES PUBLICOS DE LOS ORGANOS DE CONTROL DE COLOMBIA "ASDECOOL", su identificación, así como el correo electrónico, art. 5º Decreto 806 de 2020.

**9º).** - El demandante no aportó copia de la constancia de haber enviado por medio electrónico a la entidad demandada, copia de la demanda y sus anexos. Art. 6 Decreto 806 de 2020.

**10.-** Toda vez que el demandante está actuando en causa propia, deberá aportar con los anexos de la subsanación de demanda, copia de la cédula de ciudadanía por ambos lados, así como de la Tarjeta Profesional.

En mérito de lo anteriormente expuesto,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** TÉNGASE al Doctor EDUARDO ALFONSO CORREA SUAZA, abogado titulado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.331.726 expedida en Palmira (Valle) y con Tarjeta Profesional No. 339.671 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en causa propia.

**SEGUNDO: INADMITIR** la presente demanda Especial de Fuero Sindical –Acción de Reintegro-, instaurada en nombre propio por el Dr. EDUARDO ALFONSO CORREA SUAZA.

**TERCERO: DEVUELVASE** la presenta demanda a quien la presentó, con el fin de que se subsane los defectos de que adolece, conforme a lo previsto en el artículo de art 28 del CPT y SS.

**CUARTO:** Tal como lo establece el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se concede a la parte demandante un término de cinco (5) días para que subsane los defectos anotados en esta providencia, so pena de ser rechazada la demanda, de conformidad con lo establecido en el artículo 85 del Código de Procedimiento Civil.

**QUINTO:** Deberá el demandante presentar la subsanación de la demanda debidamente integrada en un solo escrito.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**