**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**
**PALMIRA VALLE**

**REFERENCIA**: **PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA-, promovido por GEOVANNI DAVID CORDOBA AYALA contra TELEFONICA MOVILES COLOMBIA S.A. Y OTRA. RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2012-00096-00.**

**INFORME DE SECRETARIA**: A Despacho del señor Juez el presente proceso ordinario, informándole que se encuentra pendiente fijar fecha y hora para continuación de la audiencia pública de oralidad del art. 80 del C.P.T Y LA S.S. Sírvase Proveer

**Palmira (V), 4 de marzo de 2021.-**

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO SUST. No. 213**

**Palmira Valle, cuatro (04) de marzo de dos mil veintiuno (2021).-**

Evidenciado el Informe Secretarial que antecede, observa el despacho que se encuentra pendiente fijar fecha y hora para llevar a cabo la continuación de la audiencia publica de oralidad de que trata el artículo 80 del C.P.T.S.S.

No obstante, al revisar nuevamente el expediente, se tiene que la secretaría del despacho libró oficio circular No. 230 del 28 de febrero del 2020, dirigido a las entidades EPS COMFANDI, ARL MAPFRE y PORVENIR S.A., el cual fue debidamente diligenciado por el apoderado judicial del demandante, sin que a la fecha se le haya dado respuesta al oficio ordenado mediante Auto No. 189 del 25 de febrero del 2020. En ese orden y dado que debido a las medidas de

Juzgado Primero Laboral del Circuito de Palmira

confinamiento y cuarentena decretadas por el gobierno nacional a raíz de la pandemia por el Covid 19, a más de la suspensión de términos judiciales dispuestas por el Consejo Superior de la Judicatura entre el 16 de marzo y el 30 de Junio del 2020, se produjeron cambios drásticos en la administración de justicia, incluyendo la implementación del trabajo virtual desde casa, lo cual generó traumatismo en el funcionamiento normal de las actividades del despacho debido al proceso de cambio que implicó el mismo, trajo como consecuencia la suspensión de audiencia, reprogramación de audiencias y retraso en la sustanciación de procesos de conocimiento del despacho.

Por ello el despacho en aras de garantizar el derecho de defensa, debido proceso, y teniendo en cuenta el orden cronológico y naturaleza del asunto debatido, procederá a fijar fecha y hora para audiencia pública de oralidad del artículo 80 del C.P.T y la S.S. y así mismo dispondrá requerir a las entidades EPS COMFANDI, ARL MAPFRE y PORVENIR S.A para que procedan en forma inmediata a dar respuesta a lo solicitado por el despacho, respuesta que deberá reposar antes de la fecha programada.

En consecuencia, el Juzgado,

**DISPONE**:

**PRIMERO**: **REQUERIR:** a las entidades EPS COMFANDI, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. y ADMINISTRADORA DE RIESGOS LABORALES MAPFRE**,** a fin de que procedan de forma inmediata y sin dilaciones a dar respuesta al oficio circular No. 220 del 18 de febrero del 2020 en el sentido de certificar si el señor GEOVANNI DAVID CORDOBA AYALA con C.C. No. 1.081.593.124 estuvo afiliado en esas entidades en el lapso comprendido entre el 28 de agosto del 2009 al 25 de octubre del 2010.

**SEGUNDO: PARA QUE TENGA LUGAR:** la continuación de la audiencia pública de oralidad, de que trata el Artículo 80 del C. Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, de PRACTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSION Y SENTENCIA, la cual se celebrará de manera virtual, a través de la plataforma que con previa invitación al correo de contacto de las partes el Juzgado indicará, se señala la hora de las **Ocho y Treinta (8:30)** de la mañana del día Jueves **ocho (08) de Julio del dos mil veintiuno (2.021).**

**NOTIFICACIÓN**: Por **ESTADO** se hará a las partes.

**El Juez,**

**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**
**Carrera 29 No. 22-43. Oficina 105**
**Palacio de Justicia**
**Simón David Carrejo Bejarano**
**Palmira Valle**

**REFRENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE UNICA INSTANCIA, promovido por MARIA ELENA CHALARCA Contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES Rad. No. 76-520-31-05-001-2018-00293-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que la apoderada judicial de la parte ejecutante, interpuso recurso de reposición en tiempo (fl.130) del expediente contra el auto Inter No. 12 del 18 de enero del 2021, a través del cual se dispuso la terminación del proceso. Pendiente por resolver. Sírvase proveer.

**Palmira (V), 2 de marzo del 2.021**

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO SUST. No. 96**

**Palmira Valle, dos (2) de marzo de dos mil veintiuno (2021).-**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa, que la apoderada judicial de la parte ejecutante allega escrito a través del cual interpone recurso de reposición contra el auto Inter No. 12 del 18 de enero del 2021, a través del cual el despacho dio por terminado el presente proceso ejecutivo. Sustenta el recurso en el hecho de que la parte atendió el requerimiento del Juzgado, enviando en diciembre del

Juzgado Primero Laboral del Circuito de Palmira

2020 escrito a través del cual solicita el pago de un titulo judicial, siendo confirmado el recibo del correo por la secretaria del Juzgado, quien procedería a verificar los títulos.

No obstante, dada la inconformidad de la parte ejecutada en la decisión adoptada por el Juzgado de dar por terminado el proceso por pago de la obligación contenida en la sentencia base de recaudo ejecutivo, se debe precisar que en el auto recurrido se indicó que el deposito judicial respecto del cual la recurrente solicitó entrega, ya había sido cancelado, siendo la propia mandataria judicial la beneficiaria del mismo. El requerimiento reiterado por parte del despacho a las partes, radicaba en el impulso procesal frente a la obtención del pago de las costas del proceso ejecutivo, a lo cual la parte interesada hizo caso omiso.

En ese orden el Juzgado no repondrá el auto recurrido y dispondrá que las partes se estén a lo dispuesto en auto anterior

En consecuencia, el Juzgado:

**DISPONE:**

**PRIMERO**: **NO REPONER,** el auto recurrido Inter No.12 del 18 de enero del 2021 proferido por el despacho y a través del cual se dispuso la terminación del proceso por pago, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO**: **QUE LAS PARTES:** se estén a lo dispuesto en auto anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**

**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**
**PALMIRA VALLE**

**REFERENCIA**: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA promovido por MIREYA GUERRERO SÁNCHEZ contra VIGILANCIA Y SEGURIDAD LIMITADA VISE LTDA. **RAD. No. 2018-00525-00**.

**INFORME SECRETARIAL**: A Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que la audiencia programada para el lunes 1º de marzo de 2021, a las 8:30 de la mañana, no fue posible llevarse a cado por cuanto el apoderado judicial de la demandante solicitud su aplazamiento por problemas de salud al parecer por Covid 19.

**Palmira (V), 4 de marzo de 2021.-**

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTERL. N°. 0193**

**Palmira Valle, cuatro (4) de Marzo de dos mil veintiuno (2021).-**

Con fundamento en el Informe Secretarial que antecede, se procederá a continuación a fijar hora y fecha para llevar a cabo audiencia de CONTESTACIÓN DE DEMANDA, CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS, PRÁCTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y FALLO, conforme a lo previsto en el artículo 72 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por lo antes expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E**:

Juzgado Primero Laboral del Circuito de Palmira

**PRIMERO**: SEÑÁLESE **EL DÍA MIÉRCOLES VEINTIOCHO (28) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2021)**, **A LAS DOS (2:00) DE LA TARDE**, a fin de que tenga lugar la AUDIENCIA DE CONTESTACIÓN DE DEMANDA, CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO, DECRETO DE PRUEBAS, PRÁCTICA DE PRUEBAS, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN Y FALLO, conforme a lo previsto en el artículo 72 del CPT y SS.

**NOTIFÍQUESE**: Por **ESTADO** se hará a las partes.

**El Juez,**

**JAIME GARCIA PARDO**

Juzgado Primero Laboral del Circuito de Palmira

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**
**Carrera 29 No. 22-43- Oficina 105**
**Palacio de Justicia**
**Simón David Carrejo**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE UNICA INSTANCIA promovido por FIDENCIO PANFILO ITUYAN TAIMBUD contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES RAD: 76-520-31-05-001-2020-00053-00**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que, el mandatario judicial de la parte ejecutante allega memorial a folios 56 del expediente, a través del cual solicita la terminación del proceso ejecutivo por pago total de la obligación. Sírvase proveer.

**Palmira (V) 2 de marzo del 2.021**

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**
**Secretaria**.

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

**AUTO INTERLOCUTORIO. No. 125**

**Palmira (V.), dos (2) de Marzo de dos mil Veintiuno (2021)**

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que el apoderado judicial de la parte ejecutante, allega escrito a través del cual solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación, teniendo en cuenta que la entidad demandada COLPENSIONES emitió resolución No. SUB 254868 del 25 de noviembre el 2020 a través del cual ordenó el pago de los dineros adeudados a la ejecutante debidamente indexados, dando así cumplimiento a la obligación contenida en la sentencia base de recaudo ejecutivo.

Juzgado Primero Laboral del Circuito de Palmira

Por lo anterior, el Juzgado dispondrá la terminación del proceso ejecutivo por pago, ordenará el levantamiento de las medidas cautelares si las hay y dispondrá el archivo del proceso previa cancelación de su radicación.

En consecuencia, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO**: **DAR POR TERMINADO:** el presente proceso ejecutivo laboral de Única instancia de FIDENCIO PANFILO ITUYAN TAIMBUD contra COLPENSIONES, RAD: 2020-0053 por pago total de la obligación.

**SEGUNDO: ORDENAR:** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en esta causa, si las hay, para lo cual se dispone que por la secretaria del Juzgado se oficie a las entidades respectivas.

**TERCERO: PROCEDASE**: con el archivo del expediente previa cancelación de la radicación, en el libro radicador respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**

**JAIME GARCIA PARDO**



Juzgado Primero Laboral del Circuito de Palmira

**REPUBLICA DE COLOMBIA**
**RAMA JUDICIAL**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**
**PALMIRA VALLE**

**REFERENCIA**: PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por MARTHA CECILIA ESPINOSA GONZÁLEZ contra PROTECCIÓN PENSIONES Y CESANTIAS. **RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2020-00105-00**.

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso informándole que el apoderado judicial de la demandante MARTHA CECILIA ESPINOSA GONZÁLEZ, dio cumplimiento a lo dispuesto mediante auto Interlocutorio No. 0585 del 29 de Septiembre de 2020, cuyo escrito obra en el One Drive, en respectivo expediente.

**Palmira (V), 25 de Enero de 2021.-**

**INGRID YAMIEL MURIEL AGUDELO**
**Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO SUST. No. 036**

**Palmira Valle, Veinticinco (25) de Enero de dos mil veintiuno (2021).-**

Mediante auto Interlocutorio N°. 0585 del 29 de Septiembre de 2020, se inadmitió la presente demanda instaurada a través de apoderado judicial por la señora MARTHA CECILIA ESPINOSA GONZÁLEZ contra PROTECCIÓN PENSIONES Y CESANTIAS.

En cumplimiento del auto anterior, el apoderado judicial de la demandante MARTHA CECILIA ESPINOSA GONZÁLEZ, mediante

Juzgado Primero Laboral del Circuito de Palmira

memorial obrante en el One Drive del respectivo expediente, presentó escrito de subsanación de la demanda. Sin embargo, no se le advirtió al mandatario judicial de la accionante en el auto que inadmitió la demanda, que la subsanación de la misma debía presentarse integrada en un solo escrito, lo que efectivamente no aconteció, razón por la cual no se tiene certeza del escrito de demanda enviado al correo electrónico de la demandada.

En ese orden de ideas, se hace necesario requerir a la parte actora para que el término de cinco (5) días, informe cual fue el escrito enviado a la accionada, conforme lo prevé el inciso 3º del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 y presente el escrito de subsanación de la demanda integrada en un solo escrito, so pena de tenerse por no subsanada.

A más de lo anterior, en la providencia antes reseñada se indicó igualmente que debía presentarse copia debidamente actualizada del certificado de existencia y representación de la enjuiciada, el cual no se aportó.

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** CONCEDER a la parte actora un término de cinco (5) días para que informe cual fue el escrito enviado a la accionada, conforme lo prevé el inciso 3º del artículo 6 del Decreto 806 de 2020 y presente el escrito de subsanación de la demanda integrada en un solo escrito, so pena de tenerse por no subsanada.

**SEGUNDO**: Deberá igualmente la parte actora aportar el certificado de existencia y representación de la demandada, debidamente actualizado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**El Juez,**

**JAIME GARCÍA PARDO**

**Juzgado 1º Laboral del Circuito**
**Palmira Valle.**

**Por ESTADO No._____ de hoy se notifican las partes del auto anterior.**

**Palmira (V), _____.**

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**
**Secretaria**