

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
PALMIRA VALLE  
Carrera 29 No. 22-43 Oficina 105  
Palacio de Justicia  
Simón David Carrejo Bejarano  
Palmira-Valle**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por EPAMINONDAS EZEQUIAS BURGOS contra RAFAEL EDUARD GONZALEZ MOLINA Y HEREDEROS INDETERMINADOS DE OMAR GONZALEZ ESCOBEDO Rad. No. 76-520-31-05-001-2016-00200-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, informando, que la parte demandada no hizo pronunciamiento alguno acerca de la liquidación actualizada del crédito del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte ejecutante. Sírvase proveer.

**Palmira -V, 17 de septiembre del 2.021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

**AUTO INTER No.594**

**Palmira Valle, diecisiete (17) de septiembre de los dos mil veintiuno (2.021).**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, encuentra el despacho que a pesar de que la parte ejecutada no objetó la nueva liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte actora, con fundamento en el numeral 3° del artículo 521 del

Código General del Proceso, procede a modificar la misma, por cuanto que en la liquidación el valor establecido como mesada pensional de \$1.000.000 para las anualidades indicadas 2018, 2019, 2020, no corresponden al monto real de la pensión a devengar mensualmente, teniendo en cuenta que el valor establecido en el título ejecutivo, es el salario mínimo, legal, mensual. Por lo tanto, la liquidación del crédito queda como sigue a continuación:

### LIQUIDACION DEL CREDITO:

**a).- \$24.084.742,00:** por concepto de mesadas pensionales causadas a razón del valor del salario mínimo legal mensual de cada anualidad, desde el 1 de julio del 2018 al 31 de julio del 2020, conforme el título base de recaudo ejecutivo.

**b).- \$5.829.309,00:** Por concepto de intereses moratorios a la tasa máxima legal.

**TOTAL CREDITO ACTUALIZADO: VEINTINUEVE MILLONES NOVECIENTOS CATORCE MIL CINCUENTA Y UN (\$29.914.051) PESOS M/CTE.**

\* Resolución 0605 de junio 30 de 2020.

Fecha de otorgamiento del crédito			Fecha Liquidación	Tasa Corriente Bancaria *	Interés aplicable	Tasa nominal mes vencido		
			<b>23-jul-20</b>	<b>18,12</b>	<b>27,18%</b>	<b>2,02%</b>		
DIA	MES	AÑO	Valor Mesada	Total días corridos	Valor Interés Calculado	Interés Calculado Acumulado	Total valor calculado	
1	7	2018	781.242					
31	7	2018	781.242	713	375.064	375.064	1.937.548	
31	8	2018	781.242	683	359.283	734.347	3.078.073	
30	9	2018	781.242	653	343.502	1.077.849	4.202.817	
31	10	2018	781.242	653	343.502	1.421.351	5.327.561	
30	11	2018	781.242	623	327.721	1.749.072	6.436.524	
31	12	2018	781.242	593	311.940	2.061.012	7.529.706	
31	12	2018	781.242	563	296.158	2.357.170	8.607.106	
31	1	2019	828.116	563	313.928	2.671.098	9.749.150	
28	2	2019	828.116	533	297.200	2.968.298	10.874.466	
31	3	2019	828.116	503	280.472	3.248.770	11.983.054	
30	4	2019	828.116	473	263.744	3.512.514	13.074.914	
31	5	2019	828.116	443	247.016	3.759.530	14.150.046	
30	6	2019	828.116	413	230.288	3.989.818	15.208.450	
30	6	2019	828.116	383	213.560	4.203.378	16.250.126	
31	7	2019	828.116	383	213.560	4.416.938	17.291.802	
31	8	2019	828.116	353	196.832	4.613.770	18.316.750	
30	9	2019	828.116	323	180.104	4.793.874	19.324.970	
31	10	2019	828.116	293	163.376	4.957.250	20.316.462	
30	11	2019	828.116	263	146.648	5.103.898	21.291.226	
31	12	2019	828.116	233	129.920	5.233.818	22.249.262	
31	12	2019	828.116	203	113.192	5.347.010	23.190.570	
31	1	2020	877.803	203	119.984	5.466.994	24.188.357	

28	2	2020	877.803	173	102.252	5.569.246	25.168.412
31	3	2020	877.803	145	85.703	5.654.949	26.131.918
30	4	2020	877.803	113	66.789	5.721.738	27.076.510
31	5	2020	877.803	83	49.057	5.770.795	28.003.370
30	6	2020	877.803	53	31.326	5.802.121	28.912.499
30	6	2020	877.803	23	13.594	5.815.715	29.803.896
31	7	2020	877.803	23	13.594	5.829.309	29.914.051
			<b>24.084.742</b>		<b>5.829.309</b>		<b>29.914.051</b>

Por otro lado, se tiene que el apoderado judicial del ejecutante, igualmente, solicita se requiera a la Clínica Imbanaco de la ciudad de Cali, lugar en el que el ejecutado RAFAEL EDUARDO GONZALEZ MOLINA presta sus servicios como gerente general para que se continúe con la medida cautelar decretada por el Juzgado, ante la nueva liquidación del crédito, a lo que se accederá por ser procedente.

Así las cosas, el Juzgado:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** La anterior liquidación actualizada del crédito, efectuada por el Juzgado en la suma de **VEINTINUEVE MILLONES NOVECIENTOS CATORCE MIL CINCUENTA Y UN PESOS(\$29.914.051,00) M/CTE.** a favor del ejecutante EPAMINONDAS EZEQUIÁS BURGOS y a cargo del ejecutado **RAFAEL EDUARDO GONZALEZ MOLINA Y OTROS.**

**SEGUNDO: OFICIAR:** al señor pagador de la entidad de salud CLINICA IMBANACO de la ciudad de Cali, a fin de que continúe con el cumplimiento de la medida cautelar decretada por el Juzgado mediante Auto Inter No. 512 del 13 de mayo del 2019, en la cual se dispuso el embargo y retención de la quinta parte del valor que exceda el salario mínimo legal mensual vigente respecto del salario mensual devengado por el demandado RAFAEL EDUARDO GONZALEZ MOLINA en calidad de Gerente General de la CLINICA IMBANAO DE CALI.

**NOTIFICACION:** Por **ESTADO** se hará a las partes.

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE  
Carrera 29 con Calle 23 esquina Oficina - 105. Tel. 266 0200, Ext: 7109 - 7110  
Correo electrónico: [j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por MARÍA ELENA MONTAÑO PALACIOS contra PORVENIR S.A., DEISY BERLIRE QUINTERO HURTADO, MARÍA ELENA MONTAÑO, DIANA CECILIA HURTADO MONTAÑO Y OTROS.  
**RADICACIÓN:** 76-520-31-05-001-2016-00381-00.

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la Dra. JEYMI CATHERINE GUTIÉRREZ, mediante memorial allegado de forma electrónica en fecha del 13 de septiembre de 2021, expone que se encuentra designada como curadora ad litem en (5) procesos, motivo por el cual, solicita su relevo.

**Palmira (V), 17 de septiembre de 2021.**

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO SUST. No. 1121**

**Palmira Valle, viernes, 17 de septiembre de 2021.-**

De conformidad con el informe secretarial y revisado el expediente, se avizora que la abogada JEYMI CATHERINE GUTIÉRREZ, fue designada como curador ad litem por auto de sustanciación No. 060 del 29 de enero de 2021 (Fl. 447), sin embargo, se considera procedente la solicitud de no aceptación de la designación en consideración a que se encuentra ejerciendo como curador ad litem en (5) procesos diferentes al de la referencia.

Ahora bien, se hace necesario designar un nuevo curador ad litem, en aras de preservar el derecho a la defensa y el debido proceso de conformidad con lo dispuesto en el art. 29 del Código de Procedimiento Laboral en concordancia con el art. 108 del Código General del Proceso.

El Juzgado, DISPONE:

/S.G.

**PRIMERO: RELÉVESE** de su designación como curadora Ad Litem a la abogada JEYMI CATHERINE GUTIÉRREZ, en consideración a que se encuentra actuando bajo esta figura en (5) procesos.

**SEGUNDO: DESÍGNESE** de conformidad con lo establecido en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y en concordancia con el artículo 48 del C.G.P. numeral 7, como curador Ad – Litem de **DIANA CECILIA HURTADO** identificada con C.c. 1.113.533.974, a la doctora (a):

GLORIA SOLEY PEÑA MORENO con domicilio en la Carrera 31 # 29 – 30; ubicada en la ciudad de Palmira (V.) y correo electrónico: [gloriasol81@hotmail.com](mailto:gloriasol81@hotmail.com)

**TERCERO:** Por la secretaría del juzgado, se libraré el respectivo oficio al curador designado, a fin de que informen si aceptan o no su nombramiento.

Se le emplaza de manera respetuosa, que en el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual, se compulsarán copias a la autoridad competente.

**CUARTO:** Fijense como gastos de curaduría la suma de \$ 454.200.00 a favor del Curador Ad Litem que tome posesión del cargo y de contestación a la demanda.

**NOTIFÍQUESE:** Por **ESTADO** se hará a las partes.

El Juez,



**JAIME GARCÍA PARDO**

**RAMA JUDICIAL - REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE**  
Carrera 29 con Calle 23 esquina Oficina - 105. Tel. 266 0200, Ext: 7109 - 7110  
Correo electrónico: j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA promovido por ANTONIO MARÍA DELGADO ORDOÑEZ contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES **Rad. No. 765203105001-2019-00135-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que obra memorial electrónico presentado el 17 de septiembre de 2021, por el apoderado de la parte demandante Dr. JUAN PABLO VARELA, informando que desiste del presente proceso, en consideración al cambio jurisprudencia adoptado frente a los incrementos pensionales.

**Palmira (V), 21 de septiembre de 2021.**

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO INTER. No. 640**

**Palmira Valle, veintiuno (21) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).-**

Con fundamento en el Informe Secretarial que antecede y por ser procedente la solicitud del apoderado judicial del demandante, el Despacho accede a ello y en consecuencia, se procederá a dar por terminado el presente proceso con fundamento en lo establecido en el artículo 314 del Código General del Proceso, normatividad aplicable en materia laboral por analogía, según lo consagrado en el artículo 145 del C.P.T. y de la S.S.

Por lo antes expuesto, el Juzgado,

**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ACÉPTESE el DESISTIMIENTO** de la demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia, promovido a través de apoderada judicial del señor **ANTONIO MARÍA DELGADO ORDOÑEZ** contra **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**. En consecuencia, se da por terminado el presente proceso.

**SEGUNDO:** No se condena en costas a las partes.

**TERCERO:** Ejecutoriada esta providencia, procédase con el **ARCHIVO** del presente proceso, previa cancelación de su radicación en los libros y anotación en el sistema siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE:** Por **ESTADO** se hará a las partes.

El Juez,



**JAIME GARCÍA PARDO**

**/S.G.**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL**



JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA VALLE  
Carrera 29 con Calle 23 esquina Oficina - 105. Tel. 266 0200, Ext: 7109 - 7110  
Correo electrónico: [j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j01lcpalm@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA, promovido por ARGIRO ALVAREZ MAZO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS **RADICACIÓN: 76-520-31-05-001-2019-00256-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez el presente proceso, informándole que la Dra. JEYMI CATHERINE GUTIERREZ, mediante memorial allegado de forma electrónica en fecha del 13 de septiembre de 2021, expone que se encuentra designada como curadora ad litem en (5) procesos, motivo por el cual, solicita su relevo.

**Palmira (V), 17 de septiembre de 2021.**

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO SUST. No. 1073**

**Palmira Valle, viernes, 17 de septiembre de 2021.-**

De conformidad con el informe secretarial y revisado el expediente, se avizora que la abogada JEYMI CATHERINE GUTIERREZ, fue designada como curador ad litem por auto de sustanciación No. 168 del 24 de febrero de 2021 (Fl. 95 a 96), sin embargo, se considera procedente la solicitud de no aceptación de la designación en consideración a que se encuentra ejerciendo como curador ad litem en (5) procesos diferentes al de la referencia.

Ahora bien, se hace necesario designar un nuevo curador ad litem, en aras de preservar el derecho a la defensa y el debido proceso de conformidad con lo dispuesto en el art. 29 del Código de Procedimiento Laboral en concordancia con el art. 108 del Código General del Proceso.

El Juzgado, DISPONE:

/S.G.

**PRIMERO: RELÉVESE** de su designación como curadora Ad Litem a la abogada JEYMI CATHERINE GUTIERREZ, en consideración a que se encuentra actuando bajo esta figura en (5) procesos.

**SEGUNDO: DESÍGNESE** de conformidad con lo establecido en el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y en concordancia con el artículo 48 del C.G.P. numeral 7, como curador Ad – Litem de **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS**, a la doctora (a):

GLORIA SOLEY PEÑA MORENO con domicilio en la Carrera 31 # 29 – 30; ubicada en la ciudad de Palmira (V.) y correo electrónico: [gloriasol81@hotmail.com](mailto:gloriasol81@hotmail.com)

**TERCERO:** Por la secretaría del juzgado, se libraré el respectivo oficio al curador designado, a fin de que informen si aceptan o no su nombramiento.

Se le emplaza de manera respetuosa, que en el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual, se compulsarán copias a la autoridad competente.

**CUARTO:** Fíjense como gastos de curaduría la suma de \$ 454.200.00 a favor del Curador Ad Litem que tome posesión del cargo y de contestación a la demanda.

**NOTIFÍQUESE:** Por **ESTADO** se hará a las partes.

El Juez,



**JAIME GARCÍA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO  
Carrera 29 No. 22-43. Oficina 105  
Palacio de Justicia  
Simón David Carrejo Bejarano  
Palmira Valle**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE UNICA INSTANCIA, promovido por CLAUDIA ANDREA ECHEVERRY contra CLAUDIA ECHEVERRY RUBIANO Rad. No. 76-520-31-05-001-2020-00200-00.**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, informándole que la apoderada judicial de la parte ejecutante interpuso recurso de Reposición en tiempo contra el auto que se abstuvo de proferir mandamiento de pago. Sírvase Proveer.

**Palmira (V), 13 de septiembre del 2.021.**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO**

**AUTO SUST. No. 916**

**Palmira Valle, trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).-**

Evidenciado el informe secretarial que antecede, se observa, que la apoderada judicial de la parte ejecutante, Interpuso Recurso de reposición y en subsidio de apelación en contra del Auto Inter No. 306 del 27 de mayo del 2.021, proferido dentro del presente asunto y por medio del cual, el Juzgado se abstuvo de proferir mandamiento ejecutivo de pago y dispuso el archivo del proceso, por considerar que al revisar la plataforma de Banco Agrario de Colombia, se evidencia que la parte demandada se allanó al pago de la obligación a su cargo, con lo cual se encuentra satisfecha. Sustenta el recurso en el hecho de que, según la demandante SILVIA ANDREA ECHEVERRY se dirigió a las oficinas del Banco Agrario de Colombia, para averiguar sobre las

consignaciones en el asunto que nos compete, y el empleado del Banco Agrario de Colombia, a mano alzada le indico que solo registraban consignaciones por los siguientes valores:

469400000405524 \$150.333

469400000407085 \$100.000

469400000408789 \$100.000

469400000410398 \$320.000

469400000411940 \$100.000

469400000413093 \$100.000

469400000414566 \$100.000

Consignaciones que equivalen la suma total de NOVECIENTOS SETENTA MILTRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$970.333) MCTE., lo cual indica que la demandada no ha pagado la totalidad de lo adeudado, conforme a las pretensiones de la demanda ejecutiva con base en lo ordenado en la Sentencia No. 034 de 14 Julio de 2020, por ende, queda adeudando concepto saldo a favor de mi poderdante la suma DOSCIENTOS VEINTICUATRO MIL CIENTO CUATROPESOS (\$224.104) MCTE.

Por lo anterior, solicita reponer el Auto Interlocutorio No. 034 del 14 de julio de 2021.

Para resolver, considera el Juzgado, que revisado nuevamente el titulo ejecutivo presentado para el cobro, así como la plataforma del Banco Agrario de Colombia, en lo que tiene que ver con los pagos efectuados a través de la cuenta del Despacho por la demandada CLAUDIA ECHEVERRI RUBIANO, le asiste razón a la mandataria judicial de la parte ejecutante, en cuanto a que la obligación contenida en la sentencia No. 034 del 14 de julio del 2020, no se ha satisfecho en su totalidad, al igual que las costas del proceso.

En efecto de la Constitución de depósitos judiciales que reposa en la plataforma del Banco Agrario de Colombia, se verifica que la demandante el día 23 de Julio del 2020, puso a disposición del Juzgado y en favor de SILVIA ANDREA ECHEVERRI un deposito judicial por valor de \$3.078.198.00, suma con la cual se cancela parcialmente la obligación a cargo de la demandada CLAUDIA ECHEVERRI RUBIANO. Ello en razón a que la condena por concepto de prestaciones sociales, vacaciones, sanción del Art.99 de la ley 50 de 1990, arroja la suma de \$2.720.722,00; por concepto de Intereses moratorios la suma de \$2.992.949,00 a raíz de \$6.510,37 diarios a partir del 19 de mayo del 2019 y hasta la fecha de consignación del deposito 23 de Julio del 2020; por concepto de costas y agencias en derecho, la suma de \$850.000,00. La razón del porque no se continuó causando la indemnización moratoria, radica en el hecho de que la ejecutada, con el pago efectuado a órdenes del Juzgado el 23 de julio del 2020, cancelo los conceptos de cesantías y primas de servicio

Con posterioridad, efectuó consignaciones a partir del 2 de septiembre del 2020 hasta el 27 de agosto del 2021, que suman un total de \$1.870.333,00, para concluir que a la fecha, la demandada ha cancelado la suma de \$4.948.531,00. En ese orden, tenemos que la condena impuesta corresponde a \$5.513.671,00, menos los depósitos puestos a disposición del Juzgado en la suma de \$4.948.531,00 queda un saldo pendiente de pago por la suma de \$565.140,00 y el valor de las costas del proceso ordinario en la suma de \$850.000,00, razón por la cual el Juzgado repondrá el auto impugnado y en su lugar dispondrá librar mandamiento de pago por el saldo pendiente de pago.

Por lo antes expuesto el Juzgado

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR**, el Auto Inter No. 306 del 27 de mayo del 2021, a través del cual el Juzgado se abstuvo de librar mandamiento ejecutivo de pago, por las razones expuestas anteriormente.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO** a favor de la señora SILVIA ANDREA CHAVARRO ARANGO identificada con la C.C. No. 66.886.792 y en contra de la señora CLAUDIA ECHEVERRI RUBIANO con C.C. No.24.335.067, por las siguientes sumas de dinero.

**a).-\$565.140,00**, Por concepto de saldo pendiente de pago sentencia No. 34 del 14 de julio del 2020, correspondiente a indemnización moratoria.

**1). \$850.000,00** Por concepto de costas y agencias en derecho del proceso ordinario.

**TOTAL CAPITAL: UN MILLON CUATROCIENTOS QUINCE MIL CIENTO CUARENTA (\$1.415.140,00) PESOS M/CTE.**

**TERCERO:** Sobre las costas del proceso ejecutivo el Juzgado se pronunciará oportunamente.

**CUARTO:** DECRETAR la medida de EMBARGO Y RETENCION de los dineros que por concepto de salario, devengue la señora SILVIA ECHEVERRI RUBIANO en su calidad de trabajadora de la entidad ESTACION EXPERIMENTAL CENICAÑA, ubicado en la vía Cali-Florida KM26 Corregimiento de los Caballeros, en el valor que corresponda a la quinta parte de lo que exceda el valor del salario mínimo legal mensual vigente, para lo cual se dispondrá que por la secretaria del Juzgado se libre oficio con destino a la oficina de personal o talento humano de dicha entidad a fin de que los dineros embargados los pongan a disposición del Juzgado en la cuenta que para tal efecto se ha dispuesto en el Banco Agrario de Colombia.

**El embargo se limita en la suma de.....\$1.415.140,00**

**CUARTO:** La presente providencia se notificará a la sociedad demandada, en la forma prevista en el artículo 8° del Decreto 806 de junio del 2020, en concordancia con el artículo 29 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA  
Carrera 29 No. 22-43- Oficina 105  
Palacio de Justicia  
Simón David Carrejo**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA promovido por LUIS ALBERTO ROJAS POVEDA contra FUNDICION TECNICA SAS -FUNDETEC RAD: 76-520-31-05-001-2021-00130-00**

**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho del señor Juez, el presente proceso ejecutivo, que se presenta a continuación del proceso ordinario y fue asignada por reparto sistematizado. Sírvase proveer.

**Palmira (V) 15 de septiembre del 2.021**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ingrid Yamile Muriel Agudelo'.

**INGRID YAMILE MURIEL AGUDELO  
Secretaria.**

**JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE PALMIRA**

**AUTO INTERLOCUTORIO. No.620**

**Palmira (V.) Quince (15) de septiembre de dos mil Veintiuno (2021)**

El señor **LUIS ALBERTO ROJAS POBEDA**, actuando mediante apoderado judicial, solicita se libre mandamiento de pago a su favor y en contra de la sociedad **FUNDICION TECNICA SAS - FUNTEC**, por el incumplimiento en el pago de la condena contenida en la sentencia 093 del 3 de septiembre del 2020 proferida por este despacho, confirmada en segunda instancia mediante Sentencia No. 140 del 09 de septiembre del 2020, proferida por la Sala Cuarta de decisión laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Buga, las cuales invoca como título base de recaudo ejecutivo.

La demanda ejecutiva se presenta a continuación del ordinario y refiere como título de recaudo ejecutivo las sentencias antes indicadas, así como el auto de liquidación y aprobación de costas del

proceso ordinario, razón por la que sería del caso proceder con la expedición de la orden de pago. No obstante, al revisar la demanda y el título presentado para el cobro, se observa que no allega poder conferido por la parte ejecutante para obrar en esta causa, o por lo menos copia del poder con el cual interpuso la demanda ordinaria laboral para de esta manera acreditar la representación del demandante. En ese orden, se tiene que la falta de poder implica que la demanda ejecutiva no reúne los requisitos del artículo 25 del C.P.T Y LA S.S. evidenciándose en este caso no se aporta el poder otorgado al Dr. ADOLFO MORCILLO CABEZAS, con lo cual no se da cumplimiento al numeral 2° del Art. 25. Que permite accionar a través de representante cuando la persona no puede comparecer por sí misma y en este caso se trata de una nueva demanda a la cual se le asigna una nueva radicación.

A este respecto se debe aclarar que con la entrada en vigencia del Decreto 806 de Junio 4 del 2020, que implementó la virtualidad en la administración de justicia, e introdujo temporalmente normas que regulan el procedimiento en las diversas especialidades, particularmente lo relativo a las notificaciones y ciertos requisitos para la presentación de demandas digitalizadas, con ello no se derogó las normas contempladas en el C.G.P y el C.P.T Y LA S.S., en consecuencia las exigencias del artículo 25 del C.P.T Y LA S.S, continúan vigentes y en ese orden se debe dar cumplimiento a lo allí estatuido.

Por otro lado, dentro de los anexos de la demanda no se evidencia la sentencia proferida por este Despacho No. 093 del 3 de septiembre del 2020, la cual forma parte integral del título ejecutivo presentado para el cobro, que en esas condiciones implica un título ejecutivo complejo que requiere de varios complementos para su validez, lo que no se vislumbra en este caso y se reitera se trata de una nueva demanda laboral que debe reunir los requisitos de toda demanda impetrada. No siendo de recibo el argumento que reposa la sentencia en los archivos del despacho.

Por lo anterior el Juzgado, inadmitirá la demanda ejecutiva y conforme lo preceptuado en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, la devolverá a la parte actora para que en el término de cinco (5) días proceda a subsanarla, en los términos indicados por el Juzgado, en consecuencia, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER:** Personería Jurídica al Dr. ADOLFO MORCILLO CABEZAS, mayor de edad vecino de Palmira, con C.C. No.12.960.693, de Palmira – Valle, con T.P.No.11.343 del C.S.J, para que obre en condición de mandatario judicial de la parte ejecutante conforme y para los efectos del memorial poder de sustitución.

**SEGUNDO: INADMITIR:** la demanda ejecutiva laboral, presentada a través de apoderado judicial por el señor LUIS

ALBERTO ROJAS POVEDA contra FUNDICIONES TÉCNICAS SAS - FUNTEC, por las razones expuestas anteriormente.

**TERCERO: DEVOLVER:** la demanda ejecutiva a quien la presento y **CONCEDER** el termino de cinco (5) días hábiles a fin de que subsane los defectos de que adolece, de conformidad con lo establecido en el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE.**

**El Juez,**



**JAIME GARCIA PARDO**